

The Distributing and Characteristic of Students' Personality Disorder Problems in an University

Jiangxue Li¹, Dangwei Zhou²

¹The Research Center of Psychological Counseling, Guangzhou

²Department of Psychology, South China Normal University, Guangzhou
Email: 1019488129@qq.com

Received: Jun. 17th, 2013 revised: Jul. 4th, 2013; accepted: Jul. 28th, 2013

Copyright © 2013 Jiangxue Li, Dangwei Zhou. This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

Abstract: Objective: To achieve an in-depth knowledge of personality disorders prevalence features in the university students groups. **Methods:** Personality Diagnostic Questionnaire-4 + (PDQ-4+) was administered to a sample consisting of 3552 university students (including postgraduate and undergraduate) to investigate personality disorder (PD) subjects, and BPD subjects were diagnosed by Structured Clinical Interview for DSM-IV personality disorders (SCID-II). **Results:** 1) The undergraduates showed significantly higher than graduate students in the subscales for different types of PD (excluding schizoid) of PDQ-4+; 2) The males showed significantly higher than females in subtypes of paranoid, schizotypal, antisocial, narcissistic, compulsive-obsessive and passive-aggressive, and lower in subtypes of avoidant, borderline and dependent; 3) The results of Percentile showed that the scores of compulsive-obsessive and borderline were significantly higher at the point of 95% than cut-off scores of PDQ-4+; 4) According to the original classification, the positive rate of compulsive-obsessive was the highest, avoidant, histrionic, narcissistic, borderline followed, and schizotypal was the lowest; 5) The prevalence of BPD was 1.74% in the university students groups. **Conclusion:** There were differences in gender and art & science on some terms of PDQ-4+; the original classification of PDQ-4+ is not suitable for university students, it needs to be adapted when applied.

Keywords: Personality Disorder; PDQ-4+; SCID-II; Borderline Personality Disorder

高校学生人格障碍问题的分布和特点

李江雪¹, 周党伟²

¹华南师范大学心理咨询研究中心, 广州

²华南师范大学心理学院, 广州

Email: 1019488129@qq.com

收稿日期: 2013年6月17日; 修回日期: 2013年7月4日; 录用日期: 2013年7月28日

摘要: 目的: 深入了解高校学生群体中人格障碍问题的分布和特点。 **方法:** 采用人格障碍诊断问卷 (PDQ-4+) 对 3552 名高校学生 (包括大学生和研究生) 进行人格障碍筛查, 并用人格障碍临床定式检测 (SCID-II) 对该群体中的边缘型人格障碍进行诊断。 **结果:** 1) 本科生 PDQ-4+ 各分量表得分显著高于研究生 (分裂性除外); 2) 男生在偏执型、分裂型、自恋型、反社会型、强迫型、被动攻击型上得分显著高于女生, 在依赖型、回避型和边缘型三项上显著低于女生; 3) 强迫型和边缘型在 95 的百分位上明显高于原量表划界分; 4) 按原划分标准, 强迫型阳性率最高, 回避型、表演型、自恋型、边缘型等依次之, 分裂性阳性率最低; 5) 高校学生样本中边缘型人格障碍 (BPD) 的患病率大约为 1.74%。 **结论:** PDQ-4+ 高校样本在一些项目上存在性别和文理科的差异; PDQ-4+ 原划分标准不适合高校学生样本, 建议在实际工作中采用新的划界分。

关键词: 人格障碍; 人格诊断问卷(PDQ-4+); 人格障碍临床定式检测(SCID-II); 边缘型人格障碍(BPD)

1. 引言

大学生(包括研究生)正处于身心发展的特殊阶段,其价值观、自我概念、人格正逐渐形成和稳定,加之学业、情感及应对现实等压力的存在,使这一群体常常处于心理障碍和精神疾病的高风险状态(凌辉,黄希庭,窦刚等,2008)。近些年来,大学生的心理健康问题和人格问题显得越来越突出,自杀、自残和伤害他人等恶性事件时有发生,而大学生因精神分裂、抑郁燥狂症、严重人格障碍和急性适应性障碍导致的休学、退学事件也不在少数。黄悦勤等(1999)曾对大学生群体进行过人格障碍方面的调查,得出我国大学生人格障碍的患病率约为2.5%,而2001~2002年调查显示美国人格障碍的患病率为14.8%(Grant, Stinson, Dawson et al., 2005)。国内许多研究显示,大学生的心理问题,往往是导致退学、犯罪、自杀、网络成瘾等问题的主要原因(凌辉,黄希庭,窦刚等,2008),一般认为大学生的心理问题可能与人格障碍(personality disorder, PD)有关(傅文青,姚树桥,于宏华等,2008)。

在诸种人格障碍问题中,边缘型人格障碍(borderline personality disorder, BPD)较为常见(凌辉,黄希庭,窦刚等,2008),且临床治疗上较为困难(Hennessey & McReynolds, 2001),它是一种以情感、人际关系、自我意象不稳定为显著特征的复杂而严重的精神障碍,具有高自伤和高自杀的风险(Lieb, Zanarini, Schmahl et al., 2004),患者对自己的人格问题缺乏自知力,很少主动求助(刘文俐,陈哲等,2011;姜文娟,陈静等,2010),常常在遭遇创伤经历、自尊受挫等刺激事件时,导致各种心理与行为问题(傅文青,姚树桥,于宏华等,2008)。他们是高校学生工作中非常不稳定的因素之一(宋东峰,傅文青等,2009),所以非常有必要在高校学生群体中深入了解这一疾病的流行率和特征,以期能寻找出一条行之有效的帮助途径,预防高校重大心理危机事件的发生。

2. 研究方法

2.1. 对象

广州市某高校本科生和研究生。使用整体抽样方

式共对所调学校本科生和研究生新生发放问卷4000份,回收有效问卷3552份,有效率为88.8%。涉及到的专业方向有11个,其中研究生661人(占18.6%),本科生2891人(占81.4%)。被试年龄范围为:18至26岁,平均年龄20.2岁;其中男生1301人(占36.6%),女生2251人(占63.4%)。

2.2. 工具

1) PDQ-4+ (人格障碍诊断问卷/Personality Diagnostic Questionnaire 最新修订版)中文版本。PDQ是美国Hyler博士根据DSM-III编制的用于筛查人格障碍的自陈式问卷(Hyler, Skodd, Oldham et al., 1992),PDQ-4+依据DSM-IV对PDQ所作的进一步修订,包括107个项目,归为12个领域,分别用于评估DSM-IV中的12种类型的人格障碍(Jian, Rorbert, Paul et al., 2000)。该问卷经杨坚博士翻译并修订,对不适合中国文化的条目作了调整,间隔2~4周的重测信度在0.5~0.8之间($P < 0.01$),且效度较好,对人格障碍的诊断有较高的灵敏度和较低的特异度,适合作为筛查量表使用(杨蕴萍,沈东郁等,2002)。

2) SCID-II (DSM-III-R 人格障碍临床定式检测/Structured Clinical Interview For DSM-III-R Personality Disorders)中文版本(卢宁,刘协和,李智明等,2001)。SCID-II是由Spitzer及其同事Gibbon、William、Davies等共同编制的、与DSM-III-R诊断系统匹配的人格障碍临床半定式检测工具,涵盖12型人格障碍,适用于最终的临床诊断。其提问条目分别归纳在各型人格障碍相应的诊断项目之下,本研究由于时间和目的只选用了有关边缘型人格障碍的诊断项目。

2.3. 程序

1) 按照整体抽样原则,在全校新生(包括研究生新生)心理健康普查时(以院系为单位)将PDQ-4+问卷发给学生填写,完成后马上回收,并录入电脑利用有关软件进行原始记分。剔除个别无效数据后,将调查结果用SPSS11.5统计软件包进行进一步统计分析。

2) 对PDQ-4+边缘型得分大于(或等于)7分者进行约请面谈,两名面谈人员受过SCID-II结构化访谈培训,经培训两名评定者之间的Kap值达到0.85~0.90。

3. 结果

3.1. 大学生样本在 PDQ-4+总量表及各分量表分 and 不同群体比较

总样本 PDQ-4+总分及各分量表分与杨蕴萍等(2002)普通人群样本(施测于国内十省市的正常群体,年龄在 18~80 岁,其中男 328 位,女 300 位)相比,在各项上都存在显著差异,除了分裂性一项显著低于普通人群之外,其余各项和总分都显著高于普通人群;本科生样本与研究生样本比较除了在分裂性一项上差异不显著外,其余各项和总分之间都是本科生显著高于研究生,而且差异很多都达到了 $P < 0.01$ 的水平。详见表 1。

3.2. 大学生样本性别、文理之间的差异比较

大学生样本的性别比较结果表明,男生和女生之间除了在分裂性、表演型和抑郁型三项得分上差异不显著外,其余各项得分和总分上都存在显著差异,其中男生在偏执型、分裂型、自恋型、反社会型、强迫

型、被动攻击型和总分上都显著高于女生,而在依赖型、回避型和边缘型三项上显著低于女生;总样本的文理比较结果显示,文科生和理科生除了在偏执型和抑郁型两项上得分存在显著差异外(文科生显著高于理科生),其余各项和总分的差异都不显著。详见表 2。

3.3. PDQ-4+分量表分和总分的百分位及各分型阳性率

对 PDQ-4+十二项分量表分和总分进行的百分位统计显示,各量表得分在 90 百分位上的分布为 3 至 7,在 95 百分位上的分布为 4 至 8,均超出了 PDQ-4+原量表中划界分(3 至 5)的范围。其中,在 95 的百分位上,强迫型分值为 8,与原划界分(4)差异最大;其次是边缘型、自恋型和回避型,分值为 7、7、6,而原划界分为 5、5、4。从各分型的阳性率看,如果按照原来的划分标准,强迫型的阳性率最高,达到了 62.43%;回避型、表演型、自恋型、边缘型等依次次之;分裂性的阳性率最低,只有 5.83%。详见表 3。

Table 1. The comparison of each subscale's scores and overall score of PDQ-4+ between different samples
表 1. PDQ-4+分量表分和总分比较、总样本与普通人群比较、本科生与研究生群体比较

PDQ-4+分量表	总样本(n=3552)	普通人群(n=628)	t	大学生样本(n=2891)	研究生样本(n=661)	t
PND	1.97 ± 1.59	1.83 ± 1.68	2.01*	2.00 ± 1.60	1.84 ± 1.50	2.31*
SZT	1.42 ± 1.20	1.76 ± 1.48	-6.21**	1.42 ± 1.22	1.39 ± 1.14	0.64
SZD	3.05 ± 1.65	1.71 ± 1.87	18.83**	3.13 ± 1.65	2.70 ± 1.59	5.97**
HST	3.64 ± 1.17	2.28 ± 1.93	17.62**	3.69 ± 1.71	3.39 ± 1.75	4.13**
NAR	3.23 ± 1.94	2.47 ± 2.20	9.04**	3.31 ± 1.95	2.89 ± 1.81	4.97**
BDL	2.73 ± 2.06	1.81 ± 2.17	10.27**	2.82 ± 2.10	2.34 ± 1.83	5.42**
ATS	1.18 ± 1.24	0.76 ± 1.25	7.61**	1.23 ± 1.26	0.94 ± 1.14	5.45**
AVD	2.74 ± 1.99	2.47 ± 2.07	3.01**	2.78 ± 2.00	2.55 ± 1.95	2.75**
DEP	1.99 ± 1.76	1.21 ± 1.59	10.16**	2.12 ± 1.79	1.44 ± 1.50	9.03**
OBC	4.36 ± 2.14	3.44 ± 2.66	9.71**	4.40 ± 2.12	4.21 ± 2.20	2.02*
PAG	2.02 ± 1.35	1.51 ± 1.68	8.02**	2.08 ± 1.36	1.73 ± 1.24	6.20**
DPS	2.14 ± 1.69	1.68 ± 1.49	6.55**	2.19 ± 1.70	1.96 ± 1.60	3.20**
TOTAL	30.47 ± 12.65	22.79 ± 14.1	13.77**	31.18 ± 12.70	27.76 ± 11.88	6.98**

注: 1) * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$; 2) PND: 偏执型; SZT 分裂性; SZD: 分裂型; HST 表演型(癡病型); NAR: 自恋型; BDL: 边缘型; ATS: 反社会型; AVD: 回避型; DEP: 依赖型; OBC: 强迫型; PAG: 被动攻击型; DPS: 抑郁型; TOTAL: PDQ-4+总分。

Table 2. The differences of each subscale's scores and overall score of PDQ-4+ in gender and art & science
表 2. PDQ-4+各分量表分和总分的性别差异及文理差异比较

PDQ-4+分量表	男生(n=1301)	女生(n=2251)	t	文科(n=1625)	理科(n=1927)	t
PND	2.07 ± 1.61	1.92 ± 1.56	2.68**	2.04 ± 1.62	1.92 ± 1.55	2.17*
SZT	1.45 ± 1.24	1.40 ± 1.18	1.23	1.43 ± 1.17	1.41 ± 1.23	0.32
SZD	3.59 ± 1.81	2.89 ± 1.58	7.75**	3.06 ± 1.65	3.03 ± 1.65	0.56
HST	3.37 ± 1.95	3.66 ± 1.67	-1.26	3.66 ± 1.72	3.61 ± 1.73	0.87
NAR	3.37 ± 1.95	3.15 ± 1.92	3.185**	3.23 ± 1.92	3.23 ± 1.95	-0.06
BDL	2.61 ± 2.06	2.80 ± 2.05	-2.70**	2.78 ± 2.06	2.70 ± 2.06	1.16
ATS	1.40 ± 1.38	1.05 ± 1.14	8.32**	1.17 ± 1.22	1.19 ± 1.25	-0.34
AVD	2.65 ± 2.04	2.79 ± 1.96	-2.08*	2.74 ± 1.97	2.74 ± 2.01	-0.05
DEP	1.88 ± 1.73	2.06 ± 1.77	-2.85**	1.99 ± 1.80	1.99 ± 1.72	0.07
OBC	4.49 ± 2.20	4.29 ± 2.10	2.68**	4.35 ± 2.18	4.37 ± 2.11	-0.24
PAG	2.13 ± 1.39	1.95 ± 1.32	3.86**	2.01 ± 1.33	2.02 ± 1.36	-0.23
DPS	2.20 ± 1.76	1.86 ± 1.55	1.43	2.22 ± 1.68	2.08 ± 1.69	2.56**
TOTAL	31.16 ± 13.36	30.0 ± 12.20	2.45*	30.68 ± 12.67	30.29 ± 12.63	0.92

注: 1) *P < 0.05, **P < 0.01; 2) PND: 偏执型; SZT: 分裂性; SZD: 分裂型; HST: 表演型(癡病型); NAR: 自恋型; BDL: 边缘型; ATS: 反社会型; AVD: 回避型; DEP: 依赖型; OBC: 强迫型; PAG: 被动攻击型; DPS: 抑郁型; TOTAL: PDQ-4+总分。

Table 3. The percentile of each subscale's scores and overall score of PDQ-4+ and the positive rate of each sample
表 3. PDQ-4+分量表分和总分的百分位及各分型阳性率(n=3552)

	70	75	80	85	90	95	PDQ 原划界分	总样本阳性率%	本科生阳性率%	研究生阳性率%
PND	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	<4	17.23	18.26	12.71
SZT	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	4.00	<4	5.83	6.15	4.84
SZD	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	6.00	<5	18.21	19.30	13.46
HST	4.00	5.00	5.00	5.00	6.00	6.00	<5	29.95	31.62	25.60
NAR	4.00	4.00	5.00	5.00	6.00	7.00	<5	24.57	26.18	17.50
BDL	4.00	4.00	4.00	5.00	6.00	7.00	<5	19.22	21.62	13.20
ATS	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	4.00	<3	13.82	34.31	9.50
AVD	4.00	4.00	5.00	5.00	6.00	6.00	<4	33.35	33.35	29.20
DEP	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	<5	10.00	11.17	5.30
OBC	5.00	6.00	6.00	7.00	7.00	8.00	<4	62.43	63.20	59.20
PAG	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	<4	13.85	15.29	8.00
DPS	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	<5	10.90	11.50	8.20
TOTAL	37.00	38.00	41.00	44.00	47.00	53.00				

注: 1) *P < 0.05, **P < 0.01; 2) PND: 偏执型; SZT: 分裂性; SZD: 分裂型; HST: 表演型(癡病型); NAR: 自恋型; BDL: 边缘型; ATS: 反社会型; AVD: 回避型; DEP: 依赖型; OBC: 强迫型; PAG: 被动攻击型; DPS: 抑郁型; TOTAL: PDQ-4+总分。

3.4. SCID-II 边缘型项目半结构化访谈的结果

前面的研究共筛查出 PDQ-4+边缘型一项得分 7 分以上(包括 7 分)者 254 人, 占总人数的 7.15%, 接下来由受过 SCID-II 结构化访谈培训的两名研究人员

分别对这 254 人进行约请访谈, 最后确诊 62 人, 占总访谈人数的 24.4%。假设 7 分以下的都不是 BPD, 根据前面的结果可以粗略地推算出高校学生样本中 BPD 的患病率大约为 1.74%(7.15% × 24.4%)。

4. 讨论

4.1. 高校学生人格问题的现状和分析

以往有学者用 16PF、MMPI 等量表对大学生的人格和心理问题作过大量研究,发现大学生的心理问题多于普通人群 50 倍(王建中,樊富珉,2002;朱心怡,霍黄怡,霍金芝,2001),傅文青等(2004)的研究显示大学生 PDQ-4+的总分、多项分量表分及人格障碍阳性率也都比普通人群高,本研究增加了研究生样本,得到的结果同样如此,无论是总样本,还是本科生或研究生样本,在总分和大多项上都比杨蕴萍等(2002)普通人群样本的得分要高,说明高校学生整体的心理和人格问题不容忽视。

此外,本研究还对本科生样本和研究生样本的分值做了比较,发现除了分裂性一项外,其余各项和总分都是本科生显著高于研究生,另外各型人格障碍的阳性率也是本科生普遍高于研究生,说明大学生的人格问题普遍比研究生更严重。考虑到年龄因素(普通人群样本的平均年龄高于研究生样本,研究生样本的平均年龄高于本科生)的影响,上述结果可能也间接证明了人格障碍有随着年龄的增长趋于缓和的倾向。

总样本的性别差异比较发现,男生在偏执型、分裂型、自恋型、反社会型、强迫型、被动攻击型和总分上都显著高于女生,而女生仅在依赖型、回避型和边缘型三项上显著高于男生,一定范围内男生的人格问题普遍要比女生多。此外,男女生在人格问题上具有不同的分型特点,这一结果与同类研究(凌辉,黄希庭,窦刚等,2008;傅文青,姚树桥,于宏华等,2008;宋东峰,傅文青等 2009;傅文青,姚树桥,2004)类似,可能很大程度上是社会文化赋予男女的不同性别角色和社会角色对人格特点的影响造成的。

本研究的结果显示文科生在偏执型和抑郁型两项上得分显著高于理科生,其余各项和总分的差异不显著,说明文科生比理科生在人格方面更容易出现抑郁和偏执的问题。这一结果与同类的研究结果(凌辉,黄希庭,窦刚等,2008)相似。

4.2. PDQ-4+在中国的适用性及在高校样本中的划界分问题

PDQ-4+各分量表在美国的划界分在 3 到 5 之间(Hyler, Skodd, Oldham et al., 1992),国内的研究发现该

量表在我国的应用受到跨文化因素的影响,特别是强迫型和回避型两个分量表的分值较高(杨蕴萍,沈东郁等,2000)。本研究也发现了该问题,其中强迫型的阳性率高达 62.43%,位居第一,其次是回避型,阳性率为 33.35%,接下来是表演型、自恋型、边缘型、分裂型和偏执型,阳性率也都超过了 15%以上,表示该问卷的某些条目和原划界分某种程度上不适合本研究样本,提示在用于我国文化背景时需进一步修订。

为了探讨 PDQ-4+美国的划界分是否适用于大学生群体,笔者对分量表进行了百分位分析,研究结果显示,在 P80 位上自恋型、表演型、强迫型和回避型已达到了美国的划界分;而在 P90 位上除分裂性和依赖型外,其余量表都达到了划界分;最后在 P95 位上,所有的分量表都达到或超过了美国划界分。以上结果进一步提示,PDQ-4+在用于中国高校学生样本时,原划界分过低,应重新调整,以免造成过高的假阳性率。

以边缘型人格障碍为例,建议以 7 分为划界分较为合适。如果以 5 分划界,总样本、本科生样本和研究生样本的阳性率分别是 19.22%、21.62%和 13.20%,总体阳性率显然高于美国的 17.7%(翟书涛,杨德森,1998);如果以 7 分划界,则降为 7.15%、7.92%和 3.78%,见表 4。

5. 结论

1) 以 PDQ-4+筛查高校本科生和研究生的人格障碍,无论总样本还是本科生和研究生分样本在各分量表分和总分上均与普通人群有显著差异,研究生也显著高于本科生($P < 0.01$)。

2) PDQ-4+高校样本在一些项目上存在性别和文理科的差异。

3) PDQ-4+原划分标准不适合高校学生样本,建议在实际工作中采用新的划界分。

4) 高校学生的边缘型人格障碍阳性检出率,按 PDQ-4+原划界分为 19.22%,按新划界分(7 分)为 7.15%。

Table 4. The positive rate of BPD at different cut-off scores
表 4. 边缘型不同划界分得到的不同阳性率

边缘型	总体 阳性率%	本科生 阳性率%	研究生 阳性率%
以原来的 5 分划界	19.22	21.62	13.20
以 7 分划界	7.15	7.92	3.78

5) 经 PDQ-4+的筛查和 SCID-II 结构化访谈的确诊, 高校学生样本中边缘型人格障碍的患病率约为 1.74%。

参考文献 (References)

- 傅文青, 姚树桥(2004). 2592 例大学生人格诊断问卷(PDQ-4+)测试结果分析. *中国心理卫生杂志*, 18 期, 621-623.
- 傅文青, 姚树桥, 于宏华等(2008). 3140 例一、二年级大学生 B 群人格障碍患病率调查. *中国心理卫生杂志*, 22 期, 87-90.
- 黄悦勤(1999). 大学生人格障碍调查. *精神康复报*, 24 期, 1.
- 姜文娟, 陈静等(2010). 边缘型人格障碍患者创伤与分离体验的相关性研究. *中国临床心理学杂志*, 18 期, 329-330, 333.
- 凌辉, 黄希庭, 窦刚等(2008). 中国大学生人格障碍的现状调查. *心理科学*, 31 期, 277-281.
- 刘文俐, 陈哲等(2011). 青少年边缘型人格障碍倾向的早期家庭相关因素分析. *中国临床心理学杂志*, 19 期, 218-220.
- 卢宁, 刘协和, 李智明, 张波, 谢聪(2001). CCMD-2-R 诊断标准的人格障碍检测工具的编制及其信度效度检验——人格障碍检测工具系列研究III. *中国心理卫生杂志*, 15 期, 133-137.
- 宋东峰, 傅文青等(2009). 大学生边缘型人格障碍患病率调查. *中国临床心理学杂志*, 17 期, 342-344.
- 王建中, 樊富珉(2002). 北京大学生心理卫生状况调查. *中国心理卫生杂志*, 16 期, 312-331.
- 杨蕴萍, 沈东郁等(2000). 人格障碍评估研究: PDQ+4 在北京医学生中的试用. *中国临床心理学杂志*, 8 期, 165-167.
- 杨蕴萍, 沈东郁等(2002). 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 10, 165-168.
- 翟书涛, 杨德森(1998). *人格形成与人格障碍*. 长沙: 湖南科学技术出版社, 171-212.
- 朱心怡, 霍黄怡, 霍金芝(2001). 医学生多项人格特质(MMPI)13 年的资料分析. *中国心理卫生杂志*, 15 期, 275.
- Grant, B. F., Stinson, F. S., Dawson, D. A. et al. (2005) Co-occurrence of DSM-IV personality disorders in the United States: Results from the national epidemiologic survey on alcohol and related conditions. *Comprehensive Psychiatry*, 46, 1-5.
- Hennessey, M., & McReynolds, C. J. (2001). Borderline personality disorder: Psychosocial considerations and rehabilitation implications work. *Journal of Prevention, Assessment & Rehabilitation*, 17, 97-104.
- Hyler, S. E., Skodd, A. E., Oldham, J. M. et al. (1992). Validity of the personality diagnostic questionnaire revision: A replication in an outpatient sample. *Comprehensive Psychiatry*, 33, 73-771.
- Jian, Y., Rorbert, R. M., Paul, T. C. et al. (2000). The cross-cultural generalization of Axis-II constructs: A evaluation of two personality disorder assessment instrument in People's Republic of China. *Journal of Personality Disorders*, 14, 249-263.
- Lieb, K., Zanarini, M.C., Schmahl, C. et al. (2004). Borderline personality disorder. *Lancet*, 364, 453-461.