

# Investigation and Analysis of the Psychological Conditions of Higher Vocational College Students

Mengying Yan, Li Li

School of Education Science, Guizhou Normal University, Guiyang Guizhou  
Email: 379835250@qq.com

Received: Mar. 18<sup>th</sup>, 2016; accepted: Apr. 5<sup>th</sup>, 2016; published: Apr. 14<sup>th</sup>, 2016

Copyright © 2016 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

---

## Abstract

With the constant progress of science and technology and the continuous improvement of national income, under the socialist economic system the higher vocational college students have a wider platform and better business opportunities. However, opportunities are accompanied by challenges. Facing the fierce competitive social environment, as a national key training part, the higher vocational college students should not only have superhuman wisdom and talent, but also have strong body and healthy mind. In this study, by taking the Guizhou Provincial Light Industry Career Technical College as a sample and using the domestic and foreign general mental health scale SCL-90, we investigate mental health of vocational college students through questionnaire. According to the study, we get the following conclusion: first, the mental health norm of college students is higher than that of higher vocational college students; second, the mental health status of boys in higher vocational colleges is higher than that of female students; third, psychological condition of the students of grade one is higher than that of other grades; fourth, rural vocational college students' mental health is poorer than that of town's higher vocational college students.

## Keywords

Higher Vocational Colleges, Mental Health, College Students

---

# 高职院校大学生心理状况的调查与分析

闫梦莹, 李 丽

贵州师范大学教育科学学院, 贵州 贵阳

Email: 379835250@qq.com

收稿日期: 2016年3月18日; 录用日期: 2016年4月5日; 发布日期: 2016年4月14日

## 摘要

随着科技的不断进步, 国民收入的不断提高, 处于社会主义经济制度下的高职大学生们拥有了更广阔的平台, 更好的创业机会。但是, 机遇是伴随着挑战的。面对激烈竞争的社会环境, 作为国家重点培养的高职大学生, 不仅要拥有过人的智慧和本领, 更要拥有强壮的体魄和健康的心灵。本研究以贵州省轻工职业技术学院为样本, 采用国内外通用的心理健康量表SCL-90, 通过发放问卷的方式, 针对高职大学生心理健康开展调查研究, 通过对数据的整理和分析, 了解高职大学生心理健康的严重程度。经过研究后得到四点结论: 第一, 全国大学生心理健康常模高于高职大学生的心理健康状况; 第二, 高职男生的心理健康状况高于高职女生; 第三, 一年级的学生心理状况高于其他年级; 第四, 生源地是农村的高职大学生心理健康状况低于生源地是城镇的高职大学生。

## 关键词

高职院校, 心理健康, 大学生

## 1. 引言

20 世纪 60、70 年代, 刘华山(2001)认为心理健康的定义是指: 心理健康的人们应该是积极向上的, 他们受自己远大目标的指引; 然而长远的目标就使个体为之奋斗, 像这样不断追求的意向性使他们形成并且统一于完整的人格。随着我国心理学家对心理健康的研究的不断发展与完善, 如今, 我们对心理健康的研究和探讨有了更加成熟的理论基础。张大均(2002)认为, 心理健康是人如何有效地处理应激, 并且使应激不对健康产生负面影响。所谓大学生心理健康教育, 就是指根据大学生生理、心理发展特点, 运用有关心理教育方法和手段, 培养大学生良好的心理素质, 促进学生身心全面和谐发展、素质全面提高的教育活动。心理健康教育是在我国改革开放后逐渐发展并壮大起来的, 由于发展的时间较短, 关于心理健康教育的理论还不够完善, 在我国内陆还属于新兴学科。易法建(1997)尤其关于高职大学生心理健康工作里所存在的问题和不足更多, 主要表现在下列两个方面: 第一, 高职大学生心理健康工作并没有引起国家和学校有关部门的重视。首先许多高职院校关于心理健康的教学内容比较陈旧和过时, 并没有能够结合当下进行教学。还有很多职业大学, 仍旧埋头注重学生的学习成绩和技能发展, 从而忽视了心理健康教育, 轻视了高职大学生的全面发展。第二, 高职院校的专业师资较少。有些高职院校并没有配备专业的心理学老师进行授课和心理辅导, 而且有些高职院校的心理学老师并不具备心理咨询师从业资格证。而在台湾和国外的大学, 只要学生超过 900 人, 学校就会配备专业的心理学老师对学生的心理健康问题负责。这些数据和情况表明, 高职院校的心理健康教育还不够完善, 高职大学生的心理素质不高以及不健康等等情况都会制约着高职学校更好更快的发展下去。

## 2. 高职大学生心理健康状况的调查研究

### 2.1. 测试对象

随机分层抽取贵州省轻工职业技术学院的学生。调查共发放问卷 200 份, 剔除无效问卷, 得到有效

问卷 184 份, 其中, 男生 79 人, 女生 105 人。各占总人数的 42.9%、57.1%。被试学生从高职一年级到三年级, 其中大一学生 87 人, 大二学生 54 人, 大三学生 43 人, 各占总人数的 47.2%、28.3%、23.5%。

## 2.2. 测试工具

采用目前国内大学生心理健康调查研究广泛运用的症状自评量表(Symptom Checklist 90, SCL-90) (张志勇等, 2000)为测查工具, 分别对贵州省轻工职业技术学院的各个年级进行测试。

## 2.3. 数据处理

数据处理采用 SPSS19.0 统计软件处理和分析。

## 3. 调查结果分析

### 3.1. 高职生各因子上的得分与全国青年常模的研究结果

将本研究中的高职生 SCL-90 的分数与全国大学生常模通过 T 检验作两两比较。表 1 的结果显示: 二者在焦虑、敌对、躯体化、强迫症状、人际敏感和精神病因子上差异达到显著水平, 二者在抑郁和偏执因子上的差异不显著。其中全国青年常模在焦虑恐怖、精神病、躯体化、强迫症状上的得分均值低于高职大学生, 在敌对因子和人际敏感上的得分均值高于高职大学生。

### 3.2. 高职生各因子得分的性别差异研究

将本研究中男女生的 SCL-90 得分通过 T 检验作两两的比较。表 2 结果显示: 男女高职生在躯体化、敌对和精神病因子上的得分均值没有显著差异。男女高职生在焦虑、强迫症状、人际敏感、偏执因子上的得分均值差异达到显著水平, 且女生的得分均值均高于男生。

### 3.3. 高职生各因子得分的年级差异研究

将三个年级在 SCL-90 上的得分进行方差分析。表 3 结果显示: 三个年级在人际敏感、精神病、强迫症状因子上的差异不显著; 在其他因子上的差异达到显著水平, 其中在偏执因子上的得分均值进行两两比较, 二年级高于一年级、三年级低高于一年级; 在抑郁因子上的得分均值进行两两比较, 二年级高于一年级、三年级高于一年级; 躯体化因子上的得分均值进行两两比较, 二年级高于一年级、三年级高于二年级、三年级高于一年级; 在敌对因子上的得分均值进行两两比较, 二年级高于一年级、三年级高于一年级。

### 3.4. 高职生各因子得分的生源地差异研究

将二个生源在 SCL-90 上的得分进行方差分析。表 4 结果显示: 在躯体化、抑郁、敌对和偏执因子上的差异达到显著水平。在敌对因子上的得分均值进行两两比较, 农村高于城镇, 其中在抑郁因子上的得分均值进行两两比较, 农村高于城镇; 二种生源在强迫症状、人际敏感、焦虑、精神病因子上差异不显著。

## 4. 结论

第一, 全国大学生心理健康常模高于高职大学生的心理健康状况。

第二, 男女高职生在躯体化、敌对和精神病因子上的得分均值没有显著差异, 男女高职大学生在强迫症状、人际敏感、焦虑、恐怖和偏执因子上的得分均值差异达到显著水平, 且女生的得分均值均高于男生。

**Table 1.** Each factor score compared with national norm for higher vocational college students SCL-90  
**表 1.** 高职生 SCL-90 各因子的分数与全国大学生常模比较

因子	高职生(n = 184)	全国青年常模(n = 323)	t
躯体化	1.43 ± 0.32	1.34 ± 0.45	4.596***
强迫症状	1.75 ± 0.37	1.69 ± 0.61	3.961***
人际敏感	1.63 ± 0.37	1.76 ± 0.67	-4.190***
抑郁	1.52 ± 0.37	1.57 ± 0.61	1.182
焦虑	1.55 ± 0.33	1.42 ± 0.43	6.157***
敌对	1.04 ± 0.40	1.50 ± 0.57	1.899*
恐怖	1.35 ± 0.28	1.33 ± 0.47	2.544**
偏执	1.53 ± 0.19	1.52 ± 0.60	1.006
精神病性	1.41 ± 0.29	1.36 ± 0.47	3.049**

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$  (下表相同)。

**Table 2.** Each factor score of gender differences research for higher vocational college students SCL-90  
**表 2.** 高职生 SCL-90 各因子得分的性别差异研究

因子	男生(n = 79)	女生(n = 105)	t
躯体化	1.40 ± 0.42	1.47 ± 0.50	-1.420
强迫症状	1.72 ± 0.52	1.83 ± 0.57	-2.115*
人际敏感	1.56 ± 0.50	1.70 ± 0.57	-2.407*
抑郁	1.44 ± 0.42	1.59 ± 0.56	-3.401***
焦虑	1.48 ± 0.42	1.62 ± 0.55	-2.931**
敌对	1.52 ± 0.56	1.57 ± 0.60	-0.958
恐怖	1.25 ± 0.33	1.45 ± 0.50	-5.051***
偏执	1.47 ± 0.44	1.58 ± 0.56	-2.275*
精神病性	1.37 ± 0.40	1.45 ± 0.44	-1.753

**Table 3.** Each factor score of the grade differences research of higher vocational college students  
**表 3.** 高职生各因子得分的年级差异研究

因子	一年级(n = 87)	二年级(n = 54)	三年级(n = 43)	F
躯体化	1.37 ± 0.43	1.46 ± 0.43	1.58 ± 0.63	5.940**
强迫症状	1.74 ± 0.53	1.81 ± 0.56	1.88 ± 0.61	1.908
人际敏感	1.59 ± 0.56	1.71 ± 0.53	1.64 ± 0.57	2.011
抑郁	1.42 ± 0.46	1.63 ± 0.51	1.63 ± 0.60	9.338***
焦虑	1.60 ± 0.51	1.55 ± 0.49	1.54 ± 0.57	0.750
敌对	1.43 ± 0.50	1.64 ± 0.60	1.62 ± 0.69	6.635***
恐怖	1.36 ± 0.39	1.39 ± 0.46	1.44 ± 0.58	0.888
偏执	1.44 ± 0.45	1.62 ± 0.54	1.61 ± 0.57	6.128**
精神病性	1.38 ± 0.39	1.45 ± 0.43	1.45 ± 0.50	1.581

**Table 4.** Each factor score of differences research of origin of students of higher vocational students  
**表 4.** 高职生各因子得分的生源地差异研究

因子	城镇(n = 117)	农村(n = 67)	t
躯体化	1.37 ± 0.43	1.41 ± 0.50	5.645***
强迫症状	1.75 ± 0.53	1.82 ± 0.67	0.802
人际敏感	1.59 ± 0.57	1.70 ± 0.59	1.584
抑郁	1.44 ± 0.47	1.62 ± 0.57	5.884***
焦虑	1.59 ± 0.52	1.50 ± 0.52	1.128
敌对	1.44 ± 0.47	1.62 ± 0.64	5.603**
恐怖	1.59 ± 0.52	1.38 ± 0.53	0.628
偏执	1.46 ± 0.46	1.56 ± 0.60	4.515*
精神病性	1.45 ± 0.39	1.45 ± 0.50	1.604

第三,三个年级在躯体化、抑郁、敌对和偏执因子上的差异达显著水平。二年级和三年级高于一年级,也就是说一年级的心理健康状况明显,而二年级和三年级的心理健康问题最多。

第四,二种生源在强迫症状、人际敏感、焦虑、恐怖和精神病因子上差异不显著;在躯体化、抑郁、敌对和偏执因子上的差异达到显著水平,农村高职大学生的心理健康状况不如城镇学生的心理健康状况。

## 5. 建议

从学生个人角度来看,学生应该适时的做一些改变。首先,应该主动分析所处的生活环境,学会适应并且合理的利用周围环境所提供的有力条件。其次,在生活中应该做到广泛交友,及时向好朋友诉说自己内心的喜悦和苦闷。当意识到自己出现躯体症状和心理状况时,不要慌张,要学会及时的向心理老师和家人需求帮助。从学校角度来看,从大一入学开始就做好心理健康调查,做到心理健康问题早发现和早预防(胡德辉, 2000)。首先,使用“SCL-90”量表对大二的同学进行测量,并且进行统计分析。如果发现存在严重心理问题的学生,就应该密切关注和进行心理辅导。

## 参考文献 (References)

- 刘华山(2001). 心理健康概念与标准的再认识. *心理健康*, 24(4), 422-424.
- 张大均(2002). 心理健康教育: 十大问题亟待解决. *中国教育报*, 81-86.
- 易法建(1997). *心理医生*. 重庆: 重庆大学出版社, 478-365.
- 胡德辉(2000). *大学生心理与辅导*. 博士论文, 中山大学出版社, 广州, 658-663.
- 张志勇, 罗珊红, 萧嘉慧(译)(2000). 大学生 SCL-90 量表结果比较研究. *中国心理卫生杂志*, 478-482.