

The Effect of Power on Vicarious Guilt

Jiafang Chen, Jinfu Zhang

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing
Email: cjf7352@163.com, zhangjf@swu.edu.cn

Received: Feb. 1st, 2017; accepted: Feb. 18th, 2017; published: Feb. 22nd, 2017

Abstract

Objective: To explore the relationship between power and vicarious guilt. **Methods:** One hundred and sixty college students were recruited in the study, and they imagined a target doing an immoral behavior; they also completed emotional items to measure emotions and the personal sense of power scale to measure their subjective power. **Results:** Power could significantly predict vicarious guilt, $\beta = 0.266$, $t = 3.473$, $P < 0.01$. **Conclusion:** The higher level of power individuals have, the higher level of vicarious guilt they experience for others' immoral behaviors.

Keywords

Power, Vicarious Guilt

权力感对替代性内疚的影响

陈佳芳, 张进辅

西南大学心理学部, 重庆
Email: cjf7352@163.com, zhangjf@swu.edu.cn

收稿日期: 2017年2月1日; 录用日期: 2017年2月18日; 发布日期: 2017年2月22日

摘要

目的: 探究权力感对替代性内疚的影响。**方法:** 选取160名大学生为被试, 采用情境法, 并用到了个人权力感量表测量被试的主观权力感。**结果:** 权力感对替代性内疚感的简单回归分析表明权力感的预测作用显著, $\beta = 0.266$, $t = 3.473$, $P < 0.01$ 。**结论:** 个体的权力感越高, 其在他人不道德行为上体验到的替代性内疚感越强。

关键词

权力感, 替代性内疚

Copyright © 2017 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

当人们违反道德规范, 导致对他人造成伤害时, 人们会体验到一定程度的内疚感(Stets & Turner, 2006; Tangney, Wagner, Fletcher, & Gramzow, 1992)。内疚是一种负性情绪, 但同时内疚也是一种亲社会性情绪, 它有助于提升人际关系。如, 感到内疚的人往往会做出一定的补偿行为(Tangney, Stuewig, & Mashek, 2007), 如表现得更慷慨大方(Ketelaar & Au, 2003)、更合作(De Hooge, Zeelenberg, & Breugelmans, 2007)。研究表明, 内疚感产生的部分原因是人们对自己的行为有控制感, 却没能控制自己的不当行为(Tangney & Fischer, 1997; Wicker, Payne, & Morgan, 1983)。

社会生活中, 人们在与他人交往时, 不仅会为自己的不道德行为感到内疚, 还会为他人的不道德行为感到内疚, 这种内疚感被称为替代性内疚(Tangney et al., 2007)。替代性内疚在日常生活中比较常见, 如父母会为孩子的不道德行为感到内疚(Scarnier, Schmader, & Lickel, 2009); 当人们和不道德行为者有直接或间接的接触时, 都会产生一定程度的内疚感(Eskine, Novreske, & Richards, 2013); 当人们想到他们的父母或朋友做过某件不道德事情时, 也会感到内疚(Lickel, Schmader, Curtis, Scarnier, & Ames, 2005)。有研究表明, 对他人行为的控制感是替代性内疚产生部分原因(Lickel et al., 2005; Scarnier et al., 2009), 即当他人做出不道德行为时, 如果个体对不道德行为者的行为有一定的控制感, 则个体会产生替代性内疚感; 因为个体会认为自己本来可以阻止或控制他人的不道德行为, 但是没有制止, 所以个体会对不道德行为的受害者产生一定程度的内疚感。如果个体对不道德行为者的行为没有控制感或控制感较低, 当他人做出不道德行为时, 个体的内疚感会比较低; 因为个体对他人的不道德行为没有控制感, 即不对不道德行为负责, 所以对不道德行为的受害者的内疚感较低。因为权力感与控制感关系密切, 所以本研究主要关注个体的权力感对替代性内疚的影响。

权力是社会生活中的一种核心观念(Fiske, 2004; Winter, 1973)。它通常是指对信息或决策等重要资源的不对称控制(Fast, Sivanathan, Mayer, & Galinsky, 2012)或对自己及他人行为和想法的影响力(Keltner, Gruenfeld, & Anderson, 2003)。权力的来源有很多种, 如社会机构、体魄、人数优势、感知到的合法性等(Ebenbach & Keltner, 1998)。在社会生活中, 体验到权力感的个体不一定是拥有真正的权力的人, 因而权力感是比真正的权力更常见的观念。心理学中的权力的研究对象, 并非真实权力, 而是权力感、权力体验(Schmid Mast, 2010; 魏秋江, 段锦云, & 范庭卫, 2012)。研究表明, 权力感常常与控制感有关, 即权力感越高的个体, 其感受到的对他人的控制感越强(Haidt & Rodin, 1999; Kipnis, 1972)。综合上述控制感与替代性内疚感的关系, 我们假设权力感越高的个体, 对他人的不道德行为体验到的替代性内疚感越强。

2. 方法

2.1. 被试

随机选取某大学学生 160 人, 其中男生 61 人、女生 99 人; 大一 30 人、大二 37 人、大三 32 人、大

四 61 人。

2.2. 材料

情绪测量。被试报告“你对回忆对象的不道德行为感到内疚的程度为多少(1 = 一点也不, 7 = 非常)”; 作为填充任务, 被试也评价自己生气的程度“你对回忆对象的不道德行为感到生气的程度为多少(1 = 一点也不, 7 = 非常)”。

个人权力感量表。采用 Anderson, John 和 Keltner (Anderson, John, & Keltner, 2012)编制的具有良好信度的个人权力感量表(the personal sense of power scale), 共 8 个项目, 旨在测量个体的主观权力感。采用 Likert 7 点评分, 1 到 7 分别表示“完全不符合”、“不符合”、“比较不符合”、“不确定”、“比较符合”、“符合”、“完全符合”。得分越高, 个体权力感越高。本研究中该量表的内部一致性信度系数 α 为 0.77。

2.3. 程序

首先被试任意指定生活中的一个人 A 作为情境想象中的主要人物, 再对给定的情境进行生动的想象。具体情境如下,

“在某个下午, 你和 A (被试事先指定的某人)在超市购物。选好物品, 轮到你们结账了。收银员在找钱时, 将 50 元错当成 10 元找给了 A (即, 多找了 40 元钱), 你看到 A 数完找回的钱后犹豫了一下, 但是马上将钱装进了钱包。一天的工作结束后, 该收银员赔偿了 40 元给超市。”

然后, 被试对想象对象的不道德行为的内疚感和生气程度进行 1 到 7 点评分。

最后, 被试完成个人权力感量表。

3. 结果

由表 1 可得, 权力感与替代性内疚和生气均呈显著正相关, 年龄和性别与替代性内疚感相关均不显著, 年龄与生气呈显著正相关、性别与生气相关不显著。

以权力感作为预测变量, 替代性内疚感作为结果变量的简单回归分析表明, 权力感能显著预测替代性内疚, $\beta = 0.266$, $t = 3.473$, $P < 0.01$ 。另外, 在控制年龄后, 做权力感对生气的回归分析, 结果表明, 权力感能显著预测生气, $\beta = 0.227$, $t = 2.956$, $P < 0.01$ 。

4. 讨论

本研究结果表明, 当他人做出不道德行为时, 权力感越高的个体体验到的替代性内疚感越强, 这可能与权力感高的个体的控制感强有关。未来研究可以进一步探讨控制感在权力感与替代性内疚间的作用。另外, 权力感越高的人, 其对他人不道德行为体验到的生气感也越强。

本研究的情境描述的是他人的不道德行为, 对此, 高权力感个体的替代性内疚感高于低权力感个体的感受。这 and 前人对个人内疚感与权力感的关系的研究结论不同。根据权力的社会距离理论(Magee & Smith, 2013), 高权力感个体更容易体验到自豪、轻蔑、厌恶(生气)等社会分离情绪, 而低权力感个体更容易体验到同情、内疚、感激、尴尬等。类似地, 有研究表明, 地位较低的个体在负性事件中也会体验到较多的内疚和悲伤情绪(Tiedens, Ellsworth, & Mesquita, 2000)。有关儿童社交研究表明, 社交地位较低(表明权力感较低)的儿童报告了较高水平的内疚、抑郁等负性情绪(Keltner et al., 2003)。虽然本研究的对象是替代性内疚, 在概念上不同于内疚感, 但是在本质上, 这两者都是表达了对事件的后悔和对受害人的同情。本研究和前人研究结论的不一致可能是由实验情境的差异导致的, 即本研究中的负性事件是由他人引起的, 而前人研究中的负性事件与个体自身有关。未来研究可以进一步对此进行探究。

Table 1. The means and standard deviations of main variables and the correlations between them
表 1. 各变量的描述统计(M ± SD)及变量间的相关系数

	1	2	3	4	M ± SD
1. 年龄	1.000				20.84 ± 2.39
2. 性别	-0.014	1.000			1.62 ± 0.49
3. 权力感	0.050	0.150	1.000		38.26 ± 5.59
4. 替代性内疚	0.030	0.023	0.266**	1.000	4.08 ± 1.66
5. 生气	0.158*	0.027	0.234**	0.354**	3.48 ± 1.61

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$; 被试性别中男生计为 1, 女生计为 2。

基金项目

2015 年重庆市研究生科研创新项目“他人不道德行为对个体道德行为的影响: 社会距离和替代性内疚的作用”(项目号: CYS2015059)。

参考文献 (References)

- 魏秋江, 段锦云, 范庭卫(2012). 权力操作范式的分析与比较. *心理科学进展*, 20(9), 1507-1518.
- Anderson, C., John, O. P., & Keltner, D. (2012). The Personal Sense of Power. *Journal of Personality*, 80, 313-344. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2011.00734.x>
- De Hooge, I. E., Zeelenberg, M., & Breugelmans, S. M. (2007). Moral Sentiments and Cooperation: Differential Influences of Shame and Guilt. *Cognition and Emotion*, 21, 1025-1042. <https://doi.org/10.1080/02699930600980874>
- Ebenbach, D. H., & Keltner, D. (1998). Power, Emotion, and Judgmental Accuracy in Social Conflict: Motivating the Cognitive Miser. *Basic and Applied Social Psychology*, 20, 7-21. https://doi.org/10.1207/s15324834basp2001_2
- Eskine, K. J., Novreske, A., & Richards, M. (2013). Moral Contagion Effects in Everyday Interpersonal Encounters. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49, 947-950. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2013.04.009>
- Fast, N. J., Sivanathan, N., Mayer, N. D., & Galinsky, A. D. (2012). Power and Overconfident Decision-Making. *Organizational Behavior & Human Decision Processes*, 117, 249-260. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2011.11.009>
- Fiske, S. T. (2004). *Social Beings: A Core Motives Approach to Social Psychology*. New York: John Wiley & Sons.
- Haidt, J., & Rodin, J. (1999). Control and Efficacy as Interdisciplinary Bridges. *Review of General Psychology*, 3, 317-337. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.3.4.317>
- Keltner, D., Gruenfeld, D. H., & Anderson, C. (2003). Power, Approach, and Inhibition. *Psychological Review*, 110, 265-284. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.110.2.265>
- Ketelaar, T., & Au, W. T. (2003). The Effects of Feelings of Guilt on the Behaviour of Uncooperative Individuals in Repeated Social Bargaining Games: An Affect-as-Information Interpretation of the Role of Emotion in Social Interaction. *Cognition and Emotion*, 17, 429-453. <https://doi.org/10.1080/02699930143000662>
- Kipnis, D. (1972). Does Power Corrupt? *Journal of Personality & Social Psychology*, 24, 33-41. <https://doi.org/10.1037/h0033390>
- Lickel, B., Schmader, T., Curtis, M., Scarnier, M., & Ames, D. R. (2005). Vicarious Shame and Guilt. *Group Processes & Intergroup Relations*, 8, 145-157. <https://doi.org/10.1177/1368430205051064>
- Magee, J. C., & Smith, P. K. (2013). The Social Distance Theory of Power. *Personality and Social Psychology Review*, 17, 158-186. <https://doi.org/10.1177/1088868312472732>
- Scarnier, M., Schmader, T., & Lickel, B. (2009). Parental Shame and Guilt: Distinguishing Emotional Responses to a Child's Wrongdoings. *Personal Relationships*, 16, 205-220. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2009.01219.x>
- Schmid Mast, M. (2010). Interpersonal Behaviour and Social Perception in a Hierarchy: The Interpersonal Power and Behaviour Model. *European Review of Social Psychology*, 21, 1-33. <https://doi.org/10.1080/10463283.2010.486942>
- Stets, J. E., & Turner, J. H. (2006). *Handbook of the Sociology of Emotions*. New York: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-0-387-30715-2>
- Tangney, J. P., & Fischer, K. W. (1997). Self-Conscious Emotions: The Psychology of Shame, Guilt, Embarrassment, and

- Pride. *Journal of Nervous & Mental Disease*, 185, 55-59.
- Tangney, J. P., Stuewig, J., & Mashek, D. J. (2007). Moral Emotions and Moral Behavior. *Social Science Electronic Publishing*, 58, 345-372. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.56.091103.070145>
- Tangney, J. P., Wagner, P., Fletcher, C., & Gramzow, R. (1992). Shamed into Anger? The Relation of Shame and Guilt to Anger and Self-Reported Aggression. *Journal of Personality & Social Psychology*, 62, 669-675. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.62.4.669>
- Tiedens, L. Z., Ellsworth, P. C., & Mesquita, B. (2000). Stereotypes about Sentiments and Status: Emotional Expectations for High- and Low-Status Group Members. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 26, 560-574. <https://doi.org/10.1177/0146167200267004>
- Wicker, F. W., Payne, G. C., & Morgan, R. D. (1983). Participant Descriptions of Guilt and Shame. *Motivation and Emotion*, 7, 25-39. <https://doi.org/10.1007/BF00992963>
- Winter, D. G. (1973). *The Power Motive*. New York: Free Press.

期刊投稿者将享受如下服务:

1. 投稿前咨询服务 (QQ、微信、邮箱皆可)
2. 为您匹配最合适的期刊
3. 24 小时以内解答您的所有疑问
4. 友好的在线投稿界面
5. 专业的同行评审
6. 知网检索
7. 全网络覆盖式推广您的研究

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱: ap@hanspub.org