

A Study on the Relationships between Aggressive Behavior and Attribution Style among College Students

Liyun Miao¹, Mingyi Zhu²

¹Department of Psychology, Southwest University, Chongqing

²Department of Psychology, Shaanxi Normal University, Xi'an Shaanxi

Email: miaoly124@163.com

Received: Nov. 1st, 2018; accepted: Nov. 15th, 2018; published: Nov. 23rd, 2018

Abstract

Object: To survey the current situation of college students' aggressive behavior and attribution style of, and to explore the relationships between aggressive behavior and attribution style, then to lay the groundwork for the decrease of aggressive behavior. **Methods:** 256 students who selected with randomly cluster sampling from nine universities and colleges in Shandong, Sichuan and Hainan Provinces were obtained knowledge about their general condition and by Multidimensional-Multiattribution Causality Scale and Chinese version of Buss & Perry aggression questionnaire. **Results:** 1) This paper discusses the differences between college students' aggression behavior and attribution style in demographic variables (sex, pre-entry environment, grade). The study found that the external control attribution and aggressive behavior scores had significantly differences between male students and female students ($t = 2.042$, $t = 2.944$, $P < 0.05$). The interpersonal attribution scores had no significant differences between male students and female students. The external control attribution and aggressive behavior scores were statistically significant between students living in city and in country ($t = 2.640$, $t = 2.005$, $P < 0.05$). The interpersonal attribution scores had no significant differences whether it's living in city or in country. There were no significant differences in students' internal control attribution, external control attribution and aggressive behavior scores of different grades. 2) Pearson correlation analysis showed that the scores of external control attribution were highly correlated with scores of aggressive behavior, hostility, self-aggression and verbal aggression ($r = 0.537$, $r = 0.403$, $r = 0.450$, $r = 0.549$, $P < 0.05$), the scores of internal control attribution, external control, fortune were highly correlated with scores of hostility ($r = 0.335$, $r = 0.432$, $r = 0.534$, $P < 0.05$). 3) The difference of students' aggression behaviors between different attribution styles was statistically significant ($F = 5.691$, $P < 0.05$). After the comparison, the scores of the aggressive behaviors of the extroverted attribution style students were higher than the introverted attribution styles. This difference was statistically significant ($P < 0.05$). **Conclusion:** 1) Among the college students, men are more inclined to attack than women; similarly, students in cities are more inclined to attack than students in rural. And these students are more inclined to external attribution. However, there was no statistically significant difference between grades. 2) Aggressive behavior of college students and their attribution style are relevant, especially its external control reasons. The aggressive power of external control students is obviously higher than internal control students.

Keywords

College Students, Aggressive Behavior, Attribution Style

大学生攻击行为与归因风格的关系研究

苗莉芸¹, 朱明一²

¹西南大学心理学部, 重庆

²陕西师范大学心理学院, 陕西 西安

Email: miaoly124@163.com

收稿日期: 2018年11月1日; 录用日期: 2018年11月15日; 发布日期: 2018年11月23日

摘要

目的: 了解当前大学生攻击行为与归因风格现状, 探讨两者之间的关系, 为减少大学生攻击行为提供依据。方法: 选取山东、四川、海南三省九所学校, 从中随机选择256名本科大学生进行问卷调查, 问卷包括大学生一般情况、人际关系归因倾向量表及攻击行为量表三个部分。结果: 1) 探讨了大学生攻击行为及归因风格在人口学变量(性别、入学前居住环境、年级)上的差异。研究发现男、女生在外控性得分、攻击得分上差异显著($t = 2.042, t = 2.944, P < 0.05$), 而内控性得分在性别上的差异不显著; 城、乡学生在外控性得分、攻击得分上差异显著($t = 2.640, t = 2.005, P < 0.05$), 而内控性得分在城乡间的差异不显著; 内控性、外控性得分、攻击得分在年级间的差异均无统计学的意义; 2) 大学生攻击行为和人际归因风格的相关分析显示, 外控性与攻击得分、敌意、指向自我的攻击、言语攻击的相关较高($r = 0.403, r = 0.549, r = 0.450, r = 0.537, P < 0.05$), 内控性、情境、运气与敌意的相关性较高($r = 0.432, r = 0.534, r = 0.335, P < 0.05$); 3) 学生的攻击行为在不同归因风格间的差异具有统计学意义($F = 5.691, P < 0.05$), 两两比较后发现, 外倾型归因风格学生的攻击行为得分高于内倾型归因风格的学生, 差异具有统计学意义($P < 0.05$)。结论: 1) 大学生群体中, 男性较女性、城市较乡村的学生攻击倾向性较强, 并且在归因时, 更倾向于外部归因; 而年级间的差异均无统计学意义; 2) 大学生攻击行为与其归因风格特别是外控性因子存在相关, 外倾型归因学生的攻击水平明显高于内倾型归因学生的攻击水平。

关键词

大学生, 攻击行为, 归因风格

Copyright © 2018 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

对高校学生的归因风格和攻击行为的研究近年来在社会认知领域逐渐受到人们重视。归因是指个体依据行为或事件的结果, 通过感知、思维、推理等内部信息加工过程而确定造成该结果原因的认知和活

动(陈舜蓬 & 陈美芬, 2010)。韦纳(Bernard Weiner)提出了归因三维模式, 该模式把个体的活动取得成功或遭遇失败归因于努力、能力、任务难度、运气四种因素, 而每种因素又可以划分为三种维度: 内在-外在, 稳定-不稳定, 可控-不可控。该理论强调不同的归因风格会对个体的主观感受, 进而对行为产生不同的影响。不同的归因风格不仅会影响个体的成就动机, 还会对人们的心理健康水平产生影响(彭聃龄, 2012)。

攻击行为是一种经常性有意的伤害他人和挑衅他人的行为, 包括外显性攻击和内隐性攻击(尹绍清, 2011)。前人研究发现, 个体的攻击行为受人格、父母教养方式、社会支持、自尊、环境等多种因素影响(倪林英, 2012)。杨青等从社会性别角色角度来考察大学生攻击行为的差异, 认为攻击行为不仅受生理性别的影响, 同时也与社会性别密切联系(杨青 & 韩利萍, 2012)。温义媛等在对江西大学生攻击行为所做的研究中认为大学生攻击行为方式以内隐攻击为主, 其影响因素主要有性别、学生心理发育程度、学校、家庭、媒体宣传等(温义媛, 孙君洁, 等, 2014)。薛玲等对唐山市大学生进行的研究中强调家庭因素的作用, 其中包括家庭收入和家庭暴力等(薛玲, 庞淑兰, 等, 2011)。此外, 还有一些研究关注到了专业(谭兴秀, 程欢, 等, 2014)、自尊(罗贵明, 2010)、网络(李晔, 王利刚, 等, 2012)对攻击行为的影响。

伴随着社会的快速发展, 攻击事件也在不断出现, 越来越多的研究者开始探讨个体归因特征与攻击行为之间的关系。个体攻击的社会归因理论模型认为个体在遭受挫折后所表现出的情绪唤醒状态和反应, 其实取决于个体对事件或受害者的归因而非挫折本身。当个体把伤害归因于受害者的人格因素而表现出的愤怒和攻击行为要比归因于情境因素强烈的多(韩利萍 & 丁凌云, 2011)。Bram 等对 41 项有关攻击行为与敌意归因的研究进行了元分析, 发现敌意归因与攻击行为显著相关, 并且当个体倾向于对他人的行为动机归因为敌意时, 攻击行为越易发生(Bram & Heidi, 2002)。Dodge 等对小学男性儿童的归因倾向与攻击行为进行了实验研究, 发现相比其他儿童而言, 更具有攻击行为的儿童, 更倾向于对他人的行为动机进行恶意的解释(Dodge & Frame, 1982)。叶茂林等对 40 名未成年人进行研究, 其结果表明, 未成年人罪犯群体和正常群体的内隐归因方式上存在显著差异。未成年罪犯倾向于将事物发生的原因归结为外部, 遇到挫折打击时总从外部(他人或他事)找原因, 出现归因偏差, 进而产生攻击行为(叶茂林 & 杨治良, 2004)。姚荣英等在研究中控制了年龄、性别的影响后发现, 高年级小学生的攻击行为主要与归因倾向中的情境、运气等外部归因因素有关(姚荣英, 张燕, 等, 2012)。杨奕等也探讨了小学高年级学生人际归因与攻击行为间的关系, 结果发现外倾性越高的学生, 攻击行为越严重(杨奕, 余毅震, 2011)。

通过对前人研究的梳理, 发现归因风格与攻击行为的研究对象多集中于儿童、青少年或特殊群体, 针对大学生研究并不多见。而大学生不同于儿童、青少年, 其身心发育已较为成熟, 需要面对更广泛的人际关系问题, 因此恰当的归因对减少攻击行为等人际关系冲突尤为重要。为此本研究选取山东、四川、海南三省, 随机选择九所学校本科大学生, 对其攻击行为与归因风格进行问卷调查, 利用统计分析方法了解二者关系, 提出对策建议以改善不良归因, 进而减少攻击行为, 提高大学生的生活、学习质量, 使其更加健康地发展。

2. 研究对象和方法

2.1. 研究对象

考虑到地域文化和专业因素, 随机在山东、四川和海南三省七个城市的九个本科高校整群抽取自愿被试, 涵盖了文史、理工、经济和医学等专业, 排除有严重心理问题(如抑郁症、躁狂症、人格分裂等)的学生后, 共抽取研究对象 256 人, 以学校为单位进行指导语的讲解和问卷调查, 当场及时收回, 总计发放问卷 256 份, 回收有效问卷 212 份, 有效率 82.8%, 其中, 男生 101 人, 女生 111 人, 大一至大四

分别为 50 人、47 人、62 人和 53 人, 城市户籍的 78 人, 乡镇户籍的 134 人。

2.2. 研究内容

2.2.1. 基本情况

包括学生性别、所在学校、年级、专业以及入学前居住环境(即城乡差异)等。

2.2.2. 人际关系归因倾向量表

在测量被试的人际关系归因风格时, 采用 Lefcourt 编制的多维度—多归因量表(Multidimensional - Multiattributonal Causality Scale, MMCS)的人际关系归因倾向分量表, 该分量表又分为 4 组题目, 分别测量了能力、努力、情境和运气 4 种归因策略, 每组都有 6 个题目。在 4 个归因策略中, 能力和努力组成了归因倾向中的内控性, 情境和运气则组成了外控性。量表计时, 以 0~4 分分别对应了“不符合”、“较少符合”、“一半符合”、“基本符合”和“完全符合”, 4 个归因策略的得分范围都在 0~24 分, 量表总得分范围在 0~48 分。被试的归因风格可用外控性得分减去内控性得分求出, 结果为正数表示该被试为外倾型归因风格, 结果为负数表示该被试为内倾型归因风格, 结果绝对值越大表示倾向越强烈, 结果为 0 表示被试为无倾型归因风格。该量表内部一致性系数(Crobach's α)在 0.73~0.84 之间, 信度理想, 效度良好, 适合大学生使用(杨奕, 余毅震, 等, 2011)。

2.2.3. 攻击行为量表

在测量被试的攻击性水平时, 采用的是李献云、费立鹏等人对原有 Buss 和 Perry 攻击问卷的中文修订版(Chinese version of Buss & Perry aggression questionnaire, AQ-CV)。修订后的攻击问卷由 30 道题目组成, 分为身体攻击性(7 个题目)、言语攻击性(5 个题目)、指向自我的攻击(5 个题目)、愤怒(6 个题目)和敌意(7 个题目)。问卷计时, 以 1-5 分分别表示“不符合”、“较少符合”、“一半符合”、“基本符合”和“完全符合”五个维度。被试的攻击总得分和各分量表得分均为其所含题目得分相加所得, 总分得分范围为 30~150 分, 分数越高表示攻击性越强。该量表总得分和各分量表得分的内部一致性介于 0.60~0.89 之间, 重测信度在 0.57~0.81 之间, 信度理想, 效度良好, 适合大学生被试使用(李献云, 费立鹏, 等, 2011)。

2.3. 测量程序

由经过统一培训的调查员各自在 9 所学校的安静教室内组织被试填写问卷, 调查员在开始前会告知调查目的并宣读指导语, 统一测验要求, 被试按要求填写完毕后当场回收问卷。

2.4. 数据处理

采用 SPSS20.0 统计软件建立数据库, 录入数据。运用两独立样本的 t 检验分析性别、城乡差异对被试内控性得分、外控性得分和攻击行为总得分的影响; 分析所在年级对被试内控性得分、外控性得分和攻击行为总得分的影响采用单因素方差分析(ANOVA); 运用单因素方差分析对不同归因风格被试的攻击行为得分进行比较; 分析被试攻击行为与人际归因风格的相关性采用 Pearson 积差相关分析。检验水平设定为 0.05。

3. 结果

3.1. 性别对学生内、外控得分以及攻击得分的影响

按性别分组, 分别对学生的内控性得分、外控性得分以及攻击得分进行两独立样本的 t 检验, 结果显示, 在外控性得分和攻击得分上, 男生均高于女生, 差异有统计学意义($P < 0.05$), 而内控性得分在性别之间的差异不明显, 无统计学意义($P > 0.05$)。见表 1。

Table 1. Gender difference in college students' internal control, external control attribution and aggressive behavior scores (M ± SD)**表 1.** 大学生内、外控性及攻击得分的性别差异(M ± SD)

	男生	女生	<i>t</i>	<i>p</i>
内控性	25.04 ± 5.951	24.06 ± 6.530	1.134	0.258
外控性	22.40 ± 6.098	20.53 ± 7.095	2.042*	0.042
攻击得分	74.39 ± 17.384	67.33 ± 17.451	2.944**	0.004

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$ 。

3.2. 城乡差异对学生内、外控得分以及攻击得分的影响

按城乡分组, 分别对学生的内控性得分、外控性得分以及攻击得分进行两独立样本的 t 检验, 结果显示, 在外控性得分和攻击得分上, 城市学生均高于村镇学生, 差异有统计学意义($P < 0.05$), 而内控性得分在城乡之间的差异不明显, 无统计学意义($P > 0.05$)。见表 2。

Table 2. Urban and rural difference in college students' internal control, external control attribution and aggressive behavior scores (M ± SD)**表 2.** 大学生内、外控性及攻击得分的城乡差异(M ± SD)

	城市	镇村	<i>t</i>	<i>p</i>
内控性	25.35 ± 6.363	24.05 ± 6.182	1.454	0.147
外控性	22.99 ± 7.451	20.51 ± 6.046	2.640**	0.009
攻击得分	73.87 ± 19.875	68.84 ± 16.150	2.005*	0.046

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$ 。

3.3. 年级对学生内、外控得分以及攻击得分的影响

以学生攻击得分为因变量, 年级为自变量进行单因素方差分析, 结果显示, 学生的内控性得分、外控性得分和攻击得分在年级间均无显著性差异。见表 3。

Table 3. Grade difference in college students' internal control, external control attribution and aggressive behavior scores (M ± SD)**表 3.** 大学生内、外控性及攻击得分的年级差异(M ± SD)

	大一	大二	大三	大四	<i>F</i>
内控性	25.32 ± 6.313	24.62 ± 6.883	22.98 ± 5.897	25.51 ± 5.882	1.986
外控性	22.06 ± 6.684	22.47 ± 7.463	20.40 ± 7.019	22.98 ± 5.897	1.063
攻击得分	75.32 ± 19.345	68.55 ± 19.034	70.66 ± 17.733	68.26 ± 14.954	1.711

3.4. 不同归因风格学生的攻击得分的比较

以学生攻击得分为因变量, 归因风格为自变量进行单因素方差分析(根据多维度-多归因量表的计分标准, 量表得分为正数 = 1 为外倾型归因风格, 得分为负数 = 2 为内倾型归因风格, 得分为 0 = 3 为无倾型归因风格), 结果显示, 学生的攻击行为在不同归因风格间的差异具有统计学意义($F = 5.691$, $P < 0.05$), 两两比较后发现, 外倾型归因风格学生的攻击行为得分高于内倾型归因风格的学生, 差异具有统计学意义($P < 0.05$)。见表 4。

Table 4. Comparison of aggressive behavior scores with different attribution style (M ± SD)
表 4. 不同归因风格学生的攻击得分比较(M ± SD)

	人数	攻击得分	<i>F</i>	<i>p</i>
内倾型	60	67.98 ± 17.200		
外倾型	142	76.98 ± 17.828	5.691**	0.004
无倾型	10	71.50 ± 16.528		

注: ** $P < 0.01$ 。

3.5. 攻击行为与学生归因风格的 Pearson 积差相关分析

对攻击行为的 5 个因子及总得分与人际关系归因风格的 4 个因子及内、外控性得分作 Pearson 积差相关分析。结果显示, 在与攻击行为总得分及其 5 个因子的相关上, 外控性均要高于内控性。外控性与攻击行为总得分的相关更显著($r = 0.537, P < 0.01$), 其中, 外控性与敌意、言语攻击和指向自我的攻击的相关度较高。而外控性的两个维度(情境和运气)与攻击行为总得分及其 5 个因子的相关上也均比内控性两个维度(能力和努力)的要高, 其中, 能力因子($r = 0.334, P < 0.01$)、情境因子($r = 0.534, P < 0.01$)和运气因子($r = 0.432, P < 0.01$)与敌意的相关尤其要高。见表 5。

Table 5. Correlation analysis of college students' aggressive behavior and internal control attribution style
表 5. 大学生攻击行为与人际归因风格的相关分析

	身体	言语	指向自我	愤怒	敌意	攻击总得分
能力	0.237**	0.295**	0.264**	0.217**	0.344**	0.333**
努力	0.184**	0.189**	0.177**	0.216**	0.238**	0.249**
内控性	0.244**	0.280**	0.254**	0.249**	0.355**	0.336**
情境	0.377**	0.324**	0.379**	0.371**	0.534**	0.500**
运气	0.297**	0.381**	0.408**	0.299**	0.432**	0.444**
外控性	0.383**	0.403**	0.450**	0.381**	0.549**	0.537**

注: ** $P < 0.01$ 。

4. 讨论

4.1. 性别对学生内、外控得分以及攻击得分的影响

通过研究结果可以发现, 高校学生中, 男生攻击得分高于女生, 说明攻击行为受到男、女生生理差异和社会角色差异等方面的影响, 这与倪林英等 2012 年对江西省高校学生的调查结果不同(倪林英 & 袁翠松, 2012)。可能原因有: 1) 使用的攻击问卷不同, 本次研究采用的攻击问卷对攻击维度的划分更细致, 且是现有的中文修订版, 问卷使用度更广泛, 信效度的检验样本更大。2) 研究对象存在地域文化差异(中国北部和南部), 本次调查的研究对象绝大多数在山东省, 而倪林英的研究地域主要在江西省, 两地学生的攻击水平有差异。但与于蕴淼等对哈尔滨高校学生的调查结果相同(于蕴淼, 刘玥汐, 等, 2013)。这也在一定程度上提醒我们在研究问题时要考虑地域与文化的差异。

人际关系归因内控性得分在男生和女生间的差异无统计学意义, 且均高于外控性得分, 这与陈舜蓬、陈美芬的研究基本一致, 其原因可能与我国强调发挥主观能动性的文化背景有密切关系。众所周知, 我国传统文化一贯强调勤劳是一种美德, 学生从小受到诸如勤能补拙、慎独自省等文化氛围的熏陶, 因此,

人们倾向于将事物发生的原因归结于内部, 如努力等内在因素。而在外控性得分中, 男生高于女生, 差异显著, 可能是因为男、女生的性别角色和社会期待不同所导致的, 相比较女生, 男生将要面临的家庭、经济和婚姻等现实问题更多, 这些压力, 使他们体验到了不确定性和不可控性, 这在一定程度上影响了男生的归因风格的发展。

4.2. 城乡差异对学生内、外控得分以及攻击得分的影响

通过研究结果可以发现, 高校学生中, 来自城市的学生攻击得分要高于镇村学生。表明攻击行为受到城乡差异的影响。由于居住环境不同, 城市学生相比于镇村学生要受到更多社会事件和媒体宣传的影响, 压力也会更大, 加之城市学生生活水平更高, 绝大多数为独生子女, 个性突出, 倾向于自我为中心, 表现欲强, 在于他人相处过程中容易出现摩擦, 因此攻击水平较高。而镇村学生的居住环境社会问题较少, 且有相当部分学生为非独生子女, 有处理同辈关系、家庭生活问题的经验, 因此攻击水平较低。

在外控性得分上, 城市学生高于镇村学生, 差异有统计学意义, 而内控性得分则无明显差异, 这说明城市学生在处理人际交往等方面出现的问题时, 能比镇村学生更全面、合理的解释和归因, 而不是一概的归因于自己努力不够、能力不强等内部原因, 让自己焦虑、感到压力。当然, 城市学生的高外控性得分也体现出他们的自尊心和优越感更强, 这种建立在保护自尊、消除焦虑基础上的归因偏差(也是一种心理防御机制), 心理学上称之为自利性归因偏差(陈舜蓬 & 陈美芬, 2010)。

4.3. 年级对学生内、外控得分以及攻击得分的影响

通过研究结果可以发现, 年级对于高校学生的内、外控性得分及攻击行为的影响无统计学意义。进入大学后, 学生已进入青年时期, 青春期学生在生理方面、心理大部分方面迅速发育所带来的情绪紧张和焦虑躁动已经消退, 各方面趋于稳定, 并且, 大学时期的生活模式和人际交往范围较固定, 因此学生的攻击水平在年级间的变化不显著。

4.4. 攻击行为与归因风格的关系

通过研究结果可以发现, 高校学生归因的外控性维度与攻击行为有非常高的相关性, 其相关性高于内控性维度与攻击行为的相关性。而且, 外控性与敌意的相关性非常高, 外控性与言语攻击、指向自我的攻击的相关性也较高。此外外控性中的情境因子与敌意、攻击行为的相关非常高, 运气与敌意、攻击行为的相关也较高。一方面, 这表明学生在把人际问题归因于情境、运气这类不稳定的外界因素时会产生更多的敌意, 攻击水平较高。另一方面, 由于社会、学校、家庭的教育以及学生道德水平的发展, 使其攻击行为通常不会以外显的身体攻击表现出来, 更多的是以敌意、指向自我的攻击、言语攻击的形式来呈现。同时也表明, 学生在人际交往中表现出了过多的敌意和指向自我的攻击, 这与当今社会经济和文化的发展水平存在差异有一定关系, 也说明学生在人际交往中对他人的信任度不够, 自我保护过多。

5. 结论

综上可得出以下四点结论:

- 1) 男生在外控性得分、攻击得分上要高于女生, 而内控性得分在性别上的差异不显著;
- 2) 城市学生在外控性得分、攻击得分上要高于村镇学生, 而内控性得分在城乡间的差异不显著;
- 3) 内、外控性得分、攻击得分不受年级的影响;
- 4) 大学生攻击行为与其归因风格存在相关, 外倾型归因学生的攻击水平明显高于内倾型归因学生的攻击水平。其中, 大学生攻击水平与外控性因子具有高度相关, 外控性维度得分高的学生攻击水平也高。

参考文献

- 陈舜蓬, 陈美芬(2010). 研究生归因风格及其与自尊关系的研究. *心理科学*, No. 1, 201-203.
- 韩利萍, 丁凌云(2011). 自尊、归因与内隐攻击性的关系研究. *中国健康心理学杂志*, 19(9), 1103-1105.
- 李献云, 费立鹏, 等(2011). Buss 和 perry 攻击问卷中文版的修订和信效度. *中国神经精神疾病杂志*, 37(10), 607-613.
- 李晔, 王利刚, 周文娇, 高文斌(2012). 中学生网络攻击行为与愤怒. *中国心理卫生杂志*, 26(7), 532-536.
- 罗贵明(2010). 贫困大学生攻击行为与自尊及人格关系. *中国公共卫生*, 26(11), 1430-1431.
- 倪林英(2012). 大学生攻击行为影响因素路径分析. *中国学校卫生*, 33(8), 63-65.
- 倪林英, 袁翠松(2012). 高校学生攻击行为及差异性研究. *江西广播电视大学学报*, No. 3, 43-45.
- 彭聘龄(2012). *普通心理学*(页 394-395). 第 4 版. 北京: 北京师范大学出版社.
- 谭兴秀, 程欢, 陈兰, 等(2014). 某医学院大学生攻击行为现状分析. *现代医药卫生*, No. 15, 2277-2279.
- 温义媛, 孙君洁, 曾建国, 秦秀清(2014). 江西省高校学生暴力行为发生情况及诱因. *中国学校卫生*, 35(5), 753-755.
- 薛玲, 庞淑兰, 关维维, 等(2011). 唐山市大学校园施暴行为影响因素分析. *中国学校卫生*, 32(9), 1072-1074.
- 杨青, 韩利萍(2012). 大学生性别角色类型与攻击行为的相关研究. *中国健康心理学杂志*, 20(12), 1917-1918.
- 杨奕, 余毅震, 孙艳, 等(2011). 小学高年级学生攻击行为与人际归因关系. *中国学校卫生*, 32(8), 904-906.
- 姚荣英, 张燕, 等(2012). 高年级小学生攻击行为与人际归因状况及其关系分析. *第二军医大学学报*, 33(3), 305-310.
- 尹绍清(2011). 大学生攻击行为的特点及影响因素分析. *中国健康心理学杂志*, 19(7), 860-861.
- 于蕴淼, 刘玥汐, 陈璐, 等(2013). 大学生攻击性行为与生活事件相关性. *中国公共卫生*, 29(11), 1677-1679.

知网检索的两种方式:

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择: [ISSN], 输入期刊 ISSN: 2160-7273, 即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入, 输入文章标题, 即可查询

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱: ap@hanspub.org