

Relationship among Sexual Orientation and Smoking, Drinking of Middle School Students

Chunmei Xiong, Liqiong Niu, Chunmei Hu*

Laboratory of Emotion and Mental Health, Chongqing University of Arts and Sciences, Chongqing
Email: 11061904@qq.com

Received: Aug. 2nd, 2020; accepted: Aug. 18th, 2020; published: Aug. 25th, 2020

Abstract

Objective: To investigate relationship among sexual orientation and smoking, drinking of middle school students, and provide suggestions for sex education and intervention of risk behavior. **Methods:** Using stratified cluster sampling and selected 3903 middle school students to complete questionnaires. **Results:** 24.8% middle school students' sexual orientation was uncertain; 65.9% students were heterosexuality; 2.8% students were homosexual; 6.5% students were bisexual; there were significant differences between different gender, smoking, drinking students' sexual orientation rate ($\chi^2 = 18.489, 6.077, 7.790$, both $P < 0.05$): the boys' heterosexuality (90.4%) was beyond the girls' (85.3%); bisexual (6.3%) was below the girls' (10.5%); the smokers' and drinkers' bisexual (10.5%, 10.3%) was beyond the non-smokers' and non-drinkers' (7.7%, 7.4%); heterosexuality (86.0%, 85.8%) was below the non-smokers' and non-drinkers' (88.4%, 88.9%); the differences of homosexual were not significant. The smoking and drinking rate of middle school students were 25.4%, 34.3%; there were significant differences between different gender, sexual orientations' smoking and drinking rate ($\chi^2 = 6.077, 7.046$, both $P < 0.05$); the boys' (43.0%, 42.6%) was beyond the girls' (32.0%, 42.6%); the bisexuals' (36.3%, 53.0%) was beyond the heterosexualities' (29.0%, 38.0%) and homosexuals' (27.3%, 40.0%). Bisexual was the risk factor of middle school students' smoking and drinking ($OR = 1.403, 95\%CI = 1.057 - 1.862$; $OR = 1.475, 95\%CI = 1.129 - 1.927$). **Conclusion:** We should strengthen the sex education of middle school students, lead them to recognize self sexual orientation objectively and face sexual minorities rationally; strengthen risk behavior intervention for bisexual, lead them to reduce stress reasonably, and reduce their smoking and drinking rate.

Keywords

Middle School Students, Sexual Orientation, Smoking, Drinking, Bisexual

*通讯作者。

中学生性取向与吸烟、饮酒的关系

熊春梅, 牛丽琼, 胡春梅*

重庆文理学院, 情绪和心理健康实验室, 重庆

Email: 11061904@qq.com

收稿日期: 2020年8月2日; 录用日期: 2020年8月18日; 发布日期: 2020年8月25日

摘要

目的: 了解中学生性取向与吸烟、饮酒的关系, 为其性教育及危险行为干预提供参考。方法: 采用分层整群抽样, 在重庆市某区四所中学选取3903名学生进行问卷调查。结果: 24.8%中学生未确定性取向, 65.9%为异性恋, 2.8%为同性恋, 6.5%为双性恋; 不同性别、吸烟、饮酒的中学生性取向人数比差异有统计学意义($\chi^2 = 18.489, 6.077, 7.790$, 均 $P < 0.05$), 男生异性恋(90.4%)高于女生(85.3%), 双性恋(6.3%)低于女生(10.5%); 吸烟、饮酒者双性恋(10.5%、10.3%)高于不吸烟、不饮酒者(7.7%、7.4%), 异性恋(86.0%、85.8%)低于不吸烟、不饮酒者(88.4%、88.9%); 同性恋比例差异均无统计学意义。中学生吸烟率为25.4%、饮酒率为34.3%; 不同性别、性取向者吸烟、饮酒率差异有统计学意义($\chi^2 = 6.077, 7.046$, 均 $P < 0.05$), 男生吸烟、饮酒率(32.0%、42.6%)高于女生(43.0%、42.6%); 双性恋吸烟、饮酒率均(36.3%、53.0%)高于异性恋(29.0%、38.0%)、同性恋(27.3%、40.0%)。双性恋是中学生吸烟、饮酒的危险因素($OR = 1.403, 95\%CI = 1.057\sim 1.862$; $OR = 1.475, 95\%CI = 1.129\sim 1.927$)。结论: 应加强中学生性教育, 引导其客观认知自身性取向, 理性面对性少数群体; 应重点加强双性恋者的危险行为干预, 引导其合理减压, 减低吸烟、饮酒行为的发生率。

关键词

中学生, 性取向, 吸烟, 饮酒, 双性恋

Copyright © 2020 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

中学阶段是青少年性取向的发展期(Bosse & Chiodo, 2016), 他们通过观察和模仿社会规则和预期来确定性取向(Schneider & Nardi, 1999)。性取向(sexual orientation)是个体追求性对象和性目标的指向性, 包括异性恋(heterosexuality)、同性恋(homosexuality)、双性恋(bisexuality); 其中, 性少数群体有 LGBTQA、LGBT 两种分类, 前三种是女性同性恋(lesbian)、男性同性恋(gay)、双性恋(bisexuality), 最后一种分别是性取向缺失(asexuality)、性转换(transgender)或易性者(trans sex)(沈政, 2015)。众多国外研究者对性取向和危险行为的关系进行研究, 发现同性恋、双性恋比异性恋有更多危险行为和健康问题(White Hughto et al., 2016), 例如, 表现出更多药物滥用(Hatzenbuehler, Jun, Corliss, & Bryn Austin, 2015)、饮酒、吸烟等问题行为(Thitasan, Aytar, Annerbäck, & Velandia, 2019), 出现抑郁和焦虑障碍的几率高 2~3 倍(Ross et al., 2018; White Hughto et al., 2016)、患高血压和心血管疾病等健康问题的几率高 2~5 倍(Dyar et al., 2019)。危险行

为是导致中学生发病率和死亡率上升的主要原因之一(Shulman et al., 2016), 吸烟、饮酒是我国中学生中常见的危险行为(杨悦, 黄建萍, 李春建, 赵薇, 庄勋, 2016); 了解吸烟、饮酒行为与性取向之间的关系, 能为学校在性教育中引导中学生理性面对性少数群体、降低吸烟、饮酒发生率提供参考资料。本研究于2019年3~6月对中学生性取向与吸烟、饮酒行为间的关系进行调查, 希望调查结果能为学校性教育与危险行为教育提供资料。

2. 材料与方法

2.1. 对象

重庆市某区四所中学的在校学生。

2.2. 方法

采用方便取样, 在重庆市某区选取四所中学(初中2所、高中2所), 四所学校所有在校学生参与问卷调查。在调查前, 心理学专业调查人员与所选学校取得联系, 由学校组织各班班主任统一开会, 通过会议告知调查目的、内容、注意事项、结果保密等, 确定具体调查时间。正式施测时, 班主任组织各班学生统一完成问卷, 调查人员先向学生宣讲指导语、问卷填写的注意事项, 说明调查的匿名性和保密性, 取得学生的知情同意后, 发放问卷; 学生现场完成, 调查人员及时解答填写过程中的问题。问卷完成约10分钟, 完成后马上回收; 及时整理问卷, 剔除无效问卷后, 由调查人员对有效问卷进行数据录入和分析。

采用Cenat等对中学生性取向的调查问卷(Cénat, Blais, Hébert, Lavoie, & Guerrier, 2015), 请被试回答“你的性取向是哪一个”, 答案包括“异性恋(只被不同性别者性吸引)、同性恋(只被同性别者性吸引)、双性恋(会被异性和同性别者性吸引, 或不仅被不同性别者性吸引)和不确定(还不知道, 或都不是)”。在进行数据分析时, 除描述性统计外, 在数据处理时去掉不确定组数据, 将异性恋作为对照组(Azagba, Asbridge, Langille, & Baskerville, 2014)。

采用Grace等编制的吸烟/饮酒行为问卷(Kong et al., 2013), 分别调查被试的吸烟、饮酒行为。回答“最近一个月内, 你真正抽过烟(并非尝试吸烟)/喝过酒(并非尝试喝酒)吗?”题目回答“没有”和“有(≥ 1 次)”, 分别计“0分”和“1分”。

2.3. 统计分析

采用SPSS18.0完成数据录入及分析。其中, 使用描述性统计分析性取向、吸烟、饮酒的基本情况; 用 χ^2 检验比较性取向、吸烟、饮酒人数比的差异; 采用Logistic回归分析, 了解性取向与危险行为的关系。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

3. 结果

3.1. 基本情况

共发放问卷4000份, 剔除漏填问卷, 回收有效问卷3903份, 有效率为97.57%。其中, 男生1845人(47.3%), 女生2058人(52.7%); 平均年龄(14.84 ± 1.76)。

3.2. 性取向的基本情况

描述性统计分析发现, 性取向未确定969人(24.8%), 已确定2934人(75.2%) (其中, 异性恋2573人(65.9%), 同性恋110人(2.8%), 双性恋251人(6.5%)。

χ^2 检验结果显示, 不同性别、吸烟、饮酒的中学生异性恋、同性恋、双性恋人数比差异有统计学意义($\chi^2 = 18.489、6.077、7.790$, 均 $P < 0.05$), 男生异性恋(90.4%)明显高于女生(85.3%), 双性恋(6.3%)明显低于女生(10.5%); 吸烟者异性恋(86.0%)明显低于不吸烟者(88.4%), 双性恋(10.5%)明显高于不吸烟学生(7.7%); 饮酒者异性恋(85.8%)明显低于不饮者(88.9%), 双性恋(10.3%)明显高于不饮者(7.4%)。不同性别、吸烟、饮酒者同性恋比例差异均无统计学意义(表 1)。

Table 1. Sex ratio differences of secondary school students with different sex, smoking and drinking gender
表 1. 不同性别、吸烟、饮酒的中学生性取向人数比差异情况

人口学变量	人数(n.%)	性取向			统计值		
		异性恋(n.%)	同性恋(n.%)	双性恋(n.%)	χ^2	<i>P</i> 值	
性别	男	1358 (46.3%)	1228 (90.4%)	44 (3.2%)	86 (6.3%)	18.489	0.000
	女	1576 (53.7%)	1345 (85.3%)	66 (4.2%)	165 (10.5%)		
吸烟	吸	867 (29.6%)	746 (86.0%)	30 (3.5%)	91 (10.5%)	6.077	0.048
	不吸	2067 (70.4%)	1827 (88.4%)	80 (3.9%)	160 (7.7%)		
饮酒	喝	1141 (38.9%)	979 (85.8%)	44 (3.9%)	118 (10.3%)	7.790	0.000
	不喝	1793 (61.1%)	1594 (88.9%)	66 (3.7%)	133 (7.4%)		

3.3. 吸烟、饮酒的基本情况

描述性统计分析发现, 中学生不吸烟 2912 人(74.6%), 吸烟 991 人(25.4%); 不饮酒 2566 人(65.7%), 饮酒 1337 人(34.3%)。

χ^2 检验结果显示, 不同性取向(异性恋、同性恋、双性恋)、性别中学生吸烟比例差异均有统计学意义($\chi^2 = 6.077、7.046$, 均 $P < 0.05$), 双性恋吸烟比例(36.3%)明显高于异性恋、同性恋(29.0%、27.3%), 男生吸烟比例(32.0%)明显高于女生(27.5%); 不同性取向(异性恋、同性恋、双性恋)、性别中学生与饮酒比例差异均有统计学意义($\chi^2 = 21.393、14.938$, 均 $P < 0.001$), 双性恋与饮酒比例(53.0%)明显高于异性恋、同性恋(38.0%、40.0%), 男生饮酒比例(42.6%)明显高于女生(35.7%) (表 2)。

Table 2. Differences in the proportion of smoking and drinking among middle school students with different sexual orientation
表 2. 不同性取向中学生吸烟、饮酒比例差异情况

人口学变量	人数(n.%)	吸烟		饮酒		
		不吸(n.%)	吸(n.%)	不喝(n.%)	喝(n.%)	
性取向	异性恋	2573 (87.7%)	1827 (71.0%)	746 (29.0%)	1594 (62.0%)	979 (38.0%)
	同性恋	110 (3.7%)	80 (72.7%)	30 (27.3%)	66 (60.0%)	44 (40.0%)
	双性恋	251 (8.6%)	160 (63.7%)	91 (36.3%)	118 (47.0%)	133 (53.0%)
	χ^2		6.077		21.393	
	<i>P</i> 值		0.048		0.000	
性别	人数(n.%)	吸烟		饮酒		
		不吸(n.%)	吸(n.%)	不喝(n.%)	喝(n.%)	
性别	男	1358 (46.3%)	924 (68.0%)	434 (32.0%)	779 (57.4%)	579 (42.6%)
	女	1576 (53.7%)	1143 (72.5%)	433 (27.5%)	1014 (64.3%)	562 (35.7%)
	χ^2		7.046		14.938	
	<i>P</i> 值		0.0081827		0.000	

3.4. 性取向对危险行为的逻辑克回归分析

以年龄、性别(男生 = 1, 女生 = 2)、性取向(异性恋 = 1, 同性恋 = 2, 双性恋 = 3)为自变量, 分别以吸烟(不吸 = 0, 吸烟 = 1)、饮酒(不喝 = 0, 喝 = 1)为因变量, 进行逻辑克回归分析, 结果发现, 在控制了年龄、性别的影响后, 双性恋是中学生吸烟、饮酒的危险因素($OR = 1.403, 95\%CI = 1.057\sim 1.862$; $OR = 1.475, 95\%CI = 1.129\sim 1.927$) (表 3)。

Table 3. Multivariate logistic regression analysis of secondary school sexual orientation on smoking and drinking
表 3. 中学生性取向对吸烟、饮酒的多因素 logistic 回归分析

影响因素	组别	吸烟			饮酒		
		B 值	Sig.	OR (95%CI)	B 值	Sig.	OR (95%CI)
	年龄	0.384	0.000	1.468 (1.393~1.547)	0.260	0.000	1.296 (1.238~1.358)
性别	男生	0.226	0.008	1.254 (1.062~1.481)	0.311	0.000	1.365 (1.171~1.590)
性取向	双性恋	0.338	0.019	1.403 (1.057~1.862)	0.389	0.004	1.475 (1.129~1.927)
	同性恋	0.155	0.497	1.168 (0.747~1.826)	0.261	0.200	1.299 (0.870~1.938)

备注: 性别以女生为参照, 性取向以异性恋为参照, 年龄为连续变量。

4. 讨论

研究结果显示, 有 24.8% 中学生还未确定性取向, 65.9% 为异性恋, 2.8% 为同性恋, 6.5% 为双性恋; 男生异性恋比例(90.4%)明显高于女生(85.3%), 双性恋(6.3%)明显低于女生(10.5%), 男女生同性恋比例差异不显著(寿碧琪等, 2018); 吸烟、饮酒者异性恋(86.0%、85.8%)明显低于不吸烟、不饮酒者(88.4%、88.9%), 双性恋(10.5%、10.3%)明显高于不吸烟、不饮酒者(7.7%、7.4%) (Parnes, Rahm-Knigge, & Conner, 2017), 不同吸烟、饮酒者同性恋比例差异不显著, 与已有研究结果一致(Cénat et al., 2015): 中学生中双性恋比例明显高于同性恋, 且双性恋者吸烟、饮酒比例均明显高于异性恋者。我们要注意的是, 有近四分之一中学生还未确定性取向, 这一比例明显高于加拿大中学生(5.5%) (Cénat et al., 2015), 这提醒我们要加强中学生的性健康教育, 引导他们清楚地了解自己的性取向, 帮助其性态度健康发展、形成良好的婚恋观。

中学生吸烟率为 25.4%、饮酒率为 34.3%; 男生吸烟、饮酒率(32.0%、42.6%)明显高于女生(27.5%、35.7%) (梁悦, 2017), 双性恋吸烟、饮酒率均(36.3%、53.0%)高于异性恋(29.0%、38.0%)、同性恋(27.3%、40.0%), 与已有研究结果一致(Azagba et al., 2014); 可见, 我们在对中学生进行危险行为干预时, 应重点关注男生、双性恋这两个群体吸烟、饮酒的特点, 采取有针对性的措施, 才能提高干预的有效性。

回归分析结果表明, 双性恋是中学生吸烟、饮酒的危险因素, 这和已有研究结果一致(Parnes et al., 2017; Taggart et al., 2019)。相对同性恋和异性恋, 双性恋会有更多吸烟、饮酒行为。首先, 性少数群体(同性恋、双性恋)在生活中会经历“偏见、歧视、指责以及对未来歧视的预期”等压力, 在求职、择校、就医、公共空间等多领域都会受到歧视(Slater, Godette, Huang, Ruan, & Kerridge, 2017), 遭受恐同、恐双性恋(Hatzenbuehler, 2009), 这会使他们经历更多抑郁、焦虑等负性情绪, 增加其心理压力; 而吸烟、饮酒可以帮助他们减少压力(Parnes et al., 2017)。其次, 双性恋相比同性恋面临更多的问题, 社会对他们有更多负面刻板印象(包括性冒险、混乱的、沉迷于性、多性伴侣、易患性疾病等) (Friedman et al., 2014), 他们会将这些社会负面认知内化, 而这种认知内化和其危险行为、物质滥用问题有积极相关(Dyar et al., 2015), 使他们出现更多吸烟、饮酒行为。第三, 双性恋会同时受到来自异性恋和同性恋的歧视和拒绝; 例如, 对加拿大中学生的调查发现, 同性恋和双性恋在生活中更容易受到网络暴力和校园暴力, 而双性

恋被暴力的情况比同性恋更甚,与异性恋相比,双性恋的心理压力和低自尊明显更高,其自杀意念是异性恋者的2倍(Cénat et al., 2015; Thitasan et al., 2019)。面对这些压力,双性恋者会将物质滥用(酗酒、吸烟、吸食大麻等)作为其压力应对机制(Parnes et al., 2017)。

综上所述,学校应该加强性健康教育,引导中学生客观认知自己的性取向,建立健康的性态度和婚恋观。同时,学校也应认识到性少数群体在学生中的客观存在,引导教师、学生、家长、工作人员等理性面对他们,不歧视、不拒绝;在危险行为的预防和干预时,要重点关注双性恋群体,帮助其掌握倾诉、运动等健康的减压方式,避免通过吸烟、饮酒等危险行为来减少压力。

5. 结论

应加强中学生性教育,引导其客观认知自身性取向,理性面对性少数群体;应重点加强双性恋者的危险行为干预,引导其合理减压,减低吸烟、饮酒行为的发生率。

基金项目

2020 年度教育部人文社会科学研究项目:互联网时代青少年危险行为产生的心理机制研究(20XJA190002);重庆市大学生创新创业训练计划项目:心卫 525 青少年危险行为筛查防控普测系统的研究(国家级 202010642002),青少年危险行为疏防一体积极教育策略研究(省级 S202010642009),大学生危险行为筛查预警指标体系的构建(省级 S202010642003)。

参考文献

- 梁悦(2017). 成都市青少年吸烟饮酒行为现状及其与青春期发动的关系. *中国学校卫生*, 38(6), 840-842+845.
- 沈政(2015). 对同性恋和性取向同源性的跨学科观. *科学通报*, 60(19), 1831-1840.
- 寿碧琪, 李欢龙, 刘丹丹, 陆晓春, 李江波, 雷梦婷(2018). 杭州市富阳区高中学生性态度性取向及性行为调查研究. *中国艾滋病性病*, 24(1), 90-93.
- 杨悦, 黄建萍, 李春建, 赵薇, 庄勋(2016). 404 名大学生健康危险行为及其影响因素分析. *医学研究生学报*, 29(2), 191-195.
- Azagba, S., Asbridge, M., Langille, D., & Baskerville, B. (2014). Disparities in Tobacco Use by Sexual Orientation among High School Students. *Preventive Medicine*, 69, 307-311. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0091743514003971>
<https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2014.07.042>
- Bosse, J. D., & Chiodo, L. (2016). It Is Complicated: Gender and Sexual Orientation Identity in LGBTQ Youth. *Journal of Clinical Nursing*, 25, 3665-3675. <https://doi.org/10.1111/jocn.13419>
- Cénat, J. M., Blais, M., Hébert, M., Lavoie, F., & Guerrier, M. (2015). Correlates of Bullying in Quebec High School Students: The Vulnerability of Sexual-Minority Youth. *Journal of Affective Disorders*, 183, 315-321. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165032715003110>
<https://doi.org/10.1016/j.jad.2015.05.011>
- Dyar, C., Feinstein, B. A., & London, B. (2015). Mediators of Differences between Lesbians and Bisexual Women in Sexual Identity and Minority Stress. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 2, 43-51. <https://doi.org/10.1037/sgd0000090>
- Dyar, C., Taggart, T. C., Rodriguez-Seijas, C., Thompson, R. G., Elliott, J. C., Hasin, D. S., & Eaton, N. R. (2019). Physical Health Disparities Across Dimensions of Sexual Orientation, Race/Ethnicity, and Sex: Evidence for Increased Risk Among Bisexual Adults. *Archives of Sexual Behavior*, 48, 225-242. <https://doi.org/10.1007/s10508-018-1169-8>
- Friedman, M. R., Dodge, B., Schick, V., Herbenick, D., Hubach, R. D., Bowling, J., Goncalves, G., Krier, S., & Reece, M. (2014). From Bias to Bisexual Health Disparities: Attitudes toward Bisexual Men and Women in the United States. *LGBT Health*, 1, 309-318. <https://www.liebertpub.com/doi/10.1089/lgbt.2014.0005>
<https://doi.org/10.1089/lgbt.2014.0005>
- Hatzenbuehler, M. L. (2009). How Does Sexual Minority Stigma "Get under the Skin"? A Psychological Mediation Framework. *Psychological Bulletin*, 135, 707-730. <https://doi.org/10.1037/a0016441>

- Hatzenbuehler, M. L., Jun, H.-J., Corliss, H. L., & Bryn Austin, S. (2015). Structural Stigma and Sexual Orientation Disparities in Adolescent Drug Use. *Addictive Behaviors*, *46*, 14-18.
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S030646031500091X>
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2015.02.017>
- Kong, G., Smith, A. E., McMahon, T. J., Cavallo, D. A., Schepis, T. S., Desai, R. A. et al. (2013). Pubertal Status, Sensation-Seeking, Impulsivity, and Substance Use in High School-Aged Boys and Girls. *Journal of Addiction Medicine*, *7*, 116-121. <https://doi.org/10.1097/ADM.0b013e31828230ca>
- Parnes, J. E., Rahm-Knigge, R. L., & Conner, B. T. (2017). The Curvilinear Effects of Sexual Orientation on Young Adult Substance Use. *Addictive Behaviors*, *66*, 108-113. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0306460316303926>
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2016.11.012>
- Ross, L. E., Salway, T., Tarasoff, L. A., MacKay, J. M., Hawkins, B. W., & Fehr, C. P. (2018). Prevalence of Depression and Anxiety among Bisexual People Compared to Gay, Lesbian, and Heterosexual Individuals: A Systematic Review and Meta-Analysis. *The Journal of Sex Research*, *55*, 435-456. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1387755>
- Schneider, B. E., & Nardi, P. M. (1999). John H. Gagnon and William Simon's Sexual Conduct: The Social Sources of Human Sexuality.: A 25th Anniversary Retrospective by the Authors. *Sexualities*, *2*, 113-114.
<https://doi.org/10.1177/136346099002001006>
- Shulman, E. P., Smith, A. R., Silva, K., Icenogle, G., Duell, N., Chein, J., & Steinberg, L. (2016). The Dual Systems Model: Review, Reappraisal, and Reaffirmation. *Developmental Cognitive Neuroscience*, *17*, 103-117.
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1878929315001292>
<https://doi.org/10.1016/j.dcn.2015.12.010>
- Slater, M. E., Godette, D., Huang, B., Ruan, W. J., & Kerridge, B. T. (2017). Sexual Orientation-Based Discrimination, Excessive Alcohol Use, and Substance Use Disorders among Sexual Minority Adults. *LGBT Health*, *4*, 337-344.
<https://doi.org/10.1089/lgbt.2016.0117>
- Taggart, T. C., Rodriguez-Seijas, C., Dyar, C., Elliott, J. C., Thompson, R. G., Hasin, D. S., & Eaton, N. R. (2019). Sexual Orientation and Sex-Related Substance Use: The Unexplored Role of Bisexuality. *Behaviour Research and Therapy*, *115*, 55-63. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0005796718302146>
<https://doi.org/10.1016/j.brat.2018.12.012>
- Thitasan, A., Aytar, O., Annerbäck, E.-M., & Velandia, M. (2019). Young People's Health and Risk Behaviours in Relation to Their Sexual Orientation: A Cross-Sectional Study of Thailand and Sweden. *Sexual & Reproductive Healthcare*, *21*, 67-74. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S187757561830291X>
<https://doi.org/10.1016/j.srhc.2019.05.004>
- White Hughto, J. M., Biello, K. B., Reisner, S. L., Perez-Brumer, A., Heflin, K. J., & Mimiaga, M. J. (2016). Health Risk Behaviors in a Representative Sample of Bisexual and Heterosexual Female High School Students in Massachusetts. *Journal of School Health*, *86*, 61-71. <https://doi.org/10.1111/josh.12353>