

安全依恋启动对偏见的影响： 启动方式、调节因素

唐梦媛, 陈旭

西南大学心理学部, 重庆
Email: tangtmy@yeah.net

收稿日期: 2020年12月31日; 录用日期: 2021年2月1日; 发布日期: 2021年2月18日

摘要

随着安全依恋启动的积极效应已得到广泛地验证, 现回顾以往采用不同安全依恋启动方式的研究, 按照启动的情境、依恋风格和刺激材料是否被意识到进行分类, 发现了阈上安全依恋启动范式是现在关于依恋与偏见的研究中应用最广泛、最有效的启动方式。其次探讨了安全依恋启动对偏见作用过程中的调节因素, 发现依恋风格、共情和威胁评估这些因素会影响安全依恋启动效应。未来的研究可以有针对性地创新安全依恋启动的方式, 以及对安全依恋启动的内在机制进行更深入的探讨。

关键词

安全依恋启动, 偏见, 启动方式, 调节因素

Effects of Secure Attachment Priming on Intergroup Bias: Priming Methods and Moderating Factors

Mengyuan Tang, Xu Chen

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing
Email: tangtmy@yeah.net

Received: Dec. 31st, 2020; accepted: Feb. 1st, 2021; published: Feb. 18th, 2021

Abstract

As the positive effects of secure attachment priming have been widely verified, a review of pre-

vious studies using different secure attachment priming styles is now conducted to classify whether the priming context, attachment style and stimulus material can be recognized. It is found that the supraliminal secure attachment priming paradigm is the most widely used and effective priming method for bias research. Secondly, the moderating factors of secure attachment priming on intergroup bias are discussed, and it is found that attachment style, empathy and threat assessment will influence the secure attachment priming effect. Future research can be targeted to innovate the methods of secure attachment priming. And the inner mechanism of secure attachment priming should be discussed.

Keywords

Secure Attachment Priming, Bias, Priming Methods, Moderating Factors

Copyright © 2021 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

偏见是人们对某一社会群体及其成员的一种消极态度,包括认知、情感、和行为三个成分(Hewstone, Rubin, & Willis, 2002)。偏见产生的原因目前有不同的理论来解释,而恐惧理论指出,外群体对自身和内群体的潜在威胁是外群体偏见产生的根本原因(张庆垚, 2017)。也就是说,人们倾向于把外群体视作一种威胁。依恋是指当个体在受到威胁时,向内部或外部的依恋对象寻求亲近的倾向(Bowlby, 1969)。在个体早期,通过与照料者的交往互动会让个体形成不同的内部表征,依恋风格则是稳定的内部工作模型的外在表现形式,依恋风格与未来管理情绪和处理威胁相关(Bowlby, 1973b)。偏见的产生就是由于个体将外群体视作是一种威胁,而不同依恋风格个体在面对威胁时会使用不同的防御机制。在偏见上的表现为,安全型依恋的个体对外群体有更多的包容和接纳(Light, 2014),回避型依恋的个体会对外群体产生更多显性的偏见(Di Pentima & Toni, 2009),焦虑型依恋的个体也比安全型依恋的个体表现出更多内隐偏见和消极情绪(Mikulincer & Shaver, 2007)。说明安全型依恋的个体有更积极的自我-他人模式,与不安全型依恋个体相比,会产生更少的偏见。不安全型依恋个体在面对威胁时会激活防御机制,即对周围的环境和人物过分敏感,或是疏远、排斥周围的人物或环境,因此会对外群体产生更多的偏见。

在对于干预偏见的研究中,Allport提出了群际接触假说,即群体之间若能满足一些条件(即平等的社会地位,共同的目标,相互合作和制度支持),简单的接触就能够减少偏见(高承海,万明钢, 2018)。然而现实中,直接接触外群体不是都能实现的事,而且这种方式更依赖于现实的自然条件,缺乏操作性。而从不同依恋风格个体由于面对威胁时激活不同的依恋模式,使用不同的防御机制来应对威胁,发现安全型依恋个体对外群体没有显著的偏见。这引导我们从依恋理论的角度去进行减少偏见的干预方式的研究,可以从安全型依恋具有成熟的防御机制去考虑对外群体偏见的改善。现在已有研究表明依恋风格不像其他人格特征那样稳定,有可塑的空间(Bowlby, 1973a; Canterbury & Gillath, 2013; Hofstra, Oudenhoven, & Buunk, 2005)。随周围环境的改变,个体会有新的人际关系、交往模式和认知能力,由此改变个体已有的依恋风格。安全型依恋启动即为不安全型依恋的个体提供方便可行的依恋对象或表征,会暂时性地激活其安全型依恋的表征,表现出安全型依恋风格的一系列积极效应,如消除威胁、缓解痛苦、提升依恋的安全感等(Mikulincer & Shaver, 2007)。现已有研究证明安全型依恋启动会让个体减少对外群体的偏见和歧视行为(Mikulincer & Shaver, 2001),说明可以从依恋的角度缓解现在存在的一些民族、种族的矛盾问题,这为解

决社会矛盾提供了新的思路。

现已有许多研究探讨了安全启动对偏见的缓解效应(Mikulincer & Shaver, 2007; Boag & Carnelley, 2012; Davis, Soref, Villalobos, & Mikulincer, 2016), 使用不同的被试群体、启动方式等, 但是安全启动作为一个最近才兴起的研究领域, 还存在许多需要探讨的问题。安全启动的方式有许多, 而哪一种启动方式能更好地减少偏见, 这是本文即将探讨的一个方面。且在对于安全依恋启动与偏见的关系的研究中, 也发现了许多影响二者关系的因素。所以本文接下来将会探讨安全依恋启动方式对偏见的影 响和安全依恋启动作用于偏见过程中的影响因素。根据本文的总结, 为未来的安全启动与偏见的研究提供新的方向, 为以后的研究提供更多的研究思路。未来可以进行更多元化的偏见的研究, 并且未来应该探索出一个能适用各种依恋风格的安全启动方式。

2. 依恋启动方式对偏见的影响

安全依恋启动是为不安全依恋的个体提供方便可得的依恋对象或表征, 会暂时性地激活其安全依恋的表征, 表现出安全依恋风格的一系列积极效应, 如消除威胁、缓解痛苦、提升依恋的安全感等(Mikulincer & Shaver, 2007)。依恋启动的方式有许多, 按刺激效价, 可以分为安全依恋启动和不安全依恋启动, 不安全依恋启动包括依恋焦虑启动、依恋回避启动和威胁启动(贾成龙, 孙莉, 冯伯乐, 秦金亮, 2020); 按照启动刺激加工的意识水平, 可以分为阈上启动和阈下启动。

2.1. 威胁启动

用威胁相关刺激激活依恋系统的启动被称为威胁启动。威胁启动中研究者通过呈现与依恋相关刺激(如与依恋对象分离图片)或与依恋并不直接相关刺激(如“失败”一词)激活个体依恋系统, 从而产生启动效应(贾成龙, 孙莉, 冯伯乐, 秦金亮, 2020)。与该理论一致的是, 研究发现, 威胁启动改善了人们对与依恋相关的信息的反应, 比如亲密词汇和被依恋者的名字, 但并不影响对与依恋无关的词汇的反应(Granqvist et al., 2012; Mikulincer et al., 2000; Mikulincer et al., 2002)。但也有研究未发现威胁启动增加了依恋对象姓名的可及性(Carr & Landau, 2012)。另外, 从人际互动的角度来看, 在人际交往中, 出于自我保护的目的, 个体在威胁发生后会降低对同伴群体的认同感, 不安全依恋个体与他人的互动水平下降(Gabriel et al., 2010; Rosenthal et al., 2012)。根据依恋理论, 威胁启动会威胁个体的自我价值感知, 并促使个体采用远离策略。依恋威胁启动后, 个体表现出的亲密寻求和疏离两种应对方式可能受个体特质性依恋特征的影响(贾成龙, 孙莉, 冯伯乐, 秦金亮, 2020)。特质性依恋会调节威胁启动效应, 具体来说, 安全型依恋个体和不安全依恋个体在威胁启动效应上存在差异。不安全的个体倾向于使用消极的应对策略, 因此, 威胁启动加剧了不安全依恋个体的消极心理和行为表现。

在偏见的研究中, 也有采用威胁情境下的安全依恋启动对偏见的作用。只是这里的威胁情境不是呈现与依恋相关的威胁材料, 而是采用一种挫折反馈, 给被试一种威胁自尊、世界观的情境。结果显示在有威胁情境的情况下和没有威胁情境的情况下, 安全依恋启动都能作用于被试减少对外群体的消极反应(Mikulincer & Shaver, 2001)。对于偏见来说, 外群体对于自身或者内群体本来就存在一种威胁, 这种视外群体为一种威胁的反应, 是偏见产生的原因。所以威胁情境下的安全依恋启动与无威胁情境的安全依恋启动相比, 就没有显著的差异, 都能有效地缓解偏见。因此现在将依恋启动应用于偏见的研究中, 很少再采用威胁启动的方式。

2.2. 依恋焦虑和回避启动

按刺激效价, 可以将依恋启动分为安全依恋启动和不安全依恋启动(贾成龙, 孙莉, 冯伯乐, 秦金亮,

2020)。对于安全依恋启动, 近几年以来已经有不少的研究证实了安全依恋对唤起被试更多自信、温暖等积极情绪, 消除威胁情境、心理创伤给被试带来的消极影响, 改善其情绪调节策略, 进而增强心理健康水平(郭薇, 陈旭, 杨楠, 2011)。同时, 少有的研究也发现了不安全依恋启动的效应(Boag & Carnelley, 2016; Carnelley & Rowe, 2010; Hudson & Fraley, 2018; Rowe et al., 2012)。

不安全依恋启动包括依恋焦虑启动、依恋回避启动, 是通过刺激材料激活特定的依恋图式, 图式被激活后, 会提高相关信息的可及性, 并影响个体后续的心理和行为。在之前的研究中, 有人提出未来可以要求被试回忆在特定关系中的特殊的时刻, 由此让他们的状态与特质性依恋相一致(Sakaluk, 2014)。这样的启动方式旨在让被试回忆的依恋对象的不同, 由此激活不同的依恋内部工作模型。具体表现形式是, 安全依恋启动下, 让被试想象一段亲近、舒适的关系; 回避启动下, 让被试想象一段对亲近感到不适的关系; 焦虑启动下, 让被试想象一段渴望亲近, 但又害怕被抛弃或拒绝的关系。关于依恋焦虑和回避启动的研究相对较少, 且研究结果存在不一致的现象。有研究发现, 依恋焦虑启动后, 个体会表现出更多不适应性行为(Grau & Doll, 2003; Wilkinson et al., 2013; Mikulincer et al., 2001)。但也有研究发现依恋焦虑启动与安全启动表现出类似的积极效应(Rowe et al., 2012), 甚至还有研究发现重复依恋焦虑启动会降低高焦虑个体的焦虑水平(Hudson & Fraley, 2018)。另外, 依恋焦虑启动和回避启动效应的研究中也存在不一致的结果(Carnelley & Rowe, 2010), 但也有研究发现依恋焦虑启动和回避启动效应无差异(Luke et al., 2012; Mikulincer et al., 2001)。上述不一致的结果可能是回避和焦虑相关依恋图式中他人表征不同造成的。根据依恋理论, 回避型依恋个体有消极的他人表征, 而焦虑型个体有积极的他人表征和消极的自我表征。依恋焦虑相关图式中存在积极和消极两种效价的自我和他人表征也许能解释上述研究结果不一致(贾成龙, 孙莉, 冯伯乐, 秦金亮, 2020)。

在依恋启动与偏见的研究中, 也已有研究通过激活不同的依恋图示, 探究启动哪种依恋状态后的个体与偏见相关更高。在 Boag 和 Carnelley (2016)研究中的实验 2 采用了依恋启动对同情和偏见上的作用, 即安全启动、回避启动和焦虑启动。实验结果发现, 被试在安全启动下或焦虑启动下比那些在回避启动下的被试, 报告了对外群体更低的偏见。回避启动下的个体会表现出更少的同情和更多的偏见。目前利用不安全依恋启动的研究中存在一些与传统意义上不一致的结果(Hudson & Fraley, 2018), 以及应用于对依恋启动作用机制的研究等, 都可以看出启动安全依恋启动和不安全依恋启动方式有更多的应用领域。但是对于不安全依恋启动还是存在一些不可控的因素, 还需要更精确的研究。未来还可以积极探索不同刺激效价的依恋启动对人们安全感水平影响的精确机制, 更好地理解依恋启动的机制。

2.3. 阈上和阈下的安全依恋启动

现在将安全依恋启动方式主要分类方式就是按个体是否能意识到, 分为阈上启动和阈下启动。阈上安全依恋启动的方式有许多, 例如, 呈现与安全依恋相关的图片和词汇作为刺激材料, 呈现时间一般在 500 ms 以上, 能够被个体所察觉到(Mikulincer, Shaver, & Rom, 2011)。还有的研究中, 通过让被试列出相关依恋人物名字, 制作一个依恋相关人物的亲密关系表的方式来完成安全依恋的启动, 这也属于阈上安全依恋启动的一种(Mikulincer & Shaver, 2007)。但现在一般应用的比较广泛的是回忆想象书写任务范式。这个启动方式是通过指导语, 引导被试回忆与依恋对象发生的积极温暖的事件, 然后书写下对事件的描述和被试当时感受的描述。这个启动过程激活了安全基地图式, 并且为了控制情绪变化, 研究者让被试在启动程序后立即报告他们的情绪(Mikulincer & Shaver, 2001)。阈下的安全依恋启动主要是通过呈现与依恋相关的词汇、图片和依恋人物的名字等作为刺激材料, 呈现的时间比较短不容易被个体所察觉到, 一般在 20~50 ms (Mikulincer, Shaver, Gillath, & Nitzberg, 2005)。由于阈下启动的方式是在被试意识不到的情况下呈现刺激材料, 所以阈下安全依恋启动具有避免被试有意识地防御反应和社会赞许效应的优点

(Cassidy, Shaver, Mikulincer, & Lavy, 2009), 特别是对于不安全依恋个体来说。但是阈下安全依恋启动同时存在缺点, 即难以控制真正启动的内容, 因此经常会在阈下安全依恋启动之后采用启动效应检验等方法来确保启动的效应(Fraley & Davis, 1997; Milyavskaya, McClure, Ma, Koestner, & Lydon, 2012)。

在安全依恋启动对偏见的研究中, 一般较多采用阈上的启动方式。特别是对于焦虑型依恋个体来说, 可能更适合于阈上的安全依恋启动。因为有研究发现焦虑型依恋个体过度渴求亲密的特点就比较适合阈上安全依恋启动, 能够抑制他们的过度激活策略(Gillath & Karantzas, 2018)。虽然在最初将安全依恋启动应用于偏见的研究中, 采用了阈上和阈下两种安全依恋启动方式, 且结果都显示了安全依恋启动能够降低对外群体的偏见(Mikulincer & Shaver, 2001)。但是有研究认为, 阈下启动方式不能有很好的启动效果, 可能不能对被试完成启动(Mikulincer, Gillath, & Shaver, 2002)。例如有研究者也通过阈上和阈下两种方式的安全依恋启动对外群体的偏见进行了研究, 其中阈下启动采用了词汇判断任务, 然而结果没有验证阈下安全依恋启动对于外群体内隐偏见的降低作用(张庆垚, 2017)。说明阈下启动虽然启动了依恋安全感, 但由于是阈下启动, 启动的效应被另外的实验操作所掩盖了。所以在对偏见的干预研究中, 安全依恋启动技术一般采用的是阈上启动的方式, 更能达到激活安全依恋模式的效果, 更有助于偏见的减少。在阈上安全依恋启动中, 也多采用回忆想象书写任务这种范式对偏见进行干预。由于现在对偏见的干预研究中, 发现通过想象群际接触能够有效地减少对一些外群体的偏见。想象群际接触认为, 心理想象可以引发与真实经历一样的情感和动机反应(Dadds, Bovbjerg, Redd, & Cutmore, 1997)。回忆想象任务书写范式与想象群际接触同样是利用心理想象, 最终达到减少偏见的作用。

3. 安全依恋启动对偏见作用过程中的调节因素

依恋风格与偏见之间的关系已经有许多研究已经证明, 安全依恋的个体会更有更少的偏见, 不安全依恋个体存在更多的偏见。利用安全依恋启动对不安全依恋个体的安全依恋感进行短暂的激活, 来研究偏见是如何缓解的。在安全依恋启动作用于偏见的过程中, 会受到许多因素的影响, 这些因素调节了安全依恋启动与偏见之间的积极效应。

3.1. 依恋风格

虽然有研究表明, 安全依恋启动具有一般的效应, 能独立于依恋风格不受焦虑、回避两个维度的影响(Gillath & Karantzas, 2018; Mikulincer & Shaver, 2001)。但是随着对安全依恋启动的进一步研究, 近年来更多的研究发现依恋风格影响了安全依恋启动的积极效应(Cassidy, Stern, Mikulincer, Martin, & Shaver, 2018; Mikulincer et al., 2001)。例如, 有研究发现个体的特质性依恋特征可以调节依恋启动效应, 威胁启动会减少不安全依恋个体的人际互动, 但对安全依恋个体没有显著的影响(Gabriel et al., 2010; Rosenthal et al., 2012)。其中不同依恋风格对偏见存在的差异已被研究证实了, 即依恋风格作为个体的特征, 对偏见是有一定影响的(Mallinckrodt, 2007)。由于不同依恋风格个体在面对威胁时会使用不同的防御机制, 在面对外群体的威胁时也会有不一样的偏见反应。那么在安全依恋启动作用于不同依恋风格个体时, 对偏见反应的变化也会有差异。

在个体早期, 通过与照料者的交往互动会让个体形成不同的内部表征, 依恋风格则是稳定的内部工作模型的外在表现形式, 依恋风格与未来管理情绪和处理威胁相关(Bowlby, 1973a)。一般认为依恋风格测量可以通过两个维度来定义: 依恋焦虑与依恋回避(Brennan, Clark, & Shaver, 1998)。在依恋焦虑和依恋回避维度上得分较低的即为安全型依恋的个体, 他们在对外群体的态度上有更多的包容和接纳(Light, 2014)。高依恋焦虑个体会将外群体视作一种威胁, 而采取过度激活的防御性策略, 将自己处于一种过度警觉的状态, 因此他们对外群体表现出更多的偏见(Mikulincer & Shaver, 2001; Mikulincer & Shaver, 2007;

Saleem et al., 2015)。高依恋回避个体在面对威胁刺激的时候采用去激活的策略,使自己避免受到伤害。所以依恋回避个体对外群体的研究显示,回避型的去激活策略使他们对外群体产生疏离,有研究发现依恋回避个体表现为更高水平的显性偏见(Di Pentima & Toni, 2009)。当个体面临威胁时,不同依恋个体倾向于依靠不同的内部工作模型使用不同的依恋策略来进行防御性的加工机制。

偏见包括认知、情感、和行为三个成分,所以不同依恋风格的偏见差异主要也体现在这几个方面。研究发现焦虑型依恋个体在对外群体时的偏见反应体现在会有更多的消极情绪(Saleem et al., 2015),会有更多的敌意归因偏差而产生的偏见(Ly, 2010)。Di Pentima 和 Toni (2009)对青春期的个体在显性和隐性的偏见进行了探讨,发现焦虑型依恋个体的偏见大于安全依恋,但是低于回避型。高焦虑型的个体对外群体表现出高内隐偏见、低外显的偏见。也就是说焦虑型依恋个体会有更少的歧视行为,更多的是一种情绪上的偏见反应。而对回避型的依恋个体研究,发现了更多的外显偏见。有研究也认为,回避型依恋个体不仅是对某个群体存在偏见,而是厌恶大多数人(Boag & Carnelley, 2016)。这就说明了回避型依恋个体对外群体会表现出更多的疏远和排斥,有更多的歧视行为。在安全依恋启动暂时激活不安全依恋个体的安全感时,让焦虑型依恋个体抑制对外群体的过度激活的防御机制,进而减少一些对外群体的恐惧等消极情绪。安全依恋启动后的回避型依恋个体会暂时激活一些依恋安全感,减少回避型个体的疏远、歧视行为。

3.2. 共情

从偏见的角度来看, Batson 和 Ahmad (2009)在一篇关于减少偏见技术的综述中指出,共情有可能改善群体间的关系。共情是一种自发的能力,采取适当的情绪状态、从他人的角度以及使用适当的情绪反应,试图去了解他人的感觉的能力(Baron-Cohen & Wheelwright, 2004)。有研究发现具有共情能力的人对外群体产生的偏见就会更少,现有研究通过增加共情使偏见减少(Boag & Carnelley, 2016)。而从心智理论来看共情与偏见的关系,依恋安全感和共情相关,并且认为共情是一种理解他人与自己有不同的信仰、欲望和意图的能力(Fonagy, Redfern, & Charman, 1997; Meins, Fernyhough, Russell, & Clark-Carter, 1998)。

其中回避型依恋个体拥有消极他人的内部工作模型,所以回避型依恋个体有较低的共情关注和观点采择能力(Joireman, Lasane, Bennett, Richards, & Solaimani, 2001);而焦虑型依恋个体在共情上的研究没有得出一致的结果,有的认为依恋焦虑个体有消极的自我模型多以会有更好的共情(Trusty, Ng, & Watts, 2005),但是也有一些研究发现依恋焦虑个体也是有较低的共情能力的(Britton & Fuendeling, 2005)。在 Boag 和 Carnelley (2016)的研究中证明了可以通过共情来解释依恋和偏见之间的关系。具体来说,由于依恋安全感的启动会导致共情的增加,进而影响偏见的减少。特别是对于高回避型依恋个体,安全依恋启动能提高显著的安全感和共情能力,导致产生较少的偏见。这是因为有安全感的人通过从依恋关系中得到的照顾来学习产生共情的技巧,依恋对象的思维方式会促进个体心智理论的发展(Meins et al., 2002)。启动依恋的安全感,能够激活个体积极的自我-他人表征,包括或增加更多的同理心,导致对外群体产生较少的偏见。

3.3. 威胁评估

由于依恋与偏见之间的关系是通过不同的特殊机制,例如同理心、消极情绪和动机等,但是多数研究涉及到威胁可以激活依恋系统(Carnelley & Boag, 2019),即个体对威胁的评估影响安全依恋启动与偏见之间关系。社会功能框架理论认为,不同的外群体会引发不同的情绪和应对威胁的反应。当个体面对不同的威胁时会有不同的情绪反应,也可能会有相同的情绪反应。其中有将威胁分为了四种威胁类型:对群体现实的威胁、对群体象征的威胁、对个体显示的威胁、对个体象征的威胁。例如,同性恋者可能由

于艾滋病等原因被视为一种对安全的威胁, 而产生更多的恐惧情绪; 白人对黑人来说可能被视为是一种对经济的威胁, 而产生更多的消极情绪(Cottrell & Neuberg, 2005)。由于个体会将不同的外群体视作不同的威胁, 那么对此不同的威胁评估会影响到最后偏见的产生。

在 Mikulincer 和 Shaver (2001) 的研究中有证据表明, 对外群体偏见的减少是由于安全依恋启动降低了现实和象征性的威胁评估, 安全启动效应甚至在引发对自尊或世界观的威胁时也会出现。安全依恋启动的理论认为, 依恋安全的个体在提取和运用与依恋安全相关的图式时更为熟练, 能在面临痛苦和威胁时, 更快更有效地利用安全依恋相关表征缓解痛苦, 体验到安全感。而非安全依恋的个体在面对威胁时, 不能对威胁进行正确的评估, 而形成不成熟的防御机制。所以非安全依恋个体在面对外群体时, 即当他们认为自己的自尊、世界观或者安全等遭到威胁时, 就会对外群成员形成一种偏见或产生歧视的、攻击性的行为。久而久之, 这种偏见的消极态度就会形成一种对某个群体、某个地域或某个国家的刻板印象, 只会产生更多的偏见。而安全依恋启动通过情景式的回忆想象的方法, 来增加不安全依恋者的安全感。使不安全依恋个体暂时的拥有安全依恋的图式, 能降低对外群体存在的威胁的评估, 因此对他人的态度更积极, 更信任、理解与同情他人。说明了安全依恋启动通过降低对外群体威胁的评估, 达到减少偏见的的作用。

安全依恋启动与偏见的的作用过程中, 可能受到上述依恋风格、共情、威胁评估的影响, 但是上述都是基于依恋的内部工作模型。内部工作模型反映了依恋风格认知层面的特征, 是一种包含情绪记忆成分并对唤起情绪的期待和评估有重要贡献的认知—情感结构(Collins, Clark, & Shaver, 1996)。从依恋的内部工作模型的角度可以解释安全依恋的激活, 会增加个体产生更多的积极的安全基地图式, 能够对外群体进行正确的威胁评估, 降低外群体的威胁信息, 减少个体对外群体的偏见。

4. 讨论与展望

由上述的研究可以看出, 依恋安全感的增加会对歧视或偏见有缓解的作用, 这对于现在世界上存在的种族偏见、性别偏见和地域偏见, 甚至是性少数群体偏见, 有重要的作用。安全依恋启动也能促进这些长期受到偏见的外群体, 被人们广泛的接受, 增加了人们接受事物的宽容度。说明安全依恋启动对社会存在的偏见问题能起到很大的缓冲作用, 可以减少因种族、地域或者宗教歧视而产生的冲突。从本文的总结也能发现, 对于安全依恋启动和偏见的关系, 还是有许多未来值得去探讨的问题。

4.1. 探讨适合不同偏见的的安全依恋启动方式

偏见按照研究对象进行分类, 包括了种族偏见、地域偏见、性别偏见和年龄偏见等等。当前对于偏见的研究中, 不同的偏见对象在特征和产生机制等方面还是存在差异的, 所以值得我们对不同群体的偏见进行更细致地研究。例如现在研究最广泛的种族研究是基于面孔识别而产生的偏见(Ofan, Rubin, & Amodio, 2011), 那么在使用安全依恋启动对种族偏见进行干预的时候, 就需要注意呈现刺激材料是否会有不同种族的干扰。针对不同的外群体产生的偏见与依恋之间的关系还需要进一步的研究, 在此基础上针对不同的外群体采用相应的安全依恋启动方式对偏见进行干预, 可能对偏见有更好的干预效果。

偏见按照能否意识到分类, 包括内隐偏见和外显偏见。外显偏见是灵活的、不稳定的、有意识的、对情境线索敏感的; 内隐偏见是非智力的、不受意识支配的、相对稳定的(Devine & Monteith, 1999)。但是也有研究者认为, 内隐偏见也受个体动机、目的和社会情境的影响(Blair, 2002)。现在将安全依恋启动应用于偏见的研究, 更多地集中在外显的偏见的上, 一般对偏见的测量都采用自我报告的方式, 这种方式测出来的偏见有更主观, 或者是有社会赞许效应。而对依恋与内隐的偏见研究还比较少, 未来可以将安全依恋启动更多地应用于内隐偏见的上, 采用内隐联想测验范式等对内隐偏见进行客观地测量。国内有学

者用安全依恋启动对内隐偏见进行的研究中,发现阈上安全依恋启动有显著的积极效应,而没有验证阈下安全依恋启动的积极效应。所以未来还需要在对安全依恋启动与偏见进行更深入的研究,探讨对不同的外群体偏见采用相适应的依恋启动方式。

4.2. 探讨针对不同依恋风格创新安全依恋启动方式

随着对安全依恋启动的进一步研究,最近有人发现依恋风格影响了安全依恋启动的积极效应(Cassidy, Stern, Mikulincer, Martin, & Shaver, 2018; Mikulincer et al., 2001)。有学者利用安全启动研究回避依恋个体时,由于回避依恋个体是在面临威胁时才会启动防御机制,所以他的研究中的启动方式是威胁刺激下的安全依恋启动。结果发现在反复威胁刺激下搜索应答性微笑面孔,能够使高、低回避者均获得安全依恋情感启动(钟歆, 2017)。前文中也论述了不一样的依恋风格有不一样的偏见反应,而在有的研究中也发现了安全依恋启动(阈上或是阈下)对不安全依恋个体不能降低偏见。有的研究发现,阈下安全依恋启动对于焦虑型个体来说有更好的启动效应,而对于回避型依恋个体没有出现明显的启动效应(Mikulincer et al., 2002)。因为回避型个体采用的防御机制,即远离依恋人物,对周围环境也是疏远的态度。所以用阈下的启动方式对回避型依恋个体的启动效应不显著,这说明阈下安全依恋启动这种方式可能不太适合回避型依恋个体。所以未来可以针对不同的依恋风格,采用与依恋风格相匹配的安全依恋启动方式。例如回避型依恋采用去激活策略,可以采用威胁情境下的安全依恋启动或者阈上安全依恋启动。而焦虑型依恋个体由于采用过度激活策略,对于这类群体可以采用阈下启动,让焦虑型个体能抑制对外群体的过度警觉。可以从依恋风格存在差异这个角度去研究安全依恋启动的方式,对安全依恋启动方式进行更多的创新。

而且现在启动都是具有很高的实验效度,但是缺乏生态效度,缺少一些情境性,这导致安全启动的应用不能被推广到更多的领域。所以,启动方式也要从情境性的角度去考虑,比如通过假被试给予真被试拥抱或言语的鼓励等。未来需要对安全依恋启动方式的进一步探讨,发展出新颖的、可以适用更广泛的启动方式。例如,可以借鉴社会心理学领域的一些实验范式来研究安全启动对社会行为或社会认知的影响。

4.3. 探讨安全依恋启动影响偏见的机制

安全依恋与偏见的关系已有许多的研究,而安全依恋启动作用与偏见的机制的研究还比较少,且安全依恋启动的积极效应作用的机制也没有得出一致的结论。最初是 Baldwin 等人(1996)提出的从社会认知的角度进行的解释,安全依恋启动可能影响了信息加工的早期阶段。他认为安全启动激活了个体暂时的安全感,占用了威胁刺激进行加工的认知资源,从而使个体增加了积极效应。但是这个理论也受到了质疑,安全启动产生的积极效应不一定是对负性刺激的抑制,其认知过程还可能受到依恋风格的先前经验的影响,或者存在注意偏向的差异导致个体主动的对威胁刺激进行了抑制。随后 Mikulincer 和 Shaver (2007)提出了“拓延-建构环”,即一系列心理和行为事件的串联,这些事件增强了情绪稳定性、个人和社会适应、满足亲密关系以及自主的个人成长。“拓延-建构环”理论认为,安全依恋启动通过传递一种普遍的安全感,减轻痛苦,激发积极情绪。由于这个理论认为安全依恋启动效应独立于个体本身的依恋风格,正如前文中所阐述的不同依恋风格下安全依恋启动的效应有差异(Bowles & Meyer, 2008; Malinckrodt et al., 2013),这与现在一些研究的发现不一致。因此,“拓延-建构环”理论无法解释一些研究中安全依恋启动与依恋风格的交互作用。

而在安全依恋启动与偏见的研究中,如上文所述,一般认为依恋风格、共情能力、威胁评估等可能是作用与两者关系之间的调节因素。但是对于安全依恋启动对偏见的作用机制应该有更深入具体的理论

解释。因为偏见包含了对他人的认知层面, 所以本研究认为可以从社会认知的角度去探讨。由于内部工作模型反映了依恋风格的特征, “拓延-建构环”模型是用来解释安全启动的作用, 未来可以将这两个理论模型结合起来解释不同依恋风格个体的安全启动影响偏见的效应。在未来也可以对于安全启动的神经生理机制进行更深入的探讨, 找到真正影响安全启动过程的神经机制。或是从生理上的反应对安全依恋进行研究, 是否存在某种固定的生理反应能激活个体的安全基地图示, 进而使个体产生更积极的效应。

参考文献

- 高承海, 万明钢(2018). 群际接触减少偏见的机制: 一项整合的研究. *心理科学*, 41(4), 922-928.
- 郭薇, 陈旭, 杨楠(2011). 安全基地启动及其脑机制. *心理发展与教育*, 7(5), 553-560.
- 贾成龙, 孙莉, 冯伯乐, 秦金亮(2020). 依恋启动及其效应. *心理科学进展*, 28(9), 1539-1550.
- 张庆焘(2017). *照料动机、依恋对外群体偏见的影响*. 硕士学位论文, 西安: 陕西师范大学.
- 钟歆(2017). *依恋回避者安全依恋的形成条件及干预研究*. 博士学位论文, 重庆: 西南大学.
- Baldwin, M. W., Keelan, J. P. R., Fehr, B., Enns, V., & Koh-Rangarajoo, E. (1996). Social-Cognitive Conceptualization of Attachment Working Models: Availability and Accessibility Effects. *Journal of Personality & Social Psychology*, 71, 94-109. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.1.94>
- Baron-Cohen, S., & Wheelwright, S. (2004). The Empathy Quotient: An Investigation of Adults with Asperger Syndrome or High Functioning Autism, and Normal Sex Differences. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 34, 163-175. <https://doi.org/10.1023/B:JADD.0000022607.19833.00>
- Batson, C., & Ahmad, N. (2009). Using Empathy to Improve Intergroup Attitudes and Relations. *Social Issues and Policy Review*, 3, 141-177. <https://doi.org/10.1111/j.1751-2409.2009.01013.x>
- Blair, I. V. (2002). The Malleability of Automatic Stereotypes and Prejudice. *Personality & Social Psychology Review*, 6, 242-261. https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0603_8
- Boag, E. M., & Carnelley, K. B. (2012). Self-Reported Discrimination and Discriminatory Behaviour: The Role of Attachment Security. *British Journal of Social Psychology*, 51, 393-403. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.2011.02065.x>
- Boag, E. M., & Carnelley, K. B. (2016). Attachment and Prejudice: The Mediating Role of Empathy. *British Journal of Social Psychology*, 55, 337-356. <https://doi.org/10.1111/bjso.12132>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss: Volume I* (pp. 1-401). London: The Hogarth Press and the Institute of Psycho-Analysis.
- Bowlby, J. (1973a). *Attachment and Loss. Educational Psychology in Practice*.
- Bowlby, J. (1973b). *Attachment and Loss, Vol. 2: Separation, Anxiety and Anger*. London: The Hogarth Press and The Institute of Psychoanalysis.
- Bowles, D. P., & Meyer, B. (2008). Attachment Priming and Avoidant Personality Features as Predictors of Social-Evaluation Biases. *Journal of Personality Disorders*, 22, 72-88. <https://doi.org/10.1521/pedi.2008.22.1.72>
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). *Self-Report Measurement of Adult Attachment: An Integrative Overview*.
- Britton, P. C., & Fuendeling, J. M. (2005). The Relations among Varieties of Adult Attachment and the Components of Empathy. *The Journal of Social Psychology*, 145, 519-530. <https://doi.org/10.3200/SOCP.145.5.519-530>
- Canterberry, M., & Gillath, O. (2013). Neural Evidence for a Multifaceted Model of Attachment Security. *International Journal of Psychophysiology*, 88, 232-240. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2012.08.013>
- Carnelley, K. B., & Boag, E. M. (2019). Attachment and Prejudice. *Current Opinion in Psychology*, 25, 110-114. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.04.003>
- Carnelley, K. B., & Rowe, A. C. (2010). Priming a Sense of Security: What Goes through People's Minds? *Journal of Social and Personal Relationships*, 27, 253-261. <https://doi.org/10.1177/0265407509360901>
- Carr, S., & Landau, S. (2012). Consciously Identified Attachment Hierarchies: Cognitive Accessibility of Attachment Figure Names as a Function of Threat Primes in a Lexical Decision Task. *Scandinavian Journal of Psychology*, 53, 17-25. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9450.2011.00916.x>
- Cassidy, J., Shaver, P. R., Mikulincer, M., & Lavy, S. (2009). Experimentally Induced Security Influences Responses to Psychological Pain. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 28, 463-478. <https://doi.org/10.1521/jscp.2009.28.4.463>
- Cassidy, J., Stern, J. A., Mikulincer, M., Martin, D. R., & Shaver, P. R. (2018). Influences on Care for Others: Attachment

- Security, Personal Suffering, and Similarity between Helper and Care Recipient. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44, 574-588. <https://doi.org/10.1177/0146167217746150>
- Collins, N., Clark, C., & Shaver, P. (1996). Attachment Styles and Internal Working Models of Self and Relationship Partners. In G. J. O. Fletcher, & J. Fitness (Eds.), *Knowledge Structures in Close Relationships: A Social Psychological Approach* (pp. 25-61). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cottrell, C. A., & Neuberg, S. L. (2005). Different Emotional Reactions to Different Groups: A Sociofunctional Threat-Based Approach to "Prejudice". *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 770.
- Dadds, M. R., Bovbjerg, D. H., Redd, W. H., & Cutmore, T. R. (1997). Imagery in Human Classical Conditioning. *Psychological Bulletin*, 122, 89. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.122.1.89>
- Davis, D., Soref, A., Villalobos, J. G., & Mikulincer, M. (2016). Priming States of Mind Can Affect Disclosure of Threatening Self-Information: Effects of Self-Affirmation, Mortality Salience, and Attachment Orientations. *Law and Human Behavior*, 40, 351-361. <https://doi.org/10.1037/lhb0000184>
- Devine, P. G., & Monteith, M. J. (1999). *Automaticity and Control in Stereotyping*.
- Di Pentima, L., & Toni, A. (2009). Subtle, Blatant Prejudice and Attachment: A Study in Adolescent Age. *Giornale di Psicologia*, 3, 153-163.
- Fonagy, P., Redfern, S., & Charman, T. (1997). The Relationship between Belief-Desire Reasoning and a Projective Measure of Attachment Security (SAT). *British Journal of Developmental Psychology*, 15, 51-61. <https://doi.org/10.1111/j.2044-835X.1997.tb00724.x>
- Fraley, R. C., & Davis, K. E. (1997). Attachment Formation and Transfer in Young Adults' Close Friendships and Romantic Relationships. *Personal Relationships*, 4, 131-144. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1997.tb00135.x>
- Gabriel, S., Kawakami, K., Bartak, C., Kang, S. J., & Mann, N. (2010). Negative Self-Synchronization: Will I Change to Be Like You When It Is Bad for Me? *Journal of Personality and Social Psychology*, 98, 857-871. <https://doi.org/10.1037/a0019272>
- Gillath, O., & Karantzas, G. (2018). Attachment Security Priming: A Systematic Review. *Current Opinion in Psychology*, 25, 86-95. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.03.001>
- Granqvist, P., Mikulincer, M., Gewirtz, V., & Shaver, P. R. (2012). Experimental Findings on God as an Attachment Figure: Normative Processes and Moderating Effects of Internal Working Models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103, 804-818.
- Grau, I., & Doll, J. (2003). Effects of Attachment Styles on the Experience of Equity in Heterosexual Couples Relationships. *Experimental Psychology*, 50, 298-310. <https://doi.org/10.1026//1618-3169.50.4.298>
- Hewstone, M., Rubin, M., & Willis, H. (2002). Intergroup Bias. *Annual Review of Psychology*, 53, 575-604. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135109>
- Hofstra, J., Oudenhoven, J. P. V., & Buunk, B. P. (2005). Attachment Styles and Majority Members' Attitudes towards Adaptation Strategies of Immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 29, 601-619. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2005.05.009>
- Hudson, N. W., & Fraley, R. C. (2018). Moving toward Greater Security: The Effects of Repeatedly Priming Attachment Security and Anxiety. *Journal of Research in Personality*, 74, 147-157. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2018.04.002>
- Joireman, J. A., Lasane, T. P., Bennett, J., Richards, D., & Solaimani, S. (2001). Integrating Social Value Orientation and the Consideration of Future Consequences within the Extended Norm Activation Model of Proenvironmental Behaviour. *British Journal of Social Psychology*, 40, 133-155. <https://doi.org/10.1348/014466601164731>
- Light, P. E. (2014). *The Relationship of Attachment Patterns and Inter-Group Bias, Using Minimal Groups*. Doctoral Dissertation, UC Merced.
- Luke, M. A., Sedikides, C., & Carnelley, K. (2012). Your Love Lifts Me Higher! The Energizing Quality of Secure Relationships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38, 721-733. <https://doi.org/10.1177/0146167211436117>
- Ly, T. (2010). *Relationship between Adult Attachment Styles, Hostile Attribution Bias and Aggression*. Doctoral Dissertation, Greensboro: University of North Carolina.
- Mallinckrodt, B. (2007). A Call to Broaden and Build Mikulincer and Shaver's Work on the Benefits of Priming Attachment Security. *Psychological Inquiry*, 18, 168-172. <https://doi.org/10.1080/10478400701512877>
- Mallinckrodt, B., McNett, A. M. S., Celebi, E., Birks, K. M., Tsai, C.-L., & Williams, B. E. (2013). Cognitive Primes for Attachment Security Can Increase Cultural Empathy, But Also Interact Negatively with Attachment Anxiety. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 32, 1013-1039. <https://doi.org/10.1521/jscp.2013.32.10.1013>
- Meins, E., Fernyhough, C., Russell, J., & Clark-Carter, D. (1998). Security of Attachment as a Predictor of Symbolic and Mentalising Abilities: A Longitudinal Study. *Social Development*, 7, 1-24. <https://doi.org/10.1111/1467-9507.00047>

- Meins, E., Fernyhough, C., Wainwright, R., Das Gupta, M., Fradley, E., & Tuckey, M. (2002). Maternal Mind-Mindedness and Attachment Security as Predictors of Theory of Mind Understanding. *Child Development, 73*, 1715-1726. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00501>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2001). Attachment Theory and Intergroup Bias: Evidence That Priming the Secure Base Schema Attenuates Negative Reactions to Out-Groups. *Journal of Personality and Social Psychology, 81*, 97. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.1.97>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007). Boosting Attachment Security to Promote Mental Health, Prosocial Values, and Inter-Group Tolerance. *Psychological Inquiry, 18*, 139-156. <https://doi.org/10.1080/10478400701512646>
- Mikulincer, M., Birnbaum, G., Woddis, D., & Nachmias, O. (2000). Stress and Accessibility of Proximity-Related Thoughts: Exploring the Normative and Intraindividual Components of Attachment Theory. *Journal of Personality and Social Psychology, 78*, 509-523. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.3.509>
- Mikulincer, M., Gillath, O., & Shaver, P. R. (2002). Activation of the Attachment System in Adulthood: Threat-Related Primes Increase the Accessibility of Mental Representations of Attachment Figures. *Journal of Personality and Social Psychology, 83*, 881. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.4.881>
- Mikulincer, M., Gillath, O., Halevy, V., Avihou, N., Avidan, S., & Eshkoli, N. (2001). Attachment Theory and Reactions to Others' Needs: Evidence That Activation of the Sense of Attachment Security Promotes Empathic Responses. *Journal of Personality and Social Psychology, 81*, 1205-1224. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.6.1205>
- Mikulincer, M., Shaver, P. R., & Rom, E. (2011). The Effects of Implicit and Explicit Security Priming on Creative Problem Solving. *Cognition and Emotion, 25*, 519-531. <https://doi.org/10.1080/02699931.2010.540110>
- Mikulincer, M., Shaver, P. R., Gillath, O., & Nitzberg, R. A. (2005). Attachment, Caregiving, and Altruism: Boosting Attachment Security Increases Compassion and Helping. *Journal of Personality and Social Psychology, 89*, 817. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.89.5.817>
- Milyavskaya, M., McClure, M. J., Ma, D., Koestner, R., & Lydon, J. (2012). Attachment Moderates the Effects of Autonomy-Supportive and Controlling Interpersonal Primes on Intrinsic Motivation. *Canadian Journal of Behavioural Science, 44*, 278. <https://doi.org/10.1037/a0025828>
- Ofan, R. H., Rubin, N., & Amodio, D. M. (2011). Seeing Race: N170 Responses to Race and Their Relation to Automatic Racial Attitudes and Controlled Processing. *Journal of Cognitive Neuroscience, 23*, 3153-3161. https://doi.org/10.1162/jocn_a_00014
- Rosenthal, H. E. S., Walsh, J., Crisp, R. J., Farrow, C. V., Waugh, M. J., Blissett, J., & Millings, A. (2012). Attachment Anxiety and Friendship Group Identification under Attachment Threat: The Moderating Role of Priming Support Network Expectations. *Personality and Individual Differences, 53*, 562-567. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.04.035>
- Rowe, A. C., Carnelley, K. B., Harwood, J., Micklewright, D., Russouw, L., Rennie, C. L., & Liossi, C. (2012). The Effect of Attachment Orientation Priming on Pain Sensitivity in Pain-Free Individuals. *Journal of Social and Personal Relationships, 29*, 488-507. <https://doi.org/10.1177/0265407511431189>
- Sakaluk, J. K. (2014). Problems with Recall-Based Attachment Style Priming Paradigms: Exclusion Criteria, Sample Bias, and Reduced Power. *Journal of Social and Personal Relationships, 31*, 888-906. <https://doi.org/10.1177/0265407513508728>
- Saleem, M., Prot, S., Cikara, M., Lam, B., Anderson, C., & Jelic, M. (2015). Cutting Gordian Knots: Reducing Prejudice through Attachment Security. *Personality and Social Psychology Bulletin, 41*, 1560-1574. <https://doi.org/10.1177/0146167215601829>
- Trusty, J., Ng, K. M., & Watts, R. E. (2005). Model of Effects of Adult Attachment on Emotional Empathy of Counseling Students. *Journal of Counseling & Development, 83*, 66-77. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2005.tb00581.x>
- Wilkinson, L. L., Rowe, A. C., & Heath, G. H. (2013). Eating Me Up Inside: Priming Attachment Security and Anxiety, and Their Effects on Snacking. *Journal of Social and Personal Relationships, 30*, 795-804. <https://doi.org/10.1177/0265407512468371>