

大学生时间观预测学习投入的优势分析研究

陈开明

西南大学心理学部, 重庆

收稿日期: 2022年9月24日; 录用日期: 2022年10月13日; 发布日期: 2022年10月19日

摘要

本研究主要探讨大学生的时间观各维度对学习投入预测的重要性, 并给出提高大学生学习投入水平的针对性建议。采用津巴多时间观量表(ZTPI)和学习投入量表(UWES-S)对重庆市425名大学生进行问卷调查, 并选用优势分析统计方法, 分析各类时间观对学习投入预测的贡献大小。结果发现不同性别大学生ZTPI量表各维度得分及总体学习投入得分比较差异无统计学意义($P > 0.05$)。未来时间观和享乐主义现在时间观能正向预测大学生的学习投入水平, 消极过去时间观能负向预测大学生学习投入水平。未来时间观是预测学生学习投入最重要的变量, 能占已解释预测方差的83.20%, 享乐主义现在时间观和消极过去时间观分别占9.60%和7.20%。说明平衡的时间观对大学生学习投入有正向促进作用。

关键词

时间观, 学习投入, 优势分析

A Dominance Analysis of Time Perspective in Predicting Undergraduates' Study Engagement

Kaiming Chen

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

Received: Sep. 24th, 2022; accepted: Oct. 13th, 2022; published: Oct. 19th, 2022

Abstract

This study focused on the importance of each dimension of undergraduates' time perspective on

the prediction of study engagement and gave targeted suggestions for improving students' study engagement. The Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI) and the Utrecht Work Engagement Scale-student (UWES-S) were used to survey 425 college students in Chongqing. The dominance analysis was selected to analyze the contribution of each type of time perspective to the prediction of study engagement. The results found no significant differences between the scores of each dimension of the ZTPI scale and the UWES-S scores by gender ($P > 0.05$). Future time perspective and present-fatalistic time perspective positively predicted study engagement level. Past-Negative time perspective negatively predicted study engagement level. Future time perspective was the most important variable in predicting study engagement, accounting for 83.20% of the explained prediction variance, while present-fatalistic time perspective and past-negative time perspective accounted for 9.60% and 7.20%, respectively. It indicates that the balanced time perspective has a positive contribution to students' learning engagement.

Keywords

Time Perspective, Study Engagement, Dominance Analysis

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

学习投入是学生在学校学习中所特有的投入行为,包括行为投入、情感投入以及认知投入三个维度(Fredricks et al., 2004),是提高学生学业成就和教育质量的重要因素(Connell et al., 1994; Marks, 2000)。影响学生学习投入的因素主要有个体变量(人口统计学变量和人格特质等)(张信勇等, 2008)和环境变量(家庭环境和学校环境等)(Terenzini & Cabrera, 2001)。大学生脱离高强度的高中应试教育后,学习热情和投入度会下降,对时间管理的意识不足、满意度低,不能高效利用时间,影响了他们的学习质量。时间作为物质存在的基本形式之一,属于客观的资源,不会直接影响行为,而是个体对时间的观念和管理水平才会影响其行为(黄希庭等, 2005)。时间观属于个体重要的认知动机之一,指个体对时间的认知、情绪体验和行为倾向(黄希庭, 2004)。在已有的时间观与学习投入的研究中主要关心的是未来时间观与学习投入之间的关系(张锋等, 2016; 徐大真&肖艳双, 2013)。

而时间观的结构远不止未来一种,国内外对时间观的分类大多包含过去、现在和未来(Zimbardo & Boyd, 1999; 黄希庭, 2004)。津巴多在提出的五维度时间模型[过去消极(Past-Negative)、过去积极(Past-Positive)、现在享乐(Present-Hedonistic)、现在宿命(Present-Fatalistic)、和未来(Future)]后,又将表现为中高分的过去积极、现在享乐和未来以及低分的过去消极和现在宿命这种适当的组合称为平衡时间观(Zimbardo & Boniwell, 2004)。拥有平衡时间观的个体能更好地克制冲动并控制行为,来达到长期目标(Vohs & Baumeister, 2004);时间观更平衡的个体也具有更高的自我控制能力(Milfont & Schwarzenhal, 2014),能更好地实现预期目标(Stolarski & Witowska, 2017)。因此,本研究将综合考虑不同类型时间观与学习投入之间的关系,以针对性地为加强大学生时间管理意识、提高教学质量等需求提供建议。

本研究主要采用优势分析(dominance analysis)统计方法(Budescu, 1993)比较不同时间观维度对学习投入的预测作用。与常见的回归分析相比,优势分析能更全面地考虑预测变量存在的子模型,并分析模型中各预测变量对总变异的解释量,以得到各预测变量的相对重要性(谢宝国&龙立荣, 2006)。

2. 研究方法

2.1. 对象

本研究采用问卷调查法,选取重庆市大学生 425 名,其中男生 165 人,女生 260 人;年龄 18~24 (20.23 \pm 1.24)岁。

2.2. 调查问卷

2.2.1. 津巴多时间观量表(Zimbardo Time Perspective Inventory, ZTPI)

该量表由 Zimbardo 等编制(Zimbardo & Boyd, 1999),包括消极过去时间观(10个项目)、积极过去时间观(9个项目)、享乐主义现在时间观(15个项目)、宿命主义现在时间观(9个项目)和未来时间观(13个项目)5个维度,共56个项目。高消极过去时间观得分表示个体对过去感到悲观和懊悔;高积极过去时间观得分表示个体对过去持有正向和积极的态度;高享乐主义现在时间观得分表明个体更渴望当下的享受,对风险和恶果考虑不周;高宿命主义现在时间观得分表示个体对未来缺乏希望,认为个人命运不受他控制;高未来时间观得分表示个体更关注未来目标并愿意为实现目标付出努力。该量表采用5级计分,1分代表“完全不符合”,5分代表“完全符合”。各个维度的 Cronbach's α 系数为 0.74~0.82。

2.2.2. 学习投入量表(Utrecht Work Engagement Scale-Student, UWES-S)

该量表为李西营于2010年翻译修订的国外 Schaufeli 的学习投入量表(李西营&黄荣,2010),修订后的量表共包括17个项目,问卷采用 Likert7 点计分法,从1到7分别代表:从来没有、几乎没有过、很少、有时、经常、十分频繁、总是。问卷分为三个维度,分别为:动机、精力与专注。各个维度的 Cronbach's α 系数为 0.63~0.72。

2.3. 统计学方法

使用 SPSS20.0 软件对数据进行统计分析。数据分析采用独立样本 t 检验,并应用逐步回归和层次回归对数据进行优势分析。所有统计分析均为双侧检验,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

3. 结果

3.1. 不同性别大学生时间观和学习投入得分比

不同性别大学生 ZTPI 量表各维度得分及学习投入得分比较差异无统计学意义($P > 0.05$)。因此,后续结果分析不考虑性别差异。结果见表 1。

Table 1. Comparison of the scores of different genders' study engagement and time perspective ($\bar{x} \pm s$)

表 1. 不同性别大学生学习投入和时间观得分比较($\bar{x} \pm s$)

性别	人数	学习投入	ZTPI 量表				
			消极过去时间观	积极过去时间观	享乐主义现在时间观	宿命主义现在时间观	未来时间观
男	165	4.156 \pm 0.991	3.014 \pm 0.549	3.401 \pm 0.544	3.236 \pm 0.446	2.923 \pm 0.549	3.268 \pm 0.432
女	260	4.116 \pm 0.893	3.003 \pm 0.521	3.388 \pm 0.540	3.257 \pm 0.423	2.825 \pm 0.483	3.268 \pm 0.407
<i>P</i>		>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05

3.2. 时间观对大学生学习投入的优势分析

用逐步回归法探索时间观各维度对学习投入的预测作用,以确定优势分析的全模型。如下表 2 所示,未来时间观、消极过去时间观和享乐主义现在时间观有对学习投入有显著预测作用,3 个变量可解释应变量总变异的 25.00%。

Table 2. Stepwise regression analysis of time perspective predicting study engagement
表 2. 时间观预测大学生学习投入的逐步回归分析结果

变量	回归系数	标准误	标准化回归系数	t 值	P
常数项	0.968	0.395		2.449	0.015
未来时间观	1.033	0.100	0.462	10.370	<0.001
消极过去时间观	-0.306	0.078	-0.175	-3.921	<0.001
享乐主义现在时间观	0.218	0.100	0.101	2.171	0.03

确定全模型后,采用层次回归计算未来时间观(X_1)、消极过去时间观(X_2)和享乐主义现在时间观(X_3)变量分别被加入不包含变量自身的各个子模型时所产生的增值贡献,以确定各变量预测学习投入的相对重要性,见表 3。比较 3 对变量(X_1 vs X_2 , X_1 vs X_3 , X_2 vs X_3)在双方均为非空情况下的 ΔR^2 结果发现,未来时间观完全(X_1)优势于享乐主义现在时间观(X_3),享乐主义现在时间观(X_3)完全优势于消极过去时间观(X_2)。3 个预测变量的总平均贡献之和等于全模型的确定系数($0.208 + 0.018 + 0.024 = 0.250$)。进一步的优势定量分析结果发现,3 个变量在预测学习投入时,在已解释的方差中,未来时间观所占比重最大,贡献了 83.20%,其次是享乐主义现在时间观,贡献了 9.60%,消极过去时间观贡献了 7.20%。结果表明预测学习投入最重要的因素是未来时间观,其次是享乐主义现在时间观,然后是消极过去时间观。

Table 3. Value-added contribution, average contribution and total average contribution of each variable to study engagement
表 3. 各变量对大学生学习投入的增值贡献、平均贡献及总平均贡献

子模型中的变量(X)	R^2	增值贡献 ΔR^2		
		X_1	X_2	X_3
空集或 $K = 0$ 时, 平均贡献	0	0.221	0.006	0.037
X_1	0.221	—	0.021	0.002
X_2	0.006	0.236	—	0.053
X_3	0.037	0.186	0.022	—
$K = 1$ 时, 平均贡献	—	0.211	0.022	0.028
X_1X_2	0.242	—	—	0.008
X_1X_3	0.223	—	0.027	—
X_2X_3	0.059	0.191	—	—
$K = 2$ 时, 平均贡献	—	0.191	0.027	0.008
$X_1X_2X_3$	0.250	—	—	—
总平均贡献		0.208	0.018	0.024

4. 讨论

4.1. 时间观和学习投入的关系

本研究结果显示,不同性别大学生 ZTPI 量表各维度得分及总体学习投入得分比较差异无统计学意义 ($P > 0.05$),该结果与国内研究一致(倪士光&伍新春,2011;彭春花等,2020)。未来时间观和享乐主义现在时间观能正向预测大学生的学习投入水平,消极过去时间观能负向预测大学生学习投入水平。其中,未来时间观是预测学生学习投入最重要的变量,能占已解释预测方差的 83.20%,享乐主义现在时间观和消极过去时间观分别占 9.60%和 7.20%,而积极过去时间观和宿命主义现在时间观不能预测学生的学习投入。未来导向会使学生在学习时更注重思考现在行为与未来的联系,更明确学习目标并产生积极的学习行为,在学习中能更愿意付出努力,保持专注和活力的状态(夏晓娟&廖凤林,2009;李董平等,2008)。Volder 等人发现对未来时间的观念会影响学生学业成绩提高(de Volder & Lens, 1982);倪士光等也发现未来时间洞察力会影响学习投入(倪士光&伍新春,2011)。此外,个体时间管理水平会显著影响其学业成就(张锋等,2016;阮坤良&邓凌,2004)。积极有效的时间管理使得学生能在学业任务和自身情况的基础上进行调整,来保证其能进行高效地学习并取得较好的成果。平衡的时间观是指个体积极过去、享乐主义现在和未来时间观得分高、消极过去和宿命主义现在时间观得分低。在本研究发现学习投入与消极过去得分成反比,与享乐主义现在时间观和未来时间观呈正比,表示具有良好的时间管理倾向。符合这种条件的大学生时间管理水平良好,具有稳定的时间观和良好的时间执行力,能更高效地利用时间来投入到学习中。

4.2. 建议与对策

根据研究结果,可以通过培养大学生享乐主义现在时间观和未来时间观、削减消极过去时间观带来的负面影响,形成平衡时间观,来提高大学生的学习投入。首先培养大学生拥有良好的未来时间观。高未来时间观得分的个体更加关注达成未来目标,并且为达到既定目标有更高的延迟满足倾向,能够付出更多的勤奋、责任心并控制冲动。为了提高大学生的未来时间观,可以从设定具体且合适的目标开始,制定达到目标的具体步骤和达到目标后的奖励,以此来养成关注未来目标的习惯。其次,引导大学生培养合适的现在享乐主义时间观。享受当下和敢于冒险的生活态度有助于增加大学生的创造力和外倾性。可以通过养成健康生活方式,进行一些放松身心的活动,例如按摩、泡澡等来使人增加活力、享受生活。最后,降低消极过去时间观带来的负面影响。消极过去时间观是指个体由于以往不愉快的经历或者对待中性事件的消极态度,而对过去产生一种悲观的态度,认为过去充满创伤与懊悔。这种观念的形成主要是在于个体对过去事件的态度。可以引导大学生从过去事件中进行反思与总结,发掘事件背后的正面意义将情绪中性化,并且回想曾经美好的记忆,增加正面情绪,来降低消极的过去时间观。

参考文献

- 黄希庭,张志杰,凤四海,郭秀艳,吕厚超,陈莹(2005). 时间心理学的新探索. *心理科学*, 28(6), 1284-1287.
- 黄希庭(2004). 论时间洞察力. *心理科学*, 27(1), 5-7.
- 李董平,张卫,李霓霓,麦玉娇,余苗梓(2008). 未来时间洞察力、目标定向、社会联结与大学生学习适应. *心理发展与教育*, 24(1), 60-65.
- 李西营,黄荣(2010). 大学生学习投入量表(UWES-S)的修订报告. *心理研究*, 3(1), 84-88.
- 倪士光,伍新春(2011). 高职生自我决定动机与学习投入的关系研究. *心理研究*, 4(1), 81-87.
- 彭春花,陈有国,萧贝蒂(2020). 时间观念对老年人主观幸福感的影响. *护理研究*, 34(23), 4240-4243.
- 阮坤良,邓凌(2004). 学业成绩高、低分中学生时间管理倾向特点的研究. *西南师范大学学报(人文社会科学版)*, 30(1),

35-38.

- 夏晓娟, 廖凤林(2009). 大学生时间洞察力、自我决定动机与学业拖沓关系研究. *首都师范大学报(社会科学版)*, *S(4)*, 68-75.
- 谢宝国, 龙立荣(2006). 优势分析方法及其应用. *心理科学*, *29(4)*, 922-925.
- 徐大真, 肖艳双(2013). 高职生自我决定动机与学习投入的关系研究. *职业技术教育*, *34(22)*, 69-73.
- 张锋, 张焕, 安梦斐, 孙真真(2016). 中学生的未来时间洞察力、时间管理自我监控和学业成绩的关系. *心理科学*, *39(4)*, 900-906.
<https://hsgm.saglik.gov.tr/depo/birimler/saglikli-beslenme-hareketli-hayat-db/Yayinlar/kitaplar/diger-kitaplar/TBSA-Beslenme-Yayini.pdf>
- 张信勇, 卞小华, 徐光兴(2008). 大学生的学习投入与人格坚韧性的关系. *心理研究*, *1(6)*, 72-76.
- Budescu, D. V. (1993). Dominance Analysis: A New Approach to the Problem of Relative Importance of Predictors in Multiple Regression. *Psychological Bulletin*, *114*, 542-551. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.114.3.542>
- Connell, J. P., Spencer, M. B., & Aber, J. L. (1994). Educational Risk and Resilience in African-American Youth: Context, Self, Action, and Outcomes in School. *Child Development*, *65*, 493-506. <https://doi.org/10.2307/1131398>
- de Volder, M. L., & Lens, W. (1982). Academic Achievement and Future Time Perspective as a Cognitive-Motivational Concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, *42*, 566-571. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.42.3.566>
- Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. (2004). School Engagement: Potential of the Concept, State of the Evidence. *Review of Educational Research*, *74*, 59-109. <https://doi.org/10.3102/00346543074001059>
- Marks, H. M. (2000). Student Engagement in Instructional Activity: Patterns in the Elementary, Middle, and High School Years. *American Educational Research Journal*, *37*, 153-184. <https://doi.org/10.3102/00028312037001153>
- Milfont, T. L., & Schwarzenthal, M. (2014). Explaining Why Larks Are Future-Oriented and Owls Are Present-Oriented: Self-Control Mediates the Chronotype-Time Perspective Relationships. *Chronobiology International*, *31*, 581-588. <https://doi.org/10.3109/07420528.2013.876428>
- Stolarski, M., & Witowska, J. (2017). Balancing One's Own Time Perspective from Aerial View: Metacognitive Processes in Temporal Framing. In A. Kostić, & D. Chadee (Eds.), *Time Perspective: Theory and Practice* (pp. 117-141). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/978-1-137-60191-9_6
- Terenzini, P. T., & Cabrera, A. F. (2001). *Swimming against the Tide: The Poor in American Higher Education*.
- Vohs, K. D., & Baumeister, R. F. (2004). *Handbook of Self-Regulation: Research, Theory, and Applications*. Guilford Publications.
- Zimbardo, P. G., & Boniwell, I. (2004). Balancing One's Time Perspective in Pursuit of Optimal Functioning. *Positive Psychology in Practice*, *3*, 105-168.
- Zimbardo, P. G., & Boyd, J. N. (1999). Putting Time in Perspective: A Valid, Reliable Individual-Differences Metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, *77*, 1271-1288. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.6.1271>