

# The Contrastive Analysis of Tactics Application between Asian Teams and Four Top Teams in the 20th Brazil World Cup

Zhixin Li<sup>1</sup>, Peng Wang<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Sports Institute, Shandong Polytechnic University, Zibo Shandong

<sup>2</sup>East Primary School of Zhangdian District, Zibo City, Zibo Shandong

Email: guot2006@sina.com

Received: Sep. 2<sup>nd</sup>, 2016; accepted: Sep. 17<sup>th</sup>, 2016; published: Sep. 20<sup>th</sup>, 2016

Copyright © 2016 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

---

## Abstract

We have made a comparative study about players' body shape formation, game formation, attacking tactics and defensive tactics, etc. between Asian teams and four top teams in the Twentieth Brazil World Cup, by using the methods of literature, video observation, and mathematical analysis. It turns out that, (1) the Asian players in the top league is few; (2) there is difference on the players' body shape between Asian players and the top four teams players; (3) on the tactical formation, most of the World Cup teams took the 4-2-3-1 perfect balance formation; (4) there are obvious deficiencies about the attack and defensive ability on Asian teams, and the perfect combination of personal technology and the overall like the last four teams will be the development of football in the future.

## Keywords

Football, The World Cup, Teams, Tactics

---

# 第20届巴西世界杯足球赛亚洲球队与四强球队技战术运用情况的对比分析

李志欣<sup>1</sup>, 王 鹏<sup>2</sup>

<sup>1</sup>山东理工大学体育学院, 山东 淄博

<sup>2</sup>淄博市张店区东一路小学, 山东 淄博

Email: guot2006@sina.com

收稿日期: 2016年9月2日; 录用日期: 2016年9月17日; 发布日期: 2016年9月20日

## 摘要

运用文献资料、录像观察、数理分析等方法, 通过对第20届世界杯足球赛亚洲参赛球队与四强球队在球员身体形态、比赛阵型、进攻技战术、防守技战术等方面进行比较研究。结果显示: (1) 亚洲球员在顶级联赛效力人数少; (2) 亚洲球员身体形态方面与四强球队有差距; (3) 在战术阵型上, 本届世界杯大部分球队都采用4-2-3-1的攻守平衡阵型; (4) 攻击能力和防守能力等方面亚洲球队存在明显的不足, 四强球队将个人技术和整体的完美结合是今后足球发展的趋势。

## 关键词

足球, 世界杯, 球队, 技战术

## 1. 引言

第20届巴西世界杯以德国队为代表的“技术 + 整体足球”占据世界足球的主流地位, 时隔24年再次夺得世界杯冠军, 这不仅是德国足球的胜利, 更是世界足球第四次技战术革命的胜利——在传控球的代表西班牙队早早被淘汰出局的背景下, 德国队在坚持传控的基础上又完美融入了传统的边路进攻、高举高打, 将传控踢法与传统冲击型踢法的完美融合在一起, 在整体性、系统性和观赏性上均要高出其他球队一个档次。反观亚洲球队, 参加巴西世界杯的四支亚洲球队小组赛均未出线。更为可怜的是, 4支亚洲球队加起来12战3平9负, 没有取得一场胜利。纵观本届巴西世界杯, 亚洲球队虽并不缺乏斗志, 但在综合实力上仍然与欧洲、南美的强队存在差距, 要想成为世界杯主角还需假以时日。通过分析第20届巴西世界杯亚洲参赛球队与四强球队的球员素质、足球攻防技战术水平等相关的数据, 探讨亚洲足球队与世界强队的差距, 为中国足球未来的发展提供可行的参考。

## 2. 研究对象与研究方法

### 2.1. 研究对象

2014年第20届巴西世界杯参赛的亚洲球队(韩国、伊朗、日本、澳大利亚)与四强球队(德国、阿根廷、荷兰、巴西)。

### 2.2. 研究方法

#### 2.2.1. 文献资料法

查阅有关巴西世界杯决赛阶段的文献资料, 进行整理、归纳、分析。

#### 2.2.2. 录像观察法

对第20届世界杯决赛阶段亚洲球队和四强球队的各项比赛实况录像进行观看, 并对数据进行记录、统计。

### 2.2.3. 数理分析法

对第 20 届世界决赛阶段杯亚洲球队和四强球队的统计资料进行整理、分类和归纳。

## 3. 结果与分析

### 3.1. 第 20 届巴西世界杯决赛阶段亚洲参赛队与四强球队的球员在顶级联赛效力概况

欧洲足球的五大联赛(英超、意甲、西甲、德甲和法甲)是世界足球的核心地带,由于联赛建立时间长、运营机制成熟,无论从比赛的观赏性还是技术的含金量上都高于其他联赛。欧洲的五大联赛代表当今世界足球的最高水平,汇集了大量优秀球员,从一定程度上引领着现代足球的发展方向。球员能在欧洲顶级联赛效力,不仅是个人价值的体现,也是实力的体现,一个国家的在欧洲五大联赛效力的球员数量从侧面也反映了该国家足球发展的水平。

2010 年南非世界杯上有 367 人在五大联赛效力, 占总参赛球员的 49.86%, 接近半数。在刚刚结束的巴西世界杯上, 736 名球员中有 389 人在欧洲的五大联赛效力, 占总人数的 52.85%, 超过一半[1]。从世界五大联赛效力球员的统计(表 1)来看, 2014 年巴西世界杯上亚洲球队在顶级联赛效力的球员数量无法与与世界强队相提并论, 4 支亚洲球队加起来共有 18 人在欧洲五大联赛效力, 还不到四强球队的 1/3, 而冠军队德国自己就有 18 人在顶级联赛踢球。球员参赛经验以及五大联赛效力球员的数量是成为一支世界强队必要的条件, 但是亚洲球员比赛经验缺乏、五大联赛参赛球员数量少等问题突出, 制约亚洲足球水平的提高。因此亚洲球队只有优化管理体制, 提高自己联赛水平, 输送更多球员到欧洲顶级联赛, 才能缩小与足球强国的差距。

### 3.2. 第 20 届巴西世界杯决赛阶段亚洲参赛队与四强球队的球员身体形态对比

随着现代足球水平越来越高, 场上对抗强度增强, 对运动员的身体形态和年龄有了更高的要求。运动员的竞技能力是以身体素质为基础的, 而身体形态又是影响身体素质的重要因素, 因此研究运动员年龄、身高、体重等参数有积极的意义[2]。由表 2 可以看出, 第 20 届世界杯亚洲参赛队与四强球队平均体重相差 3 kg, 平均身高低 1 cm, 平均年龄相差 1 年。劳雷尔指数(体重/身高<sup>3</sup> × 107, 是衡量运动员身体充实程度和身体密度的重要参数)亚洲参赛球队比四强球队差 0.02。由于体重不足, 亚洲球员的绝对力量受到很大的制约, 尤其体现为在对抗中缺乏优势。在各个位置的比较上, 亚洲球队前锋位置球员平均身高与四强球队前锋的差距为 1 cm, 平均体重的差距为 2 kg, 平均年龄相差 3 年, 劳雷尔指数相差 0.02; 亚洲球队前卫位置球员平均身高比四强球队前锋高 1 cm, 平均体重大 1 kg, 均有优势, 平均年龄无差别, 劳雷尔指数相差 0.01; 亚洲球队后卫位置球员平均身高与四强球队前锋的差距为 3 cm, 平均体重的差距为 4 kg, 平均年龄相差 2 年, 劳雷尔指数相差 0.01; 亚洲球队守门员位置球员平均身高与四强球队前锋的差距为 1 cm, 平均体重的差距为 5 kg, 平均年龄相差 1 年, 劳雷尔指数相差 0.04。

总体来看, 守门员位置的球员, 亚洲球队和四强球队在体重和劳雷尔指数方面差距较大; 后卫队员在身高、体重的数值上都有差距, 相应的在争夺制空权和身体对抗方面处于劣势; 前锋和后卫位置的球员需要有丰富比赛经验, 但亚洲球队球员年龄和四强球队球员相比普遍年轻, 分别小 2 年和 3 年, 大赛经验较少; 反映身体密度的劳雷尔指数方面亚洲球队队员都小于四强球队的球员。因此, 针对亚洲球员身高低, 体重轻, 身体密度较小, 对抗弱的情况, 今后运动员选材的重点也应该根据项目和位置特点把身高、体重、年龄、劳雷尔指数等作为重要的参考依据, 找出适合本地域特点的发展之路。

### 3.3. 第 20 届巴西世界杯决赛阶段亚洲参赛队与四强球队战术阵型运用情况比较

由表 3 的统计结果看, 本届世界杯亚洲参赛队和四强球队基本都采用了 4 个后卫的比赛阵型, 只有

荷兰队一直采用3个后卫的比赛阵型。亚洲球队在本届世界杯上无一例外的都采用了4-2-3-1的比赛阵型, 目的就是在稳固后防的同时, 加强对中场的控制。4-2-3-1阵型进攻时两个前卫队员向前进攻, 可以演变为4-5-1阵型。防守时, 前卫后收, 阵型形成6-3-1, 总能在中场形成人数优势, 有效对球队的攻防进行调度。韩国队球员体力充沛, 奔跑能力较强, 经常用良好的体能来弥补技术上的不足; 日本队则讲究控球战术, 喜欢地面战术配合, 球员技术出色, 控制节奏较好。伊朗和澳大利亚的球员身体强壮, 对抗能

**Table 1.** Asian teams and Brazil's World Cup finals last four players in five major league table

**表 1.** 巴西世界杯决赛阶段亚洲球队与四强球队的球员在5大联赛效力情况表

国家	前锋	前卫	后卫	守门员	总计
韩国	1	4	2	0	7
伊朗	0	1	0	0	1
日本	3	2	3	0	8
澳大利亚	0	2	0	0	2
总计	4	9	5	0	18
德国	3	9	5	1	18
阿根廷	5	5	4	1	15
荷兰	3	3	2	0	8
巴西	2	7	8	1	18
总计	13	24	19	3	59

**Table 2.** The 20th Asian Brazil's World Cup finals team with four players body index statistics

**表 2.** 第20届巴西世界杯决赛阶段亚洲参赛队与四强球队的球员身体指标统计表

国家	身高	前体重	锋劳指	年龄	身高	前体重	卫劳指	年龄	身高	后体重	卫劳指	年龄	守身高	门体重	劳指	员年龄	身高	综体重	合劳指	年龄
德国	183	79	1.39	30	185	74	1.26	24	187	80	1.31	28	186	78	1.30	26	185	78	1.32	27
阿根廷	175	72	1.44	28	179	74	1.37	30	185	80	1.36	29	193	87	1.29	27	183	78	1.37	29
荷兰	182	79	1.41	29	175	71	1.43	26	184	74	1.29	27	187	82	1.34	25	182	77	1.37	27
巴西	183	69	1.21	27	179	69	1.29	26	183	74	1.30	30	187	80	1.31	34	183	73	1.28	29
平均	181	75	1.36	29	180	72	1.34	27	185	77	1.32	29	188	82	1.31	28	184	77	1.33	28
韩国	184	78	1.33	27	183	73	1.28	24	182	74	1.30	25	188	81	1.30	27	184	77	1.30	26
伊朗	180	76	1.40	27	185	76	1.28	28	181	74	1.34	27	193	80	1.19	26	185	77	1.30	27
日本	175	65	1.30	26	175	68	1.37	29	178	69	1.32	28	185	74	1.25	31	178	69	1.31	29
澳大利亚	180	73	1.33	25	179	74	1.38	28	185	75	1.28	26	181	73	1.32	22	182	74	1.33	25
平均	180	73	1.34	26	181	73	1.33	27	182	73	1.31	27	187	77	1.27	27	183	74	1.31	27
差值	1	2	0.02	3	-1	-1	0.01	0	3	4	0.01	2	1	5	0.04	1	1	3	0.02	1

力较强, 但技术略显粗糙, 技战术配合不够灵活。

德国队在本届世界杯上采用 4-3-3 阵型, 中场始终有 3 名队员策应 3 名前锋, 在保持中场人数优势的基础上, 边后卫和前锋配合紧密, 既能快速进攻又可以迅速回防, 整个球队纪律性强、战术素养较高。阿根廷队则以控制球权为主, 前场的短传渗透与后场区域密集防守相结合, 阵型以 4-2-3-1 为主, 本届世界杯上较为保守但相当实用。荷兰队采用的比赛阵型以 3-4-1-2 为主, 球员个人技术突出, 在稳固防守的同时, 利用中场人数优势和细腻的个人技术屡屡打出漂亮的快速反击, 是“全攻全守足球”的代表, 在 2014 年巴西世界杯上只是点球输给阿根廷队。巴西队的比赛阵型一直采用 4-2-3-1, 不过球队核心内马尔受伤后, 球队整体运转不畅, 成绩并不理想。通过本届杯赛发现, 除荷兰(荷兰采用 3-4-1-2)和德国(德国队采用 4-3-3)外大部分球队基本采用 4-2-3-1 阵型, 期望追求攻守平衡的效果。但比赛阵型不是固定模式, 一成不变的, 比赛阵型承载了战术变化的细节, 要及时根据对手情况、本方球员特点的进行阵型的调整, 才能达到比赛获胜的目的[3]。

### 3.4. 第 20 届巴西世界杯决赛阶段亚洲球队与四强球队进攻技战术情况分析

#### 3.4.1. 球队进攻技战术情况比较分析

进球是获得比赛胜利的根本, 是进攻最终的目的, 由表 4 可看到, 2014 年巴西世界杯亚洲四支球队

Table 3. World Cup semi-finals in 2014 Brazil team and Asian teams adopt the format TAB

表 3. 2014 年巴西世界杯四强球队与亚洲球队采用阵型统计表

国家		韩国	伊朗	日本	澳大利亚	德国	阿根廷	荷兰	巴西
赛程	第一轮	4-2-3-1	4-2-3-1	4-2-3-1	4-2-3-1	4-3-3	5-3-2	3-4-1-2	4-2-3-1
	第二轮	4-2-3-1	4-2-3-1	4-2-3-1	4-2-3-1	4-3-3	4-1-2-1-2	3-4-1-2	4-2-3-1
	第三轮	4-2-3-1	4-2-3-1	4-2-3-1	4-2-3-1	4-3-3	4-1-2-1-2	3-4-1-2	4-2-3-1
	16 进 8					4-3-3	4-2-3-1	3-4-1-2	4-2-3-1
	1/4 决赛					4-3-3	4-2-3-1	3-4-3	4-2-3-1
	半决赛					4-3-3	4-2-3-1	3-4-1-2	4-2-3-1
	决赛					4-3-3	4-2-3-1	3-4-1-2	4-2-3-1

Table 4. Asian teams in 2014 Brazil's World Cup finals compared with the last four teams attacking skills

表 4. 2014 年巴西世界杯决赛阶段亚洲球队与四强球队进攻技术对比

国家	场次	场均进球	射门	场均射门	射正	射正率(%)	场均助攻	场均角球	场均任意球	传球	场均传球	传中	场均传中	过人	场均过人	平均控球(%)
韩国	3	1	34	11.33	13	38	1	6	14	1237	412.3	60	20	64	21	52.5
伊朗	3	0.33	24	8	6	25	0.33	4.33	13	615	205	58	19.3	37	12	29.7
日本	3	0.66	49	16.33	13	27	0.67	6.33	15	1323	441	64	21.3	58	19	59.0
澳大利亚	3	1	27	9	8	30	0.67	2	13	1183	394.3	49	16.3	37	12	42.6
平均	3	0.75	33.5	11.17	10	30	0.67	4.67	13.75	1090	363.2	57.8	19.2	49	16	45.9
德国	7	2.57	99	14.14	48	48	1.71	5.29	14.14	4350	621.4	121	17.3	89	13	60.0
阿根廷	7	1.14	108	15.43	33	31	0.43	6.71	16.57	3502	500.3	164	23.4	163	23	55.3
荷兰	7	2.14	89	12.71	40	45	1.43	4.43	11.71	3160	451.4	120	17.1	122	17	48.5
巴西	7	1.57	112	16	44	39	1.14	6.0	18.29	2867	409.6	152	21.7	190	27	53.3
平均	7	1.86	102	14.57	41	40.75	1.18	5.61	15.18	3470	495.7	139.3	19.9	141	20	54.3



场均进球为 0.75 个, 四强球队为 1.86 个, 不到四强球队的 1/2; 亚洲球队平均射门次数为 11.17 次/场, 低于四强球队平均 14.57 次/场的数值, 射正率亚洲球队平均为 30%, 远远低于四强球队的 40.75%; 亚洲球队中只有日本队的场均射门次数(16.33 次/场)高于四强球队, 但射正率却只有 27%, 由此可见亚洲参赛队的射门质量、组织进攻能力与世界强队之间存在较大差距。角球、任意球进攻已成为现代足球进攻战术的重要组成部分, 也是进球获胜的重要手段[4]。在角球进攻方面, 2014 年巴西世界杯比赛中, 亚洲球队平均角球为 4.67 次/场, 低于世界杯四强球队的 5.61 次/场; 任意球方面, 亚洲球队平均 13.75 次/场, 低于世界杯四强球队 15.18 次/场, 亚洲球队与世界四强球队相比差距不大。本届世界杯上, 利用角球和任意球机会得分的进球有 40 个, 亚洲球队应该把定位球训练加强, 使其成为比赛获胜的利器, 丰富自己的战术打法。

助攻是评价一支球队技战术运用是否合理重要指标[5], 从表 4 看出, 巴西世界杯四强球队平均每场助攻为 1.18 次, 亚洲球队平均每场助攻 0.67 次, 亚洲球队差距明显, 技术、战术的运用和应变能力有待提高。在世界杯决赛阶段, 对抗强度高、拼抢激烈, 有效的传接球能力可以掌控比赛节奏, 防止对手反击, 球队的整体技战术水平得以提高, 从每场比赛传球次数来看, 亚洲四支球队的场均传球次数为 363.2 次, 世界杯四强球队的平均传球次数为 495.7 次; 四强球队在传球数据方面远远高于亚洲球队, 这是亚洲球队应该认真思考学习的地方。在场均传中数值上亚洲球队为 19.2 次, 四强球队平均每场 19.9 次, 差距不大, 说明当今世界足球战术的发展并不以边路的传中战术为重点。控球率是组织进攻、掌控比赛节奏的重要指标, 2014 年巴西世界杯四强球队的平均控球率为 54.3%, 而亚洲球队的仅为 45.9%, 世界冠军德国队的平均控球率高达 60.0%, 而亚洲球队除日本队控球率达到(59%)外, 其余球队均低于世界强队的平均控球率。在突破过人方面, 四强球队平均 20 次/场, 亚洲球队 16 次/场, 差距并不明显, 只有巴西和阿根廷两支南美球队的突破过人数值较高, 分别达到 27 次/场和 23 次/场, 远远高于平均水平, 这也是南美两强技术风格的体现。

通过上述分析可以看出, 第 20 届巴西世界杯四强球队大多技术细腻、传接球能力好, 战术简练, 重视得分机会的把握。以德国队、荷兰队为首的世界强队这种将传统的控制型打法与快速反击战术相结合的做法, 能够在保证防守的基础上有效调动场上的进攻能力。同时, 场上得分球员分布广, 反击中长短传有效结合, 传球要求成功率, 讲究整体的技术和配合, 这是当今世界高水平足球发展的方向。亚洲球队应该正视自身的不足, 加强与世界强队的交流, 努力提高整体技战术水平。

### 3.4.2. 球员进攻能力比较分析

球员进攻能力水平可以从射门、助攻、传球、突破过人等方面来进行评价分析[6], 通过表 5 统计可以看出, 巴西世界杯决赛阶段亚洲参赛队在射门、助攻、传球、过人等项目前 20 名的人数统计中, 只有韩国 1 人在突破过人一项中排在前 20 内, 其余项目均无亚洲球队球员出现, 而世界杯四强在射门前 20 名中有 11 人、助攻有 7 人、传球有 20 人、过人有 9 人, 尤其在传球一项上, 前 20 名球员均出自四强球队, 这也反映出四强球队对比赛的掌控能力。亚洲参赛队的球员缺乏攻击力、个人进攻技战术水平较低, 因此要增加与世界强队的交流, 球员的个人进攻能力才能得以提高。

## 3.5. 第 20 届巴西世界杯决赛阶段亚洲球队与四强球队防守技战术情况分析

### 3.5.1. 球队防守技战术情况比较分析

球队防守水平的高低直接表现就是失球数的多少, 现代足球运动的防守不是一味的被动挨打, 而是通过积极拦截、抢断等手段, 化解对方的进攻, 是一种积极、主动的防守[7]。从场均失球数量来看, 2014 年巴西世界杯四强球队平均每场失球 1.5 个, 而亚洲球队平均每场失球却高达 2.1 个(如表 6), 由此可以看出, 亚洲球队在防守上漏洞明显、整体保护意识薄弱, 导致失球数量较多。铲球技术作为防守球员必

**Table 5.** Players attack ability in 2014 Brazil's World Cup finals statistics (number)**表 5.** 2014 年巴西世界杯决赛阶段球员攻击能力统计表(场均数值)

	射门 前 20 名	前 20 名 排名顺序	助攻 前 20 名	前 20 名 排名顺序	传球 前 20 名	前 20 名 排名顺序	过人 前 20 名	前 20 名 排名顺序
韩国	0		0		0		1	12
伊朗	0		0		0		0	
日本	0		0		0		0	
澳大利亚	0		0		0		0	
总计	0		0		0		1	
德国	2	11, 13	3	2, 4, 7	8	1, 2, 4, 5, 7, 12, 15, 20	2	17, 18
阿根廷	3	2, 3, 15	0	0	4	3, 8, 11, 16	2	1, 3
荷兰	3	6, 8, 10	2	3, 15	5	6, 9, 13, 14, 18	1	2
巴西	3	7, 16, 17	2	14, 19	3	10, 17, 19	4	6, 10, 11, 16
总计	11		7		20		9	

**Table 6.** In Asia in 2014 Brazil's World Cup finals team compared with the last four team defense technology**表 6.** 2014 年巴西世界杯决赛阶段亚洲球队与四强球队防守技术对比

国家	失球/场均	铲球/场均	抢断/场均	拦截/场均	解围/场均	回抢/场均	犯规/场均
韩国	6/2	52/17.3	40/13.3	26/8.7	120/40	127/42	36/12
伊朗	4/1.33	63/21	46/15.3	36/12	119/39.7	154/51	49/16.3
日本	6/2	54/18	39/13	41/13.7	58/19.3	115/38	46/15.3
澳大利亚	9/3	37/12.3	23/7.7	46/15.3	63/21	167/56	50/16.7
平均	6.3/2.1	51.5/17.2	37/12.3	37.3/12.4	90/30	141/47	45.2/15.1
德国	4 /1.33	144/20.6	116/16.6	57/8.1	188/26.9	416/59	91/13
阿根廷	4 /1.33	151/21.6	118/16.9	107/15.3	215/30.7	383/55	77/11
荷兰	4 /1.33	136/19.4	106/15.1	107/15.3	204/29.1	352/50	126/18
巴西	14/2	150/21.4	117/16.7	104/14.9	185/26.4	408/58	123/18
平均	6.5/1.5	145.2/20.8	114.3/16.3	93.8/13.4	198/28.3	390/56	104/15

备的技术, 运用是否得当直接影响战术的发挥甚至比赛的最终结果, 亚洲球队场均铲球成功 17.2 次, 低于四强球队的 20.8 次; 从抢断成功的次数来看, 亚洲球队平均 12.3 次/场, 低于世界杯四强球队 16.3 次/场; 拦截成功的次数亚洲球队平均 12.4 次/场, 低于世界杯四强球队 13.4 次/场; 回抢成功的次数亚洲球队平均 47 次/场, 低于世界杯四强球队 56 次/场, 以上数据说明亚洲球队的防守上不够积极主动, 无法快速形成有效的防守体系。犯规是球员运用技术是否合理的表现, 从犯规次数和门前解围的次数来看, 亚洲参赛队的的数据略高于世界杯四强球队的数据, 表明亚洲球队在防守技术运用的成功率和整体战术体系运用上还有待进一步加强。

总之, 在本届巴西世界杯上, 四强球队将个人的积极回抢、抢断、拦截等防守技术和战术鲜明的整体防守体系结合, 浑然一体且效果明显。其平均抢断、拦截、铲球、回抢等技术运用明显好于亚洲参赛球队, 特别是在中、前场丢球以后, 马上就组织小范围有效的反抢, 整体队形压缩, 依靠球队的整体防守体系控制对方的快速进攻。这也体现出当今高水平足球防守战术向着主动式的整体防守方向发展。

而亚洲球队目前仍然依靠个人能力防守, 防守积极主动性不强、协防补位意识差、技术运用不合理, 这也是亚洲球队整体防守薄弱的重要原因[8]。

### 3.5.2. 运动员个体防守技战术情况比较。

球员抢断能力是反映个人防守技战术水平高低的重要指标之一。从表 7 可知, 2014 年巴西世界杯四强球队抢断能力排名前 20 位人数为 14 人, 亚洲球队没有球员进入前 20 名。在拦截、解围、回抢等技术统计中, 四强球队分别有 11 人、8 人、10 人入选前 20 名, 而亚洲参赛队只有 1 名韩国球员进入解围排名的前 20, 1 名澳大利亚球员进入回抢排名的前 20 位, 整个亚洲球队个人能力不足表露无遗, 个体防守技术不足也是制约亚洲球队成绩的重要因素。

### 3.5.3. 守门员防守技战术情况比较

守门员是全队的最后一道防线, 有着“半支球队”的美誉, 守门员防守能力对整支球队来说至关重要。通过表 8 的统计结果来看, 守门员的每场平均扑救球次数亚洲球队为 2.8 次/场, 略高于四强球队的

**Table 7.** Players defensive ability in 2014 Brazil's World Cup finals statistics (number)

**表 7.** 2014 年巴西世界杯决赛阶段球员防守能力统计表(场均数值)

	抢断 前 20 名	前 20 名 排名顺序	拦截 前 20 名	前 20 名 排名顺序	解围 前 20 名	前 20 名 排名顺序	回抢 前 20 名	前 20 名 排名顺序
韩国	0		0		1		0	
伊朗	0		0		0		0	
日本	0		0		0		0	
澳大利亚	0		0		0		1	6
总计	0		0		1		1	
德国	3	10, 11, 13	0	0	3	12, 13, 17	3	1, 13, 19
阿根廷	3	1, 5, 6	5	4, 5, 6, 7, 17	1	1	2	4, 15
荷兰	4	3, 7, 9, 13	3	1, 3, 11	2	2, 3	2	2, 12
巴西	4	2, 12, 16, 17	3	2, 8, 13	2	4, 9	3	3, 14, 17
总计	14		11		8		10	

**Table 8.** 20 World Cup Asian teams compared with the last four team goalkeeper defensive ability

**表 8.** 第 20 届世界杯亚洲球队与四强球队守门员防守能力对比

国家	成功扑救/场均	解围/场均	成功拦截/场均	手抛球/场均	准确开球/场均
韩国	9/3	2/0.7	5/1.7	4/1.3	12/4
伊朗	9/3	0/0	11/3.7	5/1.7	18/6
日本	7/2.3	2/0.7	6/2	18/6	27/9
澳大利亚	8/2.8	13/4.3	3/1	28/9.3	21/7
平均	8.3/2.8	4.3/3.3	6.3/2.1	13.7/4.6	19.5/6.5
德国	24/3.4	23/3.3	24/3.4	55/7.9	46/6.6
阿根廷	20/2.9	3/0.4	19/2.7	35/5	35/5
荷兰	17/2.4	9/1.3	14/2	41/5.9	35/5
巴西	11/1.8	8/1.1	13/1.9	27/3.9	33/4.7
平均	18/2.6	10.8/1.5	17.5/2.5	40/5.7	37/5.3



2.6 次/场; 在准确开球的数据比较中, 亚洲球队平均 6.5 次/场, 高于四强球队的 5.3 次/场。这两项比较在一定程度上表明亚洲球队守门员具备一定的个人能力。在场均解围次数的比较中, 亚洲参赛队 3.3 次/场, 远高于世界强队 1.5 次/场, 解围次数多说明球队整体防守体系差, 球队容易被别人攻到门前。在主动出击拦截和手抛球准确发动进攻方面, 亚洲球队不如世界杯四强球队。观察比赛看到, 世界杯上强队的守门员基本上都具备活动范围大, 能够指挥、协调全队形成整体防守的综合能力, 而这正是亚洲球队守门员所欠缺的, 是亚洲球队训练守门员应该努力的方向[9]。

#### 4. 结论

1) 2014 年巴西世界杯上亚洲球队比赛经验缺乏、在顶级联赛效力的球员数量较少, 无法与世界强队相提并论, 制约亚洲球队总体水平的提高。

2) 亚洲球队和四强球队在守门员位置的球员, 体重和劳雷尔指数方面差距较大; 后卫队员在身高、体重的数值上都有差距, 前锋和后卫位置的球员四强球队球员相比普遍年轻, 大赛经验较少; 反映身体密度的劳雷尔指数方面亚洲球队队员都小于四强球队的球员, 对抗能力差。

3) 战术阵型方面, 世界杯四强球队与亚洲球队大都采用了 4-2-3-1 阵型, 注重对中场的控制, 强调全攻全守。

4) 亚洲球队整体攻击能力不足, 进攻战术简单, 基本功和比赛经验还有待提高; 四强球队得分球员分布广、传球成功率高, 反击中长短传有效结合, 讲究整体的技术和配合, 这是当今世界高水平足球发展的方向。

5) 亚洲球队个人防守技术落后、整体防守不成体系。四强球队将个人防守技术和整体防守体系结合, 浑然一体且效果明显, 主动式的整体防守是足球发展方向; 亚洲球守门员有一定的个人能力, 但应向着具备综合能力的方向发展。

#### 参考文献 (References)

- [1] 国际足联官网[EB/OL]. [www.fifa.com](http://www.fifa.com), 2014-07-30.
- [2] 邢文华, 曾凡辉, 王路德. 运动员科学选材[M]. 北京: 人民体育出版社, 1992.
- [3] 韩文星, 陈焕坤. 对第 18、19 届世界杯足球赛决赛阶段技战术运用情况的研究[J]. 沈阳体育学院学报, 2011, 30(1): 110-112.
- [4] 侯会生, 臧鹤鹏, 李凤娇, 等. 对第 18 届世界杯足球赛各队进攻能力的综合评价[J]. 北京体育大学学报, 2008, 31(1): 138-143.
- [5] 姜勇. 2002 世界杯中国队与亚洲参赛球队运用技术对比分析[J]. 成都体育学院学报, 2003, 29(4): 62-65.
- [6] 金青云. 2006 足球世界杯赛意大利队与亚洲参赛队技战术对比分析[J]. 体育学刊, 2007, 14(4): 94-97.
- [7] 刘夫力. 中国足球的突破口——理论思维的突破与理论体系构建[J]. 广州体育学院学报, 2012, 32(1): 63-66.
- [8] 彭利民, 周毅. 基于 BP 神经网络的足球运动员选材研究[J]. 广州体育学院学报, 2010, 30(1): 82-85.
- [9] 巫国贵, 郎贺. 第 19 届南非世界杯亚洲参赛队与四强球队技战术运用对比分析[J]. 沈阳体育学院学报, 2012, 31(3): 79-83.

**期刊投稿者将享受如下服务：**

1. 投稿前咨询服务 (QQ、微信、邮箱皆可)
2. 为您匹配最合适的期刊
3. 24 小时以内解答您的所有疑问
4. 友好的在线投稿界面
5. 专业的同行评审
6. 知网检索
7. 全网络覆盖式推广您的研究

投稿请点击：<http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱：[aps@hanspub.org](mailto:aps@hanspub.org)