

# 福柯权力理论视角下的《全网公敌》权力研究

薛淙元

重庆邮电大学传媒艺术学院, 重庆

收稿日期: 2023年7月25日; 录用日期: 2023年8月15日; 发布日期: 2023年8月30日

## 摘要

权力理论是福柯理论体系的核心, 福柯对于权力、监狱、性、生命、精神病都有极为深刻研究, 通过边缘化的社会事件来映射整个社会的运作体系以及背后机制。在影片《全网公敌》中权力是整个文本中必不可少的推动因素, 权力是如何发生的, 规训所产生的结果, 微观权力与传统权力之间的关系, 因此从福柯的权力理论为视角来分析与解读文本不仅能够展现事件背后的运作机制也能展现后现代社会所面临的社会问题。

## 关键词

福柯, 权力理论, 资本社会, 《全网公敌》

## Research on the Power of *Hated in the Nation* from the Perspective of Foucault's Power Theory

Congyuan Xue

School of Media Arts, Chongqing University of Posts and Telecommunications, Chongqing

Received: Jul. 25<sup>th</sup>, 2023; accepted: Aug. 15<sup>th</sup>, 2023; published: Aug. 30<sup>th</sup>, 2023

## Abstract

Power theory is the core of Foucault's theoretical system. Foucault has conducted profound research on power, prison, sex, life, and mental illness, mapping the entire social operating system and underlying mechanisms through marginalized social events. In the film *Hated in the Nation*, power is an essential driving factor in the entire text. How power occurs, the results of discipline, and the relationship between micro power and traditional power. Therefore, analyzing and inter-

preting the text from the perspective of Foucault's power theory not only reveals the operating mechanism behind the event, but also reveals the social problems faced by postmodern society.

## Keywords

Foucault, Power Theory, Capital Society, *Hated in the Nation*

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

米歇尔福柯是二十世纪著名的思想家、哲学家、其著作《疯癫与文明》《性史》《规训与惩罚》《临床医学的诞生》《知识考古学》《词与物》，对后世文学评论及其理论、哲学、批评理论、历史学、科学史、批评教育学和知识社会学有很大的影响。本文将以《黑镜》第三季中的故事短片《全网公敌》为文本，分析在文本中权力在其中起到的作用，包括权力的产生、规训的结果、传统权力与微观权力之间的关系来进行多方面解析。

## 2. 知识：权力的基础

福柯认为知识和权力是错综复杂地纠缠在一起的。无论是社会科学还是人文科学，都无法脱离与社会控制的共谋关系[1] (p. 34)。福柯聚焦于历史惩罚的研究很大一层原因，是为了研究知识与权力之间的关系，因此自 18 到 19 世纪初，福柯认识到中产阶级维护其统治是通过一种双向进程而创造现代的主体性形式，并以此维护其权威，这个双向进程包括：使个体人成为一个没有威胁的、从属性的政治“主体”；与此同时，又为其安置一种新的人格或身份。这种权力形式主要依靠生产知识——一种对关乎个体行为与品格的“真理”的定义——而发挥作用，其目的仅仅是通过对正常状态(normality)，对重要机构(如学校、医院，以及监狱式的感化院)，以及对专业人士(医生、教师、法官等)的监督判断加以社会定义，而实现对个体的规训[1] (p. 12)。在现代，对于真理的宣告，以及对于“知识”的生产，本身便会成为一种施行权力的方式，而不是一种对权力的逃离[1] (p. 34)。当福柯使用“认识 - 司法结构”这一短语时，他所暗示的是，确定真理或知识的方式(认识论)和惩罚都属于同样的结构[1] (p. 34)。因此“创造知识”是维护社会统治一种无形的、私密的惩罚和统治。现代人是由法律和普遍性规范构建起来的标准人，是被现代微观权力从内而外进行规训、控制着的人。知识权力的全面构建，固定模式的强制推行，普遍化规范的深入渗透，使得现代人具有高度的同一性[2]。权力的范畴渗透在实践主体中，它难以被人们感知，却又无所不在，一个人从出生就被这种权力所引导和规范，也只有如此，他才能成为一个“合格”的社会的人，否则，就会成为社会的“异类”[3]。自从人类进入文明时代以来，知识、真理就与权力关联起来，权力生产知识、真理，知识、真理又为权力服务，成为权力的帮凶[4]。在当代社会，社会群体所接受的技能以及知识，不论是科学知识还是社科知识都是一种规训的方式或是为一种惩罚方式，旨在为资产阶级与国家治理提供一种低成本的技术手段来维护其统治，激发社会群体的创造力和生产力从而为其创造价值，因此知识对于权力的构成以及执行在其中都有极为重要的作用。这也是在影片中加内特为何能撬动以政府机构为代表的传统权力体系的关键。

在《全网公敌》中知识与权力的体现是极其频繁的，整部影片无处不见的法律、技术、场所、职业，

当鲍尔斯遇害时，警察第一时间进行勘察现场，进行证据取证和大体判断，而所有的行为则是通过职业知识的创作所产生的，调查过程中教师莉莎巴哈一直表示这是我的“言论自由权”最终以《攻击言论法》给予了丽莎巴警告，知识所创造的司法结构与体系赋予了个人的权力。前文提到福柯认为维护权力的权威需要一种双向进程其中最为主要的形式为生产知识，因此标签游戏“去死”的知识支撑则为加内特所创造的游戏规则，通过社交软件加入这场“标签游戏”，通过专业的场景——社交软件，专业认识的监督判断——媒体评价，随着参与人数的不断增加，标签游戏的不断执行，因此加内特在这个过程中完成了“规训”维护了其自身的统治目的并且不断扩大了其规训范围。最终对国家权力造成影响，当然国家层面的传统权力依然需要庞大的知识系统与体系，国家所设立的学校、警局、医院、法院、国家机构等都是传输知识并巩固知识的必要途径，通过法律的颁布与司法、立法机构的执行与建立来加强公民大脑中的思想体系与知识体系，最终达到规训的目的，这也是为何大众会对于鲍尔斯、斯塔克、克拉拉·米兹等人为何被大多数人口诛笔伐的重要关键点，正是知识的传输与建立，当产生不符合大众知识体系的行为，惩罚则成为了当代规训这一“温柔”过程中必不可少的一环。

### 3. 道德：规训的战利品

在福柯看来，真正的道德生活不是迫于他人的压力和法律的权威而进行的活动和选择，不是一种所有人都必须接受和服从的道德形式，相反，个体自身应该是做出道德实践的主体。但同时，个体又是道德实践的对象，因此，道德过程就是形成自己的节制、自律等生活态度的过程，是发现自我、管理自我、完善自我的过程，是认识、控制、考验、完善和改变自己的过程[5] (p. 143)。但实际上的现代社会这种道德状态是非常难以实现的，前文中提到知识权力的构建，固定模式的强行推行，普遍化规范的深入渗透，使得现代人具有高度的同一性。

19世纪以后，惩罚的“景观性”大幅降低，当惩罚不是为了彰显权威和权力，而成为了一种社会运作的机制，通过一种“无痛”的方式来进行“规训”，通过规则、场景、职业来规范人的行为，使之大多数人的肉体成为一种资本运作的基础，或者成为资本剥削的奠基石，传统权力通过法律、制度、军队来维护与行使权力，显然大多数人认为的权力往往是宏观的传统权力，福柯认为“规训是确保对人类复杂群体的治理的技巧”，它降低了自身运作的经济和政治成本；它增强了自身的效应，同时也扩展了这种效应；它还增强了屈从于自身的(教育、军事、工业或医学)机构的驯顺性和实用性。规训之所以能发挥作用，是因为它是一种能以成本低廉的(经济的)方式应对复杂群体的技术；它使(法律-政治)强度得以最大化；并将经济增长与各种各样的机构联系起来。因此在浅而深入的规训制度下，道德成为了规训的战利品，前文中提到福柯认为“创造知识”是维护社会统治的一种无形的、私密的惩罚和统治，尼采提出，我们关于善恶的道德观念只不过是强和弱的隐喻。强者将自身描述为道德上纯洁无暇的一方，并将那些他们所支配的人谴责为道德上败坏的，以此对弱小者的牺牲加以合法化[1] (p. 35)。而不符合所谓“道德”规范的公民或者“肉体”将会送入监狱进行“道德改造”。这也是现代监狱制度设立的关键与意义所在，而监狱实际上是起到一种训诫与告诫作用的场所，用以执行“强者”的道德，也在这个过程中强化“展示性”告诫其他肉体，敦促其形成“正确”的道德，因此规训与惩罚在当代社会中成为了极为重要的手段与体制映射在社会各个职业、阶层、年龄中。规训通过社会制度、法律、固定场所以及职业将我们的生活进行所谓的规范与合理。

在影片《全网公敌》中，作家乔·鲍尔斯，因为一篇攻击残疾人士的文章而倍受外界争议、歌手斯塔克因为攻击儿童的行为被大多数人口诛笔伐，克拉拉·米兹因在战争纪念碑前做不雅动作并上传了自拍照，而引起公众愤怒，她们的行为被大多数人认为是不合理的、是非道德的，因此观众与公民选择在社交网络上进行标签游戏“去死”，以道德的标准来对这些人进行审判，当当事人因为标签游戏“去死”

而被剥夺生命和权力时，正是规训下的道德起到至关重要的作用，而规训下的道德是建立在传统权力的基础之上的，传统权力并没有赋予其判处与审判的权力，而通过言语致人死亡也绝非一种道德行为，因此在传统规训下产生的所谓道德实际为一把双刃剑，标签游戏的参与者也成为了苟延一息的目标，因此所谓的道德与微观权力的共同作用下，这场所谓的以道德为基础的标签游戏以三十万人的死亡为重点，看似是一场道德制裁为背景与科技执行下的一场悲剧，实则是对后现代网络社会与当代社会治理体系的反思与解构。

#### 4. 对峙：传统权力与微观权力的对抗

福柯用谱系学方法分析微观的权力关系并区别于传统的权力分析方法。福柯批评传统的权力观念，传统的权力观确保对机构和机制的权力运作，实现一部分人对另一部分人实施统治的总体系统[6]。福柯认为传统的权力观，是为了确保对机构和机制的权力运作，是至上而下的，是集中的，是实现一群人对外另外一群人实现与维护统治的总体系统，而微观权力是分散的是现代社会极其隐蔽的运作模式，微观权力的控制成本是极低的，当然微观权力也不是至上而下的，在福柯的权力观看来首先权力是一种关系而非一种物，不应关注权力是否集中与某一人，而是将权力解构，第二权力是一种相互交错的网络，大多数人认为权力是统治与被统治的关系，实际上权力网上的人不仅服从于权力同时也能行使自身的权力，权力并不是一个人的特权，第三，权力是无主体的，在权力的关系网中，每个人都只是权力中的一个点，却非存在操控权力的主体，第四，权力是去中心化的，在传统权力观下，权力的中心是国家的执行中心，这是一种简单的理解，而真正的权力关系要复杂的多。福柯认为，虽然权力在人们身上的作用并不平等（即一些群体被权力的作用支配、剥削和虐待），然而权力作用于每一个人，不管他们是支配者还是被支配者[7] (p. 139)。“哪里有权力，哪里就有反抗。”我们为什么要反抗？福柯认为：“只要存在着权力关系，就会存在反抗的可能性。我们不能落入权力的圈套，我们总是能够通过明确的策略来改变它的控制。”针对微观权力机制中的特殊权力，福柯主张进行特殊主体的局部斗争，如来自同性恋者、女性、罪犯、医院病人的斗争。这种局部的反抗，不以获取权力为目标，是排斥日常权力的斗争[8]。因此传统权力与微观权力之间的关系是极其微妙的，或者说其之间反抗是极为频繁与合理的。在福柯分析的现代权力王国里，现代人对权力的反抗不再是杀死国王和改变政权的问题，而是在各条战线作战并与无名的力量斗争的问题[9]。

我们前文中提到规训的国家维护统治的一种成本极低的手段，在福柯看来被规训是驯顺性与实用性的结合，同时规训所具备的隐匿性这是通过纪律来进行，而国家与资本家进行规训的目的是便于管理与生产，这基于严密的空间、时间、人类发展及其动力学的规划，因此在这样一种规划下，产生了传统权力与微观权力之间的关系。

在影片《全网公敌》中，加内特正是基严密的空间、时间、人类发展及其动力学的规划，用其“知识”创造了权力，大批网友被规训，她们遵守着时间、空间、规则的途径在一种不知情的背景下被规训，通过微观权力对传统权力的权威进行挑战，而她们的目的并不是获取或者反抗权力，而是对所谓“违反道德”的人进行惩罚，这些使用微观权力的人并没有脱离传统权力的统治与规训，而是在此基础上进行了价值、道德、生命权力的判断并做出决策并执行、福柯认为权力体制下的反抗是小范围的，因此在局部的抗争中，人们反抗的是压迫自己的小环境，以个体摆脱权力或者他人对身体的控制、改造、规训为目的，因此当网民进行“标签游戏”时看似是进行道德的审判，实际是对传统权力的一种局部“斗争”，当然这种权力的运行是极具隐蔽性的，网民无法意识到这种权力的斗争，这也是当代权力运行机制的内核与核心，因此这场斗争不是“革命”式的需要改朝换代而是对于自身需要的反抗。

当传统权力遭受到威胁与挑战时，传统权力也会采取措施来维护其权威，但是无论传统权力如何维

护,传统权力体系依旧存在,即使是改朝换代还是发起“革命”。权力依旧是存在的不会发生变化的。

福柯的权力理论将权力的范围释放到了整个社会,将权力展现为一根根毛细血管,使我们重新审视社会,为我们认识和分析当代社会提供了一个非常巧妙的角度与方法,我们可以在影视文本《全网公敌》中看到后现代社会的缩影,以及当代社会微观权力运作下的真实效应,值得我们去认知与反思。

### 参考文献

- [1] 安妮·施沃恩,史蒂芬·夏皮罗. 导读福柯《规训与惩罚》[M]. 庞洪,译. 重庆:重庆大学出版社,2018: 5.
- [2] 田孝敏. 福柯《规训与惩罚》中的微观权力理论[D]: [硕士学位论文]. 北京:中央民族大学,2016.
- [3] 徐军义. 福柯的话语权力理论分析[J]. 文教资料,2010(35): 118-120.
- [4] 胡颖峰. 规训权力与规训社会——福柯权力理论新探[J]. 浙江社会科学,2013(1): 114-119+145+159.  
<https://doi.org/10.14167/j.zjss.2013.01.008>
- [5] 米歇尔福柯. 性经验史(增订版)[M]. 余碧平,译. 上海:上海人民出版社,2005: 143.
- [6] 刘光斌,童建军. 权力与自由——福柯微观权力理论探究[J]. 福建论坛(人文社会科学版),2010(5): 66-72.
- [7] (美)布莱恩·雷诺,编. 福柯十讲[M]. 韩泰伦,编译. 北京:大众文艺出版社,2004: 139.
- [8] 刘军. 从宏观统治权力到微观规训权力——马克思与福柯权力理论的当代对话[J]. 江海学刊,2013(1): 67-71.
- [9] 余虹. 艺术与归家——尼采·海德格尔·福柯[M]. 北京:中国人民大学出版社,2005: 271.