

Comparison and Integration of Marxist Economics and Western Economic Cooperation Economic Theory

Shuijun Wen¹, Yuantai Xie^{2*}

¹Hangzhou No Book Technology Co., Ltd., Hangzhou Zhejiang

²School of Economics and Management, Jiangxi Agricultural University, Nanchang Jiangxi

Email: 527181165@qq.com, xyuntai@126.com

Received: Jul. 1st, 2020; accepted: Jul. 16th, 2020; published: Jul. 23rd, 2020

Abstract

First of all, this paper compares Marxist economics with the cooperative economic theory of Western economics, and points out the differences in the formation of the background and development process, the research purpose and research methods, the understanding of the nature and connotation of cooperative economy, the understanding of the status and application of cooperative economy, the conditions and the prospects for cooperative economic development of the development of development cooperation economy. Then it discusses the similarities between the two property rights theories in the understanding of the necessity of development cooperation economy, the understanding of the form of cooperation and the principle of cooperation, the understanding of the distribution of cooperation, and the possibility of the integration of the two cooperative economic theories in the development goals.

Keywords

Marxist Economics, Western Economics, Cooperative Economic Theory, Comparison, Integration

马克思主义经济学与西方经济学合作经济理论比较与融合

温水俊¹, 谢元态^{2*}

¹杭州市无书科技有限公司, 浙江 杭州

²江西农业大学经济管理学院, 江西 南昌

Email: 527181165@qq.com, xyuntai@126.com

收稿日期: 2020年7月1日; 录用日期: 2020年7月16日; 发布日期: 2020年7月23日

*通讯作者。

摘要

本文首先对马克思主义经济学与西方经济学合作经济理论进行比较,指出了形成背景及发展过程、研究目的及研究方法、对合作经济的本质及内涵的认识、对合作经济的地位及适用领域的认识、对发展合作经济所应具备的条件和合作经济的发展前景的认识等方面存在不同点。然后探讨了两种产权理论在对发展合作经济的必要性认识、对合作形式及合作原则的认识、对合作分配方面的认识等方面具有相通之处,以及两种合作经济理论在发展目标上具有融合的可能性。

关键词

马克思主义经济学, 西方经济学, 合作经济理论, 比较, 融合

Copyright © 2020 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

合作经济思想产生于欧洲资本主义萌芽期,发源于西方空想社会主义思想。19世纪初合作经济组织在世界范围内如雨后春笋。当前,东西方主要国家都存在一定规模的合作经济组织,并且伴随着经济社会的发展,人们越来越重视对合作经济的研究和实践。从2004年至今,每年的中央“一号文件”都有关于发展合作经济的指示。东西方经济社会中也不断出现“UBER、Airbnb、滴滴出行”等新型的合作经济形态。马克思主义合作经济理论与西方经济学合作经济理论作为合作经济领域的两大核心,存在着许多不同点和可融合之处。加强对两大合作经济理论的比较与融合研究有利于形成新的观点以更好地指导实践。本文试图对两种合作经济理论进行比较与融合研究,希望对学术界提供些有益启发。

2. 马克思主义经济学与西方经济学合作经济理论的比较

2.1. 两种合作经济理论的形成背景及发展过程不同

合作经济思想产生于欧洲资本主义萌芽期,发源于西方空想社会主义思想。资本主义产生后,在发展的过程中,社会矛盾和制度弊端不断显现,同时也孕育了空想社会主义思想。19世纪英、法资产阶级革命,使空想社会主义思想也得到空前发展。该时期,圣西门、傅里叶、欧文等人先后构建起合作经济理论并加以实践,积累了不少经验。在此背景下,马克思、恩格斯开始高度关注合作经济,之后创立科学社会主义理论时,在批判吸收前人合作经济理论的基础上研究了合作经济,构建起了比较系统的马克思主义合作经济理论;马克思主义合作经济理论经历了漫长的发展过程,并且取得了许多成功经验。马克思合作经济理论首先通过列宁在俄国得到发展,列宁不仅重新界定了合作社制度,还在流通领域创造了合作社。斯大林在农业经济实践中搞起了集体农庄。新中国成立后,马克思主义合作经济理论得到了进一步发展,毛泽东大力推动农业合作化,实现了互助社 → 初、高级社 → 人民公社的发展进程,在这进程中积累了许多宝贵经验,丰富了马克思主义合作经济理论的内容。在人民公社化发生偏差后,邓小平结合经济现实,推行了家庭联产,对合作的形式进行了升华,对马克思主义合作经济理论进行了创新性的补充。

西方经济学合作经济思想萌芽于十八世纪。该时期亚当·斯密发表了《道德情操论》和《国富论》，两篇分别在“论行为的合一性”和“论分工”研究了合作。其合作思想主要包括：“(1) ‘看不见的手’可以促进合作；(2) 交换和分配体现合作；(3) 合作是在‘同情’基础上建立起来的” [1]。后来新制度经济学对合作经济展开了研究，为西方经济学合作经济理论作出了一定贡献，提出了交易费用影响合作水平，阐明了确定合作形式的标准是交易费用的比较优势。而后，西方经济学博弈论提出了博弈类型与合作条件，囚徒困境与合作，信息与合作等合作经济思想。Bonus、Hart 等现代西方经济学者对合作经济理论作出了进一步研究，对合作社内涵和必要性有了新的见解，这在一定程度上发展了西方合作经济理论。可见两种不同的合作经济理论在不同的背景下以不同的方式、经历不同的发展过程得到逐步完善。

2.2. 两种合作经济理论的研究目的及研究方法不同

马克思主义合作经济理论的研究目的与马克思主义者的阶级立场有着紧密联系。在资本主义发展的过程中，社会阶层的区别与经济地位的差异日益明晰，资本主义社会和矛盾得到激化，无产阶级群体逐步壮大。马克思站在无产阶级的立场科学地发展了空想社会主义合作经济思想，构建起了马克思合作经济理论，其主要目的是揭示当时社会不平等合作性及基本矛盾，同时研究合作形式以实现人类更好地主动追求“共同利益”，为共产主义理念提供有效的现实支撑。马克思主义合作经济理论主要以辩证唯物主义和历史唯物主义的方法，以资本主义经济社会发展为背景对合作经济的组织形式、特点和作用等方面进行研究。阐明了资本主义私有制发展的局限，表达了合作经济是通向共产主义的过渡。

西方经济学合作经济理论的研究目的主要为实现资源的优化配置或效率最大化和更好地维护资本主义私有制。比如以亚当·斯密为代表的新古典经济学派，开展对合作经济的研究是研究特定生产关系和条件下资源的最优配置。新制度经济学把注意力聚焦于降低交易费用，认为合作经济不如产权明晰对降低交易费用的贡献大，这使得该学派更加强调资本主义私有制的合理性，以达到维护资本主义私有制的目的。另外西方经济学博弈论虽然提出了非合作博弈的局限，但非合作博弈依然是西方经济学界的主流，也在强调以个人或少数人利益为主要目标的效率最大化。西方经济学合作经济理论的主要分析方法包括实证分析法、均衡分析法等，此两种分析方法主要运用在生产力分析范畴，而无法触及更深层的社会生产关系。可见两种合作经济理论的研究目的及研究方法不同。

2.3. 两种合作经济理论对合作经济的本质及内涵的认识不同

马克思主义合作经济理论对合作经济本质的理解主要为，合作经济“是一个历史范畴，是一种合作占有组织方式，是人的结合体，是实现社会目标的一种手段” [2]。在现实经济发展中，合作经济形态伴随着经济的客观改变也得到了创新和发展，但都保留了合作占有和人的结合体等基本特征，同时，合作经济也成为实现社会经济平衡健康发展的重要手段和力量。马克思主义合作经济具有丰富的内涵。在对劳动的认识方面，认为雇佣劳动与联合劳动有较大差异，只有后者才属于合作劳动范畴，合作经济是雇佣劳动转变为联合劳动的经济形态。从经济形态角度，合作经济是以劳动者与生产资料结合为特点的经济形态。从社会形态演变的角度看，合作经济是通往更高社会经济形态的过渡。

西方经济学合作经济理论对合作经济本质的理解为：合作经济是许多人共同拥有或管理的组织，一般指合作社。在西方经济社会的发展中，合作经济发展较好，不仅在机械、缝纫等工业部门发展良好，还在公共服务、农业、流通等部门发展的很好。合作社能很好地体现出西方合作经济的本质特点和发展状态。西方合作经济的内涵主要体现在存在目的上，合作经济的目的不是为了个体盈利最大化，而是为了所有社员的利益而存在。主要形态包括生产、消费、住宅等领域的合作社。因此，两种合作经济理论对合作经济的本质及内涵的认识不同。

2.4. 两种合作经济理论对合作经济的地位及适用领域的认识不同

马克思主义合作经济理论认为合作经济是通向共产主义的中间过渡环节, 具有很高的历史地位。这在恩格斯的一些文献中可以体现。恩格斯在《法兰西内战》(马克思著)导言中阐述了合作经济“由小联合到大联盟, 最终到达共产主义”[3]的脉络。在另一封给倍倍尔等人的信中可以更明确地体现出合作经济作为通向共产主义中间过渡的历史地位。恩格斯在信中阐述了: 他和马克思都主张以大规模合作为中间环节来实现共产主义经济过渡”[4], 虽然马克思、恩格斯主要强调生产领域的合作经济, 但通过后期马克思主义者的发展, 合作经济被推广至流通、消费、信用等更广领域。因此, 合作经济不仅是以“合作工厂”形式等适用于生产领域, 还适用于流通、消费、金融等各领域, 几乎没有局限性。

西方经济学合作经济理论认为, 合作经济是一种辅助经济, 它伴随着市场经济的产生而产生, 其产生目的是弥补股份制的一些缺点, 是一种企业财产的组织形式。股份制的主要特点是资本控制型, 而合作经济是劳动控制型。因此, 在西方资本主导的资本主义经济社会中, 股份制是具有主导地位的企业组织形式, 而合作制只能是起辅助作用的企业组织形式。西方经济学对合作经济地位的理解决定了其对合作经济适用范围的理解。西方经济学合作经济理论认为合作经济具有财富约束难、监管低效的特点, 因此, 只适用于一些特殊行业和特殊领域, 不具备普适性。因此, 两种合作经济理论对合作经济的地位及适用领域的认识不同, 前者认为合作经济是过渡经济, 具有普遍适用性; 后者认为合作经济是辅助经济, 仅仅是局部适用。

2.5. 两种合作经济理论对发展合作经济所应具备的条件认识不同

马克思主义合作经济理论认为发展合作经济需要社会制度条件。马克思在《资本论》中对合作劳动的优越性、有效性进行了肯定, 但同时表达了倘若合作劳动仅仅局限于部分工人努力范围, 那么, 对垄断、解放群众、提高工人福利没有太大帮助[5]。可见, 在资本主义制度条件下, 合作经济并没有越出工人们小范围的偶然性努力, 不具有全社会成员参与的推动力, 起不到消除贫困的作用。但在通过“进行全面的变革”[6], “把社会生产变为一种广泛的、和谐的自由合作劳动的制度”[7]即社会主义制度条件下, 合作经济才会更好地发展。才会真正地发挥合作经济的功能, 达到消除贫困, 最终通向共产主义的目标。

西方经济学合作经济理论并没有从社会制度层面上讨论合作经济发展的条件。但在社会和市场环境层面分析了发展合作经济所应具备的条件。西方合作经济理论认为, 发展合作经济需要具备四大要素, “自由个性、理性、契约主体人格独立、交换发达”[8]等社会经济条件。另外, 西方经济学合作经济理论还特别强调合作经济发展的重要条件之一就是具备完善的法制环境。可见, 两种合作经济理论从不同层面上讨论了发展合作经济所应具备的条件。由于关注层面不同, 两种合作经济理论对发展合作经济所应具备的条件认识也不同。

2.6. 两种合作经济理论对合作社发展前景的看法完全不同

马克思在《资本论》第三卷中指出, 工人合作社是通向共产主义的“过渡点”。“工人自己的合作工厂, 是在旧形式内对旧形式打开的第一个缺口, 虽然它在自己的实际组织中, 当然到处都再生产出并且必然会再生产出现存制度的一切缺点。但是, 资本和劳动之间的对立在这种工厂内已经被扬弃”[9], “这是资本主义生产方式在资本主义生产方式本身范围内的扬弃, 因而是一个自行扬弃的矛盾, 这个矛盾明显地表现为通向一种新的生产形式的单纯过渡点”[10]。而在《资本论》第一卷第七篇“资本的积累过程”中, 马克思指出未来共产主义社会是“在协作和对土地及靠自身劳动本身生产的资料的共同占有的基础上, 重新建立个人所有制”[11]。列宁则直接宣称“文明的合作社工作者的制度就是社会主义的制度”[12]。毛泽东在抗战时期指出, 农民克服“封建统治……永远的痛苦”的唯一办法“就是经过合作社”;

建国前夕毛泽东强调要“把农业互助合作当作一件大事去做”[13], 并亲自领导组织了全国性的农村(生产、供销、信用)合作化运动; 刘少奇和邓子恢强调要发挥合作社的综合作用; 邓小平认为发展合作经济是农村发展的“第二次飞跃”[14], 习近平等领导人都高度重视农村合作经济的发展。总之, 马克思主义经典作家都一致认为, 符合其本质属性的合作社, 其社会功能应当是构建和谐社, 其政治功能应当是改良资本主义制度, 其经济功能应当是实现对小生产的改造, 都高度认同马克思关于合作社是通向共产主义的“过渡点”的重要观点[15]。

西方经济学合作经济理论学者很少发表直接对合作经济发展前景的看法。但是, 从《国际合作联盟》[16]这一国际性合作组织的成立却表明, 西方主流合作经济理论学者对合作经济的基本性质、地位与作用、发展前途的基本认识是一致的。《国际合作联盟》“关于合作社特征的宣言”, 从合作社的定义看, 它是“人的联合”即劳动者的联合; 从其基本价值看, 它是“自助、民主、平等、公平和团结”; 从合作社七项原则看, 它是实现合作社价值的指导方针。“宣言”规定了西方国家合作社的统一规范, 说明西方各国对合作经济发展前景的看法是比较一致的。进入新世纪以来, 西方国家的合作社逐步融入了股份因素, 最具典型意义的是日本农协综合型的合作社; 美国的“新一代合作社”的出现和发展是合作社又一次发展高潮的产物; 以色列的“基布兹”是当代“自由人联合体”的现实范本[17]。总体而言, 西方国家的合作社虽然出现了一些新情况, 但一直都是非常健康地发展。可见, 两种合作经济理论对合作社发展前景的看法有比较明显的不同之处。

3. 马克思主义经济学与西方经济学合作经济理论的融合

3.1. 两种合作经济理论对发展合作经济的必要性认识具有相通之处

马克思认为生产方式的变革才是社会历史发展的基本形式, 资本主义社会要发展到社会主义社会必须要经过社会生产方式的变革。合作经济能有效地组织工农等无产阶级, 使得无产阶级队伍得以扩大, 因此, 合作经济的发展对推动社会形态的发展有着重要意义。另外, 恩格斯在《德国农民战争》中表达了: “农业工人在夺取土地的前提下, 通过合作耕作, 才能摆脱贫困”[18]。可见, 合作经济是使得底层农民摆脱贫困的有效途径。发展合作经济很有必要。

西方经济学合作经济理论中, Bonus 等西方经济学者分析了农村合作金融的成功案例, 总结出了合作经济降低信息成本理论, 认为合作经济能更好地获取成员的信息, 这能大幅度地降低评估信贷的信息成本, 因而合作经济的存在十分必要。规模经济理论表明, 合作经济由于参与主体广泛, 具有很强的规模效应。市场力量理论认为, 由于涉及面广, 合作经济具有很强的市场力量。所以它的存在具有重要的意义。可见两种合作经济理论在对发展合作经济的必要性认识上具有相通之处。

3.2. 两种合作经济理论对合作形式及合作原则的认识具有相通之处

马克思、恩格斯认为引导人们步入共产主义的最好形式是合作社, 并且是发生在生产领域的合作社。马克思、恩格斯之所以强调生产领域的合作才是必然的合作形式, 是因为他们认为, 流通或消费领域的合作只能触及资本主义经济制度的表面, 而要动摇资本主义经济制度的基础, 必然要以生产领域的合作为主要形式。然而, 后来俄、中等社会主义国家相继成立, 合作社不再只停留在生产领域, 流通、消费等领域的合作社也发展的较好。因此, 马克思主义合作经济理论的合作形式包括生产、流通、消费等各领域的合作社。马克思恩格斯时代的合作原则主要为: 非暴力原则、示范引导与志愿原则、国家和社会帮助原则。但随着合作事业的发展, 合作原则最终发展为“自愿、自由、民主”。

西经经济学合作经济理论前期对合作形式的描述比较分散, 亚当·斯密视分工和交换为合作形式; 新制度经济学认为市场交易是一种合作形式, 当然“交易”概念是在亚当·斯密“交换”的基础上提出

的。后面随着合作社的发展，西方经济学对合作形式概念的表述也统一到合作社。亚当·斯密的合作原则是“同情”，这在《道德情操论中》有详细的描述。新制度经济学的合作原则是“符合心理预期”，无论是“同情”还是“心理预期”本质上都与马克思主义合作经济理论的“自愿”原则相一致。在后期的合作社发展过程中，西方合作经济理论也概括了“自愿参与、民主管理、限制分红”等合作原则。因此，两种合作经济理论无论在合作形式上还是在合作原则上都存在相通之处。

3.3. 两种合作经济理论对合作分配方面的认识具有相通之处

马克思主义经济学中的主要分配方式包括按劳分配和按需分配。合作经济作为向未来更高社会经济形态的过渡，其分配制度原则上只能采用按劳分配的原则。但由于考虑到资本主义私有制依然存在的条件下，为实现分配方式的柔性过渡，马克思主义合作经济理论依然吸收了西方资本主义社会中有实践意义的要素分配方式。这在恩格斯肯定丹麦社会党人的做法：“农民把土地集结成田庄，共同耕作，对收入的分配以贡献的土地、资金、劳动力比例为标准”[19]可以体现。并且，在中国的合作经济实践过程中，虽然按劳分配具有主体地位，但要素分配也是一项主要的分配方式。

西方经济学分配理论主要以要素分配理论为主，认为土地对应的是地租、劳动对应的是工资、资本对应的是利息、企业家才能对应的是利润。西方合作经济理论中也是平等地看待土地、资本、劳动、才能这四大要素的，并且在具体的产品分配中所采用的分配方式也是要素分配方式。虽然马克思主义合作经济理论的分配方式主要以按劳分配为主，但在某些特定历史阶段下，两种合作经济理论对合作分配方面的认识具有相通之处。

3.4. 两种合作经济理论的发展目标具有融合的可能性

马克思曾表达了：“合作劳动是改造社会、消除阶级对抗的重要力量之一。合作运动能推动劳动依附资本制造贫穷的资本主义制度向造福人民的共和制度发展”[20]。这充分强调了合作劳动的重要性，和合作运动的重要价值，同时也体现出“造福人民”的目标。马克思主义合作经济理论的发展目标是“造福人民”。无论是马克思恩格斯时代合作经济的“摆脱贫困、消灭剥削”还是当前社会合作经济的“缩小贫富差距、共同富裕”都围绕着“造福人民”这一中心主题。

虽然西方资本主义制度的根本矛盾注定了社会发展的不平衡和悬殊的贫富差距，但通过多次经济危机的教训引发的民众觉醒以及西方资本主义社会向更高社会形态发展的内在驱动力的驱使，西方经济学愈发重视社会公平和民众福利。“合作与共享”在当前欧美等发达资本主义国家成为重要的经济热点，比如在交通领域奉行交通工具合作共享的 UBER 公司、在住房领域奉行房屋合作共享的 Airbnb 公司等。合作经济在西方资本主义经济中的地位将不断提高，西方经济学合作经济理论的主要发展目标不再是局限于“对股份制制的补充”，而将把更高效地利用社会资源，提高民众福利促进社会公平作为首要发展目标。可见，两种合作经济理论在发展目标上具有融合的可能性。

4. 结语

综上所述，马克思主义经济学合作经济理论与西方经济学合作经济理论作为合作经济领域的核心，在形成背景及发展过程、研究目的及研究方法、对合作经济的本质及内涵的认识、对合作经济的地位及适用领域的认识、对发展合作经济所应具备的条件认识等方面存在差异；但在对发展合作经济的必要性认识、对合作形式及合作原则的认识、对合作分配方面的认识以及两种合作经济理论的发展目标等方面具有融合的可能性。当前，国内外经济发展变化很快，合作经济功能优势显现，地位不断提升。尤其是互联网的快速发展给合作经济的发展带来了得天独厚的条件。当前全球经济发展复杂多变，我国经济

发展既面临着许多机遇也遇到了许多挑战。加强对马克思主义经济学合作经济理论与西方经济学合作经济理论的研究有利于形成新的认识来更好地发展合作经济, 以有效应对经济难题。另外, 如果能够在吸收两种合作经济理论合理内核的基础上, 结合当前互联网经济飞速发展的现实有利条件, 以理论联系实际的方式来把握发展机遇, 将对我国经济健康运行有益。

基金项目

本文系国家社会科学基金项目《马克思主义合作理论: 功能内涵、演进逻辑及创新发展》[16BJL001]的阶段性研究成果。

参考文献

- [1] 廖萍萍. 马克思的合作思想研究——兼论社会主义和谐社会的构建[D]: [博士学位论文]. 福州: 福建师范大学, 2003.
- [2] 潘劲. 合作经济的实质分析[J]. 中国农村经济, 1990(7): 36-38.
- [3] 马克思恩格斯选集第三卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 11.
- [4] 马克思恩格斯选集第四卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 675.
- [5] 马克思恩格斯选集第二卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 605.
- [6] 马克思恩格斯选集第四卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 500.
- [7] 马克思恩格斯全集第十六卷[M]. 北京: 人民出版社, 1964: 210-219.
- [8] 廖运凤, 徐振宇. 西方合作经济理论述评[J]. 林业经济, 2007(11): 68-72.
- [9] 马克思. 资本论(第三卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2004: 499.
- [10] 马克思. 资本论(第三卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2004: 497.
- [11] 马克思. 资本论(第一卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2004: 874.
- [12] 许经勇. 论列宁的合作制思想及其实践[J]. 理论探讨, 1991(2): 12-16.
- [13] 毛泽东. 论合作社(1943年10月), 毛泽东著作专题摘编(下) [M]. 北京: 中央文献出版社, 2003: 1885.
- [14] 邓小平文选(第三卷) [M]. 北京: 人民出版社, 1993: 344.
- [15] 谢元态. 股份-合作制: 通向理想的“自由人联合体” [J]. 江西农业大学学报, 2010, 9(1): 116-124.
- [16] 黄道霞. 集体所有制与合作制——对马列主义经典作家有关论述的考证[J]. 经济研究, 1984(1): 40-46.
- [17] 罗奕 谢元态. 以色列的“基布兹”是当代“自由人联合体”的现实范本[J]. 社会科学前沿, 2019, 8(6): 951-959.
- [18] 马克思恩格斯选集第二卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 830.
- [19] 马克思恩格斯选集第四卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 314.
- [20] 马克思. 给临时中央委员会代表的关于若干问题的指示. 马克思恩格斯全集(第二十一卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2003: 271.