

# The Washback of B2 Business Vantage Speaking Test—An Investigation on Examiners

Hongbo Yang<sup>1</sup>, Xiangdong Gu<sup>2</sup>, Yanqi Huang<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Chongqing University of Posts and Telecommunications, Chongqing

<sup>2</sup>Chongqing University, Chongqing

<sup>3</sup>Chongqing University of Education, Chongqing

Email: yanghb@cqupt.edu.cn, xiangdonggu@263.net, cqquhuangyq@163.com

Received: Jan. 13<sup>th</sup>, 2020; accepted: Jan. 21<sup>st</sup>, 2020; published: Mar. 13<sup>th</sup>, 2020

---

## Abstract

This study conducted questionnaire survey accompanied by semi-structured interview on 35 speaking test examiners from a BEC test center to investigate the washback effect of speaking test of B2 Business Vantage, exploring examiners' perceptions and the influence of speaking test of B2 Business Vantage on them. The findings indicate that the examiners hold positive attitude towards speaking test of B2 Business Vantage, and the test has exerted positive washback on examiners. According to the examiners, their scoring was limitedly influenced by examiners themselves, English proficiency discrepancy between candidates and their partners, the way of grouping partners by test numbers and other non-linguistic factors. However, the study explored some difficulties confronted by examiners during the test, such as variance in scoring criteria, evidence of scoring and measurement, etc. This study aims to provide some reference for the improvement of speaking test of B2 Business Vantage, test administration, and related study on ESP speaking English test.

## Keywords

B2 Business Vantage, Speaking Test, Washback, Examiners

---

# BEC中级口语考试的反拨效应——基于对考官的调查分析

杨宏波<sup>1</sup>, 辜向东<sup>2</sup>, 黄妍琪<sup>3</sup>

<sup>1</sup>重庆邮电大学, 重庆

<sup>2</sup>重庆大学, 重庆

<sup>3</sup>重庆第二师范学院, 重庆

## 摘要

本研究以某BEC考点的35名口试考官为研究对象, 主要通过问卷调查并辅之以访谈的研究方法探讨BEC中级口试的反拨效应, 包括考官对BEC中级口试的认识, BEC中级口试对考官的影响和影响评分的因素。研究表明, 考官对BEC中级口试持肯定的态度, BEC中级口试对考官产生了积极的反拨效应。考官认为考官个人、考生与其搭档的水平差异、口试中按考号顺序组合搭档的施考形式以及其他非语言因素对其评分的影响较小。不过在施考过程中他们也遇到一些困难, 如评分标准的自由度, 评判的依据与尺度等。本研究期望为BEC中级口试的改进及其施考提供启示, 为专门用途英语口语考试的相关研究提供参考。

## 关键词

BEC中级, 口语考试, 反拨效应, 考官

Copyright © 2020 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

为适应我国经济和商业发展的迫切需求, 1993年教育部考试中心和剑桥大学考试委员会联合在中国推出剑桥商务英语证书考试(Cambridge English: Business Certificates, 简称BEC)。BEC是专为职场或即将进入职场的英语学习者所设计的国际商务英语资格证书考试, 旨在考查应试者在真实工作环境中的英语交流能力(<http://bec.neea.cn/html1/folder/1507/1856-1.htm>)。该考试是一项语言水平考试, 能准确反映考生的听、说、读、写四项技能以及英语实际运用能力。BEC考试主要分为BEC初级(B1 Business Preliminary), BEC中级(B2 Business Vantage)和BEC高级(C1 Business Higher)三个级别, 包括笔试和口试两个独立部分。目前BEC考试在我国27个省、自治区、直辖市设有144个考点, 考试每年在5月和11月举行。BEC国际认可度高, 是众多知名跨国企业和国际高等院校评估应聘者和申请者语言能力的标准之一。1993年至今BEC考试在中国的考生人数逾百万, 日益发展成为一项大规模、高风险考试。本研究是剑桥测试中心与重庆大学的国际合作项目“剑桥英语考试在中国的影响”的一部分, 主要调查BEC中级口试对口试考官产生的反拨效应, 对考生的反拨效应我们将另文撰写。

## 2. 文献综述

反拨效应(washback/backwash)又称反拨作用, 通常指考试对教师和学生以及教和学产生的影[1] [2] [3] [4] [5]。在已有反拨效应假设或模型的基础上[1] [4] [6], Green [7]提出的反拨效应模型涉及考试的特征和考试参与者的特征, 而且还涉及了反拨效应的性质(正面或负面效应)和强度[8]。现有反拨效应实证研究主要涉及全国或地区性考试、国际化考试, 而且主要研究大规模、高风险考试[9]。其中对口试反拨效应的有影响的研究不多[10]-[17]。这些对口语考试的反拨效应的研究主要集中在全国或地区性考试, 对国际化的水平考试涉及较少。调查对象主要是教师、学生, 涉及考官的研究很少。此外, 我国针对专门

用途英语口语考试反拨效应的实证研究相当缺乏。其中有研究从语言学习者的角度通过实证研究分析了中国民航飞行人员英语能力测试口语能力面试对英语学习的反拨效应[18]。Booth [19]采用定性研究探讨了 TOEIC 考试对考生及其学习产生的反拨效应。但是与 BEC 考试相关的反拨效应研究很少。

关于 BEC 考试的研究, 现有文献主要涉及考试改革的调查和介绍[20] [21], 口试会话特征的理论分析[22], BEC 口试中的教育理念分析[23], BEC 口试的交际特点[24], BEC 口语考试时考生的互动能力的影响因素[25], BEC 口语考试的四项技能考试与高校商务英语课程的对接方式[26]。但是这些研究大多基于理论分析, 没有从实证方面进行验证。Gu & Saville [27]对 BEC 考试的影响进行了实证研究, 但是并没有专门针对口语考试进行调查。韦立[28]对剑桥商务英语口语考试的构念效度进行了实证分析, 调查对象涉及教师、参加过 BEC 考试的学生、商务英语环境中工作的职业人, 但是没有对考官进行调查分析。

为了弥补上述不足, 本文从考官的角度, 调查 BEC 这一职业类英语证书考试的口语考试的反拨效应。

### 3. 研究方法

本研究主要调查 BEC 中级口试对考官产生的反拨效应, 涉及以下研究问题:

- 1) 考官对 BEC 中级口试的认识如何?
- 2) BEC 中级口试的影响如何?

#### 3.1. 被调查者

本研究的被调查者为某 BEC 中级口试考点的 35 名考官。被调查考官以女性为主(占 77.1%), 年龄主要集中在 30~50 岁之间(30~40 岁占 54.3%, 41~50 岁占 42.8%), 学历以硕士及以上学历为主(占 77.1%)。整体上被调查考官任职资历较高, 其中 42.4%的考官有 10 年及以上担任考官的经历和经验, 66.6%担任考官的年限为 5 年以上。但 70%以上的考官都没有涉外商贸经历(见表 1)。

**Table 1.** The background information of examiners of B2 Business Vantage Speaking Test  
**表 1.** BEC 中级口试考官的背景信息

	背景信息	人数	比例
性别	男	8	22.9
	女	27	77.1
年龄	30~40	19	54.3
	41~50	15	42.8
	50 岁以上	1	2.9
最高学历	本科	8	22.9
	硕士及以上	27	77.1
已任考官年限	2~5 年	11	33.4
	6~9 年	8	24.2
	10 年及以上	14	42.4
是否有涉外商贸经历	有	9	27.3
	没有	24	72.7

#### 3.2. 研究工具

本研究主要采用问卷调查辅之以访谈的研究方法。考官问卷主要包括里克特五级量表问题、多项选择题和填空题。问卷第一部分涉及考官的个人基本信息, 如性别、年龄、教育背景、英语水平、担任 BEC

口试考官年限、是否有涉外商务的实践经验等。第二部分调查考官对 BEC 中级口试的认识；第三部分主要调查 BEC 中级口试对考官的影响。

调查问卷的设计主要参照《剑桥商务英语教师手册》[29] BEC 口试试题，研究者与 BEC 中级口试考试开发者和从事效度验证研究学者的交流，已有的反拨效应文献[30]-[36]，研究者对 BEC 考试学习者和考官的了解，以及其他与反拨效应和考试影响相关的理论和实证研究[1] [37] [38]。调查问卷主要通过专家判断和多次对问卷进行修改和试做来确保其信度和效度。

### 3.3. 数据收集及分析

本研究的数据收集工作得到了某考试中心的支持，考官问卷在 BEC 中级口试结束后进行，共发放问卷 35 份，回收 35 份，其中有效问卷 35 份，有效率达 100%。访谈是在调查问卷完成后进行。有 17 名考官参与了半结构式访谈。问卷调查数据通过 SPSS19.0 进行频数统计和描述统计分析，问卷的信度系数(Cronbach's alpha)为 0.935，说明问卷的内在一致性很好，信度很高。访谈数据主要用于定性分析和解释。

## 4. 结果与讨论

### 4.1. 考官对 BEC 中级口试的认识

本研究调查了考官对 BEC 中级口试的考试时间、考试真实性和考试评分标准的认识。

#### 4.1.1. 口试时间

BEC 中级口试整体时长约 14 分钟，包含对话(Conversation)，简短发言(Mini-presentation)，话题讨论(Collaborative task)三部分。关于口试时间，考官认为 BEC 中级口试总体时长及各部分时长都比较合理，均值都在 4 以上，而且考官对此的认识比较一致，标准差均低于 1 (见表 2)。

**Table 2.** Examiners' perceptions of interview time of B2 Business Vantage Speaking Test

**表 2.** 考官对 BEC 中级口试时长的看法

	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>SD</i>
总体时长	31	4.32	0.475
对话	35	4.23	0.646
简短发言	34	4.35	0.485
话题讨论	34	4.26	0.567

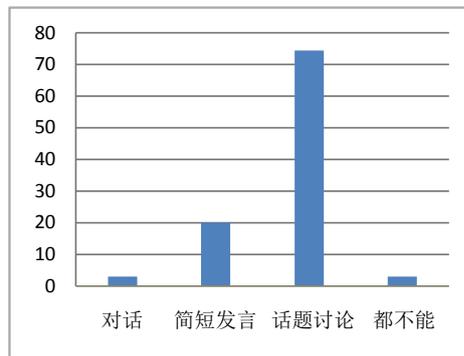
5 = 很合理, 4 = 比较合理, 3 = 不确定, 2 = 不太合理, 1 = 很不合理。

#### 4.1.2. 口试真实性

所谓真实性是指“语言测试任务的特征与目标语运用任务的特征之间是否对应”[39]。本研究从口试题型、口试内容和口试效度三个方面调查了考官对 BEC 中级口试真实性的看法。这里的口试题型指最能考查出职场英语水平的题型。由图 1 可见，考官认为第三部分话题讨论是最能考查出职场英语水平的题型(占 74.3%)，第二部分简短发言次之，占 20% (见图 1)。

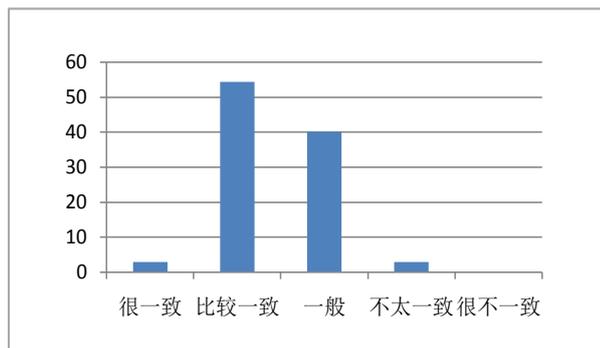
关于口试内容的真实性，考官总体上认为 BEC 中级口试内容与职场的真实情境比较一致，其中比较一致和很一致的比例为 57.2%。认为一般的比例为 40%。认为二者不太一致或很不一致的比例很小，占 2.9% (见图 2)。74.3%的考官认为 BEC 中级口试在很大程度上能考察出考生的职场英语水平(见图 3)。

可见，总体上考官认为 BEC 中级口试具有真实性。



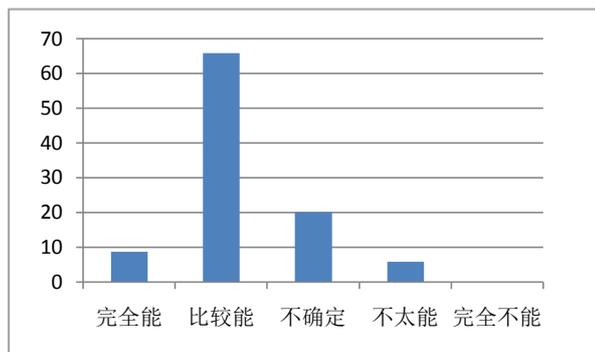
**Figure 1.** Test format best able to test English proficiency in the workplace

**图 1.** 最能考查出职场英语水平的题型



**Figure 2.** The consistency between the content of B2 Business Vantage Speaking Test and the real situation in the workplace

**图 2.** BEC 中级口试内容与职场真实情境一致性



**Figure 3.** The possibility that B2 Business Vantage Speaking Test can examine test English proficiency in the workplace

**图 3.** BEC 中级口试多大程度上能考察出考生的职场英语水平

#### 4.1.3. 口试评分标准

评分标准是口语测试的重要组成部分，是衡量考生考试表现的重要依据[40]。只有评分方法做到科学性、客观性和可操作性，那么才能保证主观性较强的口语测试的信度和效度[41]。

BEC 中级口试的评分标准包括整体评分标准和分项评分标准，整体评分标准主要关注考生的整体表现，分项评分标准主要涵盖词汇、语法准确性，话语组织的流利程度，发音，互动交流能力四个方面。

整体评分标准和分项评分标准都含 0~5 五个等级。参与谈话的考官根据整体评分标准给出印象分，不参与谈话的考官分项进行打分。

**Table 3.** Examiners' perceptions of scoring criteria of B2 Business Vantage Speaking Test  
**表 3.** 考官对 BEC 中级口试评分标准的认识

	整体评分标准			分项评分标准		
	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>SD</i>	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>SD</i>
评分细项设置合理	33	4.27	0.517	31	4.10	0.651
可操作性强	32	4.13	0.492	32	4.03	0.740
评判的标准度高	33	4.15	0.442	31	3.90	0.746
评分等级差能真实反映考生实际水平差异	32	4.06	0.435	32	4.03	0.695
能给予考官一定的自由度	33	3.82	0.727	31	4.03	0.706

5 = 完全同意, 4 = 比较同意, 3 = 不确定, 2 = 不太同意, 1 = 完全不同意。

本研究调查了考官对 BEC 中级口试评分标准的态度和认识。总体上, 考官对 BEC 中级口试的整体评分标准和分项评分标准持肯定的态度, 均值都在 4 左右(见表 3)。考官认为 BEC 口试整体评分标准评分细项设置合理, 可操作性强, 评判的标准度高, 评分等级差能真实反映考生的实际水平, 而且评分标准能给予考官一定的自由度。

## 4.2. BEC 口试的影响

本部分主要从考官的角度分析 BEC 中级口试对考官产生的反拨效应及影响评分的因素。

### 4.2.1. 对考官的影响

本研究调查了 BEC 中级口试考官的任职经历对考官产生的影响。他们认为担任 BEC 中级口试考官的经历对其商务英语实践教学和测评实践产生了比较大的影响, 均值接近 4.5。口试考官的任职经历能够提高考试测评的专业素养, 均值为 4.41, 能增加其职业成就感, 均值接近 4.0。60% 的考官认为能促进其职业发展, 均值为 3.70 (见表 4)。此外, 考官认为该任职经历。总体上考官认为 BEC 中级口试对他们产生了比较正面的影响, 91.4% 的考官希望今后继续担任 BEC 口试考官。

**Table 4.** Influence of working experience as B2 Business Vantage Speaking Test examiners  
**表 4.** BEC 中级口试考官的任职经历对考官的影响

	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>SD</i>
有助于商务英语实践教学	34	4.47	0.615
提高考试测评的专业素养	32	4.41	0.712
增加职业成就感	33	3.94	0.933
促进今后职业发展	33	3.70	0.984

5 = 很大, 4 = 比较大, 3 = 不确定, 2 = 比较小, 1 = 很小。

### 4.2.2. 影响评分的因素

本研究分别从考官、考生、施考形式、其他非语言因素 4 个方面对 BEC 中级口试评分的影响因素进行了调查。

考官是口语测试的重要参与者之一，考官个人的基本素质、职业素养和施考经验往往会对口试评分产生很大影响。本研究通过考官自评来判断考官产生的影响。由表 5 可见，几乎所有考官都认为个人基本素质高，施考得当，各项均值都在 4.5 以上。可以推断考官因素对 BEC 中级口试产生了积极的影响。通过上面关于考官背景资料的介绍可知，接近半数的考官都有 10 年及以上担任 BEC 考官的经历，66.6% 的考官有 5 年以上的考官任职经历。此外，每次考试前，BEC 口试考官要进行严格的培训。考官须通过剑桥大学的定标，即考官给样卷打分，然后与剑桥给定的基准分进行对照，误差在一分以内被认为合格。

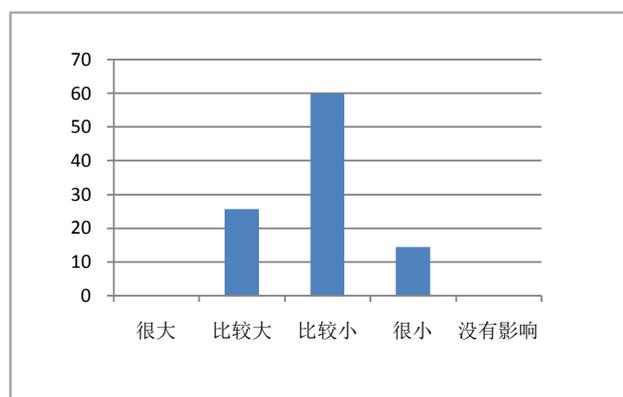
**Table 5.** Self-evaluation by examiners of B2 Business Vantage Speaking Test

**表 5.** BEC 中级口试考官的自评

	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>SD</i>
指令明确	35	4.89	0.323
语速适中	35	4.71	0.458
营造了良好的交际环境	35	4.83	0.382
态度和蔼	35	4.94	0.236
给两位考生均等发言机会	35	4.83	0.382
发音标准	34	4.62	0.697

5 = 很同意, 4 = 比较同意, 3 = 不确定, 2 = 不太同意, 1 = 很不同意。

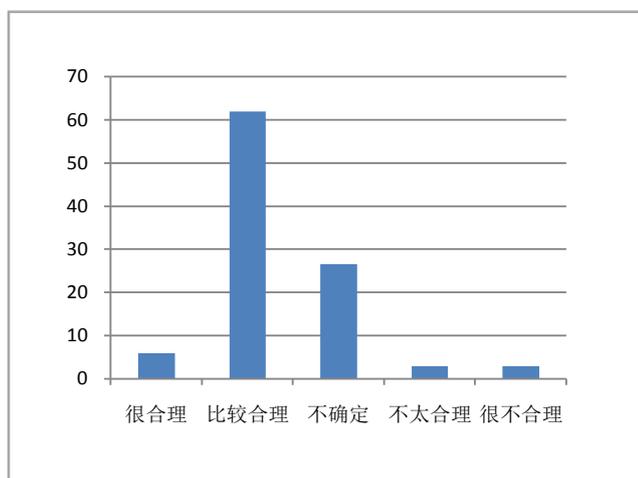
本研究调查的考生因素指考生与其搭档的水平差异对考官评分的影响程度。BEC 中级口试第三个环节是话题讨论，要求两个考生相互配合，围绕给定的商务情景话题进行讨论，并进一步回答考官的提问。该环节主要考查考生与他人进行交际的能力，并以得体的方式进行谈判、对答等。因此，考生间的水平差异可能会对考官的评分产生影响。本研究分析了考官对此问题的态度和看法。约 75% 的考官认为考生与其搭档的水平差异对口试评分的影响比较小或很小。认为影响比较大的考官比例占 25.7% (见图 4)。



**Figure 4.** Influence of English proficiency discrepancy between candidates and their partners on scoring

**图 4.** 考生与其搭档的水平差异对考官评分的影响

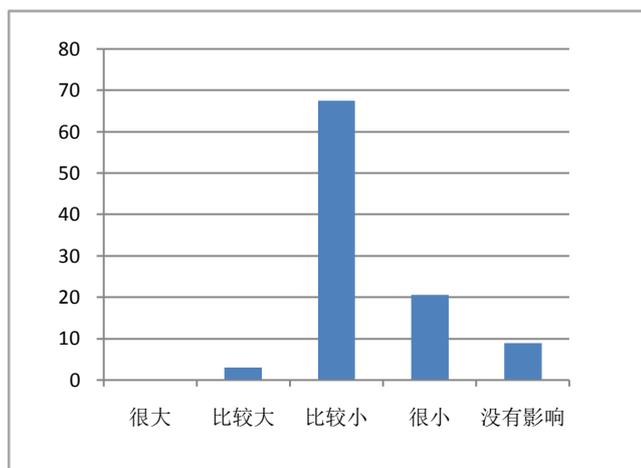
BEC 中级口试的第三个环节话题讨论要求两名考生共同就给定的商务话题进行讨论并回答考官的提问，按照考号顺序组合搭档是一种常见的考试方式。本研究调查了考官对这种组合方式的看法。67.7% 的考官认为考生按照考号顺序组合搭档比较合理或很合理，26.5% 的考官持不确定的态度(见图 5)。可见，总体上考官认为 BEC 中级口试考生搭档组合方式合理。



**Figure 5.** Examiners' perceptions of grouping partners by test numbers

**图 5.** 考官对口试中按考号顺序组合搭档的看法

除了考官、考生和考生组合方式的因素可能会对考试产生影响外, 口试中考生的非语言因素(例如手势、眼神交流、面部表情、信心态度、临场应变等)也是本研究调查的内容之一。97%的考官认为考生的非语言因素对评分的影响较小, 很小或没有影响(见图 6)。



**Figure 6.** The influence of non-linguistic factors from candidates on scoring

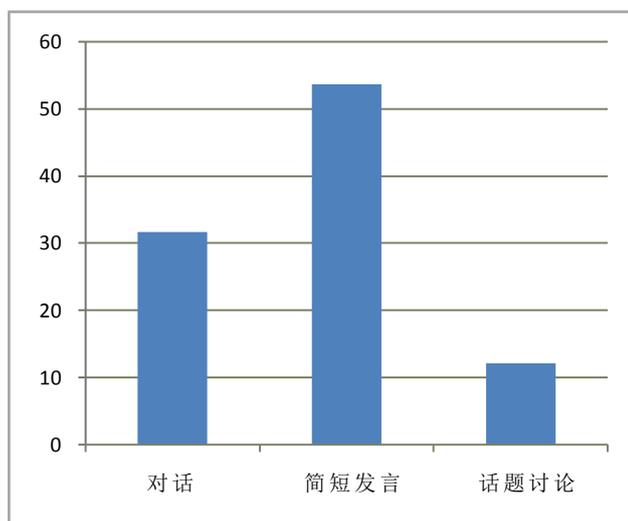
**图 6.** 考生非语言因素对考官评分的影响程度

此外, 本研究还调查了 BEC 中级口试中的应试演练现象, 一半以上的考官认为 BEC 中级口试的简短发言部分存在应试演练痕迹。接近三分之一的考官认为对话部分也存在较明显的应试演练痕迹(图 7)。但是这种考试演练痕迹对考官评分的影响并不大, 71.4%的考官表示即使发现学生有比较明显的应试演练痕迹, 也会选择忽略此情形, 会根据评分标准评判。

#### 4.2.3. 考官在施考过程中遇到的困难

本研究还对 17 名考官在施考等过程中遇到的困难进行了访谈。访谈主要涵盖评分标准的制定与评分难度, 施考环境, 考试时间和薪酬 4 个方面。有考官指出, 现有 BEC 口试评分标准给予考官的自由度不

大,例如,在考生过度紧张时,考官给出提示问题的自由度较小。评分标准的可操作性方面也有一定的难度,主要体现在评判尺度不好把握,例如考官认为 0.5 分和 1 分之间的评判尺度难以把握。如果考生在考试过程中能够表达其观点或大意,但是语言的准确性不够高,语法错误多,表达不规范,考官在打分时很难在评分标准里找到相应的评判依据。这些都给评分造成了一定的困难。此外,考官表示,在定标培训过程中,剑桥考官对来自不同国家的考生的评判标准不一致。例如剑桥考官给一些非英语、西方国家的考生的基准分偏高,而给亚洲考生的基准分偏低,存在不公平现象。口试施考环境不理想也是考官施考过程中遇到的困难之一,主要表现在网速慢或者网络不稳定造成登录受阻。部分考官认为,虽然口试的总时间是明确的,但是在口试过程中很难掌控和把握各个环节的时间。有些考官指出,考试占用其周末的时间,但是薪酬待遇却不太理想。



**Figure 7.** The part with obvious trail of exam oriented drill in B2 Business Vantage Speaking Test

**图 7.** BEC 中级口试有较明显的应试演练痕迹的环节

## 5. 结论

本文从考官的角度进行问卷调查与访谈,研究了考官对 BEC 中级口试的认识、BEC 中级口试对考官的影响和影响评分的因素。总体上,考官对 BEC 中级口试持肯定的态度,认为 BEC 中级口试总体时长及各部分时长都比较合理,考试具有真实性,他们对 BEC 中级口试的评分标准比较肯定。

考官认为 BEC 中级口试对他们产生了比较正面的影响,这些对考官的影响包括对他们的商务英语实践教学、测评素养提升和职业发展等。考官个人的基本素质、职业素养、施考经验对 BEC 中级口试的评分产生了积极的影响,而考生因素包括考生与搭档的水平差异、考生与搭档的组合方式、非语言水平因素(例如手势、眼神交流、面部表情、信心态度、临场应变等)对考试的影响不明显。

此外,考官在施考过程中遇到一些困难,口试评分标准的自由度不大,评判尺度不好把握;网络不畅等原因造成施考环境不理想;口试过程中三个环节的时间较难把握;定标培训中存在不公平现象。另外,考试时间安排与薪酬不匹配。

本文基于对口试考官的调查,对 BEC 中级口试的反拨效应进行了分析,不仅补充了 BEC 反拨效应口试研究的空缺,而且为 BEC 口试的施考环境、评分标准的改进,以及考官的培训和考试时间的安排提供了参考,也为专门用途英语口语反拨效应相关研究提供了启示。

## 参考文献

- [1] Alderson, J. and Wall, D. (1993) Does Washback Exist? *Applied Linguistics*, **2**, 115-129. <https://doi.org/10.1093/applin/14.2.115>
- [2] Bachman, L. (1990) *Fundamental Considerations in Language Testing*. Oxford University Press, Oxford.
- [3] Bachman, L. and Palmer, A. (2010) *Language Assessment in Practice*. Oxford University Press, Oxford.
- [4] Hughes, A. (1993) *Backwash and TOEFL 2000*. Unpublished Manuscript, University of Reading, Reading.
- [5] Messick, S. (1996) Validity and Washback in Language Testing. *Language Testing*, **13**, 243-256. <https://doi.org/10.1177/026553229601300302>
- [6] Bailey, K. (1996) Working for Washback: A Review of the Washback Concept in Language Testing. *Language Testing*, **13**, 257-279. <https://doi.org/10.1177/026553229601300303>
- [7] Green, A. (2007) *IELTS Washback in Context: Preparation for Academic Writing in Higher Education*. Cambridge University Press, Cambridge.
- [8] 亓鲁霞. 语言测试反拨效应的近期研究与未来展望[J]. 现代外语, 2010(2): 202-220.
- [9] 刘晓华, 辜向东. 国内外反拨效应实证研究二十年回顾[J]. 外语测试与教学, 2013(1): 4-17.
- [10] Andrews, S. (1995) Washback or Washout? The Relationship between Examination Reform and Curriculum Innovation. In: Nunan, D., Berry, V. and Berry, R., Eds., *Bringing about Change in Language Education*, University of Hong Kong, Hong Kong, 67-81.
- [11] Andrews, S., Fullilove, J. and Wong, Y. (2002) Targeting Washback: A Case-Study. *System*, **30**, 207-223. [https://doi.org/10.1016/S0346-251X\(02\)00005-2](https://doi.org/10.1016/S0346-251X(02)00005-2)
- [12] Burrows, C. (2004). Washback in Classroom-Based Assessment: A Study of the Washback Effect in the Australian Adult Migrant English Program. In: Cheng, L., Watanabe, Y. and Curtis, A., Eds., *Washback in Language Testing: Research Contexts and Methods*, Lawrence Erlbaum, Mahwah, 113-128.
- [13] Ferman, I. (2004) The Washback of an EFL National Oral Matriculation Test to Teaching and Learning. In: Cheng, L., Watanabe, Y. and Curtis, A., Eds., *Washback in Language Testing: Research Contexts and Methods*, Lawrence Erlbaum, Mahwah, 191-210.
- [14] Shohamy, E. (1993) *The Power of Tests: The Impact of Language Tests on Teaching and Learning*. NFLC Occasional Papers. The National Foreign Language Center, Washington D.C.
- [15] Shohamy, E., Donitsa-Schmidt, S. and Ferman, I. (1996) Test Impact Revisited: Washback Effect over Time. *Language Testing*, **3**, 298-317. <https://doi.org/10.1177/026553229601300305>
- [16] 金艳. 大学英语四、六级考试口语考试对教学的反拨作用[J]. 外语界, 2000(4): 56-61.
- [17] 唐耀彩, 彭金定. 大学英语口语考试对英语学习的反拨作用[J]. 外语界, 2004(1): 25-30.
- [18] 曹佳, 王爱国. 民航英语口语测试对英语学习反拨效应的实证研究——中国民航飞行人员英语能力测试口语能力面试(OPT)个案分析[J]. 职业技术教育, 2012(5): 23-27.
- [19] Booth, D.K. (2017) *The Sociocultural Activity of High Stakes Standardised Language Testing: TOEIC Washback in a South Korean Context*. Springer International, Berlin. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-70446-3\\_4](https://doi.org/10.1007/978-3-319-70446-3_4)
- [20] Booth, D. (2003) Revising the Business English Certificates (BEC) Speaking Tests. *Research Notes*, **8**, 4-7.
- [21] O'Sullivan, B. (2006) *Issues in Testing Business English: The Revision of the Cambridge Business English Certificates*. Studies in Language Testing Series 17. UCLES/CUP, Cambridge.
- [22] 李传芳. 从话语运用和交际策略谈口语交际能力——BEC 口语测试浅析[J]. 外语教学, 2003(1): 63-65.
- [23] 温雪梅. BEC 口语测试中的语言教育理念[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2009(1): 118-120.
- [24] 徐佳丽. 口语交际与 BEC 口语测试“互动能力”影响因素研究[J]. 怀化学院学报, 2011(4): 121-123.
- [25] 唐莉莉. 双人口语测试语境下的会话互动特征分析[J]. 外语与外语教学, 2014(5): 36-41.
- [26] 聂文杰, 李世民. 剑桥商务英语证书与高校商务英语课程对接研究[J]. 教育教学论坛, 2016(7): 274-275.
- [27] Gu, X., and Saville, N. (2016) Twenty Years of Cambridge English Examinations in China: Investigating Impact from the Test-Takers' Perspectives. In: Yu, G.X. and Jin, Y., Eds., *Assessing Chinese Learners of English Language Constructs, Consequences and Conundrums*, Palgrave Macmillan, London, 287-310. [https://doi.org/10.1057/9781137449788\\_14](https://doi.org/10.1057/9781137449788_14)
- [28] 韦立. 剑桥商务英语口语考试的构念效度分析[D]: [硕士学位论文]. 长沙: 湖南大学, 2006.
- [29] University of Cambridge ESOL Examinations (2012) *Cambridge English: Business Certificates Handbook for Teachers*. University of Cambridge ESOL Examinations, Cambridge.

- 
- [30] Cheng, L. (2005) *Changing Language Teaching through Language Testing: A Washback Study*. Cambridge University Press, Cambridge.
- [31] 辜向东. 让事实说话: 对大学英语教学“费时低效”评论的反证[J]. 外语界, 2003(3): 49-53.
- [32] 辜向东. 正面的还是负面的? 大学英语四、六级考试对我国大学英语教学的反拨效应实证研究[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2007.
- [33] 辜向东, 彭莹莹. 大学英语教师对 CET 认识的反拨效应历时研究[J]. 外语与外语教学, 2010(6): 37-41.
- [34] 辜向东, 等. 大学英语四六级考试反拨效应历时研究(上、下)[M]. 成都: 四川大学出版社, 2014.
- [35] Hawkey, R. (2006) *Impact Theory and Practice: Studies of the IELTS Test and Progetto Lingue 2000*. Cambridge University Press, Cambridge.
- [36] 亓鲁霞. 意愿与现实: 中国高等院校统一招生英语考试的反拨作用研究[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2004.
- [37] Saville, N. (2010) Developing a Model for Investigating the Impact of Language Assessment. *Research Notes*, **42**, 2-8.
- [38] Wall, D. and Horák, T. (2011) The Impact of Changes in the TOEFL Exam on Teaching in a Sample of Countries in Europe: Phase 3, the Role of the Coursebook. Phase4, Describing Change. *ETS Research Report Series*, **2011**, i-181. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/j.2333-8504.2011.tb02277.x>  
<https://doi.org/10.1002/j.2333-8504.2011.tb02277.x>
- [39] Bachman, L. and Palmer, A. (1996) *Language Testing in Practice*. Oxford University Press, Oxford.
- [40] Luoma, S. (2004) *Assessing Speaking*. Cambridge University Press, Cambridge. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511733017>
- [41] 吕长竝, 等. 口语测试评分标准比较研究[J]. 外语教学与研究, 2008(6): 440-446.