

Study on Motivation of Middle School Students' Participation in Volunteer Service

—Taking Nanning as an Example

Wenting Luo, Chengdong Wei*, Lifeng Deng, Luwei Tang

School of Mathematics and Statistics, Nanning Normal University, Nanning Guangxi
Email: *wcdbbh@163.com

Received: May 25th, 2020; accepted: Jun. 8th, 2020; published: Jun. 15th, 2020

Abstract

Middle school students at the initial stage of adolescent physical and mental development are the future of the country and the hope of the nation. Volunteering is an important form of promoting middle school students' participation in social practice. Volunteer motivation is based on the considerations that volunteers take when participating in volunteering. The motivation of volunteering for middle school students refers to the reason why middle school students participate in volunteer service when they are volunteering. In order to explore the motivation of participating in volunteer service for middle school students in Nanning, this paper finds that there are four types of motivation for participating in volunteer service in Nanning through descriptive statistical analysis and factor analysis: motivation for practical development, motivation for social knowledge, motivation for shared value, and motivation for purpose. In order to further explore the relevant factors and internal relationships that affect secondary school students' participation in voluntary services in Nanning, different demographic variables have different effects on different types of motivations, such as gender, which has significant differences in social knowledge motivation, and birthplaces have different intentional motivations. The two demographic variables, grade and only child, have no effect on different types of motivation. Due to the different number of voluntary service participation this year and last year, different volunteers have different impacts on shared value motivation.

Keywords

Volunteer Service, Volunteer Motivation, Descriptive Statistics, Factor Analysis

中学生参与志愿服务动机研究

——以南宁市为例

罗文婷, 韦程东*, 邓立凤, 唐璐薇

*通讯作者。

南宁师范大学数学与统计学院, 广西 南宁
Email: *wcdbbh@163.com

收稿日期: 2020年5月25日; 录用日期: 2020年6月8日; 发布日期: 2020年6月15日

摘要

处在青少年身心发展初始阶段的中学生, 是国家的未来和民族的希望。志愿服务是促进中学生参与社会实践的重要形式。志愿服务动机是志愿者在开始参与志愿服务时, 志愿者基于何种考虑参与志愿服务。中学生志愿服务动机是指中学生在进行志愿者服务时, 参与志愿服务的原因是中学生参与志愿服务的真实想法。为了探讨南宁市中学生参与志愿服务动机, 本文通过描述性统计分析和因子分析发现, 南宁市中学生参与志愿服务动机分为四种类型: 实践发展动机、社交知识动机、共有价值动机、目的性动机, 从而进一步探讨影响南宁市中学生参与志愿服务的相关因素及内在关系, 不同人口学变量对不同类型动机各有影响, 如性别对于社交知识动机有着显著性差异的影响, 生源地对于目的性动机有着差异性的影响, 而年级和独生子女这两个人口学变量对不同的动机类型均无影响, 由于今年和去年参加志愿行为服务次数不同, 不同志愿者在共有价值动机上有着差异性影响。

关键词

志愿者服务, 志愿服务动机, 描述性统计, 因子分析

Copyright © 2020 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

2017年4月国家出台《中长期青年发展规划(2016~2025年)》, 其中中国青年志愿者行动被国家列为重点发展项目之一。2017年中国志愿服务联合会明确指出志愿服务“进学校”, 提出加强中小学志愿服务教育, 将志愿服务于思想道德教育、公民意识教育和社会服务相结合, 鼓励各类学校加强开展中小学志愿服务活动。志愿服务是一种重要的社会行为, 维持公民社会所需。中学生志愿服务[1]是指中学生通过个人或团体的形式, 利用有利时机、自身条件及有效资源, 无偿地为他人、社会提供援助的社会实践行为。

在目前关于中学生志愿服务的研究, 基本是理论性的研究, 如2018年张晓红和王华琳[2]对中学生志愿服务活动的现状、问题及推进策略进行了研究; 2019年董薇[3]对构建志愿服务三级课程, 培养大爱大德大情怀进行了阐述研究; 在2019年李玲[4]探讨了志愿服务活动对中学生健康人格形成的影响, 可以帮助中学生树立正确的价值观, 提高中学生的社会责任意识。对于志愿服务动机的研究, 研究对象基本是大学生, 对于中学生参与志愿服务活动动机的实证分析研究少之又少, 中学生参与志愿活动是否与参与志愿服务动机有关? 在2019年李保艳[5]对北京市12名中学生志愿者进行了参与志愿服务动机、过程及其影响因素研究。研究表明, 中学生参与志愿服务动机分为了三种类型: 以“责任心”为轴心的传统型动机、以“发展”为轴心的现代性动机、以“快乐”为轴心的后现代性动机, 不同的动机类型对参与志愿服务具有一定程度影响。

本文主要基于南宁市中学生为研究对象,通过问卷调查的形式,对南宁市中学生参与志愿服务动机进行研究。

2. 研究方法

本章主要讨论研究设计、研究方法、研究创新。

2.1. 研究设计

2.1.1. 调查设计

本文主要研究南宁市中学生参与志愿服务动机,同时分析不同的志愿服务动机在不同的人口学变量上是否存在差异以及不同的志愿服务动机在参与次数-总数上是否有显著影响。本文关注的是一种群体性行为特征,需要较大的样本量,因此根据研究需要,主要采用问卷调查方法。

问卷主要包括三部分,第一部分主要测量志愿者的一些基本人口学变量,如性别、年级、生源地、独生子女,目的是为了研究不同的志愿动机在不同的志愿者中的差异;第二部分主要测量志愿者参与志愿服务的基本状况,包括:去年参与志愿服务活动次数和今年参与志愿服务活动次数,目的是研究参与志愿次数的不同与不同的动机类型之间的关系;第三部分主要是测量志愿者参与志愿服务动机,主要参考 Clary [6]设计的志愿者功能动机量表再结合实际情况而设计。根据预调查的情况删除了区分度不高的项,经过修改最终保留 12 项,该部分的目的是为了对志愿者参与志愿服务活动动机进行分类。

2.1.2. 问卷调查

南宁市六个区(兴宁区、青秀区、江南区、西乡塘区、良庆区、邕宁区)共有 130 多所中学学校,本文研究选取南宁市部分中学为调查范围,每个区访问问卷约 40 份。由于研究有限,不能采用严格的概率性抽样方法,本文主要采用滚雪球和偶遇式的抽样方法。共发放 250 份问卷,回收 233 份问卷,剔除部分填答不完整或者填答太过于随意的问卷,最终进入分析的有效问卷为 211 份,样本有效率为 84.4%。

2.2. 研究方法

本文研究方法主要是定量分析法。本文借鉴国内外关于志愿服务动机研究的问卷,编制《南宁市中学生参与志愿服务动机》调查问卷,以南宁市中学生为研究对象非概率抽样 250 份问卷。调查数据统计、分析运用 SPSS22.0 和 R3.6.2 软件完成。

2.3. 研究创新

首先,本研究对南宁市中学生参与志愿服务动机进行探索,截止到目前为止,中国知网查询“南宁市、中学生、志愿服务动机”等研究关键词,均没有直接查询到关于南宁市中学生参与志愿服务动机研究的相关文献,本文通过研究南宁市中学生参与志愿服务动机,期望对后来的研究者提供参考。其次,本研究基于现有理论研究基础,从实证分析方面对南宁市中学生参与志愿服务动机及人口学变量等加以研究,通过收集中学生参与志愿服务动机数据,论证南宁市中学生参与志愿服务动机类型、不同志愿服务动机和人口学变量及参与次数是存在显著性差异影响的。

3. 志愿者及志愿者服务的描述性分析

3.1. 问卷的信效度

调查问卷的可靠性、有效性与研究的价值和意义息息相关。在进行统计分析之前必须先对问卷的信

度、效度进行检验,只有在信效度在研究范围内可以接受时,统计分析的结果才是可靠。为了考察本次调查的信度,根据实际情况结合 Clary 量表设置问卷。通过 SPSS22.0 的可靠性分析方法,建立 Cronbach's Alpha 系数模型,将题目纳入分析进行计算。表 1 是本次调查所使用问卷的信度检验结果。

Table 1. Reliability statistics

表 1. 可靠性统计量

Cronbach's Alpha	基于标准化项的 Cronbachs Alpha	项数
0.746	0.782	39

对问卷做可靠性统计量分析,由表 1 可得 Cronbach's Alpha 系数为 0.746,基于标准化项的 Cronbachs Alpha 系数为 0.782,结果显示量表内部一致性较好。

Table 2. ANOVA and Friedman and Tukey's non-additivity test

表 2. ANOVA 以及 Friedman 和 Tukey 的非可加性检验

	平方和	df	均方	Friedman 的卡方	Sig
人员之间	411.995	170	2.423		
项之间	9189.631 ^a	38	241.832	4537.467	0.000
非可加性	119.037 ^b	1	119.037	199.621	0.000
人员内部					
残差	3851.588	6459	0.596		
平衡					
总计	3970.625	6460	0.615		
总计	13,160.256	6498	2.025		
总计	13,572.251	6668	2.035		

总均值 = 1.6829

a. Kendall 的和谐系数 $W = 0.677$ 。

b. 要实现可加性 $= 0.229$, 必须增加观测次数的 Tukey 幂估计。

ANOVA 以及 Friedman 和 Tukey 的非可加性检验的具体结果,见表 2, $F = 4537.467$, 概率 $\text{Sig.} = 0.000$, 可以认为该量表测量效果较好,同时协同系数 $W = 0.677 < 1$, 因此可以认为志愿者个体间对每项题目选择的相关性较弱,从而更进一步说明了上述结果的正确性。修订后的问卷内部一致性较好,信度较好。

3.2. 志愿者人口学统计量

3.2.1. 人口学变量

Table 3. Demographics

表 3. 人口统计量

	性别		年级			生源地			独生子女	
	男	女	初一	初二	初三	大城市	城镇	农村	是	否
频数	116	95	48	68	95	14	101	96	118	93
百分比	55%	45%	22.8%	32.2%	45%	6.6%	47.9%	45.5%	55.9%	44.1%

Continued

均值	1.45	2.22	2.39	1.44
标准差	0.499	0.794	0.610	0.498

根据表 3 的统计, 本次被调查的志愿者中, 男性 116 人, 约为 55%, 女性 95 人, 约为 45%。男性志愿者相对女性志愿者占有更大的比例。不同年级中, 初三占最大比例, 约为 45%。不同被调查志愿者更多的是来自城镇, 较少来自大城市。志愿者中是独生子女的相对不是独生子女的比例要高一些。

3.2.2. 交叉表 - 卡方检验

为了检验不同人口学变量之间的差异, 根据变量性质做卡方检验。首先对两两人口学变量做交叉描述性分析, 接着做卡方检验。

Table 4. Gender-grade-birthplace-crosstab

表 4. 性别 - 年级 - 生源地 - 交叉表

		年级			生源地			
		初一	初二	初三	大城市	城镇	农村	
性别	男	计数	27	40	49	6	59	51
		总数的%	12.8%	19.0%	23.2%	2.8%	28.0%	24.2%
	女	计数	21	28	46	8	42	45
		总数的%	10.0%	13.3%	21.8%	3.8%	19.9%	21.3%

从表 4 可知, 是初三的男性志愿者相对比例最大, 初一新生刚上初中, 对新的环境不熟悉, 需要适应, 所以参加志愿服务的比较少。在不同的年级, 男生参加志愿服务的比例相对女生要高; 相对大城市和农村的男性志愿者, 城镇的男性志愿者所占比例最大。

Table 5. Only child-grade-gender-crosstab

表 5. 独生子女 - 年级 - 性别 - 交叉表

		年级			性别		
		初一	初二	初三	男	女	
独生子女	是	计数	31	37	50	67	51
		总数的%	14.7%	17.5%	23.7%	31.8%	24.2%
	否	计数	17	31	45	49	44
		总数的%	8.1%	14.7%	21.3%	23.2%	20.9%

从表 5 可知, 初三学生更多是独生子女所占比例最大, 约为 23.7%, 从深层面也可以说明, 随着国家二胎政策的开放, 初一学生是独生子女所占比例相对初三是有所下降的, 男生更多的是独生子。

Table 6. Birthplace-only child-grade-crosstab

表 6. 生源地 - 独生子女 - 年级 - 交叉表

		独生子女		年级			
		是	否	初一	初二	初三	
生源地	大城市	计数	10	4	6	4	4
		总数的%	4.7%	1.9%	2.8%	1.9%	1.9%

Continued

生源地	城镇	计数	66	35	21	44	36
		总数的%	31.3%	16.6%	10.0%	20.9%	17.1%
	农村	计数	42	54	21	20	55
		总数的%	19.9%	25.6%	10.0%	9.5%	26.1%

从表 6 可知，城镇中更多的是独生子女，而农村却相反，这与实际情况是相符合的。初三学生来自于农村所占比例最大，约为 26.1%。

Table 7. Chi-square test-progressive Sig. (both sides)

表 7. 卡方检验 - 渐进 Sig. (双侧)

	性别 - 年级	性别 - 生源地	独生子女 - 年级	独生子女 - 性别	生源地 - 独生子女	生源地 - 年级
Pearson 卡方	0.644	0.485	0.379	0.553	0.005	0.002
似然比	0.643	0.486	0.374	0.553	0.004	0.003
线性和线性组合	0.504	0.985	0.204	0.554	0.002	0.012

从表 7 可知，仅有生源地 - 独生子女和生源地 - 年级的显著性 P 值小于显著性水平 0.05，说明生源地对是否为独生子女是有显著性差异影响的，同时生源地对不同年级也是有着差异影响。

3.3. 志愿者行为特征描述

3.3.1. 参加志愿服务总数情况

Table 8. The total number of volunteer services

表 8. 志愿服务总数情况

	去年参加志愿服务总数	今年参加志愿服务总数
均值	1.96	2.06
众数	1	1

从表 8 可知，被调查的志愿者中，无论是去年还是今年参加服务的总数，大多数仅参加一项志愿服务，但从均值来看，基本平均每人参加两项志愿服务，而且今年参加服务总数比去年参加服务总数的均值高一些，说明人们对于参与志愿服务是有进一步提升的。

Table 9. Number of participation

表 9. 参加次数情况

次数	去年参加总数		今年参加总数	
	频数	百分比	频数	百分数
0	46	21.8%	45	21.3%
1	61	28.9%	59	28.0%
2	42	19.9%	43	20.4%
3	30	14.2%	30	14.2%
4	15	7.1%	13	6.2%
5	9	4.3%	9	4.3%

Continued

6	1	0.5%	5	2.4%
7	1	0.5%	1	0.5%
8	2	0.9%	1	0.5%
9	1	0.5%	1	0.5%
10	0	0.0%	1	0.5%
11	0	0.0%	0	0.0%
12	3	1.4%	0	0.0%
13	0	0.0%	3	1.4%

表9的参加次数情况与表8得到众数的结果是一致的,参加次数在0到3次所占比例均在14%以上,而参加次数在7到11次的比例均在1.00%以下。说明志愿者在参加志愿服务次数上,参加0~3次的志愿者还是比较多的,而参加次数更多的志愿者却很少。

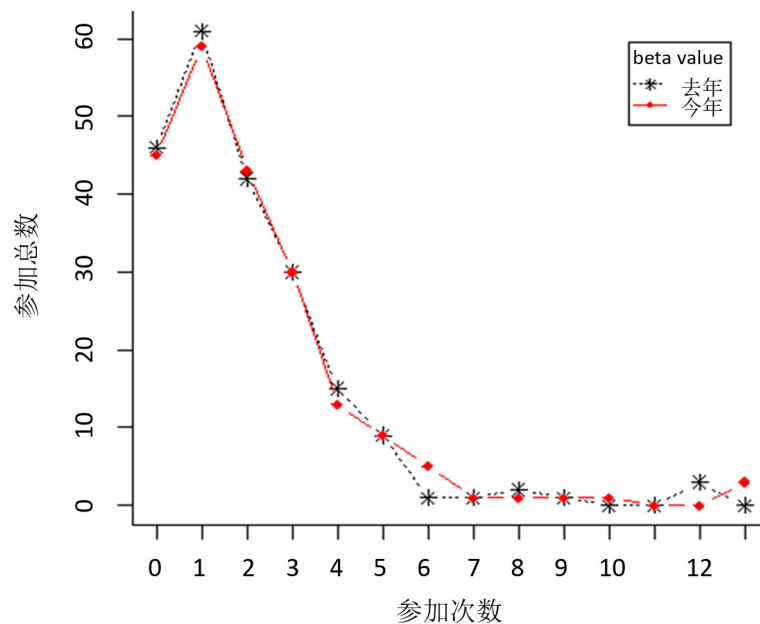


Figure 1. Line chart of number of participation

图 1. 参加次数折线图

为了进一步对比去年与今年参加次数的情况,对表2中频数列做折线图进行趋势对比,得到图1,无论是在去年还是今年,参加0~4次的折线基本是重合,但随着参加次数的增加,今年相比去年有了提高趋势。

3.3.2. 主要参加的志愿服务类型

Table 10. The main content of middle school students participating in voluntary service

表 10. 中学生参与志愿服务的主要内容

志愿服务事件	没参加	参加
b ₁ 清洁校园卫生	98	113

Continued

b ₄ 帮助老师做事	130	81
b ₇ 协助捐助	162	49
b ₂ 辅导低年级或其他同学学习	180	31
b ₁₃ 义务演出或义务讲解员	201	10
b ₃ 帮助老师学校整理图书	203	8
b ₆ 清洁社区环境	183	28
b ₁₀ 助残等弱势群体服务	190	21
b ₈ 心理辅导服务	194	17
b ₅ 参加公益宣传	198	13
b ₁₂ 敬老院献爱心/看望孤寡老人	200	11
b ₉ 资源回收	179	32
b ₁₁ 交通维护	190	21
总数	2308	435
百分比	84.14%	15.86%

由表 10 可得, 参加志愿服务活动所占比例仅有 15.86%, 说明中学生参与志愿服务活动还是相对薄弱的, 这与 2017 年曾楠[7]初探中学生志愿服务存在问题 and 对策的基本一致, 参与校园志愿服务活动相对其他志愿服务活动还是比较多的。对于不参与志愿服务活动原因或影响因素有待进一步研究。

3.3.3. 人口学变量与参加不同志愿服务活动的讨论

在此仅陈列人口学变量与参加不同志愿服务存在显著差异的具体情况。

Table 11. Demographic variables-test for differences in the number of volunteers (proportion)

表 11. 人口学变量 - 参加志愿服务人数(比例)的差异性检验

	活动项	b ₁	b ₄	b ₇	b ₁₁
年级	初一			18 (36.73%)	
	初二			20 (40.82%)	
	初三			11 (22.45%)	
生源地	大城市	3 (2.65%)	8 (9.88%)		
	城镇	48 (42.48%)	46 (56.80%)		
	农村	62 (54.87%)	27 (33.32%)		
独生子女	是				7 (33.33%)
	否				14 (66.67%)
卡方检验	Sig.	0.003	0.014	0.001	0.028

由表 11 可得, 不同年级对于 b₇ 协助捐助这项志愿服务有显著差异性影响且初二年级的志愿者最明显; 生源地对于 b₁ 清洁校园卫生和 b₄ 帮助老师做事这两项志愿服务同样有着差异性影响, 来自农村的志愿者对 b₁ 清洁校园卫生最明显, 而来自城镇的志愿者对 b₄ 帮助老师做事最明显; 不是独生子女的志愿者更愿意服务于交通维护这项志愿活动。

Table 12. Gender-difference test of the number (proportion) of volunteers
表 12. 性别 - 参加志愿服务活动人数(比例)的差异性检验

	服务项	b ₇	b ₁₀	b ₁₃
性别	男	35 (71.43%)	18 (85.71%)	10 (100.00%)
	女	14 (28.57%)	3 (14.29%)	0 (0.00%)
卡方检验	Sig.	0.008	0.003	0.003

从表 12 中可知, 性别对于 b₇ 协助捐助、b₁₀ 助残等弱势群体服务和 b₁₃ 义务演出或义务讲解员这三项志愿服务有着显著差异性影响, 并且男性更为突出。

4. 志愿者动机类型研究

4.1. 使用因子分析的前提

在使用因子分析之前, 样本量、变量之间必须满足一些条件才可使用, 否则会使得一些统计量没有意义。本小节以流程图的形式展示使用因子分析的三个前提, 如图 2 所示。

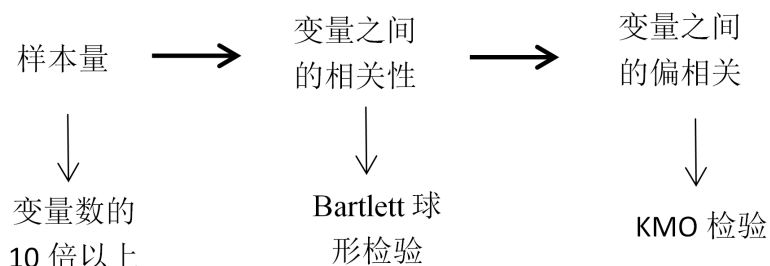


Figure 2. Factor analysis premise flow chart
图 2. 因子分析前提流程图

表 13 给出了本次研究中相关的 KMO 值和 Bartlett 球形检验的结果。其中 KMO 值为 0.837 大于 0.8。Bartlett 球形检验概率值为 0.000 小于 0.05 的显著性水平, 因此拒绝了原始变量之间构成单位矩阵的独立假设, 即认为我们所要研究的变量之间具有相关性, 可以通过因子分析方法进行研究。

Table 13. KMO and Bartlett's inspection
表 13. KMO 和 Bartlett 的检验

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		0.837
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	615.942
	df	66
	Sig.	0.000

4.2. 动机分类的结果

4.2.1. 总体情况

数据分析的结果如表 14, 特征根大于 1 的因子一共 4 个, 这 4 个因子积累的方差贡献率为 64.499%。按照特征根大于 1, 同时结合碎石图, 如图 3 所示, 原始的 12 个有关志愿者动机的变量可以被归纳为 4 种类型。所以原假设志愿者的动机可以进行归纳得到证实。

Table 14. Eigenvalue and variance contribution rate
表 14. 特征根值及方差贡献率

成份	初始特征值			旋转平方和载入		
	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%
1	4.184	34.867	34.867	2.298	19.149	19.149
2	1.418	11.819	46.686	2.109	17.576	36.724
3	1.127	9.390	56.077	1.880	15.667	52.391
4	1.005	8.372	64.449	1.447	12.057	64.449
5	0.736	6.133	70.581			
6	0.696	5.799	76.380			
7	0.588	4.903	81.284			
8	0.538	4.484	85.767			
9	0.486	4.048	89.816			
10	0.454	3.783	93.599			
11	0.409	3.411	97.010			
12	0.359	2.990	100.000			

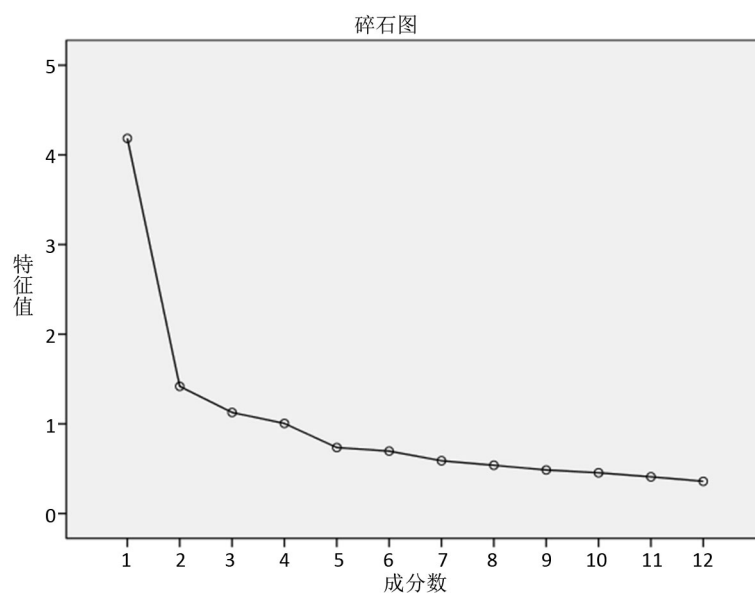


Figure 3. Scree plot
图 3. 碎石图

4.2.2. 各个动机类型的讨论

经过坐标轴旋转后，各个公因子的构成如表 15。可以看出这 12 个变量分布在提取出来的 4 个公因子上，其中公因子 1 包括了 3 个变量，公因子 2 包括了 3 个变量，公因子 3 包括了 4 个变量，公因子 4 包括了 2 个变量，所有这些变量一共解释了方差的 64.499%，于是可以认为这些公因子比较好的代表了所要研究的志愿者群体的特征。

Table 15. Factor classification after rotation
表 15. 旋转后的因子类别划分

	成份			
	1	2	3	4
c ₁ 让我感到欣慰			0.838	
c ₂ 有趣, 乐在其中			0.782	
c ₃ 想让世界变得更美好			0.357	
c ₄ 能结识更多的人		0.755		
c ₅ 可以学到新知识和技能		0.722		
c ₆ 能和朋友们在一起		0.765		
c ₇ 取悦父母				0.829
c ₈ 对服务活动中所涉及的社会问题很感兴趣			0.345	
c ₉ 更好地掌握课堂所学内容	0.675			
c ₁₀ 了解社会, 积累实践经验	0.676			
c ₁₁ 完成学校和老师布置的任务				0.561
c ₁₂ 积德行善	0.713			

提取方法: 主成份。
旋转法: 具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。
a. 旋转在 7 次迭代后收敛。

① 愿者参与动机类型 1——实践发展动机

根据因子分析结果, 公因子 1 包括了 3 个变量: “c₉ 更好地掌握课堂所学内容”、“c₁₀ 了解社会, 积累实践经验”、“c₁₂ 积德行善”。因子 1 的构成, 见表 16, 该公因子特征根值为 4.184 且该公因子的 3 个变量一共提供了所有因子方差贡献率的 19%, 该公因子项间信度 Cronbach's Alpha 系数为 0.56。

Table 16. Factor 1 composition
表 16. 因子 1 的构成

因子 1		
变量	成分得分系数	平均值
c ₉ 更好地掌握课堂所学内容	0.399	2.98
c ₁₀ 了解社会, 积累实践经验	0.366	2.65
c ₁₂ 积德行善	0.391	3.05
	特征根值	4.184
	方差贡献率	19.149%
	信度 Cronbach's Alpha	0.560

对于课堂所学知识, 当其运用到实际生活时才能更大可能性的深层理解其含义, 学以致用才会得到体现; 积累经验对于自己以后的发展也是一种积淀; 积德行善是潜在发展自己素质价值观的一种行为。

② 志愿者参与动机类型 2——社交知识动机

提取出的第二个公因子包括了 3 个变量：“c₄能结识更多的人”、“c₅可以学到新知识和技能”、“c₆能和朋友们在一起”。因子 2 的构成，见表 17，该公因子特征根值为 1.414，该公因子的 3 个变量一共提供了所有因子方差贡献率的 17.576%，该公因子项间信度 Cronbach's Alpha 系数为 0.741。

Table 17. Factor 2 composition

表 17. 因子 2 的构成

因子 2		
变量	成分得分系数	平均值
c ₄ 能结识更多的人	0.428	3.20
c ₅ 可以学到新知识和技能	0.384	3.14
c ₆ 能和朋友们在一起	0.466	3.12
	特征根值	1.414
	方差贡献率	17.576%
	信度 Cronbach's Alpha	0.741

在 Clary 的经典研究中，“能和朋友们在一起”、“能结识更多的人”这两个变量是属于社会交往型，其认为志愿行为可能会提供志愿者结交新朋友的机会。“可以学到新知识和技能”这个变量是属于知识理解型，通过参加志愿服务可以学习新的知识和新的技能。

③ 志愿者参与动机类型 3——共有价值动机

根据因子分析结果，公因子 3 包括了 4 个变量：“c₁让我感到欣慰”、“c₂有趣，乐在其中”、“c₃想让世界变得更美好”、“c₈对服务活动中所涉及的社会问题很感兴趣”。因子 3 的构成，见表 18，该公因子特征根值为 1.127，该公因子的 3 个变量一共提供了所有因子方差贡献率的 15.667%，该公因子项间信度 Cronbach's Alpha 系数为 0.694。

Table 18. Factor 3 composition

表 18. 因子 3 的构成

因子 3		
变量	成分得分系数	平均值
c ₁ 让我感到欣慰	0.534	2.84
c ₂ 有趣，乐在其中	0.468	2.93
c ₃ 想让世界变得更美好	0.148	3.07
c ₈ 对服务活动中所涉及的社会问题很感兴趣	0.126	2.64
	特征根值	1.127
	方差贡献率	15.667%
	信度 Cronbach's Alpha	0.694

Clary 认为这是对于社会性价值观的体现，是一种“共有价值观”类型的动机。他认为参加志愿服务可以为志愿者本人提供表达其个人价值观的途径，比如利己主义、希望世界更美好等。

④ 志愿者参与动机类型 4——目的性动机

根据因子分析结果,公因子4包括了2个变量:“c₇取悦父母”、“c₁₁完成学校和老师布置的任务”。因子4的构成,见表19,该公因子特征根值为1.005,该因子的3个变量一共提供了所有因子方差贡献率的12.057%左右,该公因子项间信度Cronbach's Alpha系数为0.530。

Table 19. Factor 4 composition

表 19. 因子 4 的构成

因子 4		
变量	成分得分系数	平均值
c ₇ 取悦父母	0.640	2.26
c ₁₁ 完成学校和老师布置的任务	0.339	2.92
	特征根值	1.005
	方差贡献率	12.057%
	信度 Cronbach's Alpha	0.530

根据2008年庞天舒对志愿动机划分,“取悦父母”、“完成学校和老师布置的任务”属于目的型。

⑤ 因子之间的比较

根据因子分析结果,4个公因子即4个动机各自是由若干个变量综合而成。为了对各个动机进行分别讨论,必须先要确定在各个动机内部各变量之间的权重关系,然后计算出相应的动机数值。根据统计学理论,为了将公因子表达为各个相应变量的线性形式,可以通过估算因子得分函数系数实现。在此仅写公因子1得分表达式,其他共因子不详细陈列。公因子1得分表达式

$$\text{Factor1} = -0.102 * c_1 - 0.131 * c_2 + \dots + 0.040 * c_{11} + 0.399 * c_{12}$$

在计算因子得分之前对各个变量数值进行标准化,接着分别计算出每个公因子的得分。这些因子得分数值分别从不同的方面反映了志愿者动机期望的程度,由于该数值不仅大小上有差别,而且还有方向上的不同,所以存在着负值,为了更好的比较,在本研究中根据中位数对4个公因子进行排序,见表20。

Table 20. Median of each motivation factor

表 20. 各个动机因子的中位数

因子	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4
得分	-0.015	0.115	0.095	-0.070

按照大小进行排序可知南宁市中学生志愿者志愿服务参与动机依次为:社交知识动机、共有价值动机、实践发展动机、目的性动机。

4.3. 人口学变量与不同参与动机类型的讨论

4.3.1. 性别与不同动机类型

Table 21. Variance homogeneity test of gender and various motivation categories

表 21. 性别与各个动机类别的方差齐性检验

	Levene 统计量	显著性
实践发展动机	0.005	0.945

Continued

社交知识动机	0.233	0.630
共有价值动机	1.494	0.223
目的性动机	0.001	0.980

在方差齐性检验表中，基于均值的检验结果适用于正态分布，而中位数的结果适用于偏态数据，基于截尾均值的结果则适用于存在极端值的数据。对 4 个公因子得分分别作 Q-Q 图分析，可知该数据是符合正态分布。故在此选择基于均值的检验结果。由表 21 可知，Levene's 检验的 p 值均大于显著性水平 0.05，则说明因子动机的残差方差齐。满足单因素方差分析假设，从而可以进行进一步的方差分析，检验性别对志愿者的动机类别是否存在差异。

Table 22. One-way analysis of variance for gender and various motivation categories

表 22. 性别与各个动机类别的单因素方差分析

	平方和	均方	F	显著性
实践发展动机	0.019	0.019	0.125	0.727
社交知识动机	0.919	0.919	6.016	0.025
共有价值动机	0.033	0.033	0.216	0.648
目的性动机	0.009	0.009	0.058	0.813

由表 22 可得，实践发展动机、共有价值动机和目的性动机这三种类型的志愿者动机统计检验的显著性均大于显著性水平 0.05，但社交知识动机的显著性小于 0.05。因此可以判断仅有社交知识动机类型在性别上存在差异，其余三个动机类型在性别上是不存在差异。也就是说，无论志愿者是男是女，在实践发展动机、共有价值动机和目的性动机这三个方面基本具有类似的选择。

4.3.2. 年级与不同动机类型

按照样本的情况将年级划分为初一、初二、初三，为了分析在年级变量的各个不同类别中志愿者的各个动机得分是否有差异，在此运用 SPSS 相关分析里的双变量，考虑到变量的类型，一般使用 Kendall 的 tau_b(K) 系数进行检验。

Table 23. Relationship between grade and different motivation types

表 23. 年级与不同动机类型之间的关系

Kendall 的 tau_b	动机类型	Sig(双侧)
	实践发展动机	0.103
	社交知识动机	0.765
	共有价值动机	0.938
	目的性动机	0.881

由表 23 得，P 值均大于显著性水平 0.05，说明这四个动机在不同年级的志愿者之间不存在差异，年级的不同不会影响中学生参加志愿服务时所持有的动机。

4.3.3. 生源地与不同动机类型

生源地在我国行政区划以省、县、乡为基本，根据研究对象和地区，本文将生源地划分为大城

市、城镇和农村，由于其为无序多分类的变量，考虑用多个独立样本的非参数检验来判断生源地的不同对于各个不同动机的影响。通常采用 Kruskal Wallis 方法进行统计显著性检验。

Table 24. Relationship between birthplace and various motivation types

表 24. 生源地与各个动机类型的关系

Kruskal Wallis	实践发展动机	社交知识动机	共有价值动机	目的性动机
卡方	1.147	0.000	1.591	8.633
渐进显著性	0.564	1.000	0.451	0.013

由表 24 可知，除了目的性动机的渐进显著性值 $0.013 < 0.05$ ，故可以认为不同生源地的志愿者在目的性动机这个志愿服务参与动机上存在差异影响。而在其他动机上，不同生源地不会对中学生参与志愿服务具有实质性意义的影响。生源地与目的性动机的差别如表 25 所示。

Table 25. Statistics of source and purpose motives

表 25. 生源地与目的性动机的统计量

生源地	均值	个案数
大城市	-0.4892	13
城镇	-0.1471	94
农村	0.2120	83

从表 25 可知，大城市个案数是最少且是一种“负”向态度，而农村生源地的志愿者在目的性动机上个案数相对还是比较多，其更是一种“正”向态度。

4.3.4. 独生子女与不同动机类型

Table 26. Test of homogeneity of variance between only child and various motivation categories

表 26. 独生子女与各个动机类别的方差齐性检验

	Levene 统计量	显著性
实践发展动机	1.386	0.241
社交知识动机	0.612	0.435
共有价值动机	2.450	0.119
目的性动机	0.000	0.982

表 26 可知，在按照独生子女变量对个案进行分组讨论的情况下，所有的志愿者在四个因子动机上的得分之间方差不等，无法进行单因素方差分析。

4.4. 参加志愿服务次数与动机类型的关系

4.4.1. 次数与动机类型的讨论

根据志愿者行为特征描述，先将志愿者参加志愿服务活动次数划分为：“0~1 次”、“2~3 次”、“4~5 次”、“6~7 次”、“8~9 次”、“10~11 次”和“12~13 次”这七类。由于该变量的特征，对其进行分析一般采用 Kendall 的 tau_b(K) 系数进行检验。

Table 27. Relationship between frequency division and different motivation types
表 27. 次数划分与不同动机类型之间的关系

Kendall 的 tau_b	动机类型	Sig (双侧)
	实践发展动机	0.471
	社交知识动机	0.432
	共有价值动机	0.002
	目的性动机	0.459

由表 27 可以得知共有价值动机在参加志愿服务次数不同的人群中存在着差异, 其他三类动机与参加志愿服务的次数多少并不具有一定的关系。具体情况如下表 28。

Table 28. Statistics of frequency division and common value motivation
表 28. 次数划分与共有价值动机的统计量

次数划分	均值	个案数
1	-0.1326	95
2	0.0943	68
3	0.4646	18
4	0.6055	5
5	-0.0973	1
7	0.5344	3

表 28 表明, 共有价值动机与参加志愿服务的次数更多倾向正向相关, 也就是说共有价值动机越高的人更愿意将自己更多的时间贡献出来。

4.4.2. 控制人口学变量, 志愿服务动机与参加总数的关系

Table 29. Control variables-significance of total participation and motivation
表 29. 控制变量下 - 参加总数与动机的显著性

控制变量	动机类型	去年参加总数	今年参加总数
生源&地年级&性别&独生子女	实践发展动机	0.324	0.355
	社交知识动机	0.970	0.960
	共有价值动机	0.017	0.009
	目的性动机	0.607	0.545

在控制人口学变量的前提下, 由表 29 可知共有价值动机在参加志愿服务总数不同的人群中存在着差异影响, 其余三个动机没有差异影响。也就是说, 当固定性别、年级、生源地和独生子女这四个人口学变量时, 参加志愿服务活动总数对目的性动机是有影响的。

4.5. 小结

本章主要是对志愿者的参与动机进行了分类、降维。通过因子分析的统计学方法, 将志愿者的参与动机综合为实践发展动机、社交知识动机、共有价值动机、目的性动机这四大类。

人口学变量上的差异也在志愿者参与动机上有所体现。性别对于社交知识动机有着显著性影响; 年

级和独生子女这两个变量对不同的动机类型均无差异影响；生源地对于目的性动机有着差异性的影响，特别是来自农村的志愿参与者；志愿行为也体现出了动机上的差异，无论是去年还是今年参加志愿服务次数不同的志愿者显示在共有价值动机上是有差异影响的。

5. 总结与讨论

随着不同人群志愿者在志愿服务中越来越重要，本文通过研究南宁市中学生参与志愿服务动机，采用问卷调查对志愿服务动机影响因素进行深入分析，本研究主要总结：通过因子分析把志愿服务动机分为实际发展动机、社交知识动机、共有价值动机、目的性动机四个维度，四个维度中社交知识动机平均分最高；不同人口学变量的相关因素对参与志愿服务动机存在不同显著性差异影响，性别对于社交知识动机有着显著性差异的影响，生源地对于目的性动机有着差异性的影响，而年级和独生子女这两个变量对不同的动机类型均无差异影响；志愿行为无论是去年还是今年参加志愿服务次数不同的志愿者显示在共有价值动机上是有差异影响的。

由于研究有限，并没有严格按照概率抽样的方法抽取调查样本，对研究结果会有一些程度上的影响。其次，本研究中并没有对阻碍参与志愿服务因素进行考虑，应进一步发掘阻碍因素从而做出决策与建议。

基金项目

广西研究生教育创新计划项目(YCSW2017188)；广西高等教育本科教学改革工程(2014JGB415)。

参考文献

- [1] 山东潍坊的“中学生志愿服务”[J]. 中国共青团, 2017(1): 15-16.
- [2] 张晓红, 王华琳. 中学志愿服务活动的现状、问题及推进策略[J]. 中国德育, 2018(7): 21-24.
- [3] 董薇. 构建志愿服务三级课程, 培养大爱大德大情怀[J]. 人民教育, 2019(1): 22-25.
- [4] 李玲. 探讨志愿服务活动对中学生健康人格形成的影响[J]. 亚太教育, 2019(3): 125-126.
- [5] 李保艳. 中学生参与志愿服务的动机、过程及其影响因素[D]: [硕士学位论文]. 北京: 中国青年政治学院, 2019.
- [6] Clary, E.G. and Snyder, M. (1996) Volunteers Motivations: Findings from a National Survey. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 25, 485-505. <https://doi.org/10.1177/0899764096254006>
- [7] 曾楠. 中学生志愿服务存在问题和对策初探[J]. 中国社会工作, 2017(4): 52.