

# 媒体监督、股权制衡与审计定价

张娴婷, 王楚明

上海工程技术大学管理学院, 上海

收稿日期: 2022年7月5日; 录用日期: 2022年7月31日; 发布日期: 2022年8月10日

---

## 摘要

以我国2017~2021年沪深A股上市企业相关数据为样本, 检验股权制衡对审计定价的影响以及媒体监督对其是否具有调节效应。研究表明: 股权制衡程度越大的企业, 越倾向于高质量的审计服务, 其审计定价越高; 媒体监督对审计定价显著正相关; 媒体监督在股权制衡与审计定价关系的调节作用中存在替代效应, 即媒体监督在一定程度上弱化了股权制衡对审计定价的正向作用。进一步研究发现: 与市场化程度较低的企业相比, 股权制衡与审计定价的替代效应在市场化程度较高的企业更为显著。

---

## 关键词

媒体监督, 股权制衡, 审计定价

---

# Media Supervision, Equity Balance and Audit Pricing

Xianting Zhang, Chuming Wang

School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: Jul. 5<sup>th</sup>, 2022; accepted: Jul. 31<sup>st</sup>, 2022; published: Aug. 10<sup>th</sup>, 2022

---

## Abstract

Take the relevant data of Shanghai and Shenzhen A-share listed enterprises from 2017 to 2021 as samples to test the impact of equity checks and balances on audit pricing and whether media supervision has a regulatory effect on it. The research shows that: the greater the degree of equity checks and balances, the more inclined to high-quality audit services, the higher the audit price; media supervision has a significant positive correlation with audit pricing; media supervision has a substitution effect in the regulation of the relationship between equity checks and balances and audit pricing, that is, media supervision weakens the positive effect of equity checks and balances on audit pricing to a certain extent. Further study found that: compared with enterprises with low

---

**degree of marketization, the substitution effect of equity checks and balances and audit pricing is more significant in enterprises with high degree of marketization.**

## Keywords

**Media Supervision, Equity Balance, Audit Pricing**

---

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

股权制衡是指几个大股东共享企业的控制权，使得任何一方无法做出仅仅有利于自身的企业重要决策，从而达到相互制约的效果。同时，完善的股权治理结构作为企业委托代理冲突的核心元素，既能够让企业追求更高的审计质量，又能够降低审计师所承担的审计风险，审计定价也会受到一定程度上的影响。也就是说，股权结构对于企业的发展尤为重要，也是公司治理的关键所在。这也是我国上市企业的股权结构问题一直受到外界所关注的原因所在。那么大股东之间的制衡是否会影响审计定价？媒体监督在股权制衡与审计定价之间扮演者什么样的角色？鉴于此，本文考察我国上市企业的股权制衡对审计定价的影响效果，以及媒体监督在股权制衡与审计定价关系中的调节效应，可以进一步丰富相关研究领域。

## 2. 理论分析与研究假设

### 2.1. 股权制衡与审计定价

由 Simunic (1980) [1] 提出的经典审计定价模型中可知：审计定价主要由三部分购成，分别为审计成本、风险溢价以及正常营业利润。股权制衡作为公司治理机制中的一种，体现在其他股东对大股东的约束与监管，在一定程度上可以缓解由委托代理关系而产生的冲突(Jensen, 1976) [2]，进而改善公司治理环境(杨华，2015) [3]，更为有效的抑制“隧道行为”以及“掏空行为”等。杨惠贤(2021) [4]提出股权分散有利于减少其他股东与大股东之间的利益冲突，更易于提高企业的经营绩效与公司治理效率，进而降低审计风险，相应的会减少企业的审计费用。而祖笠(2017) [5]从委托代理理论角度出发，发现存在股权制衡的企业，更容易产生低效率的内部控制，进而导致股东更倾向选择高质量外部审计，其审计定价也就越高。因此，本文提出假设：

H1a：其他条件不变的情况下，股权制衡程度越高，审计定价越高。

H1b：其他条件不变的情况下，股权制衡程度越高，审计定价越低。

### 2.2. 媒体监督、股权制衡与审计定价

媒体监督对企业经营管理具有外部治理效应(Miller G S, 2006) [6]，主要体现在新闻媒体可以通过及时的传递信息，以减少信息不对称问题的发生(Dyck, A. 2002) [7]。李培功(2010) [8]提出新闻媒体的负面报道能够帮助审计师感知企业的审计风险，进而影响其对风险的判断。刘易斯(2021) [9]对此补充道，负面报道还能够促进企业改正违规行为，以便更好的保护其利益相关者。因此，本文提出假设：

H2：其他条件不变的情况下，媒体监督在股权制衡与审计定价关系中起到调节效应。

### 3. 研究设计

#### 3.1. 样本选择

本文以我国 2017-2021 年沪深 A 股上市公司相关数据为研究样本，并进行以下的筛选：1) 剔除 ST、\*ST、PT 类企业；2) 剔除披露不全的企业；3) 对主要连续变量进行上下 1% 缩尾处理。本文所用数据均来自于国泰安数据库，通过 STATA 软件对相关数据进行进一步处理。

#### 3.2. 变量选取

被解释变量：以上市公司所有审计相关费用的自然对数作为审计定价的衡量指标。

解释变量：以企业第二大股东持股数与第一大股东持股数的比值作为股权制衡的衡量指标。

调节变量：以媒体负面报道新闻总数的自然对数作为媒体监督的衡量指标。

同时，借鉴以往研究文献，选取以下控制变量：企业规模(SIZE)、会计信息披露(AI)、是否亏损(LOSS)、股权集中(EC)、资产负债率(LEV)、企业价值(Q)、审计意见类型(TYPE)、外部审计机构(BIG4)、年度(YEAR)。具体变量定义如表 1 所示。

**Table 1.** Definition of relevant variables  
**表 1.** 相关变量定义

变量名称	符号	定义
审计定价	FEE	所有审计相关费用的自然对数
股权制衡	SB	第二大股东持股数/第一大股东持股数
媒体监督	MED	媒体负面报道新闻数的自然对数
企业规模	SIZE	年末总资产的自然对数
会计信息披露	AI	虚拟变量，会计信息披露考评等级为优秀、良好，取 1，否则取 0
是否亏损	LOSS	虚拟变量，企业当期发生亏损，取 1，否则取 0
股权集中	EC	第一大股东持股比例
资产负债率	LEV	总负债/总资产
企业价值	Q	托宾 Q 值
审计意见类型	TYPE	虚拟变量，若审计意见为标准无保留意见取 1，否则取 0
外部审计机构	BIG4	虚拟变量，若审计事务所为“国际四大”取 1，否则取 0
年度	YEAR	哑变量
行业	IND	哑变量

#### 3.3. 模型构建

为检验股权制衡与审计定价的关系，本文构建模型(1)以检验假设 H1a、H1b：

$$FEE = \alpha_0 + \alpha_1 * SB + \alpha_i * CONTROL_i + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (1)$$

为检验媒体监督在股权制衡与审计定价关系中的调节效应，本文构建模型(2)、(3)以检验假设 H2：

$$FEE = \beta_0 + \beta_1 * MED + \beta_i * CONTROL_i + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (2)$$

$$FEE = \gamma_0 + \gamma_1 * SB + \gamma_2 * MED + \gamma_3 * SB * MED + \gamma_i * CONTROL_i + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (3)$$

其中:  $CONTROL_i$  为各控制变量。

## 4. 实证结果与分析

### 4.1. 描述性分析

表 2 为相关变量的描述性统计。其中, 审计定价的最小值为 12.346, 最大值为 17.003, 说明我国物流企业之间的审计定价差异较大; 股权制衡的均值为 0.368, 说明物流上市公司的股权制衡程度普遍较低, 可能存在“一股独大”的现象; 媒体监督的最小值为 3.912, 最大值为 8.158, 均值为 5.485, 说明不同物流企业的媒体监督强度存在一定差异; 其他控制变量的统计结果与已有研究结果相差不大。

**Table 2.** Descriptive statistics

**表 2. 描述性统计**

	N	最小值	最大值	均值	标准差
FEE	4756	12.346	17.003	13.931	0.605
SB	4756	0.004	1.000	0.368	0.283
MED	4756	3.912	8.158	5.485	0.378
SIZE	4756	17.954	28.257	22.384	1.146
AI	4756	1.000	4.000	2.010	0.657
LOSS	4756	0.000	1.000	0.860	0.349
EC	4756	2.870	83.410	30.012	13.662
LEV	4756	0.017	4.995	0.416	0.224
Q	4756	0.068	74.518	2.063	2.398
TYPE	4756	0.000	1.000	0.950	0.208
BIG4	4756	0.000	1.000	0.040	0.191

### 4.2. 多元回归分析

表 3 为多元回归结果。第(1)~(3)列为企业媒体监督、股权制衡与审计定价的检验结果。第(1)列中股权制衡的回归系数在 1% 水平上显著正相关, 说明大股东之间的制衡能够加强企业对高质量审计的需求, 其审计定价也就越高, H1a 得到验证, 拒绝 H1b。第(2)列中媒体监督的回归系数在 1% 水平下显著正相关, 第(3)列中交互项系数在 1% 水平上显著为负, 说明媒体监督在股权制衡对审计定价的影像中具有调节效应, 并且该调节效应具有替代效应, 即媒体监督会弱化股权制衡对审计定价的影响, H2 得到验证。

为了检验市场化程度对上述现象的影响, 本文在全样本的基础上按照企业办公地市场化指数中位数进行分组检验, 回归结果如表 3 的第(4)~(7)列所示。第(4)、(6)列中股权制衡的回归系数仅在市场化程度较高的企业中显著为正, 可能是由于高水平的市场化程度意味着更激烈的企业竞争, 其他股东就越愿意聘请高质量的外部审计来进行披露和监督。第(5)、(6)列中交互项系数在市场化程度高时显著为负, 在市场化程度低时为负但不显著, 可能是由于市场化程度越高, 其信息传递越迅速、全面, 舆论监督作用越强, 因此大股东越会约束自身行为, 做出更利于企业经营发展的决策。

**Table 3.** Multiple regression results**表 3. 多元回归结果**

	全样本		市场化程度高		市场化程度低		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
变量	FEE						
SB	0.072*** (-3.07)		0.063*** (-2.71)	0.086*** (-3.17)	0.082*** (-3.05)	0.054 (-1.37)	0.043 (-1.1)
		0.171*** (-6.17)	0.167*** (-5.99)		0.149*** (-4.64)		0.185*** (-3.96)
SB*MED			-0.147*** (-2.72)		-0.247*** (-3.94)		-0.055 (-0.61)
常数	-7.976*** (-30.14)	-7.736*** (-28.99)	-7.725*** (-28.98)	-7.965*** (-25.68)	-7.723*** (-24.77)	-8.019*** (-18.23)	-7.748*** (-17.46)
控制变量	控制						
年份	控制						
行业	控制						
R2_a	0.254	0.258	0.259	0.318	0.326	0.209	0.214

注：括号内为 t 统计值，\*\*\*、\*\*、\* 分别表示显著性水平为 1%、5%、10%。

### 4.3. 稳健性检验

为确保研究结论的可靠性，本文以审计费用与总资产的比值重新衡量审计定价，再次进行回归检验。回归结果与前文基本一致，即本文所得研究结论具有稳健性。

## 5. 结论

本文以我国 2017~2021 年沪深 A 股上市公司为样本，探讨媒体监督、股权制衡与审计定价之间的关系。研究表明：企业股权制衡程度越高，其负担的审计定价越高；媒体监督与审计定价正相关；媒体监督在股权制衡对审计定价的影响中存在替代效应，且该替代效应在市场化程度越高的企业越为显著。

## 参考文献

- [1] Simunic, D.A. (1980) The Pricing Of Audit Services: Theory And Evidence. *Journal of Accounting Research*, **18**, 161-190. <https://doi.org/10.2307/2490397>
- [2] Jensen, M.C. and Meckling, W.H. (1979) Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure. In: Brunner, K., Ed., *Economics Social Institutions*. Springer, Dordrecht. [https://doi.org/10.1007/978-94-009-9257-3\\_8](https://doi.org/10.1007/978-94-009-9257-3_8)
- [3] 杨华. 公司治理、政治关联与审计收费——来自我国 A 股化工行业上市公司 2011-2013 年的经验证据[J]. 财政研究, 2015(8): 107-112. <http://doi.org/10.19477/j.cnki.11-1077/f.2015.08.020>
- [4] 杨惠贤, 刘玉静. 业绩压力、股权结构与审计收费关系分析[J]. 西安石油大学学报(社会科学版), 2021, 30(3): 35-41.
- [5] 祖笠. 股权结构、制度环境与审计费用[J]. 财会通讯, 2017(30): 3-7+129.
- [6] Miller, G.S. (2006) The Press as a Watchdog for Accounting Fraud. *Journal of Accounting Research*, **44**, 1001-1033. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2006.00224.x>

- [7] Dyck, A., Volchkova, N. and Zingales, L. (2013) The Corporate Governance Role of the Media: Consensus and Divergence. *Journal of Financial Research*, **63**, 1093-1135. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.2008.01353.x>
- [8] 李培功, 沈艺峰. 媒体的公司治理作用: 中国的经验证据[J]. 经济研究, 2010, 45(4): 14-27.
- [9] 刘易斯, 翟华云. 媒体监督能提升审计效率吗?——基于审计延时的视角[J]. 财会通讯, 2021(15): 36-40.  
<http://doi.org/10.16144/j.cnki.issn1002-8072.2021.15.006>