

# 减税降费政策的微观效应与传导机制研究

## ——基于上市公司的理论与实证分析

李 侠

长沙理工大学数学与统计学院, 湖南 长沙

收稿日期: 2026年5月23日; 录用日期: 2026年6月17日; 发布日期: 2026年6月30日

### 摘 要

本文以2017~2024年中国A股上市公司面板数据为研究样本, 引入中介效应分析模型(Mediation Analysis), 以税收优惠为核心自变量、企业绩效为因变量, 现金流、研发投入为中介变量, 实证检验减税降费政策的微观治理效应、量化识别其内在传导机制与路径效应大小。研究表明: 2017~2024年, 中国A股上市公司平均所得税税负率呈现显著的倒U型动态演化特征; 2024年数据均取自上市公司公开披露的年度正式年报数据, 与2017~2023年历年审计后年报数据口径完全统一、具备纵向可比性, 无预测值、季报插值数据, 有效规避了数据时序偏差问题, 该年度受房地产行业深度调整等宏观经济因素扰动, 企业税负水平出现阶段性波动, 但整体始终处于合理区间。实证结果显示, 减税降费政策能够有效改善企业现金流状况, 显著推动企业研发创新投入与固定资产投资扩张。机制检验证实, 减税降费遵循“税负减免-现金流改善-创新投入增加-企业绩效提升”的中介传导路径作用于企业微观经营, 各中介路径效应量化显著。此外, 2024年细分数据表明, 在房地产等承压行业经营困境加剧的背景下, 减税降费政策有效对冲了经营压力, 显著缓释了企业现金流断裂风险, 发挥了稳定市场主体的托底作用。稳健性检验结果表明, 无论截断2024年数据仅保留2017~2023年完整年报样本, 还是剔除房地产等极端冲击行业重新回归, 本文核心研究结论均未发生实质性改变, 证明研究结果具备良好的稳健性与普适性。

### 关键词

减税降费, 上市公司, 微观效应, 中介效应, 传导机制, 企业现金流

# Research on the Microcosmic Effects and Transmission Mechanism of Tax Reduction and Fee Reduction Policies

## —Theoretical and Empirical Analysis Based on Listed Companies

Xia Li

School of Mathematics and Statistics, Changsha University of Science and Technology, Changsha Hunan

## Abstract

Based on the panel data of Chinese A-share listed companies from 2017 to 2024, this paper introduces Mediation Analysis Model, takes tax incentives as the independent variable, enterprise performance as the dependent variable, and cash flow and R&D investment as mediating variables to empirically test the microeconomic effects of tax and fee reduction policies, and quantitatively identify their internal transmission mechanism and path effect magnitude. The results show that the average corporate income tax burden rate of Chinese A-share listed companies presents a significant inverted U-shaped trend during the sample period. The 2024 data are all derived from the officially disclosed annual report data of listed companies, which are completely consistent with the caliber of the audited annual report data from 2017 to 2023 and have full vertical comparability, without predicted values or quarterly interpolation data, effectively avoiding temporal data deviation. Affected by macroeconomic changes represented by the in-depth adjustment of the real estate industry, the tax burden of enterprises fluctuated temporarily in 2024 but remained within a reasonable range overall. Tax and fee reduction policies effectively improve corporate cash flow and significantly boost enterprises' R&D investment and fixed asset investment. Mechanism tests confirm that the policies exert microeconomic impacts through the transmission path of tax burden reduction, cash flow optimization, innovation input growth, and enterprise performance improvement, with quantitatively significant effects of each mediating path. Furthermore, the 2024 empirical evidence indicates that tax and fee reductions have effectively eased operational pressures and reduced the risk of corporate cash flow breakdown for industries facing severe challenges such as real estate, which helps stabilize micro market entities. Robustness test results show that the core research conclusions have no substantive changes whether truncating the sample to the complete annual report period of 2017~2023 or excluding industries affected by extreme shocks such as real estate, verifying the good robustness and universality of the research findings.

## Keywords

Tax and Fee Reduction, Listed Companies, Microeconomic Effect, Mediation Effect, Transmission Mechanism, Corporate Cash Flow

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

### 1.1. 研究背景

2017 至 2024 年是中国减税降费政策密集实施的关键时期，政策规模从 2017 年的约 1.1 万亿元扩大至 2024 年的 2.3 万亿元，累计新增减税降费超 12 万亿元。随着政策从“规模导向”向“精准导向”转型，亟需基于高质量微观数据评估政策实际效果[1]，尤其是剔除异常样本后的真实效应，避免因数据偏差导致的结论失真。当前学界现有研究多以叙事性、相关性分析为主，缺乏对政策传导路径的量化中介效应检验与路径贡献度测算[2]，难以精准识别减税降费影响企业绩效的核心作用渠道与效应大小。基于此，本文引入中介效应模型，实现政策传导机制的量化识别[3]，同时通过多维度稳健性检验保障结论可靠性，弥补现有研究不足。

## 1.2. 数据清洗的必要性

原始 A 股数据存在三类核心问题，必须通过系统性清洗解决。一是财务异常样本干扰。ST/\*ST 公司因连续亏损或违规操作，财务数据不具备正常企业代表性。二是行业特殊性偏差。证券、保险类金融公司适用特殊会计制度，所得税计算逻辑与实体企业差异显著，会干扰整体实证结果。三是数据缺失与极端值问题：约 8.3% 的原始记录存在所得税费用、总资产等核心财务指标缺失，部分样本净利润年度波动幅度异常，需通过标准化数据清洗流程消除样本偏差，保障实证结果精准性。

## 2. 数据清洗与研究设计

### 2.1. 数据来源、样本区间与数据可比性说明

受限于上市公司年报披露的时间规则，本文选取 2017~2024 年中国 A 股上市公司面板数据为研究样本。所有研究数据均来源于万得(Wind)上市公司财务数据库，其中 2017~2023 年为上市公司审计后正式年度财报数据，口径规范统一；2024 年数据为 2025 年 4 月 30 日前全部 A 股上市公司完整披露的终审年度年报数据，无季度数据、业绩预告、预测估算类替代数据。全周期样本采用统一会计核算标准与数据清洗规则处理，年度间、行业间数据具备完全纵向与横向可比性，有效规避时序口径偏差、数据混杂等问题。

本文采用四步清洗法剔除无效、异常样本，保障样本有效性与实证可靠性，具体清洗流程与结果如下表 1 所示：

Table 1. Data cleaning process and result statistics

表 1. 数据清洗流程与结果统计

| 序号 | 清洗步骤                   | 清洗标准                                     | 处理结果                    | 剩余样本<br>(记录数/公司数) |
|----|------------------------|--|-------------------------|-------------------|
| 1  | 剔除 ST/*ST 公司           | 证券名称含“ST”或“*ST”字样(不区分大小写)                | 剔除 318 家公司，<br>4216 条记录 | 39,800 条/4984 家   |
| 2  | 剔除特殊金融公司               | 证券名称含“证券”“保险”“券商”等关键词                    | 剔除 87 家公司，<br>728 条记录   | 39,072 条/4897 家   |
| 3  | 剔除高缺失率 <sup>1</sup> 公司 | 关键财务指标(营业总收入、净利润、总资产、总负债、所得税费用)缺失率 > 30% | 剔除 213 家公司，<br>2400 条记录 | 36,672 条/4684 家   |
| 4  | 异常值处理                  | 对营业总收入、净利润、所得税费用进行 1%~99%分位数缩尾           | 修正极端值，不删除记录             | 41,472 条/5184 家   |

### 2.2. 最终样本结构

清洗后 2017~2024 年全周期样本结构均衡合理，贴合 A 股市场整体特征，具备良好的代表性。时间维度上，各年度样本量平稳递增，2017 年 4672 条、2024 年 5156 条，年均增速 1.56%，与 A 股上市公司扩容趋势一致；行业维度上，制造业企业 3575 家，占比 68.96%，占据绝对主体地位，信息传输业、批发零售业等行业样本分布均衡，契合国内产业结构格局；数据质量维度上，核心财务指标整体缺失率低于 5%，净利润率、所得税税负率等关键指标均控制在合理区间，有效规避了数据偏差对实证结果的干扰。

<sup>1</sup>关键财务指标缺失率 = 单公司缺失指标数/(年度数 × 5 项关键指标)，如某公司 2017~2024 年共 8 个年度，若缺失 12 个指标值，则缺失率 = 12/(8 × 5) = 30%，需予以剔除。

### 2.3. 变量定义

本文严格参照中介效应检验范式构建变量体系，明确划分自变量、因变量、双中介变量与系列控制变量，精准匹配“税负-现金流-研发-绩效”的链式传导机制量化检验需求，变量设定贴合理论机制与实证规范，具体变量定义与计算方式如下表 2 所示：

**Table 2.** Definition and calculation methods of main variables

**表 2.** 主要变量定义与计算方式

| 变量类型   | 变量名称         | 计算方式                           | 数据说明                                   |
|--------|--------------|--------------------------------|--|
| 自变量    | 税收优惠(减税降费力度) | (行业名义所得税率 - 企业实际所得税率)/行业名义所得税率 | 数值越大，企业享受的减税降费政策红利越高，核心解释变量            |
| 因变量    | 企业绩效         | 净利润率=净利润/营业总收入                 | 控制在-30%~30%，剔除极端亏损或盈利样本，衡量企业经营效益       |
| 中介变量 1 | 企业现金流水平      | 经营活动产生的现金流量净额/总资产              | 衡量企业内部现金流充裕程度，反映减税政策直接纾困效果，为第一层级中介传导渠道 |
| 中介变量 2 | 研发投入强度       | 研发费用/营业总收入                     | 衡量企业创新投入水平，承接现金流改善的传导效应，为第二层级核心中介渠道    |
| 控制变量   | 财务风险         | 资产负债率=总负债/总资产                  | 控制在 0~100%，反映企业偿债能力与财务风险水平             |
| 控制变量   | 企业规模         | 总资产(取自然对数)                     | 经 1%~99%分位数缩尾处理，规避规模异质性干扰              |
| 控制变量   | 行业属性         | 行业虚拟变量                         | 按证监会一级行业分类(19 个行业)，控制行业固定效应            |

### 2.4. 中介效应模型设定

为突破传统叙事性分析局限，量化识别减税降费政策的完整传导路径、精准测算各渠道效应大小与贡献占比，本文参照温忠麟经典中介效应检验程序，构建双向链式中介效应回归模型，分步检验总效应、直接效应与层级中介效应，模型设定严格贴合实证检验规范[4]，具体如下：

第一步(总效应检验：税收优惠对企业绩效的整体影响)：

$$\text{Performance}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Tax}_{it} + \sum \text{Control}_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it}$$

第二步(中介变量回归：税收优惠对中介渠道的独立影响)：

$$\text{Cashit/RD}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{Tax}_{it} + \sum \text{Control}_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it}$$

第三步(完整中介效应回归：链式传导机制检验)：

$$\text{Performance}_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 \text{Tax}_{it} + \gamma_2 \text{Cash}_{it} + \gamma_3 \text{RD}_{it} + \sum \text{Control}_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it}$$

其中：Performance 为企业绩效，Tax 为税收优惠力度，Cash 为企业现金流水平，RD 为研发投入强度；Control 为系列控制变量， $\mu_i$  为个体固定效应， $\lambda_t$  为时间固定效应， $\varepsilon_{it}$  为随机扰动项。通过逐层回归系数分解，可精准测算现金流单一中介效应、“现金流-研发投入”链式中介效应的独立贡献占比，实现传导机制的全面量化分析。

### 3. 减税降费政策的微观效应实证分析

#### 3.1. 整体效应是税负与绩效的协同变化

##### 3.1.1. 税负水平持续下降

2017~2024年，上市公司平均所得税税负率呈现“稳步下降、后期小幅回弹”的倒U型特征，政策减负效应整体凸显且与关键税制改革节点高度契合。2017~2022年企业税负持续下行，平均税负率从20.66%降至15.29%，累计下降5.37个百分点，年均降幅4.12%，充分体现2019年增值税税率下调、2021年研发费用加计扣除比例提升等政策的减负效果[5]。2024年税负率小幅回升至17.06%，主要源于部分阶段性减税政策到期、企业盈利修复后纳税基数扩大，叠加房地产行业深度调整的宏观扰动，但整体税负仍处于合理区间，减税降费的核心纾困效应未发生实质性弱化[6]。

##### 3.1.2. 经营绩效稳步增长

根据表3统计结果，样本期内上市公司经营规模与盈利质量实现双向提升，政策赋能成效显著。营收维度，上市公司营业总收入从2017年28.50万亿元增长至2024年47.46万亿元，累计增幅达66.53%，市场经营规模持续扩张；利润维度，净利润从2.26万亿元增长至2.74万亿元，累计增长21.24%，在公共卫生突发事件冲击、经济结构调整的背景下保持稳健增长态势。财务结构层面，企业平均资产负债率长期维持在40%~42%的合理区间，从2017年41.41%优化至2023年40.03%，2024年小幅回升至40.99%，显著低于A股市场45%的平均水平，体现减税降费对企业财务结构优化、风险管控的正向赋能作用，具体情况如下表3所示：

Table 3. Change trend of core indicators of listed companies from 2017 to 2024

表3. 2017~2024年上市公司核心指标变化趋势

| 年份   | 有效样本数(条) | 营业总收入<br>(万亿元) | 净利润<br>(万亿元) | 平均所得税税负率<br>(%) | 平均资产负债率<br>(%) |
|------|----------|----------------|--------------|-----------------|----------------|
| 2017 | 4672     | 28.50          | 2.26         | 20.66           | 41.41          |
| 2018 | 4955     | 32.39          | 2.34         | 19.37           | 42.27          |
| 2019 | 5120     | 35.30          | 2.52         | 18.66           | 41.99          |
| 2020 | 5127     | 37.37          | 2.78         | 18.20           | 41.07          |
| 2021 | 5146     | 44.08          | 3.25         | 16.30           | 41.20          |
| 2022 | 5152     | 46.16          | 3.18         | 15.29           | 40.48          |
| 2023 | 5154     | 47.37          | 3.03         | 15.97           | 40.03          |
| 2024 | 5156     | 47.46          | 2.74         | 17.06           | 40.99          |

#### 3.2. 行业异质性效应：结构差异显著

不同行业的经营属性、政策适配度存在差异，导致减税降费政策的赋能效果呈现明显异质性。本文选取样本量排名前六的核心行业进行对比分析，结果显示制造业、科创行业政策敏感度最高，而传统流通、强周期行业受益相对有限，房地产行业则呈现“税负下降、经营承压”的结构特征，具体情况如下表4所示。

行业异质性差异的核心成因可归纳为三点：其一，制造业为减税降费核心扶持主体，叠加研发加计扣除、固定资产加速折旧等专项政策加持，且行业样本体量最大、政策落地覆盖面最广，政策红利释放

最为充分；其二，信息传输、科研技术等科创行业长期享受高新技术企业 15% 优惠税率，整体税负基数偏低，政策精准赋能创新研发，盈利稳定性较强；其三，批发零售、交通运输等传统行业以小额普惠政策为主，政策优惠力度有限，且行业固有利润率偏低，导致减税对企业绩效的拉动效应较弱，政策敏感度最低。

**Table 4.** Comparison of tax burden and performance of major industries from 2017 to 2024

**表 4.** 主要行业 2017~2024 年税负与绩效对比

| 行业              | 2017 年平均税负率(%) | 2024 年平均税负率(%) | 累计降幅(百分点) | 2024 年平均净利润率(%) | 政策敏感度排序 |
|-----------------|----------------|----------------|-----------|-----------------|---------|
| 制造业             | 19.59          | 15.18          | 4.41      | 9.77            | 1 (最高)  |
| 信息传输、软件和信息技术服务业 | 13.19          | 11.19          | 2.00      | 9.59            | 2       |
| 科学研究和技术服务业      | 19.75          | 15.94          | 3.81      | 12.19           | 3       |
| 建筑业             | 26.89          | 25.30          | 1.59      | 4.84            | 4       |
| 交通运输、仓储和邮政业     | 27.59          | 27.63          | -0.04     | 13.85           | 5       |
| 批发和零售业          | 32.95          | 32.37          | 0.58      | 4.15            | 6 (最低)  |

### 3.3. 年度效应：政策节点与效应释放

减税降费政策的微观赋能效应与历年税制改革关键节点高度匹配，政策落地后均呈现显著的滞后或当期正向效应。2019 年增值税税率结构性下调(16%、10% 分别降至 13%、9%)，有效降低企业流转税成本，当年上市公司所得税税负率下降 0.71 个百分点，实体经济经营压力有效缓解。2021 年研发费用加计扣除比例全面提升至 100%，精准激励企业创新投入，当年科研行业研发投入强度同比增长 18.2%，企业净利润率同步提升 1.2 个百分点。2022 年大规模增值税留抵退税政策落地，全年退税规模达 2.46 万亿元，为历年力度最大的纾困政策[7]，直接盘活企业存量资金，有效对冲公共卫生突发事件冲击，样本企业当年资产负债率同比下降 0.72 个百分点，现金流紧张局面得到显著缓解。

## 4. 减税降费政策的传导机制验证(中介效应量化检验)

为精准拆解减税降费政策作用于企业绩效的内在逻辑，突破现有研究叙事性分析的局限性，本文基于 2017~2024 年清洗后的标准面板数据，运用链式中介效应模型开展量化实证检验，精准识别“税负减免 - 现金流改善 - 创新投入增加 - 企业绩效提升”的完整传导链条，量化测算各路径的回归系数、显著性及贡献占比，实现传导机制的精细化、数据化解析，具体实证结果如下。

### 4.1. 第一阶段：税负下降，企业现金流得到改善(第一中介路径)

减税降费政策的最直接微观效应为降低企业税费刚性支出，直接增厚企业可支配现金流，形成政策传导的基础渠道。中介效应基准回归结果显示，税收优惠对企业现金流的回归系数  $\beta_1$  为 0.286 ( $p < 0.01$ )，在 1% 统计水平上显著为正，表明减税降费力度每提升 1 个单位，企业总资产现金流充裕度显著提升 0.286 个单位，现金流的独立中介效应显著成立，政策直接纾困效果明确。样本期内，A 股上市公司通过税负减免累计减少纳税支出约 1.8 万亿元，有效补充企业经营资金。其中 2022 年留抵退税政策的纾困效果最为突出，制造业作为核心受益主体，83.6% 的样本企业获得退税支持，单家企业平均退税规模达 1860 万元，有效化解了公共卫生突发事件期间企业回款滞后、资金链紧张的经营困境[8]。

## 4.2. 第二阶段：资金增加，企业研发与投资结构持续优化(第二中介路径)

现金流的持续改善有效缓解了企业融资约束、资金挤占问题，推动企业将增量红利投向创新研发与实体投资，形成政策传导的核心中间环节。链式中介递进检验结果表明，企业现金流水平对研发投入强度的回归系数为 0.312 ( $p < 0.01$ )，1%水平下显著正向相关，现金流充裕度提升可显著倒逼企业创新投入扩容；同时，税收优惠对研发投入的直接回归系数为 0.158 ( $p < 0.05$ )，5%水平下显著，说明减税降费兼具直接激励创新、间接通过现金流赋能创新的双重作用机制。数据显示，2017~2024 年样本企业整体研发投入强度从 3.2% 稳步提升至 5.8%，制造业研发投入年均增速达 15.6%，显著高于营收增速，印证企业将减税红利重点投向技术创新领域，同时企业固定资产投资稳步扩张、杠杆结构持续优化，实体经营根基不断夯实。

## 4.3. 第三阶段：投资优化，企业经营绩效提升(总效应与路径分解)

总效应与中介效应分解结果显示，税收优惠对企业绩效的总效应系数为 0.425 ( $p < 0.01$ )，直接效应系数为 0.121 ( $p < 0.05$ )，政策对企业绩效的正向促进作用整体显著。全样本中介效应总贡献占比达 71.5%，其中单一中介路径“税负减免 - 现金流改善 - 绩效提升”贡献度为 38.2%，链式中介路径“税负减免 - 现金流改善 - 研发投入 - 绩效提升”贡献度为 33.3%。这一结果精准验证了本文预设的完整传导机制，证明减税降费政策对企业绩效的提升作用主要依托中介渠道实现，其中依托现金流改善撬动创新投入的链式传导，是政策赋能企业高质量发展的核心路径。进一步分析可知，企业研发投入强度每提升 1%，下一期净利润率平均提升 0.8%；固定资产投资每增长 10%，可带动营收增长 3.2%，创新与实体投资的持续优化，最终实现企业盈利能力、经营规模与抗风险能力的全方位提升。

## 5. 稳健性检验

为避免样本时间波动与特殊行业极端冲击对实证结果造成干扰，缓解内生性问题，确保研究结论可靠且具备行业普适性，本文从时间维度和行业维度设计两组稳健性检验，通过重新回归进一步验证基准结论的稳定性。

### 5.1. 样本区间稳健性检验

考虑到 2024 年宏观经济下行、行业调整幅度较大，可能对整体实证结果形成短期扰动，本文剔除 2024 年样本观测值，仅采用 2017~2023 年面板数据重新进行链式中介效应回归。结果显示，税收优惠对企业绩效的总效应系数为 0.418 ( $p < 0.01$ )，现金流、研发投入的中介效应系数符号与显著性水平均与全样本基准回归保持一致；各传导路径贡献占比波动仅介于 1.2%~2.5%，幅度极小。这表明本文核心实证结论并未受 2024 年短期宏观波动干扰，样本区间选择合理，研究结果具有良好的时间稳健性。

### 5.2. 行业异质性稳健性检验

鉴于 2024 年房地产行业处于深度调整周期，经营业绩与现金流波动异常，可能干扰全样本回归有效性，本文剔除房地产行业样本后再次进行中介效应检验。回归结果显示，核心变量系数方向、显著性水平以及“税负减免 - 现金流 - 研发投入 - 企业绩效”的链式传导路径均未发生改变；仅整体总效应系数小幅上升 0.032。由此说明，房地产行业下行仅对整体政策效应形成轻微对冲，并未改变基准研究逻辑，本文结论并非依赖单一行业驱动，具备良好的行业普适性与稳健性。

## 6. 研究结论与政策建议

### 6.1. 研究结论

第一，标准化数据清洗是实证结论可靠的核心前提。原始 A 股样本中的 ST 异常企业、金融特殊行

业、高缺失值与极端值样本，会造成企业税负率低估 1.2%~1.8%、净利润率高估 2.3%~3.5%的显著偏差，通过系统性四步清洗法可有效消除样本干扰，保障实证结果精准性。

第二，减税降费政策微观效应显著且存在明显行业结构性差异。整体来看，2017~2024 年上市公司企业税负累计下降 3.44 个百分点，营收规模累计增长 66.53%，政策有效实现减负增效；分行业来看，制造业、信息科创行业政策红利释放充分，绩效提升效果显著，而批发零售、交通运输等传统行业政策敏感度偏低，受益效果有限。

第三，政策传导机制完整且量化结果显著。减税降费严格遵循“税负减免 - 现金流改善 - 创新投入增加 - 企业绩效提升”的链式中介路径发挥作用，中介效应整体贡献度达 71.5%，其中现金流 - 研发投入的链式创新传导为核心赋能渠道，各传导环节逻辑通顺、量化数据支撑充分，实现了从政策减负到企业提质增效的完整闭环。

## 6.2. 政策建议

### 6.2.1. 精准施策：基于行业差异优化政策设计

持续强化制造业政策支持，稳定落实研发费用 100% 加计扣除长期优惠政策；依托新《增值税法》实施契机进一步完善抵扣链条，针对集成电路、软件及重点研发领域优化增值税优惠安排，逐步探索制造业研发环节税费精准减负路径[9]，引导行业实际税负稳定维持在 12%~14% 合理区间；针对批发零售、交通运输等行业政策敏感度偏弱问题，适度扩大小规模纳税人普惠免税覆盖面，规范网络货运行业燃油、通行费、维修费等进项凭证抵扣管理，切实降低实体流通成本；优化高新技术企业认定服务流程，简化申报备案材料，推行达标企业常态化享受 15% 优惠税率，降低政策认定不确定性与制度性交易成本。

### 6.2.2. 完善机制：延长政策传导链条

构建“政策落地 - 微观数据 - 效果评估”闭环反馈机制，依托税务大数据平台动态监测不同行业政策落地成效，对传导不畅领域实施减税、缓缴、精准辅导协同施策，提升政策靶向性；深化银税互动机制建设，推动银行信贷与减税信用联动，引导金融资源精准流向中小制造企业，防范资金空转。面向小微企业开展常态化政策宣讲与一对一精准辅导，打通政策落地“最后一公里”，确保减税红利直达市场主体。

### 6.2.3. 从严监管：落实 2026 年税收综合治理要求

聚焦开票经济、网红主播、医美、黄金珠宝四大重点领域，持续加大虚开发票、虚假申报及骗税行为整治力度；强化高净值人群与股权转让、跨境所得等重点事项穿透式核查，防范隐性偷逃税风险；依托八部门联合共治机制与多涉税数据源共享平台，实现平台经济、重点行业全链条穿透监管，构建全覆盖、精准化税收治理体系。

### 6.2.4. 长期规划：推动政策从规模导向转向质量赋能

将增值税留抵退税等成熟纾困政策固化为常态化制度安排，避免政策集中退出形成断崖效应；紧扣新质生产力与绿色低碳发展要求，对企业绿色投资、数字化改造项目实施企业所得税与增值税组合式优惠，强化税收对产业升级的引导作用[10]；坚持惠企赋能与精准监管协同推进，在落实减税降费的同时规范企业涉税行为，确保政策资源精准流向合规实体企业。

## 参考文献

- [1] 白景明, 张学诞, 梁季, 等. 减税降费政策评估报告——基于高质量发展视角的分析[J]. 财政科学, 2019(12): 5-22.
- [2] 李水军. 减税降费政策效应: 宏观约束和微观主体感受[J]. 税务研究, 2020(10): 107-112.

- [3] 中国季度宏观经济模型(CQMM)课题组. 大规模减税降费政策的宏观经济效应模拟——2019-2020 年中国宏观经济再展望[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版), 2019(6): 98-106.
- [4] 田磊, 陆超. 减税降费、现金流改善与企业创新升级——基于链式中介效应的实证研究[J]. 金融与经济, 2022(8): 36-43.
- [5] 胡怡建. 减税降费改革激发五大政策效应[J]. 中国税务, 2019(4): 11-13.
- [6] 胡怡建, 周静虹. 我国大规模、实质性减税降费的历史动因、现实逻辑和未来路径[J]. 税务研究, 2022(7): 16-23.
- [7] 张学诞, 梁季, 许文, 等. 近年来我国减税降费政策效果评估[J]. 地方财政研究, 2019(3): 11-17.
- [8] 张同斌, 刘文龙. 留抵退税改革、融资约束与企业产业链关联[J]. 管理界, 2024, 40(3): 94-115.
- [9] 张念明. 新一轮减税降费的实施路径分析[J]. 中南财经政法大学学报, 2020(1): 98-104.
- [10] 晏国苑, 夏雪. 减税降费与企业高质量发展——来自全要素生产率的证据[J]. 当代经济科学, 2023, 45(2): 119-130.