

国内外母乳喂养社会支持 评估工具的范围综述

张心雨¹, 郭 晶^{1*}, 张风云¹, 陈史春², 刘忠萍², 沈 婧¹, 刘姝玮¹

¹杭州医学院护理学院, 浙江 杭州

²杭州市临安区第一人民医院产科, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年7月1日; 录用日期: 2026年7月23日; 发布日期: 2026年8月4日

摘 要

目的: 系统梳理国内外母乳喂养社会支持评估工具, 总结并分析其特点, 为临床人员选择母乳喂养社会支持评估工具提供参考。方法: 系统检索PubMed、Cochrane Library、Web of science、Embase、CINAHL、中国知网、万方数据库、维普数据库等中英文数据库, 手动补充检索纳入研究的参考文献, 检索时限为建库至2025年10月9日。由2名经过研究者独立进行文献筛选与资料提取, 并以范围综述的方法进行规范化报告。结果: 最终纳入21篇文献, 共涉及15项评估工具, 其中15篇为工具的开发与检验, 6篇为工具的汉化与应用。汇总了母乳喂养社会支持评估工具的基本特征、评价主体与客体、维度及条目、信效度、汉化情况等内容。结论: 现有母乳喂养社会支持评估工具的信效度良好, 但尚缺乏针对产妇产、公婆等其他家庭成员及用于评价医护人员专业支持的测评工具。应进一步关注父母、公婆及医护人员等其他社会支持的群体, 编制适宜我国文化背景的母乳喂养社会支持工具。

关键词

母乳喂养, 社会支持, 量表, 范围综述

A Scoping Review of Global Social Support Assessment Tools for Breastfeeding

Xinyu Zhang¹, Jing Guo^{1*}, Fengyun Zhang¹, Shichun Chen², Zhongping Liu², Jing Shen¹, Jinwei Liu¹

¹School of Nursing, Hangzhou Medical College, Hangzhou Zhejiang

²Obstetrics Department, The First Peoples Hospital of Lin'an District, Hangzhou Zhejiang

Received: July 1, 2026; accepted: July 23, 2026; published: August 4, 2026

*通讯作者。

文章引用: 张心雨, 郭晶, 张风云, 陈史春, 刘忠萍, 沈婧, 刘姝玮. 国内外母乳喂养社会支持评估工具的范围综述[J]. 临床医学进展, 2026, 16(8): 170-179. DOI: 10.12677/acm.2026.1682783

Abstract

Objective: To systematically review social support assessment tools for breastfeeding, summarizing and analyzing their characteristics, which can provide reference for selecting social support assessment instruments of breastfeeding. **Methods:** A systematic search was conducted across Chinese and English databases, including PubMed, Cochrane Library, Web of Science, Embase, CINAHL, China National Knowledge Infrastructure (CNKI), Wanfang Database, and VIP Database, supplemented by manual searches of references from included studies. The search period extended from the inception to October 9, 2025. Two researchers independently performed literature screening and data extraction, with standardized reporting of the scoping review. **Results:** A total of 21 articles were included, involving 15 assessment tools. Among these, 15 articles focused on the development and validation of the tools, and 6 on their Chinese localization and application. The basic characteristics, evaluators and subjects, dimensions and items, reliability and validity, and localization status for breastfeeding were summarized. **Conclusion:** The social support assessment tools for breastfeeding have good reliability and validity; however, there is a lack of instruments specifically designed to evaluate support from postpartum mothers, mothers-in-law, and other family members, as well as professional support from healthcare providers. Further research should focus on other social support groups, such as parents, parents-in-law, and healthcare workers, and develop breastfeeding social support tools appropriate for China's cultural context.

Keywords

Breastfeeding, Social Support, Scales, Scoping Review

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

母乳喂养对新生儿生长发育和产妇产后康复具有重要意义,其不仅能够提高婴幼儿免疫力[1][2],减少疾病发生,同时有利于产妇子宫修复、缓解焦虑抑郁等心理问题[3]。但目前世界范围内的母乳喂养现状并不乐观,数据显示,2025年,我国6个月内婴儿母乳喂养率仅为34.7%[4],与联合国儿童基金会和WHO要求的50%存在较大差距[5]。研究发现[6]-[9],影响母乳喂养的因素包括产妇的心理、生理及社会支持因素。良好的社会支持,如家庭、工作、社会环境等,能够有效延长哺乳时间,提高母乳喂养率[10]。因此,如何识别、评估影响母乳喂养的社会因素,从而采取有针对性的干预措施以提高母乳喂养率显得尤为重要。近年来,母乳喂养社会支持评估工具逐渐增多,但其在评估场所、内容、方法均存在较大差异。本研究采用范围综述的方法,通过系统总结国内外母乳喂养社会支持的相关测评工具,分析其发展现状及不足,为医护人员精准评估母乳喂养社会支持的影响因素并制定针对性的干预措施提供参考。

2. 资料与方法

2.1. 确定研究问题

通过前期阅读文献确定研究问题:①国内外有关评估母乳喂养社会支持的量表有哪些?②现有评估量表的信效度如何,采用什么评价方式?③现有的评估量表使用情况如何?

2.2. 文献检索策略

采取主题词与自由词相结合的方式，系统检索中英文数据库，包括中国知网、万方数据库、维普数据库、PubMed、Cochrane Library、Web of science、Embase、CINAHL，检索时限为建库至 2025 年 10 月 9 日。此外，手动补充检索纳入文献的参考文献及相关系统评价纳入的研究。中文检索词：“母乳/母乳喂养”、“社会支持/社交网络/社会联系/感知到的社会支持”、“评估/评价/调查/筛查/工具/问卷/量表”；英文检索词：“Breastfeeding”、“Social Support/social networking/social connectedness/social interaction”、“Scale/Questionnaire/Survey/Assess/Assessment/Measure/Evaluat/Tool”。英文数据库以 PubMed 为例。如下表 1 所示。

Table 1. PubMed search strategy
表 1. PubMed 检索策略

步骤	检索策略
#1	Breastfeeding[Title/Abstract] OR Breastfeeding[MeSHTerms]
#2	Social Support[MeSHTerms] OR Social Support[Title/Abstract] OR social networking[Title/Abstract] OR social connectedness[Title/Abstract] OR social interaction[Title/Abstract]
#3	Scale[Title/Abstract] OR Questionnaire[Title/Abstract] OR Survey[Title/Abstract] OR Assess[Title/Abstract] OR Assessment[Title/Abstract] OR Measure[Title/Abstract] OR Evaluat[Title/Abstract] OR Tool[Title/Abstract]
#4	#1 AND #2 AND #3

2.3. 文献纳入和排除标准

纳入标准：① 研究对象：孕产妇、配偶、雇主等涉及母乳喂养社会支持的人员；② 研究内容：开发及检验，汉化及验证母乳喂养社会支持评估量表的原始研究；③ 中文或英文。
排除标准：① 重复文献；② 无法获取全文；③ 二次研究文献：如范围综述、系统评价、综述、Meta 分析等；④ 量表用于结局指标的测量：如随机对照试验。

2.4. 文献筛选与资料提取

将检索到的文献题录导入到 NoteExpress3.4 软件中，先去除重复文献，再由 2 名经过循证护理培训的人员独立阅读标题和摘要，严格依据纳入和排除标准进行初步筛选，如遇分歧，则与第 3 名研究者共同讨论决定，最终确定符合标准的文献。初筛后由 2 名经过循证护理培训的人员阅读全文进行复筛，并提取文献的一般信息。提取内容包括：工具名称、开发年份、开发者、国家、评价主体及客体、维度数及内容、信效度等。

3. 结果

3.1. 文献检索结果

共检索到 2779 篇文献，经过去重、初筛、复筛后剔除不符合的文献，2 名独立评价者对纳入文献的筛选结果一致，最终纳入 21 篇[10]-[30]文献，包括英文文献 15 篇[10]-[24]，主要内容为工具的开发与检验，中文文献 6 篇[25]-[30]，主要内容为工具的汉化与应用。文献筛选流程见图 1。

3.2. 母乳喂养社会支持评估工具的基本特征

最终纳入 15 个母乳喂养评估工具，来自 7 个国家，包括美洲[10] [11] [13]-[17] [20] [21]、亚洲[18] [19] [23] [24]、澳洲[12]、非洲[22]，6 个评估工具[10]-[15]于 1984~2010 年开发，9 个[16]-[24]于 2011~2021 年开发。母乳喂养社会支持评估量表的特征详见表 2。

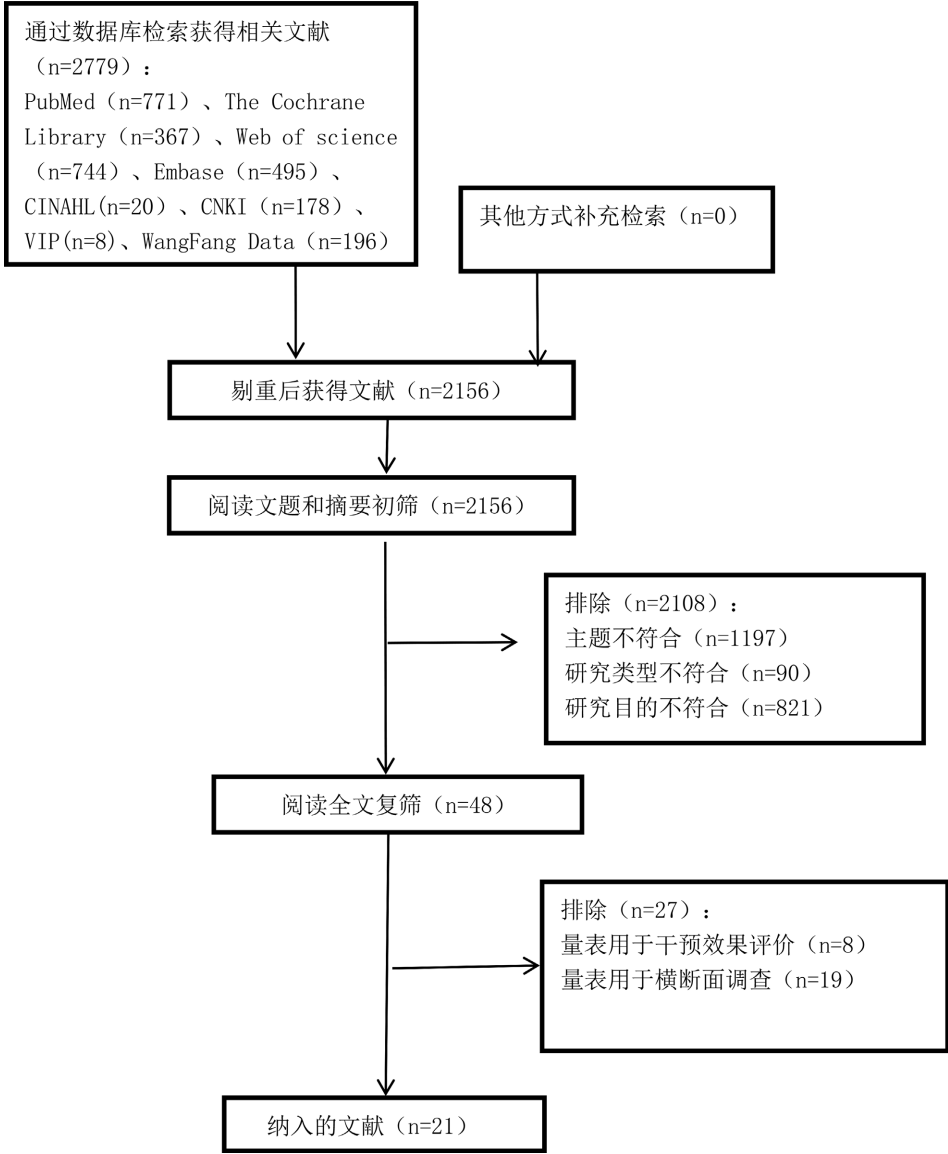


Figure 1. Flowchart of study selection
图 1. 文献筛选流程图

Table 2. Basic characteristics of the social support assessment tools for breastfeeding
表 2. 母乳喂养社会支持工具的基本特征

量表名称	作者/年份	区域	评价主体/客体	维度数/条目数	维度名称	信度/效度
母乳喂养社会支持量表 (The Hughes Breastfeeding Support Scale, HBSS) [10]	Hughes/1984	美洲	产妇/家人、配偶	3/30	情感支持、实际支持、信息支持	Cronbach α = 0.84~0.88; 分半信度 0.85~0.89
产妇母乳喂养评估量表 (Maternal Breastfeeding Evaluation Scale, MBFES) [11]	Leff/1994	美洲	产后女性	3/30	母亲愉悦感/角色实现、婴儿满意度/生长、生活方式/母亲身体感觉	Cronbach α = 0.93, 各维度 0.80~0.93; 重测信度 = 0.93, 各维度 0.82~0.94/ 结构效度: 各因子累计方差贡献率 29.1%、5.1%、4.2%, 因子载荷 $\geq$ 0.4

续表

孕期社会支持量表 (Maternity Social Support Scale, MSSS) [12]	Webster/2000	澳洲	孕妇/同伴、家人、配偶	1/6	情感支持、实际支持	-
员工母乳喂养支持问卷 (Employee Perceptions of Breastfeeding Support Questionnaire, EPBS-Q) [13]	Greene SW/2008	美洲	产妇/雇主、同事	2/41	公司政策/工作文化、管理者(同事)支持	Cronbach $\alpha = 0.90$
工作场所母乳喂养支持量表 (Workplace Breastfeeding Support Scale, WBSS) [14]	BAI Y/2008	美洲	产妇/同事	4/12	技术支持、环境支持、设施支持、同伴支持	Cronbach $\alpha = 0.77$; 分半信度 = 0.86/ 结构效度: KMO = 0.71, 累计解释总变异 62.1%
雇主母乳喂养支持问卷 (The Employer Support for Breastfeeding Questionnaire, ESBQ) [15]	Rojjanasrirat W/2010	美洲	雇主/产妇	8/41	直接态度、行为信念、结果评估、主观规范、规范信念、依从动机、感知行为控制、支持母乳喂养意愿	Cronbach $\alpha = 0.85\sim 0.92$; 重测信度 0.93~1.0/ 内容效度: S-CVI = 0.92, I-CVI = 0.66~1.00; 结构效度: 因子载荷 ≥ 0.32 , CFI = 0.91, NNFI = 0.90, RMSEA = 0.05
管理者对母乳喂养支持的态度问卷 (Managers' Attitude Toward Breastfeeding Support Questionnaire, MATBSQ) [16]	Chow/2012	美洲	雇主/产妇	4/60	公司支持、同事支持、管理者支持、结果感知	Cronbach $\alpha = 0.75\sim 0.86$ / 结构效度: 各构念间相关系数为 0.47~0.71
青少年母乳喂养社会支持需求量表 (Supportive Needs of Adolescents Breastfeeding Scale, SNAB) [17]	Grassley JS/2013	美洲	青少年产妇/专业人员	3/18	情感支持、信息支持、评价性支持	Cronbach $\alpha = 0.83$, 各维度 0.68~0.81/ 内容效度: S-CVI = 0.82; 结构效度: KMO = 0.74, 因子载荷 0.38-0.81
感知母乳喂养支持评估工具 (Perceived Breastfeeding Support Assessment Tool, PBSAT) [18]	Hirani SA/2013	亚洲	产妇/同伴、专业人员、雇主、家人、配偶、同事	2/29	职业环境支持、社会环境支持	Cronbach $\alpha = 0.85$, 各维度分别为 0.86, 0.77/ 结构效度: KMO = 0.762, 因子载荷 ≥ 0.34
夫妻母乳喂养支持量表 (Breastfeeding Support Scale for Couples, BSSC) [19]	Moriwaki C/2016	亚洲	产妇及配偶/配偶及产妇	丈夫版 2/10; 妻子版 3/14	情感支持、实际支持、信息支持	丈夫版 Cronbach $\alpha = 0.87$, 妻子版 Cronbach $\alpha = 0.89$ / 结构效度: GFI = 0.937/0.907, AGFI = 0.898/0.868, CFI = 0.974/0.931, RMSEA = 0.057/0.079; 效标效度: 与 QMI($r = 0.43/0.51$)、CSSQ($r = 0.37/0.32$)
配偶母乳喂养支持量表 (The Partner Breastfeeding Influence Scale, PBIS) [20]	Rempel LA/2017	美洲	产妇及配偶/配偶及产妇	5/33	母乳喂养认知、实际帮助、赞赏、参与情况、需求回应	Cronbach α 系数在产妇和配偶中分别为 0.77~0.88 和 0.76~0.84/ 效标关联效度: 与母乳喂养满意度($r = 0.27\sim 0.38$), 与母乳喂养意愿($r = 0.39$)
父亲支持母乳喂养自我效能简式量表 (The Father Support Breastfeeding Self-Efficacy Scale-Short Form, FBSES-SF) [21]	Dennis/2018	美洲	配偶/产妇	1/14	实际支持、情感支持、肯定支持	Cronbach $\alpha = 0.91\sim 0.92$ / 结构效度: RMSEA = 0.06, CFI = 0.95, 因子载荷 0.48~0.83; 同时效度: 与母亲版 BSES-SF ($r = 0.53$)

续表

纯母乳喂养社会支持量表 (Exclusive Breastfeeding Social Support Scale, EB- FSS) [22]	Boateng GO/2018	非洲	低收入环 境下产妇 /-	3/16	工具支持、情感 支持、信息支持	Cronbach α = 0.78~0.85; 重测信度 = 0.16~0.37/ 结构效度: EFA: RMSEA = 0.07, CFI = 0.97, TLI = 0.95; CFA: RMSEA = 0.05, CFI = 0.98, TLI = 0.97; 收敛效度: 与社会支持量表 (r = 0.15~0.41)
母乳喂养行为问卷 (Breastfeeding Behavior Questionnaire, BBQ) [23]	Cha- rafeddine/20 20	亚洲	孕妇/配 偶、医护 人员	1/12	实际支持	Cronbach α = 0.78/ 结构效度: KMO = 0.774; 效标效度: 与 IIFAS-A (r = -0.397)
日文版母乳喂养社会支持 量表(Breastfeeding Social Support Scale, BSSS) [24]	Nanishi K/2021	亚洲	产妇/家 人、同 伴、医护 人员	3/11	实际支持、情感 支持、专业支持	Cronbach α = 0.83/ 内容效度: S-CVI = 0.94; 结构效度: 因子载荷为 0.501~0.855; 效标效度: 与 Family Apgar (r = 0.47)

注: S-CVI 为总量表内容效度指数; I-CVI 为各条目内容效度指数; CFI 为比较拟合指数; RMSEA 为近似误差均方根; NNFI 为非正态拟合指数; TLI 为增量拟合指数; GFI 为绝对拟合指数; AGFI 为调整后的绝对拟合指数; QMI 为婚姻质量指数; CSSQ 为育儿社会支持问卷; EFA 为探索性因子分析; CFA 为验证性因子分析; IIFAS-A 为阿拉伯语版爱荷华婴儿喂养态度量表。

3.3. 母乳喂养社会支持评估工具的评价主体和客体

评价主体是指在评价活动中具有评价资格、承担评价责任的个体,而评价客体指被评价者。在本研究中,有 10 个量表[10]-[14][17][18][22]-[24]的评价主体为产妇,主要用于测量产妇感知到的情感、信息等社会支持情况。有 3 个量表[19]-[21]的评价主体为配偶,主要用于测量产后配偶对母乳喂养支持情况和产妇感知配偶支持情况;有 2 个量表[15][16]的评价主体为雇主,用以评估雇主对女性员工母乳喂养支持的意愿及对在工作场所母乳喂养的态度。评价的客体包括配偶[10][12][18][20][23]、产妇[15][16][19]-[21]、医护人员[17][18][23][24]、家人[10][12][18][24]、同伴[12][18][24]、同事[12][18][24]、雇主[13][18]等。

3.4. 母乳喂养社会支持评估工具的维度及内容

母乳喂养社会支持量表的内容主要包括实际支持[10][12][14]-[17][19]-[24]、信念情感支持[10]-[12][14][17][19]-[22][24]、信息支持[10][15][17][19][20][22]、职业环境支持[13][14][16][18]、社会环境支持[14][18]、专业支持[24]。在各个内容中,出现频率最高的是实际支持和信念情感支持。实际支持主要指帮忙照顾婴儿、做家务、时间协助、物质帮助等实际行动上对产妇母乳喂养有帮助的支持;信念情感支持指关心、理解、安慰、鼓励、倾听等心理支持。

3.5. 母乳喂养社会支持评估工具的信效度

纳入的母乳喂养社会支持评估工具中,有 14 项工具[10][11][13]-[24]进行了信度的检验,多采用内部一致性验证,工具的 Cronbach $\alpha \geq 0.7$,另有 1 项工具[17]的单个维度 Cronbach $\alpha = 0.68$,1 项工具[12]未报告信度系数。在效度方面,除 HBSS [10]、MSSS [12]和 EPBS-Q [13]外,其余的 12 项工具均在产妇及其相关人群中进行了信度检验。其中,有 11 项工具[11][14]-[19][21]-[24]进行了结构效度检验,有 4 项工具[19][20][23][24]进行效标效度检验,有 3 项工具[15][17][24]进行了内容效度检验,各有 1 项工具进行了同时效度[21]和收敛效度[22]检验。

3.6. 母乳喂养社会支持评估工具的本土化应用及检验

6 项[25]-[30]汉化的量表包括产妇母乳喂养评估量表(Maternal Breastfeeding Evaluation Scale, MBFES)、

孕期社会支持量表(Maternity Social Support Scale, MSSS)、父亲支持母乳喂养自我效能简式量表(The Father Support Breastfeeding Self-Efficacy Scale-Short Form, FBSES-SF)、配偶母乳喂养支持量表(The Partner Breastfeeding Influence Scale, PBIS)、母乳喂养社会支持量表(The Hughes Breastfeeding Support Scale, HBSS)、母乳喂养社会支持量表(Breastfeeding Social Support Scale, BSSS)。上述 6 个工具均被我国学者引入并进行汉化, 信效度检验及应用, 用于评估产妇母乳喂养社会支持情况, 但尚未检索到我国本土开发的母乳喂养社会支持评估量表, 详见表 3。

Table 3. Chinese adaption of the social support assessment tools for breastfeeding
表 3. 母乳喂养社会支持量表的汉化情况

量表名称	作者/ 年份	评价主体/ 客体	维度数/ 条目数	信度/效度
汉化版母乳喂养评估量表 (MBFES) [25]	于海静	产后女性/-	3/29	Cronbach $\alpha = 0.952$; 分半信度 = 0.949; 重测信度 = 0.805/ 内容效度: S-CVI = 0.896; 结构效度: 方差累计贡献率 56.788%; 效标效度: 与母乳喂养自信心($r = 0.49$)
汉化版孕期社会支持量表(MSSS) [26]	李冠楠 /2020	孕产妇/同伴、家人、配偶	1/6	Cronbach $\alpha = 0.75$; 重测信度 = 0.71/ 结构效度: RMSEA = 0.09, GFI = 0.964, TLI = 0.89, AGFI = 0.906; 效标效度: 与 SSRS($r = 0.42$)
汉化版父亲支持母乳喂养自我效能简式量表 (FBSES-SF) [27]	周漾 /2020	产妇及配偶/ 产妇及配偶	1/14	Cronbach $\alpha = 0.935$; 折半信度 = 0.930; 重测信度 = 0.881/ 内容效度: I-CVI 为 0.83~1.00, S-CVI = 0.976; 结构效度: KMO = 0.939, RMSEA = 0.035, GFI = 0.95, CFI = 0.990, TLI = 0.986; 效标效度: 与 IIFAS($r = 0.461$), 与 BSES-SF ($r = 0.532$)
汉化版配偶母乳喂养支持量表 (PBIS) [28]	王雪君 /2021	产妇及配偶/ 产妇及配偶	4/24	Cronbach $\alpha = 0.946/0.939$, 折半信度 = 0.924/0.908/ 内容效度: I-CVI 为 0.89~1.00, S-CVI = 0.96; 结构效度: KMO = 0.945/0.927, 条目因子载荷为 0.525~0.808/ 0.457~0.811
汉化版母乳喂养社会支持量表 (HBSS) [29]	熊冬冬 /2022	产妇/家人、 配偶	3/23	Cronbach $\alpha = 0.924$; 折半信度 = 0.764; 重测信度 = 0.589/ 内容效度: I-CVI 为 0.83~1.00, S-CVI = 0.98; 结构效度: KMO = 0.906, 条目因子载荷为 0.549~0.816; 效标效度: 与 PSSS ($r = 0.589$)
汉化版母乳喂养社会支持量表 (BSSS) [30]	孙恬 /2024	产妇/家人、 同伴、医护人员	3/11	Cronbach $\alpha = 0.866$; 折半信度 = 0.813; 重测信度 = 0.815/ 内容效度: I-CVI 为 0.83~1.00, S-CVI = 0.820; 结构效度: KMO = 0.771, 条目因子载荷为 0.501~0.913, RMSEA = 0.069, GFI = 0.944, AGFI = 0.900;

注: SSRS 为社会支持评定量表, IIFAS 为婴儿喂养态度量表, BSES-SF 为母乳喂养自我效能简式量表; PSSS 为领悟社会支持量表。

4. 讨论

4.1. 评价主体以产妇及配偶为主, 针对其他家庭成员的社会支持评估工具较少

本研究显示, 现有的母乳喂养社会支持评估工具的评价主体多为产妇、配偶及雇主, 尚缺乏针对父母、公婆等重要家庭成员的社会支持评估工具。在英美国家, 产后护理通常以家庭为单位, 主要由产妇及配偶完成[31], 配偶的实际和情感支持在家庭支持中起主要作用[32]。而在我国的传统文化中, 母婴护理主要由产妇的母亲或婆婆共同完成, 配偶因工作、家庭分工等原因, 对产妇的支持作用有限。Brown 等研究显示[33] [34], 产妇母亲、婆婆等其他家庭成员能够提供帮忙照顾婴儿、做家务等实际支持, 减轻产

妇身心压力,直接影响母乳喂养的持续时间和情感状况。因此,进一步研究应更关注父母、公婆等其他家庭成员在母乳喂养支持中的态度和作用,开发适用于我国文化背景的家庭支持工具。

4.2. 评估内容以实际和情感支持为主,尚缺乏专门用于评估医护人员社会支持的工具

随着研究的不断深入,母乳喂养社会支持工具的内容不断全面,涵盖实际、情感、信息、环境等各个方面的支持。其中,实际支持和情感支持是社会支持评估的主要内容。

实际支持是推动产妇母乳喂养顺利进行的客观保障,具体有效的帮助如协助照顾孩子、做家务、帮助喂养等行为,直接决定了产妇是否有足够的精力、时间、身体完成母乳喂养[35][36]。而情感支持是心理的驱动,鼓励、共情、信任等情绪的支持能够影响产妇母乳喂养的信心,减轻负面情绪提高母乳喂养自我效能[37]。

专业人员的知识水平、沟通方式也是影响母乳喂养率和持续时间的重要因素[38]。本研究发现,目前尚缺乏专门用于评估医护人员对于产妇社会支持的工具,多数量表仅有个别条目涉及。由于传统医学教育“重技术、轻人文”的理念,现有研究更侧重医护人员对产妇含接姿势指导、乳房护理操作、并发症处理等技术支持角色[36],较少关注心理、情感等专业支持,因此评估工具往往未能将“专业支持”作为一个独立维度加以量化。未来需进一步编制用于评估医护人员社会支持情况的量表,以测量产妇感知到的来自医护人员的支持情况,以全面评价其在母乳喂养促进中的社会支持作用。

4.3. 多数评估工具的信效度良好,但部分工具的信效度检验仍可进一步完善

信效度检验是保证工具科学性与可靠性的必要步骤。本研究结果显示,除 MSSS [12]量表未测量以及 EBFSS [22]重测效度不理想外,其他工具的内在一致性均较好,说明各条目均在一致地测量同一个指标。效度方面,各工具的检验指标并不一致,使用最多是结构效度。结构效度是验证研究工具与研究理论或概念框架符合的程度指标。本研究多数工具开展了结构效度的检验,说明这些工具能够很好地反映母乳喂养社会支持相关概念。但是,研究也发现,仅有少数工具使用了内容效度和效标效度进行效度检验,而这些指标均是衡量工具条目与所测内容相符合程度的重要指标[39],建议在今后的研究中予以完善。

4.4. 我国研制母乳喂养社会支持评估工具的必要性

本研究纳入的中文量表均由国外引入,汉化并信效度检验后应用。通过文献梳理发现,现阶段国内尚缺乏结合本土社会文化、育儿观念、喂养模式等自主编制的母乳喂养社会支持评估工具,现有的汉化的量表是建立在国外的文化背景之上形成的。由于国内外文化背景的差异,以国外理论为基础研发的母乳喂养社会支持量表,在中国的本土化应用效果仍待进一步商榷。如 MBFES 量表[25]的条目“母乳喂养让我觉得自己像一头奶牛”,表述较为直接,不符合我国语言描述习惯,易被产妇误解为不尊重,忽视了产妇的社会属性。因此,引入国外量表时,应优先考虑国际推荐的高质量评估工具,汉化的量表既要符合中国的文化特点,又不偏离原文的原意,并需要在我国母乳喂养人群中进行全面信效度检验。同时,有必要结合我国文化背景与母乳喂养社会支持的特征,开发本土化的母乳喂养社会支持工具,以提高临床适用性。

5. 小结

本研究通过系统梳理母乳喂养社会支持评估工具的开发及汉化情况,发现大多数母乳喂养社会支持评估工具的信效度良好,但评价主体以产妇及配偶为主,尚缺乏针对产妇母亲、公婆等其他家庭成员及用于评价医护人员专业支持的测评工具。未来研究,应进一步关注父母、公婆及医护人员等其他母乳喂养社会支持的群体,编制适宜我国文化背景的母乳喂养社会支持工具,以更好地应用于中国人群。

基金项目

浙江省教育厅一般科研项目(项目编号: Y202456820); 杭州市卫生科技计划一般项目(项目编号: B20255354); 浙江省级大学生创新训练计划项目(项目编号: S202513023060)。

参考文献

- [1] 朱春艳, 卜飞, 赵升兰. 产妇产后不同阶段母乳喂养自我效能现状及其影响因素[J]. 循证护理, 2024, 10(12): 2227-2231.
- [2] 赵月, 王霞. 早产儿母乳喂养的研究进展[J]. 中国社区医师, 2024, 40(4): 4-6.
- [3] 丁欢欢, 刘丹, 徐鑫芬. 重症监护病房早产儿新鲜母乳喂养的研究进展[J]. 中国护理管理, 2022, 22(7): 1084-1089.
- [4] 中国母乳喂养现状调查报告(2025) [R/OL].
<https://mp.weixin.qq.com/s/fRYfIzAq9KW5SLw1Ltc4A>, 2026-02-27.
- [5] Fang, Z., Liu, Y., Wang, H. and Tang, K. (2019) The Patterns and Social Determinants of Breastfeeding in 12 Selected Regions in China: A Population-Based Cross-Sectional Study. *Journal of Human Lactation*, **36**, 436-447.
<https://doi.org/10.1177/0890334419868156>
- [6] 王洁, 杨青, 高娥, 等. 母乳喂养动机影响因素及干预的研究进展[J]. 天津护理, 2025, 33(1): 118-123.
- [7] Liu, L., Xiao, G., Zhang, T., Zhou, M., Li, X., Zhang, Y., *et al.* (2023) Levels and Determinants of Antenatal Breastfeeding Attitudes among Pregnant Women: A Cross-Sectional Study. *Children*, **10**, Article 275.
<https://doi.org/10.3390/children10020275>
- [8] Fan, W.Q., Chan, C., Paterson, S., Foster, K., Morrow, M., Bourne, D., *et al.* (2023) Weekly Proactive Telephone Breastfeeding Standard Care by Lactation Consultants in the First Month Postpartum Prolongs Breastfeeding for up to 6 Months. *Nutrients*, **15**, Article 2075. <https://doi.org/10.3390/nu15092075>
- [9] McCoy, M.B., Geppert, J., Dech, L. and Richardson, M. (2018) Associations between Peer Counseling and Breastfeeding Initiation and Duration: An Analysis of Minnesota Participants in the Special Supplemental Nutrition Program for Women, Infants, and Children (WIC). *Maternal and Child Health Journal*, **22**, 71-81.
<https://doi.org/10.1007/s10995-017-2356-2>
- [10] Hughes, R.B. (1984) The Development of an Instrument to Measure Perceived Emotional, Instrumental, and Informational Support in Breastfeeding Mothers. *Issues in Comprehensive Pediatric Nursing*, **7**, 357-362.
<https://doi.org/10.3109/01460868409009772>
- [11] Leff, E.W., Jefferis, S.C. and Gagne, M.P. (1994) The Development of the Maternal Breastfeeding Evaluation Scale. *Journal of Human Lactation*, **10**, 105-111. <https://doi.org/10.1177/089033449401000217>
- [12] Webster, J., Linnane, J.W.J., Dibley, L.M., Hinson, J.K., Starrenburg, S.E. and Roberts, J.A. (2000) Measuring Social Support in Pregnancy: Can It Be Simple and Meaningful? *Birth*, **27**, 97-101.
<https://doi.org/10.1046/j.1523-536x.2000.00097.x>
- [13] Greene, S.W., Wolfe, E.W. and Olson, B.H. (2008) Assessing the Validity of Measures of an Instrument Designed to Measure Employees' Perceptions of Workplace Breastfeeding Support. *Breastfeeding Medicine*, **3**, 159-163.
<https://doi.org/10.1089/bfm.2007.0029>
- [14] Bai, Y., Peng, C.J. and Fly, A.D. (2008) Validation of a Short Questionnaire to Assess Mothers' Perception of Workplace Breastfeeding Support. *Journal of the American Dietetic Association*, **108**, 1221-1225.
<https://doi.org/10.1016/j.jada.2008.04.018>
- [15] Rojjanasirrat, W., Wambach, K.A., Sousa, V.D. and Gajewski, B.J. (2010) Psychometric Evaluation of the Employer Support for Breastfeeding Questionnaire (ESBQ). *Journal of Human Lactation*, **26**, 286-296.
<https://doi.org/10.1177/0890334410365066>
- [16] Chow, T., Wolfe, E.W. and Olson, B.H. (2012) Development, Content Validity, and Piloting of an Instrument Designed to Measure Managers' Attitude toward Workplace Breastfeeding Support. *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics*, **112**, 1042-1047. <https://doi.org/10.1016/j.jand.2012.01.013>
- [17] Grassley, J.S., Spencer, B.S. and Bryson, D. (2012) The Development and Psychometric Testing of the Supportive Needs of Adolescents Breastfeeding Scale. *Journal of Advanced Nursing*, **69**, 708-716.
<https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2012.06119.x>
- [18] Hirani, S.A.A., Karmaliani, R., Christie, T., Parpio, Y. and Rafique, G. (2013) Perceived Breastfeeding Support Assessment Tool (PBSAT): Development and Testing of Psychometric Properties with Pakistani Urban Working Mothers. *Midwifery*,

- 29, 599-607. <https://doi.org/10.1016/j.midw.2012.05.003>
- [19] Moriwaki, C. and Haku, M. (2016) Development of a Breastfeeding Support Scale for Couples. *The Journal of Medical Investigation*, **63**, 96-103. <https://doi.org/10.2152/jmi.63.96>
- [20] Rempel, L.A., Rempel, J.K. and Moore, K.C.J. (2016) Relationships between Types of Father Breastfeeding Support and Breastfeeding Outcomes. *Maternal & Child Nutrition*, **13**, e12337. <https://doi.org/10.1111/mcn.12337>
- [21] Dennis, C.L., Brennenstuhl, S. and Abbass-Dick, J. (2018) Measuring Paternal Breastfeeding Self-Efficacy: A Psychometric Evaluation of the Breastfeeding Self-Efficacy Scale-Short Form among Fathers. *Midwifery*, **64**, 17-22. <https://doi.org/10.1016/j.midw.2018.05.005>
- [22] Boateng, G.O., Martin, S.L., Collins, S.M., Natamba, B.K. and Young, S.L. (2018) Measuring Exclusive Breastfeeding Social Support: Scale Development and Validation in Uganda. *Maternal & Child Nutrition*, **14**, e12579. <https://doi.org/10.1111/mcn.12579>
- [23] Charafeddine, L., Masri, S., Shamsedine, L., Ghandour, L., Tamim, H., El Khoury, N., *et al.* (2020) Validation of the Arabic Version of the Breastfeeding Behavior Questionnaire among Lebanese Women. *International Breastfeeding Journal*, **15**, Article No. 54. <https://doi.org/10.1186/s13006-020-00296-7>
- [24] Nanishi, K., Green, J. and Hongo, H. (2021) Development of the Breastfeeding Support Scale to Measure Breastfeeding Support from Lay and Professional Persons, and Its Predictive Validity in Japan. *Peer Journal*, **9**, e11779. <https://doi.org/10.7717/peerj.11779>
- [25] 于海静. 母乳喂养评估量表的初步修订与应用[D]: [硕士学位论文]. 长沙: 中南大学, 2012.
- [26] 李冠楠, 魏华, 杜凯, 等. 孕产妇社会支持量表中文版信效度检验[J]. 四川精神卫生, 2020, 33(3): 268-271.
- [27] 周漾, 薛程, 金华怡, 等. 父亲支持母乳喂养自我效能简式量表的汉化与信效度检验[J]. 中华护理杂志, 2020, 55(7): 1116-1120.
- [28] 王雪君. 配偶支持母乳喂养的现状及其影响因素研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 华中科技大学, 2021.
- [29] 熊冬冬. 初产妇母乳喂养社会支持网络的研究[D]: [硕士学位论文]. 北京: 北京协和医学院, 2022.
- [30] 孙恬. 母乳喂养社会支持量表的汉化及应用研究[D]: [硕士学位论文]. 承德: 承德医学院, 2024.
- [31] Casal, C.S., Lei, A., Young, S.L. and Tuthill, E.L. (2016) A Critical Review of Instruments Measuring Breastfeeding Attitudes, Knowledge, and Social Support. *Journal of Human Lactation*, **33**, 21-47. <https://doi.org/10.1177/0890334416677029>
- [32] Gremigni, P., Mariani, L., Marracino, V., Tranquilli, A.L. and Turi, A. (2011) Partner Support and Postpartum Depressive Symptoms. *Journal of Psychosomatic Obstetrics & Gynecology*, **32**, 135-140. <https://doi.org/10.3109/0167482x.2011.589017>
- [33] Brown, A. and Davies, R. (2014) Fathers' Experiences of Supporting Breastfeeding: Challenges for Breastfeeding Promotion and Education. *Maternal & Child Nutrition*, **10**, 510-526. <https://doi.org/10.1111/mcn.12129>
- [34] Yazgan, H., Yazgan, Z., Keleş, E. and Gebeşçe, A. (2012) The Effect of Family Members on Breastfeeding Practices among Turkish Mothers. *Breastfeeding Medicine*, **8**, 232-232. <https://doi.org/10.1089/bfm.2012.0094>
- [35] McGovern, L.M., O'Toole, L., Laws, R.A., Skinner, T.C., McAuliffe, F.M. and O'Reilly, S.L. (2024) An Exploration of Prenatal Breastfeeding Self-Efficacy: A Scoping Review. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, **21**, Article No. 95. <https://doi.org/10.1186/s12966-024-01641-3>
- [36] Rojas-García, A., Lingeman, S. and Kassianos, A.P. (2023) Attitudes of Mothers and Health Care Providers towards Behavioural Interventions Promoting Breastfeeding Uptake: A Systematic Review of Qualitative and Mixed-Method Studies. *British Journal of Health Psychology*, **28**, 952-971. <https://doi.org/10.1111/bjhp.12663>
- [37] Russell, P.S., Smith, D.M., Birtel, M.D., Hart, K.H. and Golding, S.E. (2021) The Role of Emotions and Injunctive Norms in Breastfeeding: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Health Psychology Review*, **16**, 257-279. <https://doi.org/10.1080/17437199.2021.1893783>
- [38] Duarte, C.N., Gemelli, C.R., Santana, J.R.D.S., Libório, É.L.F., Mendes, R.D.C.D., Justo, V.C., *et al.* (2022) Nutriz Advice as a Determining Factor for Exclusive and Successful Breastfeeding. *International Journal of Health Science*, **2**, 2-5. <https://doi.org/10.22533/at.ed.1592312216068>
- [39] 胡雁, 王志稳. 护理研究[M]. 第 6 版. 北京: 人民卫生出版社, 2022: 121-127.