

浅析卢卡奇物化学说与马克思异化物化学说的异同

李 媛

南京林业大学马克思主义学院, 江苏 南京

收稿日期: 2024年7月16日; 录用日期: 2024年8月7日; 发布日期: 2024年8月19日

摘 要

卢卡奇在发表于1923年的著作《历史与阶级意识》一书中独立提出物化理论, 开启了西方马克思主义思潮的先河。马克思在发表于1932年的著作《1844年经济学哲学手稿》一书中阐释异化劳动理论, 实现哲学分析与政治经济学论证的结合。分析卢卡奇的物化学说与马克思的异化物化学说的异同, 进而加深对物化、异化的深刻理解, 具有极其深远的现实意义。

关键词

物化, 异化, 卢卡奇, 马克思

An Analysis of the Differences and Similarities between Lukacs' Theory of Physical Chemistry and Marx's Theory of Alienated Physical Chemistry

Yuan Li

College of Marxism, Nanjing Forestry University, Nanjing Jiangsu

Received: Jul. 16th, 2024; accepted: Aug. 7th, 2024; published: Aug. 19th, 2024

Abstract

Lukacs independently proposed the theory of objectification in his book "History and Class Consciousness" published in 1923, opening the way for Western Marxist thought. Marx explained the

theory of alienated labor in his book “Economic and Philosophical Manuscripts of 1844” published in 1932, achieving a combination of philosophical analysis and political economic argumentation. Analyzing the similarities and differences between Lukacs’ theory of physical chemistry and Marx’s theory of alienation of physical chemistry, and deepening the profound understanding of objectification and alienation, has extremely profound practical significance.

Keywords

Objectification, Alienation, Lukacs, Marx

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

卢卡奇、马克思所处背景存在差异，二者分别有着对物化学说、异化物化学说的独特见解，却又有异曲同工之处。浅析卢卡奇物化学说与马克思异化物化学说的异同，在深入了解、分析异化或物化的基础上，深刻反思现代人的生存境况。

2. 卢卡奇的物化学说

卢卡奇在《历史与阶级意识》一书中提出物化学说，至今仍是理论界探讨的热点问题之一，但是他并未看过或者参考马克思的《1844年经济学哲学手稿》，仅仅通过前人的相关论述便得出物化学说，具有深刻的洞察力、极强的理论敏锐度。

第一，任何理论都有着其产生、形成和发展的历史。马克思在《资本论》中将商品作为资本主义社会的基本组成部分，提出资本主义社会存在商品拜物教，致使原本人的关系被物的关系掩盖。韦伯将理性分为四种不同类型，其中的形式理性在经济技术上的应用，极大提升资本主义社会的生产力。事实上，卢卡奇认真研读马克思关于商品拜物教的相关分析，借鉴韦伯的合理化思想，定义物化这一概念，由此展开对资本主义社会的批判。

第二，卢卡奇所处的时代已经过渡到帝国主义阶段，社会生产与分工更加合理，“商品形式已经成为社会的基本形式、普遍形式和真正的统治形式”，资本主义社会的物化现象不断加剧^[1]。首先，卢卡奇以经济生产领域为出发点阐发物化现象。在资本主义社会化大生产的过程中，原有的生产过程变为独立的各个步骤，这就意味着工人无需掌握整个生产过程，致使工人与产品之间的联系不如往常紧密，人逐渐沦为机器的附庸。其次，作为国家上层建筑的政治领域，必然无法脱离经济基础的影响，物化现象自然扩展到政治领域。物化现象渗透到政治领域，政治活动、政治运行机制机械化，国家制度、国家内部职员受其影响，甚至整个国家在物化的把控下机械运转。最后，作为资本主义社会的普遍现象，物化已然渗透到社会的各个领域，甚至浸入人们的意识中形成物化意识。在全面物化的资本主义社会，作为社会主体的人已然丧失其主体性，主体的一切活动在物化意识的盲目指导下进行。这种物化意识不是仅仅存在某一特定的阶级，而是广泛存在资本主义社会的各个阶级。

3. 马克思的异化物化学说

马克思在《1844年经济学哲学手稿》中正式提出异化劳动的概念，分析与批判资本主义社会生产实

践中的劳动异化，对后世具有极其深刻、广泛的影响。

第一，异化物化学说是马克思的重大发现，这一理论并不是凭空产生的。具体而言，黑格尔的精神异化和费尔巴哈的宗教异化是马克思异化物化学说的重要理论来源。“在哲学史上，只有黑格尔才第一次系统地阐述了异化思想，赋予它以丰富而深刻的内容”[2]，他从绝对精神出发，将异化视作抽象思辨概念。不同于黑格尔，费尔巴哈是从现实的人以及自然出发，通过宗教本质的异化说明人的本质的异化，仍然停留在精神领域。马克思批判黑格尔的异化概念，他还反思批判费尔巴哈的异化思想，继承唯物主义的立场，逐渐形成自身的异化物化学说。

第二，马克思将研究点放在资本主义条件下的劳动问题，在资本主义私有制条件下的劳动不仅仅是一种创造性的劳动，更是一种异化了的劳动。首先，劳动产品与人相异化。劳动产品是人劳动的产物，是被人所用的，本应当与劳动者站在同一方向上。但是资本主义私有制下，工人创造出的剩余价值不断被资本家无偿占有，工人生产的劳动产品越多，就越受到劳动产品的制约。其次，劳动本身与工人相异化。劳动本身是人的本质性的活动，人们对于是否进行劳动是拥有自身的支配权的，但是在资本主义私有制条件下，劳动者如果不进行劳动，就不能够维持自身及家人生存，也无法进行其他社会活动，所以劳动已经不是一种自由的活动，而是成为了公认的对工人的一种禁锢。再次，人与人的类本质相异化。人的类本质在马克思看来也就是劳动，但是私有制条件下，人与人的类本质已经不再如此紧密，人的类本质变成了一种外在的东西，也逐渐与人相分离。最后，人与人相异化。在资本主义私有制的条件下，工人阶级不仅仅要再生产劳动力的价值，还要无条件地为资本家们生产剩余价值。工人阶级与资产阶级事实上不是一种平等关系，而是一种对立关系，人与人之间也逐渐异化。

4. 物化学说与异化物化学说的共同点

“任何哲学著作都是理论思辨的价值维度与所处历史现实相辩证统一的精华。”[3]卢卡奇的物化学说与马克思的异化物化学说在某些方面具有交织点，深入研究二者的相同之处，即对异化现象的相似规定、社会生产方式的切入角度，有利于我们全面理解、把握物化学说与异化物化学说。

4.1. 对异化现象的相似规定

卢卡奇的物化学说与马克思的异化物化学说都与资本主义的商品拜物教紧密关联，卢卡奇借用马克思在《资本论》中关于商品拜物教的分析得出物化概念。“马克思的商品拜物教理论主要是指发达商品结构所具有的，以物的关系掩盖人的关系的本性。”[4]具体而言，商品形式把人们劳动的社会性质异化为劳动产品的物的性质；原本人们在生产过程中的相互关系被超越生产者的物与物的社会关系所掩盖，甚至这种物与物的关系支配、统治着人与人的关系。在卢卡奇看来，商品拜物教表现为“物化”现象，而这一现象使得商品结构中人的关系转变为物的关系，正如他对物化现象的明确定义：“在这里最重要的是因为这种情况，人自身的活动，他自己的劳动变成客观的，不以自己的意志为转移的某种东西，变成了依靠背离人的自律力而控制人的某种东西。”[5]总而言之，虽然卢卡奇和马克思对于异化内涵的界定存在差异，但是对于异化现象有着相同或者相似的规定性。

4.2. 社会生产方式的切入角度

物化学说与异化物化学说不仅仅有着对异化现象的相似规定，这两种理论还共同从社会生产方式的角度出发，考察物化、异化的产生根源。卢卡奇认为，前资本主义时代不可能产生物化现象。随着资本主义机器大生产的发展，原有的系统生产过程被转变为独立的各个步骤，这意味着生产者无需掌握全部的生产过程、生产技能，生产者的劳动更为机械、简单。除此之外，由于生产者的劳动更为简单、机械，最初由生产者本人凭借经验把握的平均劳动时间转变为可以客观计算的劳动定额。很明显，卢卡奇认为

物化是资本主义社会的普遍现象，因为资本主义社会的商品生产必然变现为商品的堆积，然而这种商品生产有其独特的奥妙，人们劳动的社会性质表现为劳动产品的物的形式，人与人的关系被物与物的关系掩盖。

在马克思看来，人的本质是自由自觉的活动和真正的社会联系。然而，社会分工的出现，一方面提高社会生产率，社会财富相应增加，整个社会向前发展。另一方面，社会分工使得个人必须进行固定化的活动，这时，劳动便从人的自由自觉的活动变为束缚自身的一种强制性力量。也就是说在一定社会生产力发展的基础上出现的社会分工使得劳动发生了异化。除此之外，马克思还分析异化劳动与私有制的关系，将异化劳动视作私有制的根源，私有财产是异化劳动的结果，同时私有财产加深劳动异化，二者的关系变为相互作用的关系。

总而言之，卢卡奇和马克思都从社会生产方式的角度探讨异化的根源，卢卡奇将异化作为资本主义社会特有的问题，商品拜物教恰好是其特殊的表现形式，但是马克思的视野更为广阔，也就是从人类发展史和生产方式的角度探讨异化的根源，还着重论述资本主义条件下的异化劳动。

5. 物化学说与异化物化学说的差异

卢卡奇的物化学说与马克思的异化物化学说在诸多方面具有相同之处，但是两种理论明显存在着差异。具体而言，两种理论在异化内涵的界定、理论批判的侧重点、消解异化的途径这三个方面具有不同之处。

5.1. 异化内涵的界定

卢卡奇的物化学说与马克思的物化异化学说在对异化内涵的界定上存在差异。卢卡奇将对象化、物化、异化混为一谈，并未有严格区分物化、异化、对象化的概念。具体而言，卢卡奇在《历史与阶级意识》中多次使用“物化”的概念，但是物化的内容与异化相似。在卢卡奇看来，物化即“人自身的活动，他自己的劳动变成了客观的、不以人的意志为转移的某种东西，变成了依靠背离人的自律力而控制了人的某种东西。”^[6]马克思认为物化分为对象化和异化，他在《1844年经济学哲学手稿》中细致剖析异化劳动，揭示资本主义社会存在的一种普遍现象。马克思认为异化即“原本属于人的东西或人活动的结果，在人的对象化活动过程中，取得了独立性，并反过来成为制约人、统治人的力量”^[4]。随后，他在此基础上阐述异化劳动的基本特征：劳动者同他的劳动产品相异化、劳动者同劳动活动本身相异化、劳动者同自己的类本质相异化、人与人相异化。

5.2. 理论批判的侧重点

卢卡奇的物化学说与马克思的异化物化学说都是批判现实社会中的异化或物化现象，但是二者批判的侧重点并不相同。虽然二者都是从社会生产方式入手探讨物化或者异化的根源，但是研究的出发点具有差异。马克思理论批判的侧重点在经济生产领域，马克思认为在一定社会生产力发展基础上，“分工使工人越来越片面化和越来越有依赖性；分工不仅导致人的竞争，而且导致机器的竞争。因为工人被贬低为机器，所以机器就能作为竞争者与他相对抗。”^[7]卢卡奇理论批判的侧重点在思想意识领域，“合理化不断增加，工人的质的特征、即人的一个体的特征越来越被消除。”^[6]他认为机械化、合理化的大工业生产使得人与自身分离，人在这一过程中逐渐数字化、符号化，而合理化让人的个性不再突出，最终导致主体对象化。由此可知，二者在理论批判的侧重点方面确实存在着差异。

5.3. 消解异化的途径

卢卡奇、马克思都认为异化的消失是必然的，但是二者在消解异化的途径和方式上有所不同。在马

克思看来,应当从以下几个方面真正消解异化。第一,必须消灭资本主义私有制关系。在私有制条件下,人的劳动发生异化。在消灭资本主义私有制的基础上,劳动者才能直接占有生产资料,支配劳动产品。第二,通过无产阶级和资产阶级的斗争来消灭异化。工人生产的产品并不是自然地敌对于工人的,而是通过资本家的私人占有实现的。资产阶级必然维护资本主义生产关系,因此,无产阶级必须用物质手段消灭私有制关系,无产阶级反对资产阶级的暴力革命便是这种手段的最高形式。第三,必须以生产力的高度发展为前提彻底消灭异化。只有大力发展社会生产力,消灭导致异化产生的最初根源,才能够达到彻底消灭异化的目的。卢卡奇认为扬弃异化依靠无产阶级自我意识的成熟。在他看来,无产阶级既是历史的创造者,也是历史本身的产物。一方面,无产阶级站在自身阶级的立场上,将现实的物化形式理解为两个阶级之间的对立,即资产阶级和无产阶级之间的对立。另一方面,无产阶级要在总体上超越资产阶级,克服物化,就必须获得自我意识。无产阶级获得自我意识之后,通过无产阶级实践彻底改造社会和自身。

因此,在消解异化的途径上,马克思主张通过无产阶级革命这种物质手段消灭资本主义制度,以社会主义的公有制取代资本主义的私有制,通过生产力的高度发展达到消解异化的目的。卢卡奇主张通过无产阶级自我意识的成熟,实现无产阶级阶级意识的强化,意识到自身的历史地位,最终实现对异化的扬弃。

6. 物化学说与异化学说的若干思考

卢卡奇的物化学说作为开启西方马克思主义思潮的先驱之作,这一理论精髓引发极大关注,深深影响着后世的众多思想家。具体而言,其现代价值主要体现在以下几个方面:第一,卢卡奇的物化学说深刻分析资本主义社会普遍存在的物化现象,人的关系被商品的物的关系掩盖,有利于我们正确认识社会主义条件下人对物依赖关系的双重效应,合理限制人对物依赖关系的过度发展。第二,在卢卡奇看来,科学技术是征服自然、改造自然的工具,同时一部分借助科学技术统治另一部分人,“劳动的发展过程就是科学技术在生产中的不断应用”[8]。这一定程度上有利于我们吸取经验教训,规范科学技术的应用,尽可能避免科学技术理性过度膨胀带来的负面效应。第三,卢卡奇详细分析资本主义条件下经济、政治领域的物化现象,还指明物化现实反映在人们的思想中形成“物化意识”。这启发我们应当加强思想政治工作,在掌握意识形态领域领导权的同时注重思想文化建设。

马克思的异化物化学说是其思想体系中的重要内容之一,对后世具有深远意义。第一,伴随经济全球化的发展,自由主义、享乐主义、拜金主义等西方文化思潮持续渗透,强烈冲击我国大众的思想、信念、价值观,对我国产生的影响逐渐加深,马克思的异化物化学说有利于指导我们用批判辩证的正确态度正确认识、评价当代西方文化思潮。第二,马克思的异化物化学说详细分析现代资本主义社会存在的普遍异化,有利于我们借鉴资本主义的发展经验和模式,深刻反思现代人的生存方式,在现有条件下最大程度克服异化现象。第三,西方马克思主义受到马克思异化物化学说的影响对资本主义社会的异化现象进行有益分析,加深对西方社会存在弊端的了解。换言之,马克思的异化物化学说有利于激烈西方哲学家研究资本主义社会普遍存在的异化现象,从而为西方马克思主义的批判理论提供丰富的思想资源。

作为马克思早年的思想,异化物化学说极具理论与现实价值,但是“异化理论作为《手稿》的核心思想还不具有完整、科学的形态,仍然有一定的限度”[9]。他的异化物化学说具有黑格尔、费尔巴哈色彩,未充分批判资本主义社会、未系统阐释如何实现共产主义。卢卡奇的物化学说蕴含着现实价值,对后世具有深远影响,但是也存在着理论缺陷。他未严格区分异化、物化、对象化的概念,甚至将异化、物化、对象化等同起来,并且他以无产阶级意识的觉悟为扬弃物化的途径,忽视革命的客观历史条件,带有一定的唯心主义倾向。需要明确的是,虽然物化学说与异化物化学说在某些方面具有一定的局限性,但是我们不能因此否定其进步意义,应当始终肯定其在人类思想发展史中的地位与作用。

7. 结语

细致了解与分析卢卡奇的物化理论与马克思的异化物化理论，知其然，知其所以然，然后仔细对比卢卡奇的物化学说与马克思的异化物化学说，系统阐释二者学说的相同点与不同点，利于科学思考物化学说与异化物化学说，并以此为支撑深刻反思现代人的生存境况。

参考文献

- [1] 兰俊丽. 马克思、卢卡奇、弗洛姆的异化理论及其比较研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 华中科技大学, 2005.
- [2] 张奎良. 论异化概念在马克思主义形成中的历史地位[J]. 学习与探索, 1980(1): 4-16.
- [3] 翟承宇. 卢卡奇物化理论与马克思异化理论比较研究[D]: [硕士学位论文]. 秦皇岛: 燕山大学, 2012.
- [4] 阳桂红, 刘大欣. 关于马克思异化思想和卢卡奇物化理论比较[J]. 湖南大学学报(社会科学版), 2009, 23(3): 123-126.
- [5] 侯晓敏. 马克思与卢卡奇的异化理论之比较[D]: [硕士学位论文]. 长春: 吉林大学, 2004.
- [6] [匈]卢卡奇. 历史与阶级意识[M]. 杜章智, 任立, 燕宏远, 译. 北京: 商务印书馆, 2017.
- [7] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集(第一卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2009: 121.
- [8] 樊晓东. 卢卡奇物化理论探析及其当代意义[D]: [硕士学位论文]. 哈尔滨: 黑龙江大学, 2007.
- [9] 谢方婷. 《1844 年经济学哲学手稿》异化理论研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 东北师范大学, 2021.