

人格哲学理论概述

林婷婷

福建师范大学心理学院, 福建 福州

收稿日期: 2025年3月4日; 录用日期: 2025年3月23日; 发布日期: 2025年4月9日

摘要

本文旨在对人格哲学理论进行全面综述, 探讨人格哲学的核心概念、主要理论流派及其发展脉络, 分析各理论的特点与贡献, 揭示人格哲学在理解人类自我与行为方面的重要价值, 为进一步深入研究人格哲学提供理论基础与参考。

关键词

人格哲学, 流派, 理论

A Review of Personality Philosophy Theories

Tingting Lin

School of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou Fujian

Received: Mar. 4th, 2025; accepted: Mar. 23rd, 2025; published: Apr. 9th, 2025

Abstract

This paper aims to provide a comprehensive review of personality philosophy theories, exploring the core concepts, major theoretical schools, and developmental trajectory within the field. It analyzes the characteristics and contributions of various theories while elucidating the significant value of personality philosophy in understanding human self and behavior. The study seeks to offer a theoretical foundation and reference for further in-depth research in the philosophy of personality.

Keywords

Philosophy of Personality, Schools, Theories

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

人格哲学作为哲学领域中探讨人类本质、自我认知与行为模式的重要分支，长期以来吸引着众多哲学家的关注。它不仅试图解答“人是什么”这一根本性问题，还深入剖析人类行为背后的深层次原因，探究人格的形成、结构与发展规律。从古代哲学对人性的初步思考，到现代哲学多元理论的蓬勃发展，人格哲学在不断演进中丰富了我们对人类自身的理解。

2. 人格哲学的核心概念

2.1. 人格的定义

在人格哲学中，人格并非简单等同于心理学中所指的个体相对稳定的心理特征总和。从哲学视角来看，人格是一个更为复杂和抽象的概念，它涵盖了个体的自我意识、价值观、道德观念以及独特的行为模式。人格被视为个体在世界中存在的独特方式，是个体与外界互动时所展现出的一种整体性特征。例如，亚里士多德认为，人格与个体的德性紧密相连，具有高尚德性的人展现出独特的人格魅力[1]。而在康德的哲学体系中，人格体现为个体的理性自主性，人凭借理性制定道德法则，这种理性能力构成了人格的重要部分[2]。

2.2. 自我与人格

自我是人格哲学中不可或缺的概念，它与人格相互关联又有所区别。自我通常指个体对自身存在的主观认知，是一种内在的、反思性的意识。人格则是自我在社会环境中通过行为、态度等方面表现出来的综合特征。例如，存在主义哲学家萨特强调自我的选择与创造，认为个体通过不断的自由选择塑造自己的人格[3]。个体在面临道德困境时所做出的选择，不仅反映了其当下的自我认知，也在长期过程中塑造着其独特的人格。

3. 主要理论流派

3.1. 古典哲学中的人格理论

古希腊哲学：古希腊哲学家对人格的思考奠定了西方人格哲学的基础。苏格拉底提出“认识你自己”，强调通过自我反思来理解人格的本质。柏拉图则将灵魂划分为理性、激情和欲望三个部分，认为理想的人格是这三个部分和谐统一的结果，理性应主导激情与欲望，以实现正义与美德的人格境界[4]。亚里士多德进一步发展了人格理论，他提出德性伦理学，认为人格的完善在于培养和践行各种德性，如勇敢、节制、正义等。通过在日常生活中不断实践这些德性，个体能够实现自身的幸福与人格的升华[1]。

中国古代哲学：中国古代哲学同样对人格有着深刻的见解。儒家倡导“仁、义、礼、智、信”的人格理想，认为通过修身养性、践行道德规范可以培养出君子人格。孔子强调“克己复礼为仁”，个体要克制自己的私欲，遵循社会的礼仪规范，以达到仁的境界[5]。孟子则主张人性本善，认为人具有“四端”之心，即恻隐之心、羞恶之心、辞让之心和是非之心，通过扩充和培养这些善端，能够发展出完善的人格[6]。道家则追求一种自然、无为的人格境界，老子提倡“道法自然”，个体应顺应自然规律，摒弃过多的人为造作，以达到内心的宁静与人格的自由[7]。庄子进一步阐述了逍遥自在的人格理想，通过超越世

俗的名利束缚，追求精神上的绝对自由[8]。

3.2. 近代哲学的人格理论

理性主义与经验主义：在近代哲学中，理性主义和经验主义对人格理论产生了重要影响。笛卡尔作为理性主义的代表，提出“我思故我在”，强调理性思维是人格的核心[9]。他认为通过理性的反思和推理，个体能够获得关于自我和世界的确定性知识，这种理性能力是人格的本质特征[9]。经验主义者如洛克则强调经验在人格形成中的作用，他认为人出生时心灵如同一块白板，通过后天的感觉经验和学习，逐渐形成各种观念和人格特征[10]。休谟进一步发展了经验主义的人格理论，他认为人格是由一系列的知识和印象构成，不存在一个固定不变的自我实体，人格处于不断变化和发展之中[11]。

德国古典哲学：德国古典哲学对人格哲学的发展做出了重要贡献。康德提出了“人是目的”的著名论断，强调人的理性尊严和自主性[2]。他认为人格的价值在于个体能够遵循道德法则，凭借自由意志做出道德选择。费希特则进一步强调自我的能动性，认为自我通过设定非我来实现自身的发展，人格在自我与非我的相互作用中不断完善[12]。黑格尔则将人格纳入其绝对精神的发展体系中，认为人格是绝对精神在个体层面的体现，通过历史的发展和自我意识的觉醒，个体能够逐渐实现人格的完善和自由[13]。

3.3. 现代哲学的人格理论

存在主义：存在主义是20世纪极具影响力的哲学流派，对人格理论有着独特的见解。萨特强调人的存在先于本质，个体在世界中面临着自由选择的困境，人格是个体在不断选择和行动中塑造出来的[3]。他认为人要为自己的选择负责，通过积极的行动来赋予生命以意义，构建独特的人格。加缪则提出了荒诞哲学，认为世界是荒诞的，但人可以通过反抗荒诞来彰显人格的力量[14]。个体在面对荒诞的世界时，不应该选择逃避或沉沦，而是要勇敢地面对并积极反抗，在反抗中实现人格的超越。

精神分析学派：弗洛伊德创立的精神分析学派从心理学角度深入探讨了人格的结构与发展[15]。他认为人格由本我、自我和超我三个部分构成，本我遵循快乐原则，是人格中最原始的部分，包含着各种本能欲望；自我遵循现实原则，调节本我与超我的冲突，在现实环境中寻求满足本我欲望的方式；超我遵循道德原则，代表着社会的道德规范和价值观念。人格的发展受到童年时期的经历和潜意识的影响，个体在成长过程中通过解决各种心理冲突来实现人格的整合与发展。荣格则在弗洛伊德的基础上发展了分析心理学，他提出了集体无意识的概念，认为人类存在着共同的心理遗传因素，人格不仅受到个体经历的影响，还受到集体无意识中原型的影响。个体通过探索和整合自身的集体无意识内容，能够实现人格的完善和个性化发展[16]。

3.4. 古典、近代与现代哲学人格理论的比较与批判性分析

人格哲学理论在历史演进中呈现出鲜明的阶段性特征，古典、近代与现代哲学对人格本质的阐释既有继承性，又存在深刻的范式差异。

3.4.1. 本体论分野：从德性实体到动态建构

古典哲学将人格视为德性实体。古希腊哲学家通过理性思辨构建人格的形而上本质，如柏拉图的三重灵魂说将人格固定为理性主导的静态结构[4]，亚里士多德则将人格与德性实践绑定，形成目的论导向的人格模型[1]。中国古代哲学更强调伦理化人格，儒家将人格消解于礼制规范，道家则将其抽象为“道”的附属物。这种实体化倾向忽视了人格的动态性与历史性。

近代哲学转向主体性建构。笛卡尔通过“我思”确立理性主体的本体地位[9]，康德将人格升华为道德律令的承载者[2]，黑格尔则将其纳入绝对精神的辩证运动[13]。这种理性主义路径虽突破古典的静态

框架，却陷入先验论窠臼：费希特的“自我设定非我”将人格异化为逻辑推演的产物[12]，黑格尔的历史理性更消解了个体人格的独特性。

现代哲学彻底解构实体化人格。存在主义将人格定义为“存在先于本质”的自由选择过程，萨特强调人格在荒诞境遇中的自我创造；精神分析学派则揭示人格的潜意识维度，弗洛伊德的三重结构说打破理性神话[15]，荣格的集体无意识理论进一步瓦解人格的个体边界[16]。这种动态生成视角虽具革命性，却面临相对主义风险：当人格完全由选择或潜意识决定时，其稳定性和道德责任基础遭到削弱。

3.4.2. 方法论演进：从思辨到实证的范式转换

古典哲学依赖直觉与类比推理，柏拉图用洞穴寓言隐喻人格升华[4]，庄子借鲲鹏之变阐释逍遥人格，这种方法论的诗意特质导致理论的可验证性缺失。近代哲学建立严密的逻辑体系，康德的先验演绎、黑格尔的辩证法将人格理论系统化，但其超验特质仍与现实人格经验存在断裂。

现代哲学实现方法论突破：存在主义采用现象学描述，聚焦具体生存体验；精神分析开创临床实证路径，通过病例研究建构理论。这种经验转向使哲学人格论获得新的生长点，但存在主义过度强调个体经验可能陷入主观主义，精神分析的生物决定论倾向则简化了人格的社会文化维度。

3.4.3. 价值取向的辩证发展

古典哲学的人格理想具有鲜明的等级性，无论是柏拉图的哲人王还是儒家的圣贤人格，都预设了人格完善的终极标准。近代哲学在启蒙运动中确立人格平等理念，康德的“目的王国”赋予每个人格绝对价值[2]，但这种形式平等忽视具体生存境遇的差异。现代哲学在价值取向上呈现悖论：存在主义在解放个体的同时导致价值虚无，精神分析在祛魅人格神话时又陷入决定论困境。

3.4.4. 批判性反思

三大理论范式构成辩证发展的三部曲：古典哲学确立人格的伦理维度却陷入本质主义，近代哲学高扬主体理性却走向抽象化，现代哲学解放个体却消解价值根基。当代人格哲学需在方法论上融合现象学描述、实证研究与跨文化比较，在本体论层面平衡结构的稳定性与生成的开放性，在价值维度重建具有现实解释力的伦理框架。唯有如此，方能回应后现代语境中人格认同碎片化的时代挑战。

4. 人格哲学理论的发展趋势

4.1. 跨学科融合

随着现代科学的发展，人格哲学与心理学、社会学、神经科学等学科的交叉融合日益加深。心理学通过实证研究为哲学探讨提供了丰富的经验数据，例如人格心理学对人格特质的测量和研究，为哲学思考人格的结构和发展提供了实证基础。社会学则从社会环境和文化背景的角度分析人格的形成与演变，揭示社会因素对人格的塑造作用。神经科学的发展使我们能够从大脑神经机制的层面理解人格的生理基础，为哲学研究提供了新的视角。未来，人格哲学将在跨学科融合的基础上，不断拓展研究领域，深化对人格本质的理解。

4.2. 对多元文化背景下人格的研究

全球化的发展使得不同文化之间的交流与碰撞日益频繁，人格哲学也开始关注多元文化背景下人格的差异与共性。不同文化有着不同的价值观念、道德规范和行为模式，这些文化因素深刻影响着个体人格的形成与发展。例如，东方文化强调集体主义和人际关系的和谐，在这种文化背景下形成的人格往往具有较强的集体意识和合作精神；而西方文化强调个人主义和自我实现，其文化背景下的人格更注重个人的自由和独立。研究多元文化背景下的人格，有助于我们打破文化偏见，促进不同文化之间的相互理

解与交流。

5. 近些年的人格哲学研究发展成果

5.1. 技术哲学与后人类转向

分布式主体性[17]提出技术植入物(脑机接口/基因编辑)重构人格边界,否定传统人类中心主义的主体完整性预设。

算法调解自我[18]揭示数字人格的二重性: 用户既是算法规训对象,又是数据生产主体,形成“数字肉身化”现象。

虚拟叙事身份解释多平台身份分裂认为个体在社交媒体中主动构建差异化的叙事版本以适配不同数字生态。

方法论创新: 技术物行动者网络理论(ANT)与现象学技术中介分析的融合。

5.2. 认知神经科学范式革新

神经美德可塑性[19]通过 fNIRS 技术证实毅力等道德特质的神经基础(背外侧前额叶皮层厚度与努力维持正相关)。

自由意志解构[20]决策神经前兆(顶叶皮层 β 波震荡)早于意识觉知 7~10 秒,挑战传统责任归属体系具身道德认知提出镜像神经元系统研究揭示道德判断的躯体标记机制。

5.3. 社会文化实践与历史生成

关系嵌入性维度[21]基于全球样本提出第六人格维度,解释集体主义文化中的互依型自我建构。

集体意向性演化[22]从古人类学证据重构道德人格起源,揭示合作承诺的基因-文化共进化机制。

创伤时间性重构[23]提出“断裂的叙事连贯性”概念,修正传统人格同一性的线性预设。

5.4. 生态哲学与存在论扩展

生态自我[24]通过盖亚假说重新定义人格边界,主张将生态系统稳定性纳入自我实现伦理。

气候伦理人格,碳足迹的具身化概念提出,要求人格理论纳入代际责任的时间维度。

多物种主体间性,动物行为学研究推动人格概念向非人类生命体的有限扩展。

5.5. 实用主义语言游戏重构

规范性实践理论将人格视为语言游戏的“计分者”,强调社会承认优先于内在状态。

创伤言说困境揭示语言符号系统对创伤体验的建构性遮蔽,推动叙事疗法的哲学基础更新。

制度性人格批判通过分析法律人格概念中的权力话语渗透,解构法人拟制背后的意识形态运作。

6. 结论

人格哲学理论从古代到现代经历了漫长的发展历程,不同的理论流派从各自的角度对人格的本质、结构和发展进行了深入探讨。古典哲学为我们奠定了人格思考的基础,近代哲学进一步深化了对人格的理性分析,现代哲学则从存在主义、精神分析等多元视角丰富了我们对人格的认识。随着跨学科融合和对多元文化背景下人格研究的不断深入,人格哲学将在未来展现出更强大的生命力,为我们更好地理解人类自身、解决现实生活中的问题提供更加深刻的理论支持。它不仅有助于我们塑造健康、完善的人格,还能够为社会的和谐发展、文化的传承与创新提供哲学层面的指导。在未来的研究中,我们应继续关注人格哲学理论的发展动态,积极探索新的研究方法和视角,不断推动人格哲学理论的创新与发展。

参考文献

- [1] 亚里士多德. 尼各马可伦理学[M]. 廖申白, 译注. 北京: 商务印书馆, 2003.
- [2] 康德. 道德形而上学原理[M]. 苗力田, 译. 上海: 上海人民出版社, 2002.
- [3] 萨特. 存在与虚无[M]. 陈宣良, 等, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1987.
- [4] 柏拉图. 理想国[M]. 郭斌和, 张竹明, 译. 北京: 商务印书馆, 1986.
- [5] 孔子. 论语[M]. 杨伯峻, 译注. 北京: 中华书局, 2006.
- [6] 孟子. 孟子译注[M]. 杨伯峻, 译注. 北京: 中华书局, 2005.
- [7] 老子. 道德经[M]. 陈鼓应, 注译. 北京: 中华书局, 2009.
- [8] 庄子. 庄子今注今译[M]. 陈鼓应, 译注. 北京: 中华书局, 1983.
- [9] 笛卡尔. 第一哲学沉思集[M]. 庞景仁, 译. 北京: 商务印书馆, 1986.
- [10] 洛克. 人类理解论[M]. 关文运, 译. 北京: 商务印书馆, 1959.
- [11] 休谟. 人性论[M]. 关文运, 译. 北京: 商务印书馆, 1980.
- [12] 费希特. 全部知识学的基础[M]. 王玖兴, 译. 北京: 商务印书馆, 1986.
- [13] 黑格尔. 精神现象学[M]. 贺麟, 王玖兴, 译. 北京: 商务印书馆, 1979.
- [14] 加缪. 西西弗神话[M]. 杜小真, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1987.
- [15] 弗洛伊德. 精神分析引论[M]. 高觉敷, 译. 北京: 商务印书馆, 1984.
- [16] 荣格. 荣格文集[M]. 冯川, 苏克, 译. 北京: 改革出版社, 1997.
- [17] Braidotti, R. (2019) Posthuman Knowledge. Polity Press.
- [18] Verbeek, P.P. (2012) Moralizing Technology. University of Chicago Press.
<https://doi.org/10.7208/chicago/9780226852904.001.0001>
- [19] Duckworth, A. (2016) Grit: The Power of Passion and Perseverance. Scribner.
- [20] Haynes, J.D. (2022) Unconscious Determinants of Free Decisions. Nature Neuroscience.
- [21] Poortinga, Y.H. (2012) Cross-Cultural Psychology. Cambridge University Press.
- [22] Tomasello, M. (2019) Becoming Human. Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/9780674988651>
- [23] Naess, A. (2016) Ecology of Wisdom. Penguin Classics.
- [24] Brandom, R. (2019) A Spirit of Trust. Harvard University Press.