

王阳明的“诚意”工夫研究

王德赐

新疆师范大学政法学院，新疆 乌鲁木齐

收稿日期：2025年3月5日；录用日期：2025年3月24日；发布日期：2025年4月10日

摘要

学者普遍认为王阳明的工夫论思想受《大学》“致知”条目的影响，而不重视《大学》其余七个条目对阳明工夫论建构的作用，主要表现在对《大学》“诚意”的忽视。自张载、二程以来，“诚意”在宋儒的文献中多有提及。到了阳明才将其提到首要位置，并把“诚意”融入工夫论中，且视之为首要工夫。王阳明与朱熹在工夫论的差异，亦即重“诚意”与重“格物”之别。重“诚意”还是重“格物”，体现在二者对于《大学》不同版本的坚持。阳明以古本《大学》为尊。因强调“诚意”在工夫中的地位，阳明的工夫论理路主要有三条。一是通过“诚意”以求“格物致知”，二是通过“诚意”以求“修身正心”，三是通过“诚意”以达“知行合一”。

关键词

王阳明，诚意，工夫论

Wang Yangming's "Sincerity" Effort Research

Deci Wang

College of Political Science and Law, Xinjiang Normal University, Urumqi Xinjiang

Received: Mar. 5th, 2025; accepted: Mar. 24th, 2025; published: Apr. 10th, 2025

Abstract

It is generally believed that Wang Yangming's thoughts on work were influenced by the articles of "to know" in the University, but they did not pay attention to the role of the other seven articles in the University in the construction of Yang Ming's work, which is mainly manifested in the neglect of "sincerity" in the University. Since Zhang Zai and Ercheng, "sincerity" has been mentioned in the literature of Song Confucianism. To Yangming will be mentioned in the first place, and the "sincerity" into the work, and regard it as the first effort. The difference between Wang Yangming and Zhu Xi

in the theory of work is the difference between “sincerity” and “style”. The emphasis on “sincerity” or “style” is reflected in their insistence on different versions of “University”. Yangming takes the ancient “University” as its honor. Because of the emphasis on “sincerity” in the position of work, Yang Ming’s work theory has three main ways. One is through “sincerity” in order to “understand things”, the second is through “sincerity” in order to “cultivate the body and correct the heart”, the third is through “sincerity” to achieve “unity of knowledge and action”.

Keywords

Wang Yangming, Sincerity, Practice Theory

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

学者在探讨王阳明的工夫论时，普遍的看法是《大学》里提到的“致知”概念，是王阳明“致良知”理论的来源。王阳明的理论受“致知”概念影响颇深，这一点毫无疑问，但《大学》并非只有“致知”概念影响了王阳明的心学思想。除“致知”外，“诚意”这一概念也对阳明思想的形成，产生了重要的影响。“诚意”这一概念在阳明的工夫论中占据重要地位，其源自于《大学》。¹学者往往忽略了“诚意”，而只研究“致知”。尽管王阳明深受朱熹思想的影响，并以《大学》为基点展开其工夫论的探讨，但其工夫论与朱熹的工夫论存在显著差异。

由此出发，本文尝试从“诚意”着手，对“诚意”概念进行分析，研究王阳明的工夫论。

通过与朱熹工夫论的对比，揭示阳明理解的“诚意”与朱熹所说的“格物”之间的差异，试图挖掘阳明的工夫论更深层的内涵。

2. 宋明理学中的“诚意”概念

“诚意”出自《大学》：“……欲正其心者，先诚其意”。“诚意”并非是王阳明最先注意到的，在其之前便有很多儒生注意到这个概念。如杨时提出的“格物所以致知”被朱熹进一步发展，而“以诚意为主”的观点影响了王阳明([1], p. 112)。杨时的格物说融合了理学与心学的元素，既强调“格物”作为道德修养和实践的途径，也认为“诚意”是格物的核心。陈贾指出，近世士大夫中有所谓的道学者，他们强调正心诚意和克己复礼([1], p. 8)。他指的就是张载和程颐的学问。程颐的修养方法强调“诚敬”，他提出“诚”的积极涵养，认为诚敬存养无需处处防检。程颐补充孔子的“居处恭、执事敬”观点，强调执事时应敬而不矜持过度([1], p. 67)。又如周敦颐认为，“诚”代表人的本性，是至善且静止不动的；“诚”是无为的，“诚”不仅仅是人的本性，也是最高的道德原理([1], p. 42)。谢良佐不认同程颐“主一之谓敬”的观点，而是认为“诚是实理，不是专一”。谢良佐对于“诚”的理解强调内在自然流出，与程颐注重外在规范不同([1], p. 103)。朱熹也讲“诚意”。只不过在朱熹其理论体系中，“诚意”要在“格物致知”之后。

对于“诚意”的理解，亦须回归《大学》。《大学》一共十一章，第一章是经，二到十一章是传，是解释第一章的。这是一个典型的经传体结构。经过朱子整理过的《大学》改本次序是非常合理的：先讲明明德，接着讲新民，接着再讲正于至善。第四章讲“听讼吾犹人也……此谓知本”，这是在讲本末。第五章是“此谓知本。此谓知之至也”，朱子认为这段话是《格物致知章》残留下来的一句。古本《诚意

¹《大学》中共列出八个条目：1. 格物 2. 致知 3. 诚意 4. 正心 5. 修身 6. 齐家 7. 治国 8. 平天下(顺序依据朱熹编校版本)。

章》被放到三纲领前面，在朱熹看来不合理。所以朱熹认为，《大学》古本应该是有错简的。

但阳明认为《大学》古本完整无缺。于是他从古本《大学》出发，强调“诚意”，并以此融入自己的工夫论中。他说：“……意诚，则心无所放而可正矣。格物如格君之格，是正其不正以归于正”([1], p. 1316) 当通过“诚意”，实现“致知”后，人心就不会被外界所迷惑，“正心”便产生。“格物”就像纠正君王的错误一样，是为了纠正不正确的事物，使其回归正道。王阳明认为，“良知”是人心中亘古不变的真理，无需依赖繁复的经文和学说。“良知”具有自我认知的特性，能够不假思索地知晓事物，简易地识别困难。人应专注于内在“良知”，外界的善恶自有“良知”来评判，无需外在知识的介入。“诚意”的工夫论，是阳明寻求一种新的“格物穷理”说的结果。

3. 与朱熹工夫论的差异

宋代理学家将《大学》从《礼记》重单独提出，并给予高度评价，使其地位与《论语》《孟子》相当。程朱一脉的理学家认为，《大学》的核心实践观念是“格物”和“致知”。理学家们认为这两个观念是新儒家认识论和修养论的基础。自程颐重视“格物”以来，程朱一脉的理学家都将“格物”作为自己理论的重要概念，并对其加以阐释([1], p. 88)。“格物”最终在朱熹那形成了完整的体系，即“格物致知”说。在朱熹看来，“格物”、“致知”、“诚意”、“正心”，是一个递进的阶次，“格物”是入手处，若论知行的轻重，那一定是行重于知([2], p. 148)。朱熹强调要先去明道理，明白道理以后再用“诚意”工夫，把所知的道理付诸实践。在朱熹那，“格物”是指深入探究事物的道理，通过格外界之物，人的知识得以完备。“致知”是“格物”的目的和结果，指通过研究事物获得的知识扩充，而非独立的认识或修养方法([1], pp. 140-141)。朱熹认为，没有对事物的深入研究，主体自身无法扩展知识。朱熹提出理普遍存在于一切事物之中，格物的对象非常广泛，包括宇宙本体到日常事物。格物的途径多样，主要包括阅读书籍、接触事物和道德实践。

王阳明认为朱熹这是向外求的工夫，他指出理要向内求。王阳明从古本《大学》出发，指出朱熹编的《大学》与古本不同，其在条目上的顺序，亦与古本《大学》有偏差。王阳明认为朱熹编校的《大学》和古本《大学》的偏差主要有两点：一是《大学》的第一句。朱熹版本的《大学》，第一句是“大学之道，在明明德，在亲民，在止于至善”，而古本《大学》第一句是“大学之道，在明明德，在新民，在止于至善”，两者的区别在于“亲”和“新”不同。阳明认为当认同古本。二是《大学》所列条目的顺序。朱熹版本的前四条的顺序是“格物”、“致知”而后“诚意”、“正心”。阳明认为顺序应当倒过来，先“正心”、“诚意”而后“格物”、“致知”。王阳明认为“意”是“良知”的体现，是“良知”被激发后的状态。他强调“意”与“良知”本体紧密相关，“良知”是意识产生的基础。“诚意”和“格物”在王阳明的哲学中是相互关联的，“格物”的首要步骤应是“诚意”。阳明与朱熹不同，谓第一事为圣人之事，第二事为贤人之事，第三事乃学者之事。回归儒家，成为儒学“圣贤”是王阳明认为最重要的事情。

4. 王阳明“诚意”工夫

王阳明心学思想的落脚点，是以“致良知”为完整形态的道德实践。他认为，“良知”是最高的道德原则，是人心本性的体现。王阳明认为通过内心修炼，人们可以认识到自己的“良知”，即“工夫－本体”的“上达”道路。再通过实践，实现“致良知”，即“本体－工夫”的“下贯”道路。“上达”即现实经验转化为抽象理论的过程，“下贯”即抽象理论转化为现实经验的过程。宋明儒学家大多重视“上达”，重视“下贯”的莫过于阳明。而阳明“下贯”的重点，是“诚意”的工夫。

4.1. “诚意”以“格物致知”

王阳明指出，《大学》的修养功夫核心在于“明明德”，而“明明德”的关键在于“诚意”。要做到

“诚意”，而后才有“格物致知”的功夫。以“诚意”为根本出发点来实践“格物致知”，这样的工夫才有着着力点。他认为“诚意”在“致知”之前，“致知”的关键只是一个“诚意”。他说：“其本则在修身。知修身为本，斯谓知本，斯谓知之至。然非实能修其身者，未可谓之修身也。修身惟在诚意，故特揭诚意，示人以修身之要。”([3], p. 1316)“致良知”是代表着阳明心学的完成，体现了“良知”的自我转化和超越。通过直觉反思实践，认识到“良知”是宇宙万物的主宰，意义生成依赖于“良知”。阳明通过自我反思，超越道德自我，达到无善无恶的绝对精神状态。阳明“诚意”的工夫路径强调消解私我，实现本体的通透澄澈和内心的圆融。最终实现了超越的内圣之境，泯灭了主客体的分别。

在阳明看来，朱熹的学说终究缺乏根本依据。阳明的工夫论的目标，是成为儒学所说的“圣贤”。他认为“正谓以诚意为主，即不添敬字，所以提出个诚意来说，正是学问的大头脑处。于此不察，真所谓毫厘之差，千里之谬。”([3], p. 44)如果必须额外添加“持敬”的要求，为何孔子门下的原始儒家偏偏遗漏了这个最重要的字，要等到一千多年后才需要后人补上呢？这正是因为以“诚意”为根本时，本就不需再添加“持敬”的要求。之所以特别提出“诚意”这个概念，正是因为这才是做学问的核心关键所在。王阳明认为若不能体察这个根本，则与《大学》原意去之甚远。

他反对道教的求仙之术，同时也说明了《悟真篇》为误传，这一点在《书悟真篇答张太常二首》中有体现。“悟真篇是误真篇，三注由来一手笺……误真非是悟真篇，平叔当时已有言”([3], p. 820)诗中指出《悟真篇》是误导人的作品，其错误观点导致了错误的流传。王阳明认为《悟真篇》的错误并非始于薛紫贤，而是更早的张平叔。诗作强调了人们因情欲而迷恋错误的教义，质疑那些追求玄学的人是否真正理解了真理。这也从侧面反映出，唯有儒学自身的修身工夫才是成为圣贤的正确方法，依靠“诚意”的工夫，自然就能“致知”。

4.2. “诚意”以“修身正心”

对于“真心”一事，阳明曾说：“存其心者，未能尽其心者也，故须加存之之功”……故曰“此学知利行，贤人之事也”([3], p. 49)这段话在《孟子·尽心上》篇的基础上，对《中庸》进行了阐发。《孟子·尽心上》篇章中详细阐述了尽心、知性与知天三者之间的内在联系。王阳明在继承这一思想的基础上，对《中庸》中“知天地之化育，质诸鬼神而无疑，知天也。”的论述进行了阐释。存心是修养的第一步，但仅存心还不够，必须持续努力以达到自然存心的境界。“知天”意味着像了解地方官员一样了解天意，将天的事视为己事，实现与天的合一。“事天”则如同子女对父母、臣子对君主的侍奉，仍保持与天的二元关系。天赋予我们的本心和本性，即“良知”，我们必须“存之”，要时刻保持“诚意”的工夫，不可丢失或损害。

王阳明认为通过“诚意”的工夫，心与物可以达到结构上的统一。他说：“夫正心、诚意、致知、格物，皆所以修身，而格物者，其所用力日可见之地。”([3], p. 86)“诚意”和“正心”在王阳明的哲学中是相互关联的，若人们能同时保持“诚意”和“正心”，便能成为像尧舜一样的圣人。其重点在于使心达到“至诚”的状态，而非所从事的具体事务。王阳明认为“意”是“良知”的体现，是“良知”被激发后的状态。他强调“意”与“良知”本体紧密相关，“良知”是意识产生的基础，而“正心”是“良知”不被遮蔽的包行政。阳明的工夫论的目标，是成为儒学所说的“圣贤”([3], p. 347)。

在王阳明的哲学中，“意”与“心”相互关联，“意”的出现意味着已经有“正心”存在。“神明吾心”是王阳明对心之本体达到圣人境界的描述，少年时期的王阳明立志成圣，经历“五溺”后，通过心学找到了成为圣人的途径。王阳明的“诚意”工夫，是在批判朱熹“格物致知”论而来，将朱熹所言之认知转化为天理“良知”，以契合陆九渊之本心论。阳明之学开始于朱熹，而归宗于陆九渊。从而阳明学说亦可视为朱陆思想之桥梁。王阳明指证性善之论法，皆上有所承于《大学》《中庸》之义，而为孟子所倡性

善论之更进一步之发展或新形态之表现。阳明亦提出“乐为心之本体”之观点([4], p. 74)。因此,理学家之终极追求,实与孟子无异。王阳明所说“良知”的好恶,就是孟子所提出的是非心中的“是非”。

4.3. “诚意”以达“知行合一”

王阳明坚持《大学》古本的原因是为了建立知行合一的本体。知行合一的实现依赖于诚意的工夫,诚意是知行统一的关键([5], p. 264)。慎独是达到诚意的方法,通过慎独的长期实践,知行才能真正合一。诚意的程度应如对恶的厌憎和对美德的欣赏一样真诚,以确立知行本体。知行不再统一的原因是人欲的隔断和污染,去除人欲后,知行本应自然合一。

王阳明认为,通过“诚意”的工夫,使知行一体,此时的即呈现“良知”本体。“良知”本体具有“致知”的普遍性。当被问及道教的元气、元神、元精概念时,王阳明认为这些概念本质上是同一事物的不同表现形式。王阳明回答:“以其妙用而言谓之神,以其流行而谓之气,以其凝聚而言谓之精,安可以非有二也。”([3], p. 70)道教认为元气、元神、元精是构成万物的基本元素,与元性、元情合称为五元。王阳明认为精、气、神是“良知”的三种表现形式。依靠“诚意”的工夫,使“良知”呈现,便可以消解道教的这些概念。

王阳明的工夫论中融入了佛教和道教的方法,但并不意味着他偏离了儒学立场。明朝时期三教合一的思想趋势和王阳明个人对佛道思想的深入了解,是其学说中出现这些术语的原因。在《海日先生行状》中,王阳明也感慨,海日先生已倒向了道教的“神仙之道”,阳明心学的理论已无用武之地:“……今皆去此,而槁然独往于深山绝谷,此与死者何异?夫清心寡欲,以怡神定志,此圣贤之学所自有。吾但安乐次导之。今公已无恶死悦生之心,固以默契神仙之妙,吾术无所用矣。”([3], p. 1553)这里的“术”,就包含了“诚意”的工夫。

王阳明认为古代至人拥有淳厚的德行和凝练的道行,能够和谐地顺应阴阳变化和四季更替,实际上是其天赋使然。“然则呼吸动静,与道为体,精骨完久,禀于受气之始,此殆天之所成,非人力可强也。”([3], p. 887)他们超脱世俗,精神集中,能在天地间自由游走,视野超越常人,如广成子和李伯阳般长寿不衰。后世的拔宅飞升和点化投夺等奇术被视为秘术,与自然之道不符,难以达到真正的长生。“良知”的发用,自当须先经历“诚意”的工夫。

5. 结语

阳明继承了先儒的工夫论,在回归古本《大学》的基础上,利用“诚意”的工夫论,构建了以“良知”为核心,以“致良知”为完整形式的心学体系。其以“诚意”为主的工夫论,代表了儒学“下贯”工夫论的新阶段。《大学问》中“诚意”被解释为根据“良知”的引导去实践善行或去除恶念。王阳明认为只有通过正心诚意的工夫,才能够实现“致良知”。“诚意”学说在王阳明的解释下,实际上演变为“致良知”学说的核心。王阳明的“诚意”说与“知行合一”学说紧密相关,强调一念之善应立即付诸行动。

阳明“诚意”工夫的形成,受包括儒释道在内的各种复杂因素影响,重视“天”和“人”相协调,是中国传统文化一以贯之的特点。它强调的是“天人合一”的哲学理念。阳明把所有的关注点都放在一种完善的道德人格的建立上,因此,阳明的“格物”也当然是从减担子出发,客观知识的寻求至少不是首要的。阳明强调《大学》古本的原因在于,《大学》古本以“诚意”为先。以“诚意”为先,阳明才能在此基础上提出知行并进之说([3], p. 47)。如果上来先讲“致知”,则知行并进之说便没有了着落。因为以“致知”为先,则意味着“知”和“行”并非同步前进。从孔子的仁爱之道到庄子的逍遥之游,再到宋明理学的心性之学,中国哲学重在探讨生命的价值。王阳明的“诚意”工夫,没有背离儒家的立场,其归宿仍是“修身”“齐家”,更进一步则“治国”“平天下”。

参考文献

- [1] 陈来. 宋明理学[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2004.
- [2] 朱熹. 朱子语类(第9卷) [M]. 北京: 中华书局, 1986.
- [3] 王守仁. 王阳明全集[M]. 吴光, 钱明, 等, 编校. 上海: 上海古籍出版社, 2014.
- [4] 唐君毅. 中国哲学原论, 唐君毅全集(第17卷) [M]. 北京: 九州出版社, 2016.
- [5] 杨立华. 宋明理学十五讲[M]. 北京: 北京大学出版社, 2015.