

面对异化：萨特的个体抉择与马尔库塞的总体革命

汪硕硕¹, 黄 寒²

¹武汉科技大学马克思主义学院, 湖北 武汉

²亳州市第三十二中学, 安徽 亳州

收稿日期: 2025年8月25日; 录用日期: 2025年9月15日; 发布日期: 2025年9月28日

摘 要

本文以现代西方哲学中的异化问题为背景, 对比分析了萨特与马尔库塞的异化理论及其解决路径。萨特从存在主义出发, 强调个体通过自由选择与自我超越对抗异化; 马尔库塞则基于社会批判理论, 主张通过总体革命改变社会结构与需求模式, 实现人与自然的双重解放。本文认为, 在马尔库塞所揭示的“单向度”社会中, 萨特式的个体抉择若缺乏对社会结构的整体批判, 其反抗极易被体制所收编; 而任何总体革命若不以个体的自由觉醒与道德承担为前提, 则可能导向新的奴役。二者的理论并非简单互补, 而是揭示了克服异化进程中个体性与社会性之间不可或缺的辩证张力。

关键词

异化, 萨特, 马尔库塞, 个体抉择, 总体革命

Facing Alienation: Sartre's Individual Choices and Marcuse's Total Revolution

Shuoshuo Wang¹, Han Huang²

¹School of Marxism, Wuhan University of Science and Technology, Wuhan Hubei

²Bozhou No. 32 Middle School, Bozhou Anhui

Received: August 25, 2025; accepted: September 15, 2025; published: September 28, 2025

Abstract

This paper explores the issue of alienation in modern Western philosophy by comparing the theories of Jean-Paul Sartre and Herbert Marcuse. Sartre, from an existentialist perspective, emphasizes the role of individual freedom and choice in overcoming alienation. In contrast, Marcuse, grounded

文章引用: 汪硕硕, 黄寒. 面对异化: 萨特的个体抉择与马尔库塞的总体革命[J]. 哲学进展, 2025, 14(10): 1-5.

DOI: 10.12677/acpp.2025.1410489

in critical social theory, argues for a total revolution to transform social structures and patterns of need, aiming to achieve the liberation of both humans and nature. This paper contends that within the “one-dimensional society” revealed by Marcuse, Sartre-style individual choice, if devoid of a critique of social totality, risks being co-opted by the system. Conversely, any total revolution that does not premise itself on individual awakening and ethical commitment may lead to new forms of domination. Thus, their theories do not merely complement each other but reveal an essential dialectical tension between individuality and sociality in the process of transcending alienation.

Keywords

Alienation, Sartre, Marcuse, Individual Choice, Total Revolution

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 萨特和马尔库塞的异化理论之争

异化作为现代哲学的重要议题,不仅揭示了个体在社会结构中的疏离状态,也反映了人类与自然关系的扭曲。在20世纪的哲学思潮中,让-保罗·萨特和赫伯特·马尔库塞分别从存在主义与社会批判理论的角度深入探讨了异化现象,并提出了截然不同的解决方案。萨特的个体抉择理论强调了个体在面对异化时的绝对自由与选择责任,而马尔库塞的总体革命则主张通过彻底的社会结构变革来实现个体与自然的双重解放。本文旨在批判性地分析二者在异化问题上的理论分歧与内在关联,并试图论证:真正的解放之路在于个体觉醒与社会变革之间深刻的辩证互动,而非二者择一。

萨特的个体抉择理论根植于其存在主义哲学,其核心是“存在先于本质”的第一原理。在萨特看来,人首先存在,遭遇自己,涌现在世界中,然后才通过自由选择定义自身[1]。异化正发生在此过程中,当个体放弃选择的权利,让外在的道德标准、社会习俗或权力结构为其做出决定,从而丧失了自由,沦为“自在”的物。萨特的思想后期虽向马克思主义靠拢,但其核心始终是“个体实践”的能动性[2]。萨特认为,个体必须通过深刻的焦虑意识到这种异化,并通过自由的“筹划”来重新创造自我,实现自我超越。这种选择不仅是对社会规范的反抗,更是对自我存在的肯定。

与萨特聚焦于个体意识的路径不同,马尔库塞的总体革命理论则从宏观社会结构出发,诊断出现代异化的病根在于资本主义的“工具理性”。马尔库塞在《单向度的人》中深刻指出,发达的工业社会通过技术进步创造了一种新的控制形式,它并非依靠暴力,而是通过满足被制造出的“虚假需求”来消除社会中的否定性和批判性力量,使社会与人陷入“单向度”的麻木状态。马尔库塞对意识形态的批判揭示了这种控制已深入人的本能结构[3]。这种由“特殊社会利益”强加的消费需求,导致了社会的过度生产和生态危机,使人与其劳动产品、与自然,乃至与自身的真实需求发生了全面的异化[3]。

因此,马尔库塞开出的药方是一场彻底的“总体革命”。它远非仅限于政治经济制度的变革,更是一场深入到技术、文化、语言和感官本能层面的革命,旨在用“新感性”取代工具理性,建立一种人与自然和谐共存的“非压抑性文明”。

综上所述,萨特与马尔库塞的异化理论构成了现代性批判的两极。前者从微观个体出发,捍卫人的主体性和自由选择的绝对性;后者从宏观结构入手,揭露了体制对人的全面压制。二者的对比并非旨在判定孰优孰劣,而是为了揭示一个更为深刻的命题:若没有源自个体深处的自由觉醒,社会革命可能沦为无主体的空转;而若缺乏对社会总体性的批判,个体反抗则可能在强大的体制面前显得苍白无力。

2. 萨特的个体抉择

在探讨萨特的个体抉择时, 必须将其置于存在主义哲学的框架内进行理解[4]。其理论的基石是“存在先于本质”, 即人没有预设的本质, 人的价值完全通过其自由选择和行动来塑造。这一强调绝对自由和绝对责任的哲学立场, 与马尔库塞强调社会结构先于个体意识的总体革命理论形成了鲜明对比。

萨特的哲学体系中, 个体抉择是一个核心概念, 尤其在面对“他者”(The Other)的凝视时所引发的异化时, 这一概念显得尤为重要。萨特在《存在与虚无》中精辟地论述了自我与他人的关系并非和谐共存, 而是存在主义的冲突[5]。他指出, “他人即地狱”(Hell is other people)并非字面意义, 而是指在他人的凝视下, 我的主体性被客体化, 我被迫按照他人的评判来审视自己, 从而可能丧失自我的自由本性[4]。萨特眼中的他者问题是个体确立自我主体性时无法逃避的根本境遇[5]。然而, 萨特认为, 这种主体性的丧失恰恰是自我重新选择和确立的契机。个体必须通过勇敢的选择和行动, 反抗这种客体化, 重新夺回自己的主体地位。

萨特进一步将异化置于资本主义的社会背景中分析。他指出, 物质的“匮乏”(Scarcity)是异化的根源之一。在资本主义社会中, 权力和资源的分配极不均衡, 这不仅造成了物质上的贫富差距, 更形成了精神上的压迫, 使个体被劳动分工所束缚, 成为社会机器中的一个“齿轮”[6]。但萨特理论的激进之处在于, 他坚持认为即使在最严苛的压迫环境中, 人的自由意志——即选择如何面对这种处境的态度——也是不可剥夺的。正如其在《存在主义是一种人道主义》中所呼吁的, 人必须通过行动来定义自己, 并完全承担起选择所带来的全部责任。这种承担责任本身就是对异化处境的一种反抗和超越。

个体的抉择还涉及到对责任的承担。萨特强调, 每一个选择都具有普遍性, 个体在为自己选择的同时, 也在为全人类立法。因此, 个体的选择不仅仅是个人行为, 而是具有深刻社会意义的行动。个体通过自己的选择, 参与到社会的构建中, 从而在一定程度上影响社会的发展方向。

最后, 萨特的个体抉择理论极度强调行动的重要性。在萨特看来, 存在主义即是一种行动哲学。个体不仅需要在思想上认识到自己的自由和责任, 更需要通过实际行动来实现自我。行动是检验个体选择与否的唯一标准。通过这种积极的、负责任的行动, 个体才能真实地抵抗社会的异化, 恢复自身的自由和尊严。

萨特的个体抉择理论在现代社会中具有重要的现实意义。它如同一剂强心针, 提醒被“内卷”和“躺平”话语包围的现代个体: 即使在系统性的困境中, 人依然保有最后的选择自由——选择反抗、选择不合作、选择另一种生活的自由, 并必须为坚守或放弃这份自由而承担责任。

3. 马尔库塞的总体革命

赫伯特·马尔库塞的总体革命理论建立在对发达资本主义社会的深刻内在批判之上, 其目标直指现代社会中人与自然的全面异化。马尔库塞认为, 资本主义社会的根本问题在于其“工具理性”(Instrumental Reason)的全面统治, 这种理性只关心效率和控制, 将一切事物——包括人本身和自然——都视为可操作的客体[7]。马尔库塞的批判揭示了在发达工业社会中, 科学技术本身已异化为一种新的意识形态和控制工具, 它不仅加强了对人的奴役, 也导致了自然的系统性破坏[8]。

在马尔库塞看来, 这种工具理性造就了一个“单向度”的社会。在这个社会中, 批判性、否定性的思维维度被彻底压制, 人们满足于物质丰裕的生活, 却丧失了对自由和解放的真正渴望。社会通过广告、媒体和文化产业不断地制造和再生产出“虚假的需求”——这些需求(如过度消费、品牌崇拜等)并非源于人的本性, 而是由资本逻辑为了维护自身统治而强加给个体的[6]。当代资本主义通过操纵消费和文化来实现其统治的深化[9]。这些虚假需求不仅掩盖了人的“真实需求”(如创造、自由、安宁的需求), 更使得过度生产和过度消费成为一种生活方式, 最终加剧了生态危机。

因此, 马尔库塞认为, 任何局部的、单一的改革都无济于事, 必须发动一场总体革命(Total Revolution)。这场革命是经济、政治、文化、心理乃至感官本能层面的全方位变革: 1) 经济层面: 废除以资本积累为目的的生产方式, 建立一种以满足人的真实需求、促进人的全面发展为目标的新经济模式。2) 政治层面: 打破技术官僚的统治, 建立一种广泛的、参与式的民主政治。3) 文化层面: 最核心的是要进行一场“意识革命”和“本能革命”, 培养一种具有批判性和否定性的“新感性”(New Sensibility), 使人们能够识别并拒绝虚假需求, 重新发现自己的真实需求[10]。4) 生态层面: 改变对自然的掠夺性态度, 将自然的解放视为人的解放的一个内在组成部分, 构建一种人与自然的全新、和谐的关系。

马尔库塞的总体革命理论不仅是一种尖锐的批判, 更是一种对未来社会的乌托邦构想。他希望通过这场深刻的革命, 建立一个“非压抑性文明”, 在那里, 工作可以被转化为游戏般的创造性活动, 感官本能可以从压抑中解放出来, 人与社会、人与自然实现真正的和解[10]。

然而, 马尔库塞的理论也面临着一个核心追问: 在一个思想被完全操纵的单向度社会中, 革命的主体何在? 革命的新意识又从何而来? 这正是萨特个体抉择理论的价值所在。马尔库塞的总体蓝图若缺少了能动的、能够进行自由选择和道德担当的个体作为其载体, 便可能沦为一种空中楼阁。反之, 萨特的自由个体若想实现其超越, 也必须直面马尔库塞所揭示的、无处不在的社会结构性压制。二者的张力, 恰恰构成了解放之路上的核心辩证法。

4. 萨特与马尔库塞异化理论的比较

萨特与马尔库塞的异化理论, 如同探照灯从两个不同角度照亮了现代人的生存困境, 光域虽有重叠, 焦点却迥然相异。本部分将从理论根基、异化根源、解放路径及哲学倾向四个方面对二者进行系统性比较, 以期凸显其根本分歧与潜在互补性。

(一) 理论根基: 存在主义 vs. 社会批判理论

萨特的理论奠基于存在主义。其出发点是孤立的、先于社会的个体意识, “存在先于本质”的命题将人的自由置于至高无上的地位。人首先是一个自由的选择者, 然后才被社会所定义。而马尔库塞的理论则源于黑格尔-马克思主义的社会批判传统。其分析单位是社会整体, 特别是资本主义的社会经济结构。在他那里, 个体的意识和需求在很大程度上是被社会所预先塑造和决定的。

(二) 异化根源: 自由的放弃 vs. 结构的压制

在萨特看来, 异化的根源在于个体主动或被动地放弃了自由选择的责任, 屈从于“自欺”, 让他者或社会为其定义本质。异化首先是一种主体性的迷失。而在马尔库塞的诊断中, 异化的根源在于资本主义的社会结构及其工具理性。这种体制性的力量系统地制造虚假需求, 压抑真实需求, 将人物化, 从而剥夺了他们的自由。个体在强大的社会机器面前, 其异化更像是一种被动的、结构性的命运。

(三) 解放路径: 个体抉择 vs. 总体革命

基于对异化根源的不同判断, 二者开出的解放药方也截然不同。萨特主张通过个体的绝对自由选择和道德担当来实现自我超越。解放是一场内在的、存在主义的革命, 核心是“意识觉醒”和“付诸行动”。正如萨特所言, “是懦夫把自己变成懦夫, 是英雄把自己变成英雄”[1]。反之, 马尔库塞则坚信, 不改变产生异化的社会结构, 个体的解放无从谈起。因此, 他主张发动一场全方位的总体革命, 旨在推翻现有的社会经济制度, 并彻底改变人的意识、感性和需求结构。解放是一场外在的、社会性的革命。

(四) 哲学倾向: 激进个体主义 vs. 革命集体主义

二者的哲学倾向体现了西方思想中个体与社会的永恒张力。萨特的理论带有强烈的激进个体主义色彩, 其英雄是一个敢于对社会说“不”的孤独个体。而马尔库塞的理论则倾向于革命集体主义, 它将解放的希望寄托于一个未被明确定义的、具有新感性的“集体主体”(如青年学生、边缘群体等)之上。

5. 结论

本文通过对让-保罗·萨特与赫伯特·马尔库塞异化理论的并置与比较, 揭示出二位思想家在面对现代性困境时所提供的两种截然不同却又彼此映照的解决方案。萨特从存在主义的微观视角出发, 将异化视为个体自由选择的沦丧, 其救赎之路在于个体勇敢地承担起绝对自由的重负, 通过不断的自我抉择与行动来定义自身, 反抗“他者”的客体化凝视。而马尔库塞则从社会批判理论的宏观视角入手, 将异化诊断为发达资本主义社会“单向度”化的必然结果, 其根源在于工具理性与虚假需求对社会与个体本能结构的全面殖民, 因而唯有通过一场经济、政治、文化、心理的“总体革命”, 才能实现人与自然的双重解放。

本文的论证表明, 这两种路径之间存在着一种深刻的、不可或缺的辩证张力, 而非简单的互补关系。萨特式的个体抉择若脱离对马尔库塞所揭示的社会总体性压迫的认知, 其反抗极易流于一种空洞的, 甚至被体制所利用的姿态性反抗; 而马尔库塞所倡导的总体革命若不以萨特所强调的个体自由觉醒与道德承担为根基, 则可能陷入“解放者自身并未解放”的悖论, 甚至为重蹈新型极权的覆辙埋下隐患。

因此, 本文的最终论点是: 克服现代社会的异化, 必须同时观照个体与社会这两个维度。真正的解放, 是一场在“个体抉择”与“总体革命”之间永不停歇的辩证运动。它既要求每一个个体持续进行存在主义的“意识觉醒”与“付诸行动”, 以捍卫人的主体性和自由本性, 也要求对不公正的社会结构进行彻底的批判与改造, 为个体自由的实现创造真正的物质与文化条件。萨特和马尔库塞的理论, 如同车之两轮、鸟之双翼, 共同为我们思考如何在现代性的重压下寻求人的真正解放, 提供了极为宝贵且充满张力的思想资源。未来的研究可更进一步地探讨这种辩证法在具体社会实践中的运用, 以及如何在数字时代重新激活这些经典理论的批判力量。

参考文献

- [1] 韩瑀. 直面自我的选择——读萨特《存在主义是一种人道主义》[J]. 思想政治课教学, 2016(5): 97-98.
- [2] 薛凯. 马克思主义哲学视域下萨特哲学思想的具体性转变[J]. 人民论坛·学术前沿, 2021(8): 104-107.
- [3] 蒯正明. 马尔库塞对发达资本主义社会的意识形态批判与超越[J]. 教学与研究, 2015(5): 107-114.
- [4] 项颐倩. 萨特存在主义精神分析理论中的“他者”问题[J]. 东南学术, 2017(6): 125-131.
- [5] (法)让-保罗·萨特. 存在与虚无[M]. 陈宣良, 等, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2014.
- [6] 白雪秋, 余志利. 对资本主义私有制的批判和未来社会公有制的构想——研究《资本论》所有制理论[J]. 经济纵横, 2019(4): 19-27, 2.
- [7] (美)赫伯特·马尔库塞. 单向度的人: 发达工业社会意识形态研究[M]. 刘继, 译. 上海: 上海译文出版社, 2008.
- [8] 徐志坚. 马尔库塞的工业社会批判与人的解放[J]. 江西社会科学, 2018, 38(4): 35-41.
- [9] 兰俏枝. 基于不同视角的当代资本主义发展阶段研究[J]. 东岳论丛, 2018, 39(8): 55-62.
- [10] (美)赫伯特·马尔库塞. 爱欲与文明[M]. 黄勇, 薛民, 译. 上海: 上海译文出版社, 2012.