

论《1844年经济学哲学手稿》现代性批判的四重向度及现实意义

范淑顺

中南大学马克思主义学院, 湖南 长沙

收稿日期: 2026年3月28日; 录用日期: 2026年4月18日; 发布日期: 2026年4月29日

摘要

现代性思想是现代化的理论基础。马克思在《1844年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)中以异化劳动理论为核心范畴,对资本主义现代化道路进行了经济、自然、社会、精神的四重向度批判,构成了马克思主义现代性批判思想的基础。马克思认为西方现代化道路在经济向度上是“私有财产”的合理化,自然向度上是“人的无机身体的丧失”、在社会向度上是“人与人相异化”、在精神向度上是“人的精神类能力”的丧失。就《手稿》的现代性批判思想的现实意义而言,以马克思在《手稿》中的现代性批判思想为指导,有助于理清中国式现代化超越资本主义现代化道路的理论逻辑,彰显中国式现代化在经济上、政治、文化、社会四重角度对“人的异化”的现代性困境的反思和扬弃。

关键词

《1844年经济学哲学手稿》, 现代性, 中国式现代化

On the Four Dimensions of Modernity Critique in “Economic and Philosophical Manuscripts of 1844” and Its Practical Significance

Shushun Fan

School of Marxism, Central South University, Changsha Hunan

Received: March 28, 2026; accepted: April 18, 2026; published: April 29, 2026

Abstract

The idea of modernity serves as the theoretical foundation of modernization. In his “Economic and

Philosophical Manuscripts of 1844”, Marx takes the theory of alienated labor as the core category and conducts a four-dimensional critique of the path of capitalist modernization from economic, natural, social, and spiritual perspectives, which constitutes the precursor of Marxist critical thought on modernity. Marx argues that the Western path of modernization represents, in the economic dimension, the rationalization of “private property”; in the natural dimension, the “loss of man’s inorganic body”; in the social dimension, the “alienation of man from man”; and in the spiritual dimension, the “loss of man’s spiritual species-capacity”. Regarding the contemporary significance of the critical thought on modernity in the Manuscript, taking Marx’s critical thought on modernity in the “Economic and Philosophical Manuscripts of 1844” as a guide helps to clarify the theoretical logic through which Chinese path to modernization transcends the capitalist modernization path, and to highlight the reflection and sublation of Chinese path to modernization on the modern predicament of “human alienation” from the four perspectives of economy, politics, culture, and society.

Keywords

“Economic and Philosophical Manuscripts of 1844”, Modernity, Chinese Path to Modernization

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

现代性既是现代社会思想变迁的重要理论问题，又是国家现代化进程的核心实践问题。作为文明史上一个阶段的现代性，即资本主义现代性，指的就是资本主义虽然创造了丰富的物质文明成果，丰富了人的社会关系，也在社会意识中确认了“相信科学技术造福人类的可能性，对时间的关切，对理性的崇拜，在抽象人文主义框架中得到界定的自由理想，还有实用主义和崇拜行动与成功的定向” [1]的现代性意识，但是在这种现代性的表面之下却带来的是“劳动的异化”即劳动产品的异化、劳动本身的异化、类本质的异化、人与人相异化的现代困境。“自我异化的扬弃同自我异化走的是一条道路” ([2], p. 294)资本主义展现的“劳动的异化”的现代化进程和“异化劳动”的现代性困境，那么社会主义、中国特色社会主义展现的就是“异化的扬弃”的现代化道路。中国式现代化是创造人类文明新形态的现代化，在中国式现代化的伟大实践进程之中，以马克思主义现代性批判思想为指导，才能更好厘清中国式现代化的理论逻辑、彰显中国式现代化的重大意义、推进中国式现代化行稳致远。

2. 《手稿》中现代性批判的核心范畴——“异化劳动”

马克思对于资本主义现代性的批判是从对在资本主义社会中的工人的生存状况的批判展开的，这是马克思对资本主义现代性的存在论的批判，构成了马克思现代性批判思想的核心范畴。

首先，从马克思思想轨迹来看，异化劳动理论是从神圣形象批判转向非神圣形象批判的必然结果。异化本身作为黑格尔哲学思想的核心范畴，所描述的绝对精神外化为逻辑学、自然哲学、精神哲学的过程，在黑格尔哲学思想体系中异化等于外化。而马克思对于异化概念的使用一开始应用于对“神圣形象”的批判，马克思继承了费尔巴哈的宗教是人的本质的异化的概念，但是没有停留于此，而是进一步分析了宗教产生的社会和阶级根源，即宗教对人的压迫不仅是人自我意识的丧失，更是现实苦难的反映和对现实苦难无声的抗议，所以宗教的异化是源于现实世界中人的异化处境，那么对“神圣形象”的批判要深入到“非神圣形象的批判”即现实批判。但是当时的青年黑格尔派的思想家局限于宗教批判来达到政

治批判的目的，但是他们没有认识到政治批判不过是宗教批判的继续，因为现代国家在本质上是“完备的基督教国家”，即现代政治国家作为宗教国家的下一个环节，其本质上是作为完成了的基督教的一种公民宗教，所以对宗教批判是现实批判的萌芽，对宗教异化的批判必然导致对现实人的异化的批判，那么马克思站在费尔巴哈的基础之上，对人生存的现代性的困境开展了以“异化劳动”为核心的批判。所以马克思以“异化劳动”为核心概念的现代性批判思想，是马克思从神圣形象的批判转向非神圣形象的必然结果，是马克思对现实的人的现代性困境批判的理论成果。

其次，从马克思思想特质来看，异化劳动理论是马克思区别于以逻辑为中心的现代性批判思想的显著标志。异化劳动理论是马克思在思想上清算黑格尔思想、现实中批判青年黑格尔派的过程中所产出的重要理论成果。马克思在《手稿》中对黑格尔的形而上学体系中包含的辩证法的基本内核进行了以“主谓颠倒”为核心方法的理论改造，从而形成了独特的异化劳动理论。马克思认为黑格尔的哲学思想在本质上以抽象的、曲折的方式表达了人的本质的自我实现形式，表述为人的自我意识外化的过程，“他只是为历史的运动找到抽象的、逻辑的、思辨的表达”([2], p. 316)，对此进行了属和种的颠倒，将人的精神劳动颠倒为人的现实劳动、将精神的对象化改造为劳动的对象化，从而将人类历史表述为人的本质力量即自由自觉的劳动外化的过程，实现了对黑格尔辩证法的初步改造，对现代性批判“呈现为一幅总体性的辩证图景”[3]。虽然马克思在《手稿》中对黑格尔的批判没有达到真正的“头足倒置”的彻底性，但是异化劳动理论的出现表明马克思完成了“现实的人的实践活动”对黑格尔“无人身的理性”的颠倒，将自身的理论立场置于市民社会中人的现实生活基础之上，这一鲜明的理论立场是异化劳动理论的现代性批判思想的出发点，也是马克思主义现代性批判思想的出发点。而反观青年黑格尔派因为政治领域“荆棘丛生”只从宗教批判入手，以曲折的方式达到政治批判的目的，这种文化批判和思想批判，非但没有完成现代性批判的目的，反而进一步遮蔽了现代人真实的生存困境，间接造成了异化劳动的合理化。

最后，从异化劳动理论本身来看，其是逻辑严谨的整体。首先，“人同自己劳动产品、劳动相异化”是异化劳动理论的逻辑起点。马克思对资本主义社会的经济批判遵循从抽象到具体的辩证方法，在《手稿》中马克思对人的异化劳动的生存境遇的批判也是从商品或者说“劳动产品”这一资本主义社会最小的单位开始的，最终推导出人与人相异化的整个社会关系的异化图景。其次，“人同人的类本质相异化”是异化劳动理论的逻辑中项。对于人与人的类本质的异化的批判即是对人在劳动的异化困境中对人的异化劳动本身的批判，又是上升的类的高度、最终导向对“人与人相异化”的批判的中介。最后，“人与人相异化”是异化劳动理论的逻辑终点。在对“人与人相异化”的批判中，异化劳动超脱了“主体——客体”批判的传统哲学框架、深入到对客体背后隐蔽的主体的批判，而走向对“主体——主体”之间的最终批判指向，从人的类本质即劳动的批判，上升到人真正的现实本质的批判即“社会关系的总和”的批判。异化劳动理论的四重规定性展现出，马克思从有产者和无产者的经济对立即无产者在劳动过程中的全面异化处境、从而推导出有产者和无产者的社会关系的对立、即阶级的对立，从而超越了“主体——客体”的现代性思想范式，形成了“主体——客体”批判和“主体——主体”有机统一的实践批判范式，构成完整的以“异化劳动”为核心的现代性批判思想。

3. 《手稿》中现代性批判的四重向度

“向度”所指涉的是现代性批判切入的基本维度，即马克思从经济、自然、社会、精神四个层面展开对资本主义现代性的系统批判。

3.1. 《手稿》中现代性批判的经济向度——“私有财产”合理化

马克思在《手稿》中超越了国民经済学的理论边界，指出国民经済学“从私有财产的事实出发，但

是他没有给我们说明这个事实” ([2], p. 267)。马克思对现代性的经济批判“基于现代社会中的经济现象，对诞生于资本逻辑之中并为资本逻辑做辩护的古典经济学展开辩证解一构” [3]。

马克思则通过对“异化劳动”的详细分析，使对资本主义的经济批判不再局限于财富增长与分配的技术问题，对私有财产和劳动者的异化处境进行了分析，私有财产不是具有天然合理性的，是“外化劳动即工人对自然界和对自身的外在关系的产物、结果和必然后果” ([2], p. 277)。在此基础上，私有财产通过资本主义经济制度和意识形态的确证，成为强化和巩固异化劳动的手段，构成“理由-结果”的因果关系[4]。对私有财产和异化劳动的分析打破了国民经济学站立的私有制立场，也让马克思找寻到私有财产的扬弃-共产主义-指明了方向。马克思看到私有财产的积极本质是劳动者的本质力量的对象化，只不过以与工人敌对的形式存在，并且马克思认为私有财产的扬起或者说人的本质力量的复归就是共产主义。马克思在手稿中将“私有财产”作为对资本主义社会现代性批判的核心目标，形成《手稿》现代性批判的独特向度。

3.2. 《手稿》中现代性批判的自然向度——“人的无机身体的丧失”

在马克思之前的现代性思想，沉醉于科学技术的进步及其巨大的生产力体现，认为科学技术所表现的理性主义可以帮助人民获得关于自然的客观的、绝对的规律，可以征服自然，成为自然界的主人，在《手稿》中马克思提出“自然界是人的无机身体”的重要理论，超越了现代性思想的“主体——客体”二分的哲学框架，对解决现代性思想所带来的自然破坏和严重的人与自然的矛盾具有重要意义。

费尔巴哈在宗教批判的基础上，认为黑格尔哲学不过是变成思想的并且通过思维加以阐明的宗教，他从人的自然本性出发构建自身的哲学体系，但是由于费尔巴哈没有认识到实践活动是人的基本存在形式，是自然界对人展现全部意义的中介，费尔巴哈对人的理解也是抽象的，对人与自然关系的理解也是抽象的。马克思在手稿中从费尔巴哈的人与自然的同一出发，提出整个自然界是人的无机身体的观点，认为“所谓人的肉体生活和精神生活同自然界相联系，不外是说自然界同自身相联系，因为人是自然界的一部分” ([2], p. 273)，人只有依靠自然界才能够生存与实践，整个人类社会历史不过是“人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人来说的生成过程”，但是异化劳动使自然界同人相异化，资本主义的生产方式构成了人与自然的对立与矛盾，在这里马克思从哲学批判中阐明了“人与自然界的共生、人与社会的共建、人与人的共在的公共性理论图景” [5]。

3.3. 《手稿》中现代性批判的社会向度——“人与人相异化”

人是类存在物，始终是个人与社会的双重存在，针对现代性思想夸大理性的作用，来弥合个人自由和社会必然的矛盾的观点，马克思在“人与人相异化”的部分对人的现代性困境进行了集中批判。现代性思想中的个人是原子式的、孤立的个人，人的理性就表现为个人的所谓自由意志，但是如何弥合现代化进程中所带来的个人和社会的矛盾，实际上是以利己主义为原则的市民社会和以共同体为原则的政治国家的矛盾，西方现代性思想进行了诸多尝试，康德用将理性分为理论理性和实践理性，他试图通过对人的理性的有限性进行分析，来调和人与人之间的异化关系，但最终也落入二元论的泥潭；黑格尔将现实的矛盾转变为概念的矛盾，躲到概念的殿堂中解决现实的问题，只不过是用他的哲学思想掩盖现实的矛盾，在《法哲学原理》中他以政治国家决定市民社会为核心观点，用家庭和市民社会从属于政治国家来掩盖市民社会中以利己主义为原则的“人与人相异化”的现代性困境，来维护社会的伦理精神，实质上是用一种政治国家的公民宗教或者说“虚假的共同体”掩盖了市民社会中“一切人反对一切人”的社会矛盾。

马克思在《手稿》中不是从抽象的概念的辩证运动进行演绎的，而是从人的现实的异化劳动处境进

行辩证分析，与西方的现代性思想假设道德原则或共同体不同，马克思分析了异化劳动最终导致人与人相异化的现实处境。“人对自身的关系只有通过他对他人的关系，才成为对他来说是对象性的、现实的关系” ([2], p. 276) 人与自身劳动产品、劳动本身和类本质的异化关系只有通过人与人之间的异化关系才能够存在。这种异化关系首先表现在工人和非工人、有产者和无产者、贫与富之间的异化关系之中，即有产者占有劳动产品并主宰着整个社会关系。其次人与人的异化关系也表现在无产者和有产者群体内部之中，无产者之间为了维持生存的动物性劳动活动去竞争工作，有产者也不得不去适应资本主义市民社会中的竞争之中，防止自身被更大的资本家吞并而划入无产者的阵营之中。此外，人与人相异化也渗透到家庭领域和血缘关系等自然关系的异化之中，子女成为父母的奴隶，妻子成为丈夫的财产，正如马克思在批判粗陋的共产主义思想“用公妻制——也就是把妇女变成公有和共有的财产——来反对婚姻”的这种文化教养极端退步的观点时，也肯定了“在异化劳动和私有财产的市民社会资产阶级婚姻只是一种私有财产的特殊形式”。马克思对共产主义思潮的社会政治批判，“为拯救现代劳动者于异化生存境况当中指明了现实进路” [3]。

3.4. 《手稿》中现代性批判的精神向度——“人的精神的类能力”的丧失

针对现代性思想中理性至上的思想和企图用理性主义冲破宗教的束缚的企图，马克思在《手稿》中深化了宗教批判思想和提出了“人的精神的类能力”的异化的观点。

首先，马克思在《手稿》中，进一步探讨了宗教异化的现实根源和扬弃路径。在马克思之前的现代性思想，想要用抽象的自由、平等等抽象的理性观代替上帝的位置，破除宗教迷信，达到宗教解放和政治解放的目的，但是结果往往非但没有完成彻底的宗教解放，反而形成了新的理性宗教。在《手稿》中马克思发展了德法年鉴时期的宗教批判思想，进一步阐述了宗教的自我异化的现实根源。“人同自身以及同自然的任何自然异化，都表现在他使自身、使自然界跟另一些与他不同的人所发生的关系上。因此，宗教的自我异化也必然表现在世俗人对僧侣或者世俗人对耶稣基督——因为这里涉及精神世界——等等的关系上” ([2], p. 276)，在这里马克思进一步深化了宗教批判是现实批判的萌芽的思想，宗教的产生并不仅仅是自我意识的丧失，而是世俗人对僧侣和耶稣的社会关系的必然反映，人的自我异化是人的社会关系的异化的必然反映，这就直接超越了费尔巴哈认为宗教只是人的本质的丧失，而没有对人的真正的现实的本质进一步探讨的缺陷，马克思在这里虽然运用了费尔巴哈的“类”的概念，但已经超越费尔巴哈的宗教批判理论。

其次，马克思对现代化过程中“人的精神的类能力的丧失”进行批判。“人的类本质，无论是自然界，还是人的精神的类能力，都变成了对人来说是异己的本质，变成了维持他的个人生存的手段，” ([2], p. 274) 异化劳动不仅使人的自主劳动降格为动物的本能需求，也将人的精神的类能力从自觉的意识降格为动物的意识。所谓类本质，即相对于动物来说，人是类存在物，动物仅仅是个体存在，而人则具有二重性，即个体存在和社会存在。这种二重性即表现在劳动中表现为本能活动和自主活动，也在意识中表现为本能的意识和自主的意识。而在异化劳动的条件之下，人不仅在劳动中将自身降低为动物的本能活动，仅仅将劳动看作生存的手段，也在精神世界中将自觉的意识降低为自在的意识，人被异化的精神的类能力的丧失、人的意识仅仅依附于人的本能，没有发展为自我的、自主的意识，人的劳动的异化导致人的精神的异化，而人的精神的异化进一步加剧了劳动异化的处境，人没有获得生命的主体性从而使自身的活动进一步降低为动物式生命活动。资本主义现代化的进程伴随着启蒙运动带来的理性主义的膨胀，而工具理性的膨胀成为现代性的重要思想特质，人的精神活动充斥着资本主义的功利主义和利己主义的浸染，人的精神创造难以为人的生存、生活、劳动提供意义支撑。正如马克思在《论犹太人问题》中，对资本主义理性人权进行了集中的批判，认为资本主体的自由、平等、安全、财产等社会意识不

过是服务于自私自利的市民个体的权利，也就是说现代性思想所构建的理性国家只不过是现实的资本主义国家辩护的武器，最终会滑向理论破产的结局，在异化劳动处境中的资本主义的精神创造只不过会进一步降低人的精神的类能力。《手稿》中对精神类能力丧失的批判实际上是对主体性哲学进行了“颠覆性重构”[3]。

4. 《手稿》现代性批判思想的现实意义

与西方现代性批判思想相比，马克思的现代性的批判不代表对现代性的彻底否定，马克思对现代性的批判是为了对现代性的重新建构，在手稿中对现代性进行否定之否定的历史进程就是共产主义，马克思在《手稿》中将共产主义理解为私有财产的扬弃、人的本质复归的一个必然环节，而不是所谓的社会状态，就是为了超越“异化劳动”的现代性弊端。“自我异化的扬弃和自我异化走的是同一条道路”([2], p. 294)。当代现代化的进程中，资本主义现代化道路和社会主义现代化道路并行，如果说资本主义现代化是资本主义和“劳动的异化”的发展，那么中国式现代化道路就是共产主义和“异化的扬弃”的逐渐彰显。具体而言，中国式现代化在经济维度上是私有财产积极本质的扬弃，在自然维度上是自然重新向“人的无机身体”的复归，中国式现代化在文化维度上是人的精神的类能力的复归，中国式现代化在社会维度上是人的自由而全面发展的社会关系的复归。

4.1. 经济向度：从资本逻辑到人民逻辑的转换

西方现代化以资本增值为核心目标，马克思在《手稿》中揭示了这一逻辑的实质：私有财产作为异化劳动的产物，反过来成为支配劳动者的异己力量。中国式现代化在经济维度上实现了从“资本逻辑”向“人民逻辑”的根本转换。

这种转换首先体现为所有制结构的重构。中国式现代化坚持公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度，既发挥资本作为生产要素的积极作用，又通过“科学的宏观调控，有效的政府治理”[6]抑制资本的无序扩张。与资本主义私有制下劳动者与生产资料相分离不同，社会主义公有制使生产资料重新回归劳动者共同占有，从制度层面扬弃了异化劳动赖以存在的根基。其次，这种转换体现为发展目标的根本变革。“共产主义是对私有财产即人的自我异化的积极的扬弃，因而是通过人并且为了人而对人的本质占有。”([2], p. 295)中国式现代化不是追求物的增长，而是追求人的全面发展。共同富裕的实践使发展成果由全体人民共享，超越了资本主义现代化中“有产者占有劳动产品并主宰社会关系”的异化图景。在理论角度，“中国式现代化要超越西方现代化，就必须建立与中国式现代化本质相匹配的经济学，即新时代中国特色的人文经济学”[7]。

4.2. 自然向度：从征服自然到人与自然和谐共生

西方现代化建立在人对自然的征服之上，马克思在《手稿》中将这种关系批判为“人的无机身体的丧失”。中国式现代化实现了从征服自然向人与自然和谐共生的根本转变。

这种转变首先体现为对自然价值认识的深化。马克思将自然界视为“人的无机身体”，意味着自然不是外在于人的征服对象，而是人的生命活动不可或缺的组成部分。中国式现代化将“良好的生态环境是最公平的公共产品，最普惠的民生福祉”[8]作为基本理念，把生态环境保护提升到民生福祉的高度，超越了西方现代化将自然仅仅视为资源库的功利主义取向。其次，这种转变体现为生产方式与生活方式的绿色转型。中国式现代化坚持绿水青山就是金山银山的理念，推动经济社会发展全面绿色转型。不同于西方现代化先污染后治理的老路，中国式现代化将生态文明建设纳入现代化总体布局，实现了由全球环境治理的参与者向引领者的转变。马克思所期许的“人和自然界之间、人和人之间的矛盾的真正解决”

([2], p. 297), 在中国式现代化实践中正逐步成为现实。

4.3. 精神向度：从精神异化到精神主动的复归

西方现代化伴随着工具理性的膨胀，马克思在《手稿》中揭示了这一进程造成的“人的精神的类能力”的丧失。中国式现代化实现了从精神被动向精神主动的根本转变。

这种转变首先体现为文化创造方向的根本变革。西方现代化进程中，意识形态服务于资产阶级利益，文化产品成为维护“虚假的共同体”的工具。中国式现代化坚持为人民服务、为社会主义服务的文化方向，精神文化创造坚持以人民为中心，尊重人民主体地位，创造能够丰富人的精神世界、促进人的全面发展的重要精神文化产品。其次，这种转变体现为文化主体性的重建。中国式现代化坚持马克思主义同中国具体实际相结合、同中华优秀传统文化相结合，形成了文化的主体性。马克思针对现代性展开批判所采用的思维方式与科学方法，“对于我们当下‘观察时代、解读时代’，把握时代脉络，推动扬弃了资本主义现代性的人类文明新形态的生成与发展具有建设性的现实意义”[9]。中国式现代化在精神维度上的实践，正是对《手稿》精神批判思想的当代回应。

4.4. 社会向度：从阶级对立到社会和谐的建构

西方现代化造成了“一切人反对一切人”的社会矛盾，马克思在《手稿》中将这一现象概括为“人与人相异化”。中国式现代化实现了从阶级对立向社会和谐的根本转变。

这种转变首先体现为经济关系层面的公平正义。西方现代化造成“市民社会”与“政治国家”的分离，私人领域按利己主义原则行动。中国式现代化坚持全体人民共同富裕，坚持现代化成果由人民共享，超越了有产者凌驾于无产者之上的异化处境。中国特色社会主义分配制度通过初次分配、再分配、三次分配的协调配套，努力缩小贫富差距，实现发展成果共享。其次，这种转变体现为政治关系层面的全过程人民民主。西方现代化将民主简化为选举投票，人民在政治生活中的参与往往流于形式。中国式现代化将全过程人民民主作为本质要求，实现了过程民主与成果民主、程序民主与实质民主、人民民主与国家意志的统一。“人以一种全面的方式，就是说，作为一个完整的人，占有自己的全面的本质”([2], p. 295)，这一马克思主义理想在中国式现代化的社会建构中获得了制度性保障。

5. 结语

异化概念虽然不是马克思的原创概念，但与黑格尔将异化理解为绝对理念实现自身的过程和费尔巴哈将异化理解为宗教异化的过程相比，马克思是第一个将异化概念用于现代性批判思想之中的，构成了与后期的政治经济学批判具有明显差异性的现代性批判思想，并且产生了广泛的影响。在当今社会，劳动的异化采取消费的异化的发展形式，启蒙理性、工具理性、技术理性主导着社会的现代性的生成，精神的异化也成为社会的普遍心理症候，人与自然社会关系的异化表现为众多的生态文化和环境危机，马克思在《手稿》中所阐述的现代性批判思想仍然具有重要的理论和现实意义。

基金项目

2026 年中南大学研究生科研创新项目“新时代思想政治教育学科标识性概念研究”(项目编号 2026ZZTS0460)阶段性成果。

参考文献

- [1] [美]马泰·卡林内斯库. 现代性的五幅面孔[M]. 顾爱彬, 李瑞华, 译. 南京: 译林出版社, 2015.
- [2] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第 2 卷[M]. 北京: 人民出版社, 2002.

- [3] 刘荣军, 张镛宇. 《1844 年经济学哲学手稿》对现代性的三重批判[N]. 中国社会科学报, 2022-09-20(003).
- [4] 陈广思. 马克思的分析-综合法与“循环论证”问题——“异化劳动和私有财产”文本研究[J]. 中国人民大学学报, 2024, 38(5): 67-78.
- [5] 刘怀玉, 陈知. 《1844 年经济学哲学手稿》的公共性思想及其对中国式现代化的启示[J]. 大连海事大学学报(社会科学版), 2023, 22(5): 1-8.
- [6] <https://www.news.cn/politics/20240721/cec09ea2bde840dfb99331c48ab5523a/c.html>, 2024-07-21.
- [7] 任平. 中国式现代化与人文经济学的建构[C]//郝立新. 中国马克思主义哲学史学会马恩哲学思想研究分会年会论文集. 2024: 12.
- [8] <http://theory.people.com.cn/n1/2025/0807/c40531-40537941.html>, 2025-08-07.
- [9] 黄智春. 马克思现代性批判思想的运思逻辑、内涵意蕴与文明思考——基于《1844 年经济学哲学手稿》的解读[J]. 西华师范大学学报(哲学社会科学版), 2023(2): 45-52.