

《哥达纲领批判》中马克思分配思想研究

陈若琳

暨南大学马克思主义学院, 广东 广州

收稿日期: 2026年4月6日; 录用日期: 2026年4月26日; 发布日期: 2026年5月8日

摘要

马克思对《哥达纲领》中的分配思想进行了尖锐的批评, 通过对“劳动是一切财富和文化的源泉”、“不折不扣的劳动所得”以及“铁的工资规律”的批判, 马克思构建出分配正义思想, 提出了未来共产主义社会两个阶段的两种分配制度, 并指出真正公平的分配制度只能依靠工人阶级自身的力量而非国家的改良方案来实现。最后结合我国实际, 马克思分配思想对新时代坚持高质量发展、夯实物质基础以及优化分配关系、缩小贫富差距具有重要的实践指导价值与时代意义。

关键词

《哥达纲领批判》, 马克思主义, 分配思想

A Study on Marx's Thought of Distribution in Critique of the Gotha Program

Ruolin Chen

Institute of Marxism, Jinan University, Guangzhou Guangdong

Received: April 6, 2026; accepted: April 26, 2026; published: May 8, 2026

Abstract

Marx sharply criticized the distribution ideas in the "Gotha Program". Through the criticism of "labor is the source of all wealth and culture", "unalterable income from labor" and "the iron law of wages", Marx constructed the idea of distribution justice and proposed two distribution systems for the two stages of the future communist society. It was pointed out that a truly fair distribution system can only be achieved through the power of the proletariat itself rather than the reform plans of the state. Finally, according to the actual situation, Marx's distribution thought holds significant practical guiding value and contemporary significance for in the new era to adhere to high-quality development, consolidate the material foundation, optimize distribution relations, and narrow the gap between the rich and the poor.

Keywords

Critique of the Gotha Program, Marxism, Thought of Distribution

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

分配问题是关乎社会公平正义和人类解放的关键议题，也是马克思晚年关注的议题之一。19世纪70年代，拉萨尔派被爱森纳赫派邀请组建工人协会，并共同写出《哥达纲领》作为工人协会的行动指导纲领。但《哥达纲领》却被马克思大力批判，他指出《哥达纲领》充满拉萨尔派机会主义的气息，并在批判拉萨尔分配问题的同时深刻阐明公平分配的实现必须依靠工人阶级革命与生产力高度发展，而非依附于旧国家机器的改良方案，由此构建起科学、系统的马克思主义分配思想。

进入21世纪，学界仍对马克思分配思想关注甚密，涌现出许多观点。首先是对马克思分配思想来源的研究，学界认为马克思分配思想植根于西方历史与实践中，并批判吸收空想社会主义的劳动产品分配观点，最终在指导工人运动中发挥重要作用。其次是马克思对拉萨尔派分配问题的批判的研究，学界在对《哥达纲领批判》进行深入研究后指出马克思批判拉萨尔派的分配决定论，并指出生产决定分配。最后是马克思分配思想实践路径的研究，认为要真正实现马克思分配思想，需要大力发展生产力，并指导工人阶级掌控生产资料，才能做到真正的分配正义。

2. 《哥达纲领批判》中分配思想形成背景

任何科学理论的诞生都是特定时代实践需要的产物，《哥达纲领批判》中的分配思想同样是回应19世纪工人阶级改变现状的需要。19世纪资本主义的内在矛盾激化造成工人阶级的悲惨处境，为马克思探索未来社会分配制度提供了现实动因；而德国工人运动中拉萨尔主义的泛滥与《哥达纲领》的理论妥协，则直接推动马克思系统批判机会主义、构建科学分配理论，二者共同构成了其分配思想形成的完整背景。

2.1. 现实动因：资本主义迅速发展与工人阶级的悲惨遭遇

19世纪是欧洲资本主义迅速发展的关键时期，工业革命的深入推进使欧洲社会生产力迅速提升，社会财富得到极大增长。但生产力的提高与社会财富的增长并未带来分配财富的公平——在资本主义社会，生产资料被资产阶级所掌控，工人阶级除自身劳动力外一无所有，只能依靠出卖自身劳动力维持自己与家庭的生计；同时，资产阶级为追求剩余价值而不断对工人阶级进行剥削与压榨，资产阶级通过占有生产资料而剥削工人创造的剩余价值，将工资压到维持工人生计的最低限度，环境的恶劣、生活的贫困极大伤害工人阶级身心健康，工人阶级陷入非人处境。面对工人阶级的悲惨遭遇，马克思立足历史唯物主义与剩余价值理论，剖析资本主义社会运行规律，深刻认识到社会分配制度的漏洞是资本主义生产方式的必然结果。正是基于对资本主义社会的深刻洞察以及改变工人阶级现状的迫切需要，马克思开始探索未来社会及其分配原则。

2.2. 理论回应：批判拉萨尔主义，科学指导工人运动

19世纪70年代，工人运动发展至关键时期，爱森纳赫派为壮大工人力量和实现组织统一谋求与拉

萨尔派合并，并共同起草指导工人运动的纲领性文件——《哥达纲领》。拉萨尔虽然自称坚决反对资本主义私有制，但因自身政治立场不坚定以及理论水平较为局限，导致思想倒向机会主义。因此，《哥达纲领》充斥着拉萨尔派机会主义观点，彻底背离马克思与恩格斯的主张，成为马克思分配思想形成的思想契机。

《哥达纲领》集中体现拉萨尔派在分配问题上的诸多谬误。其一，宣扬“劳动是一切财富和一切文化的源泉”，刻意回避生产资料所有制这一剥削根源；其二，主张劳动者应当获得“不折不扣的劳动所得”，无视社会再生产的基本规律；其三，提出“铁的工资规律”，这一理论不仅错误抄袭马尔萨斯的人口论，还将人口贫困错误归因于人口数量，掩盖了资本主义的剥削本质，容易动摇工人运动的坚定信念。为科学指导工人运动，马克思抱病写下《哥达纲领批判》，逐一批判拉萨尔派的分配思想，在批判拉萨尔派错误观点的同时形成科学的分配思想，为未来社会的分配原则奠定坚实基础。

3. 在批判中构建分配思想

拉萨尔主义在分配问题上的一系列主张，脱离历史唯物主义基本原理，遮蔽资本主义剥削本质，背离马克思与恩格斯的主张。马克思以生产资料所有制为分析基点，以社会再生产规律为逻辑依据，以剩余价值学说为理论武器，对其核心错误展开系统批判，廓清工人运动在分配问题上的理论迷雾。

3.1. 马克思对拉萨尔分配思想的批判

3.1.1. 对“劳动是一切财富和一切文化的源泉”的批判

拉萨尔主义将劳动抽象化为财富的唯一源泉，刻意消解自然界与生产资料所有制在财富创造中的前提性地位，本质是抽象劳动观掩盖资本主义剥削的现实根基。马克思开篇即对“劳动是一切财富和一切文化的源泉”进行批判，指出“劳动不是一切财富的源泉。自然界同劳动一样也是使用价值(而物质财富就是由使用价值构成的!)的源泉，劳动本身不过是一种自然力即人的劳动力的表现。”^[1]即拉萨尔派忽略了自然界给予的生产资料同样是使用价值的源泉。在生产活动过程中，自然为人类生产提供诸如土地、水源等劳动资料，人类仅凭靠生产技能是无法完成完整的生产活动和创造出“一切财富”的。脱离物质生产条件的单纯人类劳动，是无法成为财富的独立源泉的。

除此之外，马克思还借批判拉萨尔派的观点深刻揭示了资产阶级的剥削本质以及分配漏洞。人类在生产活动中还需要付出劳动以生产所需的物质资料，如果按照拉萨尔“劳动是一切财富的源泉”这一说法，工人阶级作为劳动生产的主体，应该获得他所生产出来的一切物质资料，但现实却恰恰相反——在资本主义社会，资产阶级不必劳动也能享受奢靡生活，工人阶级却只能依靠出卖劳动力以获得仅能维持生计的、薄弱的工资。这是由于在资本主义生产方式下，资产阶级与工人阶级不平等的雇佣关系，资产阶级垄断生产资料，在看似平等交换的工资的掩盖下无偿占有工人阶级在劳动中所创造的剩余价值，造成工人阶级陷入非人困境，形成“劳动者不占有，占有者不劳动”的颠倒格局。因此，马克思指出，“只有一个人一开始就以所有者的身份来对待自然界这个一切劳动资料和劳动对象的第一源泉，把自然界当做属于他的东西来处置，他的劳动才成为使用价值的源泉，因而也成为财富的源泉。”^[1]在资本主义生产方式下，分配公平只是空谈。

3.1.2. 对“不折不扣的劳动所得”的批判

马克思随后对《哥达纲领》中的“不折不扣的劳动所得”进行批判，拉萨尔派提出“不折不扣的劳动所得”是其脱离社会再生产规律构造的分配幻想，该主张模糊了劳动所得中劳动产品与产品价值的区别。拉萨尔派在《哥达纲领》中只提到了能够通过劳动获得不折不扣的报酬，但是却并未界定“劳动所得”是劳动产品还是产品价值。如果工人阶级获取的是劳动产品，这并非“不折不扣”，因为在资本主义社

会，工人阶级付出的劳动并不能换来同等的收获，他们为资本家辛苦宰杀了一头牛却只能换到一个面包，这并不是平等分配。如果工人阶级获取的是产品价值，在拉萨尔设想的社会中，不以货币给予而以劳动券给予，但是如此一来，劳动券发挥的依旧是货币功能，这是商品经济的变形，与资本主义并无差别。因此“不折不扣的劳动所得”只是拉萨尔派制造的一种关于分配公平的假象。

马克思指出，“不折不扣”也并不成立，如果“劳动所得”指的是劳动产品的话，那么“集体的劳动所得就是社会总产品。”^[1]社会劳动总产品由生产资料 and 消费资料构成，在生产资料的部分，国家正常运行必须从社会总产品中扣除维持简单再生产所必需的部分，“此外，为了防止生产过程的中断，还必须扣除应对意外事件的保险基金。”^[2]国家进行发展必须再扣除扩大再生产的部分。在消费资料部分，国家还额外扣除公共设施、公益设施维护管理的部分等，到这里，“不折不扣”的劳动产品已经是“有折有扣”了。

此外，拉萨尔提出这些劳动所得“属于社会一切成员”与他所提出的“平等的权利”相矛盾。在资本主义社会，社会一切成员包含工人阶级与资产阶级，但资产阶级却并非劳动者，他们获取劳动所得，就违背了拉萨尔派提出的“平等的权利”。但如果按照拉萨尔派提出的公平的分配，那么显然劳动所得并不属于社会一切成员，因为有少部分人是没有劳动的。这种矛盾表明，“不折不扣的劳动所得”并非指向现实的公平分配，而是脱离历史条件与社会结构的空洞口号，无法解决资本主义分配的不公。

3.1.3. 对“铁的工资规律”的批判

拉萨尔派在《哥达纲领》提出废除“铁的工资规律”是绕开雇佣劳动制度的行为。铁的工资规律是一种完全荒谬的规律，是拉萨尔错误抄袭马尔萨斯人口论所杜撰的规律，指在劳动供求的支配下，工资始终维持在一条平均线上，这条平均线是一国人民为维持生存和后代的必要的生活水平，在工资高于这条平均线时，工人生活改善，有能力抚养更多后代，工人数量上升，工人数量逐渐供过于求，因此工资回落平均线；在工资低于平均线时，人口外流以及人们节制生育等因素，工人数量下降，工资上升回平均线。这一理论将工人阶级的贫困化归结为人口生产规律，否定阶级剥削与制度性压迫的作用，“拉萨尔只是跟其他资产阶级经济学家一样，把外表看作本质，不懂得雇佣劳动制度下的工资只是资本家占有工人劳动力的一种隐蔽形式。”^[3]因此拉萨尔认为工人应放弃各种旨在提高工资的斗争，并认为解放工人的唯一道路就是废除工资规律。拉萨尔派提出废除铁的工资规律，在错误归因工人阶级贫困的同时，消解工人阶级为改善生活状况、反抗剥削而开展斗争的历史合理性。

此外，拉萨尔派还认为工资是劳动者全部劳动的价值，在此前马克思已经指出工资是“劳动力的价值或价格的隐蔽形式”^[1]，是资本家剥削工人阶级的掩盖物，拉萨尔派对工资的错误看法无疑是在开历史的倒车。在资本主义雇佣劳动下，工人没有自己的生产资料，当工人只拥有创造剩余价值的价值，才会被资本家雇佣，否则连生存资格都没有，因此马克思尖锐指出，“如果我废除了雇佣劳动，我当然也就废除了它的规律，不管这些规律是‘铁的’还是海绵的。”^[1]只有废除不平等的雇佣劳动、扬弃资本主义生产方式，才能从根本上破除这一虚假规律，实现工人阶级的解放。

3.2. 马克思分配思想的构建

3.2.1. 共产主义两个阶段的不同分配方式

马克思在批判《哥达纲领》的过程中，完成了对未来社会分配制度的科学构想。立足于历史唯物主义与剩余价值规律，马克思指明，未来社会的按需分配制度应以生产力高度发达、社会财富充分涌流为前提，其实现具有历史渐进性，无法一蹴而就。由此马克思提出了共产主义社会两个阶段及与其相适应的两种分配方式。在共产主义初级阶段，即工人阶级专政的阶段，实行按劳分配原则，马克思曾指出“人类社会的发展是一个自然史的过程。共产主义既不是从天上掉下来的，也不是它自身基础上已经发展了

的，而是从资本主义社会脱胎出来的。”[4]因此这个阶段会带有资本主义社会的特征。在这个阶段，工人阶级已经掌握国家政权，能够通过政权力量调整生产关系，实现消费资料以等价交换为基础的按劳分配。但受生产力水平与社会结构制约，按劳分配的原则仍然带有不平等的局限性，“但这仍只是一种相对公平，不同劳动者具有不同天赋和需要，按劳分配是权利的平等，无法保证劳动者结果的平等”[5]——人们在智力、体力等方面的自然天赋差异，以及家庭人口数量的不同，会导致分配结果的事实上的不平等。与此同时，该阶段生产力尚未达到支撑按需分配的高度，因此劳动仍然是人们谋生的手段，而不是“生活的第一需要”，此时的人们仍然是被困在固定化分工与异化劳动当中，难以实现个人的全面发展。

在共产主义高级阶段实行按需分配。马克思指出，“只有在那个时候，才能完全超出资产阶级权利的狭隘眼界，社会才能在自己的旗帜上写上：各尽所能，按需分配！”[1]经过初级阶段生产力的极大发展，社会财富充分涌流，社会得以按照成员的真实需要进行分配，人可以摆脱异化劳动与分工的束缚，劳动成为“生活的第一需要”。在这个阶段，人有更多的时间进行个人的发展，探寻真正实现人的本质的途径，人的本质得到复归，人得到全面发展。

3.2.2. 实现按需分配需依靠工人阶级自身

拉萨尔派在《哥达纲领》中提出实行公平的分配要依靠国家的帮助，马克思略带讽刺地回复“‘道路’确实‘开辟’得不错”[1]。拉萨尔提出的这种实现公平分配的方法——依靠国家帮助建立生产合作社本质上是一种自上而下的改良，马克思早已提出国家是阶级统治的工具，资本主义国家在根本上维护资产阶级利益，在阶级对立的前提下，指望其维护与实现工人阶级的分配正义，在理论与实践上均不成立。此种改良路径非但不能改变处境，反而会麻痹工人阶级的革命意识，消解其自主斗争的能动性。马克思指出，工人阶级自诞生以来就承受着巨大的压迫与剥削，在大机器工业的影响下具有强大的组织能力与联合能力，是最具革命性的阶级。同时，工人阶级的立场是消灭资产阶级，摆脱被奴役、被压迫的命运，建立工人阶级专政的国家。只有工人阶级真正联合起来，利用治理国家的权力改变生产关系，并且大力发展生产力，按需分配这一分配原则才得以可能。未来社会公平分配的实现，只能依靠工人阶级的联合行动，而非任何依附于旧国家机器的改良方案。

4. 马克思分配思想对我国的启示

我国目前所处阶段与马克思所阐释的共产主义初级阶段具有内在契合性。立足《哥达纲领批判》的分配原理，对照我国发展实际与分配现实，马克思关于分配阶段、分配结构等科学论断，为新时代完善我国分配制度提供根本遵循与方法论指引。

4.1. 坚持高质量发展，夯实分配正义的物质基础

在马克思的设想中，在未来共产主义社会，生产力发展水平大大提高，财富充分涌流，工作不再是压榨人们的存在，而成为人们的习以为常的日常生活，社会能够按需分配。“马克思主义正义观并不主张一步到位的‘按需分配’，而是历史的、发展的，需要不断发展的物质财富作为前提。”[6]马克思主义设想的共产主义社会不是一蹴而就的，而是需要经过长时间的发展才能达到的，从当前我国发展的情况来看，生产力规模快速提升但发展质量仍有待跃升，传统发展模式存在要素依赖较强、创新支撑不足、绿色转型不充分等问题。以马克思分配思想为指引，“最终解决我国收入分配问题也还是要依靠生产力的发展”[7]，必须把高质量发展作为解决我国一切问题的基础与关键，坚持速度与质量并重、效率与公平协同，以新发展理念引领发展方式转变，以新质生产力激活发展动力。

一是坚持科技是第一生产力，强化科技创新驱动，突破关键核心技术瓶颈，提升全要素生产率；二是建设人才强国，壮大高素质人才队伍，为生产力跃升提供智力支撑；三是激发市场主体活力，完善政

策支持体系,引导民营企业投身科技创新与产业升级;四是牢牢把握新质生产力发展方向,推动生产力的有效提升与量的合理增长,为分配公平与共同富裕筑牢坚实物质基础。

4.2. 逐步优化分配关系

“历史与实践充分证明,分配制度伴随着经济社会的不断发展进行着调整与改革,其演变根源在于社会主义基本矛盾的运动。”[8]在不断提高我国生产力的基础上,应逐步优化我国的分配关系,才能更好解决贫富差距问题,让缩小贫富差距落到实处,推动发展成果更多更公平惠及全体人民。在初次分配中,坚持按劳分配主体地位,着力提高劳动报酬在初次分配的比重,合理安排资本、技术等要素分配关系。在初次分配的基础上,统筹推进再分配与第三次分配,健全以税收、社会保障为主要手段的再分配调节机制,发挥慈善等社会公益事业的补充作用,构建初次分配、再分配、三次分配协调的分配机制。在这过程中,应警惕国外“福利国家”的言论,国外建设“福利国家”实质上是为资本培养被压榨的劳动后备军,发展到如今,建设福利制度只是为掩盖资本压榨劳动者提供庇护所,和我国的第三次分配性质有根本区别。同时,我们应尽力避免绝对平均主义,绝对平均主义在历史上的实践无一不是失败的,我们应避免重蹈覆辙。

5. 结语

马克思在《哥达纲领批判》中批判拉萨尔派带有机会主义气息的分配思想,同时也创造性地提出共产主义社会的两个发展阶段及其分配方式,强调只有社会财富充分涌流的情况下,公平分配才得以可能,因此,生产力的极大发展是公平分配的前提条件之一,为未来社会的建设作出巨大贡献。

参考文献

- [1] 马克思恩格斯文集(第三卷)[M]. 北京:人民出版社,2012.
- [2] 马灿林.《哥达纲领批判》中的分配正义思想及其现实启示[J].马克思主义理论学科研究,2025,11(11):35-43.
- [3] 翁建明,刘淑奥.《哥达纲领批判》中的分配正义理论及其对新时代共同富裕的现实观照[J].北京化工大学学报(社会科学版),2024(4):8-14.
- [4] 马克思恩格斯文集(第八卷)[M].北京:人民出版社,2012.
- [5] 冯霞,简智荣.《哥达纲领批判》的分配正义观对新时代共同富裕的启示[J].社会主义研究,2022(4):42-48.
- [6] 徐成芳,石权.马克思主义正义观视域中的贫富差距问题及解决之道[J].社会主义研究,2018(5):47-53.
- [7] 杨丹,张怀民.马克思的分配观及其当代启示——重读《哥达纲领批判》[J].武汉理工大学学报(社会科学版),2013,26(5):683-688.
- [8] 张晓平,肖欣耘.论分配的公平正义——基于马克思主义与空想社会主义分配思想比较分析[J].河南牧业经济学院学报,2023,36(5):1-6.