

# 唯物史观视域下马克思的历史主体性思想探析

马哈力麦

新疆大学马克思主义学院, 新疆 乌鲁木齐

收稿日期: 2026年4月26日; 录用日期: 2026年5月18日; 发布日期: 2026年5月28日

## 摘要

在唯物史观的视域下, 马克思的历史主体性思想以现实的人及其物质生产实践为基石, 实现了对德国古典哲学抽象主体性理论的批判性继承, 更构建起唯物、能动、辩证地把握历史发展规律与推动现实世界变革的理论根基, 为破解历史主体性的时代命题提供了科学的方法论指引。现实的人颠覆了从抽象人性解释历史的唯心主义历史观, 为科学分析社会结构、阶级斗争和人类解放提供了坚实基础。它不是对人性的静态描述, 而是对人类存在方式的动态的历史性分析。

## 关键词

历史主体性思想, 现实的人, 批判性继承

# An Analysis of Marx's Thought on Historical Subjectivity from the Perspective of Historical Materialism

Halimai Ma

School of Marxism, Xinjiang University, Urumqi Xinjiang

Received: April 26, 2026; accepted: May 18, 2026; published: May 28, 2026

## Abstract

From the perspective of historical materialism, Marx's theory of historical subjectivity is based on real individuals and their material productive activities. Through critically inheriting the abstract subjectivity in German classical philosophy, it establishes a materialist, dynamic and dialectical foundation for understanding historical laws and transforming reality, offering a scientific methodology for contemporary issues of historical subjectivity. By replacing the idealist view of history centered on abstract human nature, the concept of real human beings provides a solid basis for

analyzing social structure, class struggle and human emancipation as a dynamic historical account of human existence, rather than a static interpretation of human nature.

## Keywords

Thought on Historical Subjectivity, Real Human Beings, Critical Inheritance

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

### 1.1. 研究意义

作为历史进程演进的能动性本源,历史主体构成一切历史哲学思想体系的理论根基与精神内核。“现实的人即历史主体”这一论断,既凝结着马克思对传统历史哲学理论的批判性扬弃,亦构成其历史唯物主义学说是逻辑起点。因此,精准阐释马克思关于历史主体与现实的人二者关系的理论内涵,具有至关重要的现实指导意义。

### 1.2. 研究现状

在马克思主体性思想的学术研究领域,相关探讨的核心文本集中于《1844年经济学哲学手稿》与《关于费尔巴哈的提纲》两部著作。针对前一部手稿,袁贵仁、刘奔、吴晓明等学界研究者,以“对象性的活动”这一关键范畴为切入点,围绕马克思提出的“对象性的本质力量的主体性”展开深度学理剖析,借此系统阐释马克思主体性思想的理论内涵。而对于后一部纲领性文献,俞吾金等学者的研究阐释则主要锚定《关于费尔巴哈的提纲》的开篇第一条——“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当做感性的人的活动,当做实践去理解,不是从主体方面去理解”,并立足这一经典论断,挖掘其中蕴含的马克思主体性思想要义[1]。学界关于“马克思历史主体性思想”的相关研究还体现在以下几个方面。

一是,“马克思主体性的内核”,学界普遍认为,“马克思主体性”的内核在于人的实践活动当中,脱离了实践,主体性就会成为“虚假的”、“抽象的”存在。二是,如何实现“马克思主体性”。马克思指出,资本足以生产方式致使人的主体性被物化、消解,唯有揭露人的异化状态,推翻资本主义生产方式,方能实现人的解放与主体性的复归。学界亦普遍认同,需通过革命实践打破抽象统治,促成现实的人主体性真正落地。三是“马克思主体性”与社会生活的关系。蓝江、竭长光等认为对“马克思主体性”的探讨与研究不能脱离人的现实生活[2]。

综上所述,马克思的历史主体性思想是马克思主义人学理论的核心组成部分,相关学术研究始终以经典文本为根基,围绕理论内核、实现路径与现实关联三大维度展开深度探讨,形成了丰富且具有学理价值的研究成果。

## 2. 马克思历史主体性思想的生成逻辑

### 2.1. 理论溯源:对德国古典哲学主体性理论的批判继承

将历史主体的现实本质植根于社会生活实践予以探究与揭示,构成马克思历史主体观的本体论基石。

黑格尔脱离历史主体赖以存续的物质生产实践，转而以精神实践为立论根基，将历史主体的本质抽象地归结为“自我意识”，这一理论进路实质上是对历史主体现实性的消解与否定。费尔巴哈试图从人的自然属性维度探寻其本质，但他始终游离于人的现实生活关系之外，对人进行孤立、静态的直观考察，自然也无法真正把握历史主体的本质内核。青年黑格尔主义者施蒂纳同样将抽象的自我意识视为人的本质规定，他立足于观念论的理论立场，以主观“虚构”为思想工具，将现实的个人歪曲为可被随意切割的“龙蛇和鸵鸟，妖精和夜间的怪物，旷野的走兽和豺狼，鹈鹕和箭猪”[3]，其思想本质依旧深陷主观唯心论的窠臼而难以自拔。与上述哲学家形成鲜明对比的是，马克思的理论贡献与超越之处在于，他将穿透思辨迷雾的“思想闪电”投射到现实生活关系结构的物质性场域，通过考究人的生成逻辑与存在方式，科学揭示了历史主体的内在本质规定。马克思明确强调，“我们不是从人们所说的、所设想的、所想象的东西出发，也不是从口头说的、思考出来的、设想出来的、想象出来的人出发，去理解有血有肉的人，我们的出发点是从实际活动的人”[4]，并且可以从这些人的现实生活过程出发，描绘出这一生活过程在意识形态领域的反射与回声。

在马克思看来，人作为历史主体兼具双重属性，既是实践活动的发起者与践行者，又在根本意义上为实践活动的具体形态与内在规律所塑造。倘若历史主体具备真实的历史规定性，而非被剥离现实根基的抽象存在或虚幻构想，那么其生存与发展就须臾离不开具有感性特质的物质生活实践。从社会本体论的分析维度审视，马克思哲学话语体系中的实践范畴，首要指向的是蕴含物质关系属性的现实生活过程。这一实践形态并非悬浮于经验之外的思辨概念，而是能够凭借经验加以确证、且可被直观感知的鲜活感性活动。需要进一步强调的是，此处所言的生活实践绝非泛指普通意义上的社会生活样态，而是具有本体论意义的物质性活动；植根于物质生活实践的交往关系，也并非一般层面的社会关系类型，而是构成社会关系结构整体的基础性、决定性关系。

## 2.2. 现实动因：对资本主义社会人的异化状态的深刻反思

马克思历史主体性思想的建构，绝非脱离现实的纯粹思辨推演，而是植根于对资本主义社会运行逻辑与人性困境的深刻洞察。19世纪中叶，资本主义生产方式在西欧诸国逐步确立并迅猛发展，工业革命的推进极大解放了生产力，却也催生了尖锐的社会矛盾与人的生存危机。在资本逻辑的宰制下，劳动不再是确证人的本质力量的自由自觉活动，反而异化为一种强制性、奴役性的谋生手段，工人在劳动中丧失自我，其劳动产品成为独立于自身的异己力量，反过来压迫、支配劳动者本身。资本家不断地榨取工人的剩余价值，加剧了工人阶级的贫困。与此同时，资本主义社会的分工体系愈发细化，人的活动被局限于狭隘的领域，导致人的本质力量被片面肢解，个体沦为依附于机器的“单向度的人”。

更为深层的是，资本的逐利本性将一切社会关系都裹挟进商品交换的漩涡，人与人之间的真实联系被物与物的关系所遮蔽，“商品拜物教”成为笼罩整个社会的意识形态迷雾，人的主体性被消解于对资本的盲目崇拜之中。面对这一现实困境，青年时期的马克思便怀揣着“为人类幸福而工作”的理想，从对黑格尔哲学的批判切入，逐步深入到对市民社会的解剖。他敏锐地意识到，以往的唯心主义哲学将历史主体归结为抽象的“自我意识”或“理性”，旧唯物主义则把人视为孤立的、直观的自然存在物，二者都无力揭示资本主义社会人的异化的根源，更无法为人类摆脱异化、重塑主体性指明现实路径。正是基于对资本主义社会人的生存状态的深切关照与理性反思，马克思开始立足于物质生产实践，探寻历史主体的现实规定性与解放的可能道路，为历史主体性思想的生成埋下了现实伏笔。

## 2.3. 理论基石：唯物史观的创立与历史主体性思想的成型

唯物史观的系统阐发，为马克思历史主体性思想的成型筑牢了科学的理论根基，实现了对传统历史

哲学主体观的根本性超越。在《德意志意识形态》中，马克思与恩格斯首次完整地建构起唯物史观的理论框架，破除了以往的哲学将“绝对精神”、“自我意识”等抽象范畴奉为历史主体的思辨迷雾，明确将“现实的、从事物质生产的人”确立为历史研究的出发点[5]。这一论断的核心要义在于，历史主体绝非游离于物质实践之外的观念存在，而是在特定的生产方式与社会关系中开展活动的具体的人，其本质“在其现实性上，是一切社会关系的总和”[4]。

以物质生产实践为逻辑主线，唯物史观清晰揭示了历史主体与历史发展的辩证关系。一方面，物质生产是人类生存的首要前提，历史主体通过改造自然的实践活动创造出物质财富，推动着生产力的发展与社会形态的更迭，就此而言，历史主体是历史的“剧作者”。另一方面，历史主体的实践活动又无法脱离既定的历史条件与社会关系，既有的生产力水平、生产关系格局以及文化传统等，为主体活动划定了现实边界，从这一维度来讲，历史主体又是历史的“剧中人”。这种“剧作者”与“剧中人”的辩证统一，消解了旧哲学中“意志决定论”与“历史宿命论”的二元对立，赋予历史主体性思想以辩证唯物主义的理论品格。

随着唯物史观的深化发展，马克思在《资本论》及其手稿中进一步将历史主体性思想融入对资本主义生产方式的解剖之中[6]。通过对商品、货币、资本等经济范畴的批判性分析，马克思阐明了资本主义条件下历史主体性的异化与复归之路：资本逻辑的扩张将劳动者的活劳动异化为增殖剩余价值的工具，人的主体性被物化为商品拜物教的附庸。而无产阶级作为历史发展的新主体，其历史使命就在于通过革命实践推翻资本主义私有制，消解异化劳动对人的本质的遮蔽，最终实现人的自由全面发展。至此，依托唯物史观的理论支撑，马克思历史主体性思想完成了从哲学批判到科学建构的理论跃迁，形成了以“现实的人”为核心、以实践为中介、以人类解放为价值旨归的完整理论体系。

### 3. 唯物史观视域下马克思历史主体性思想的核心内涵

#### 3.1. 历史的真正主体是现实的人

毋庸置疑，马克思实现历史主体观的理论突破，主要依托于三大核心路径，即与工人阶层的实际交往、对经济学及法国革命史的深入研究、对既往哲学思想史的批判性继承。真切的现实生活体验，使他清晰地洞察到市民社会是国家的决定性根基，而非国家主导市民社会的发展走向，历史演进的真正主体，实则是处在社会最底层的千千万万的劳动人民。由此，马克思提出“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程是自然界对人来说的生成过程”[7]，现实的人之所以构成历史的真正主体，根源在于人的实践活动是历史发展的真正动力。物质资料的生产实践是人类生存的首要前提，正是在改造自然、获取物质生活资料的过程中，人们结成了特定的生产关系，并在此基础上构建起政治、法律、文化等上层建筑。从原始社会的集体劳作到封建社会的小农生产，从资本主义大工业的兴起再到社会主义生产方式的探索，每一次社会形态的更替，本质上都是现实的人基于生产力发展水平，对生产关系进行调整与革新的结果。人民群众作为物质生产实践的主体，不仅创造了人类社会赖以生存的物质财富，更通过阶级斗争、科学实验、文化创造等多样实践活动，推动着社会的进步与历史的演进。这意味着，历史并非“无人之境”的客观进程，也不是少数精英的“独角戏”，而是无数现实的人在既定历史条件下，通过能动的实践活动共同书写的画卷。

马克思主义赋予“现实的人”以历史主体性，其理论价值不仅在于实现了历史观的革命性变革，更在于为认识和改造世界提供了科学的方法论指引。在当代中国的发展实践中，坚持“以人民为中心”的发展思想，正是对“现实的人是历史真正主体”这一唯物史观命题的继承与发展——人民既是改革发展成果的享有者，更是推动国家治理体系和治理能力现代化、实现第二个百年奋斗目标的主体性力量。

### 3.2. 现实的人是马克思历史哲学的逻辑起点

为破解人类历史发展的内在奥秘，实现认知世界并改造世界的根本目标，历史唯物主义在确立自身逻辑起点时，进行了深刻的理论扬弃：它既摒弃了古代自然哲学将实体性自然视作世界本原的认知局限，也否定了中世纪神学把神秘化的上帝奉为终极主宰的唯心论断；既超越了近代法国唯物主义对抽象感性人的片面预设，也突破了欧洲近代理性主义将抽象理性人作为理论基石的固有框架；既批判了黑格尔哲学中脱离现实主体的绝对精神理念，也克服了费尔巴哈哲学里缺乏实践维度的感性直观对象认知。唯有将置身于特定社会关联之中，具备主观思想、承载现实需求且始终践行实践活动的具体的人，作为其理论建构的逻辑起点，历史唯物主义才真正实现了历史观的革命性变革。马克思强调历史哲学的前提并非虚构的观念或抽象的人，而是“一些只有在想象中才能撇开的现实前提，这是一些现实的人”[8]，即处于特定物质生活条件中、从事实际生产活动并结成社会关系的具体存在。

这一逻辑起点的科学性，根植于对历史本质的深刻把握：历史绝非精神的独立演化进程，而是现实的人依托实践活动推进的生存与发展历程。马克思在思想发展进程中逐步明确，人的本质“在其现实性上，是一切社会关系的总和”[4]，而“现实的个人”的核心属性，既包含“有生命的个人存在”这一自然基础，更体现为物质生产实践活动与既有物质生活条件的辩证统一。从这一起点出发，马克思历史哲学搭建起严密的逻辑框架：现实的人为维系生存开展物质生产，在生产过程中构建特定生产关系，由此催生相应的政治、文化等上层建筑，而人的实践活动持续推动生产力进步与社会关系变革，最终朝向人的自由全面发展这一目标迈进。

将“现实的人”确立为逻辑起点，不仅厘清了唯物史观与唯心史观的本质区别，更赋予历史哲学强烈的现实性与实践性。它既借鉴了费尔巴哈以人作为哲学核心的理论贡献，又批判其对人的直观、抽象认知局限，通过凸显人的实践性与社会历史性，让历史哲学成为兼具解释世界与改造世界双重功能的科学理论。这一起点贯穿马克思历史哲学的整个理论体系，为揭示人类社会发​​展规律、论证人民的历史主体地位筑牢了逻辑根基。

### 3.3. 实践是历史主体性的实现路径

在马克思看来，实践并非单纯的物质生产活动，而是连接“现实的人”与历史发展进程的核心纽带，更是历史主体性得以彰显和实现的根本路径。马克思主义强调，历史的主体性根植于“现实的个人”这一逻辑起点，而这种主体性绝非抽象的理论预设，必须通过实践活动转化为推动历史发展的现实力量。从本质上看，物质资料的生产实践是人类最基本的实践形式，现实的人正是在改造自然、获取生存资料的过程中，结成了特定的生产关系，并在此基础上构建起政治、法律、文化等上层建筑。这一过程不仅印证了“市民社会决定国家”的唯物史观基本原理，更凸显了实践的主体性建构功能——人在实践中既是历史的“剧中人”，又是历史的“剧作者”，通过能动的实践活动不断突破既有历史条件的制约，实现对自身与社会的双重改造。

进一步而言，实践的历史性与辩证性赋予了历史主体性动态发展的特征。从原始社会的集体劳作到资本主义大工业生产，再到社会主义生产方式的探索，每一次实践形态的变革，都对应着历史主体性内涵的深化与拓展。人作为实践的主体，其生产劳动、阶级斗争、科学实验等多样实践活动，不仅创造了人类社会赖以存续的物质财富与精神财富，更推动着社会形态的更替与历史的演进。这意味着，历史主体性的实现并非一蹴而就的过程，而是在实践的辩证运动中，不断从“必然王国”走向“自由王国”的历史进程。归根结底，将实践确立为历史主体性的实现路径，是马克思主义历史哲学区别于既往哲学的关键所在。既往哲学将历史主体性归结为精神的自我运动或少数精英的意志，而马克思主义则通过实践范

畴，将历史主体性重新锚定在现实的人及其活动之中，从而为理解历史发展规律、把握人民群众的历史主体地位提供了科学的方法论指引。

## 4. 马克思历史主体性思想对传统主体性理论的超越

### 4.1. 超越抽象主体性：从“观念中的人”到“现实中的人”

传统哲学的主体性理论始终未能挣脱“抽象化”的理论窠臼，无论是古希腊哲学将人视作“理性的动物”，还是近代欧洲理性主义把人抽象为“理性的存在”，亦或是费尔巴哈将人归结为“抽象的类本质”，其共同的理论缺陷在于脱离了人的现实生存境遇与实践活动，将人塑造为悬浮于历史与社会之外的“观念中的人”。这种抽象的主体性理论，要么将人的主体性归因于先验的理性原则，要么将其等同于直观的感性存在，既无法揭示人的本质规定性，更难以阐释历史发展的真实动力。

马克思历史主体性思想的革命性突破，首先就在于以“现实中的人”取代了传统哲学“观念中的人”，实现了对抽象主体性的彻底超越。在《德意志意识形态》中，马克思明确将“现实的个人”界定为“从事活动的，进行物质生产的，因而是有一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下活动着的”人[8]。这一界定清晰地表明，“现实中的人”并非孤立的、抽象的个体，而是处于特定社会关系之中、从事物质生产实践的具体存在，其存在以有生命的肉体组织为自然前提，其发展则以物质生产实践与社会关系的变革为核心动力。从“观念中的人”到“现实中的人”的转向，不仅重塑了主体性理论的逻辑基点，更赋予了主体性鲜明的社会历史性与实践性特质。马克思强调，人的本质是一切社会关系的总和，这意味着人的主体性并非与生俱来的先验属性，而是在改造自然与社会的实践过程中逐步生成并不断发展的。现实的人既是历史实践的主体，又是历史实践的产物；既受既定历史条件与社会关系的制约，又通过能动的实践活动突破这种制约，推动历史向前演进。这种以实践为根基的现实主体性理论，彻底摒弃了传统哲学对人的抽象化、直观化理解，为科学阐释历史发展规律、确立人民群众的历史主体地位奠定了坚实的理论基础。

### 4.2. 超越唯心史观：从“精神创造历史”到“实践创造历史”

传统哲学的个体主体性理论，始终深陷“精神决定论”的理论迷思，将历史发展的动力归结为少数精英的理性思辨或精神活动。无论是黑格尔把历史视作“绝对精神”自我演化的外化过程，将个体主体性消融于抽象的精神运动之中，还是近代唯心主义哲学家将英雄人物的主观意志奉为历史前进的主宰，本质上都是把个体的精神活动置于实践活动之上，将历史发展解读为精神自我展开的线性进程。这种“主体性”，是脱离了现实社会关系与物质生产实践的抽象个体主体性，不仅割裂了主体与客体、精神与物质的辩证关联，更掩盖了人民作为历史创造者的真实地位。马克思历史主体性思想的理论超越性，集中体现为以“实践创造历史”的唯物史观，颠覆了“精神创造历史”的论断，实现了对个体主体性理论的革命性重构。马克思明确指出，“历史不过是追求着自己目的的人的活动而已”[6]，而人的活动的核心与基础，是满足人类生存与发展需求的物质生产实践。在马克思的理论视域中，主体性绝非孤立个体的精神属性，而是现实的人在实践活动中彰显的社会历史性特质。现实的人通过物质生产实践改造自然，在这一过程中结成特定的生产关系，进而推动上层建筑的变革与社会形态的更替。从原始社会的集体劳作到社会主义的生产实践，历史发展的每一步都印证着：不是精神活动决定实践活动，而是实践活动决定精神活动，精神世界的发展始终以物质生产实践的进步为根基。

从“精神创造历史”到“实践创造历史”的转换，更意味着历史主体性的承载主体，实现了从“少数精英个体”到“广大民众”的根本转变。马克思主义强调，人是物质生产实践的主体，是社会物质财富与精神财富的创造者，更是社会变革的决定力量。个体的主体性只有融入人民群众的集体实践之中，才能

真正转化为推动历史发展的现实力量。这一论断彻底打破了传统个体主体性理论的精英主义桎梏，揭示出历史主体性的本质是人在实践中形成的集体主体性。正是基于这一理论认知，马克思主义历史哲学既肯定了个体在历史进程中的能动作用，更凸显了人作为历史创造者的主体地位，为理解历史发展规律提供了科学的方法论指引。

#### 4.3. 超越个体主体性：从“孤立个体”到“社会关系中的主体”

以往的主体性理论，长期被抽象的个体主体性所主导，其理论建构始终未能跳出“孤立个体”的认知局限。无论是近代西方理性主义哲学将人界定为脱离社会历史条件的“理性主体”，还是费尔巴哈将人视作具有抽象“类本质”的感性存在，本质上都是把人从具体的社会关系与历史实践中剥离出来，将主体性归结为孤立个体与生俱来的先验属性。这种理论范式下的主体，是悬浮于现实生活之上的抽象存在，既无法解释人的主体性的生成机制，更难以揭示历史发展的真实动力。马克思历史主体性思想的革命性突破，在于以“社会关系中的主体”取代了传统哲学的“孤立个体”，实现了对个体主体性的彻底超越。在《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思明确指出“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和”[8]。这一论断深刻揭示出，现实的人绝非孤立的、原子化的个体，而是处于特定社会关系网络之中、从事物质生产实践的具体存在。人的主体性并非与生俱来的先验特质，而是在改造自然与社会的实践过程中，通过结成生产关系、交往关系等社会关系逐步生成并不断发展的。脱离了社会关系的滋养与实践活动的锤炼，人的主体性便无从谈起。

从“孤立个体”到“社会关系中的主体”的理论转向，更重塑了对历史主体性承载主体的认知。传统个体主体性理论往往将历史发展的动力归结为少数精英人物的意志与活动，使得历史主体单一化。而马克思主义则强调，历史主体性的真正承载者，是处于特定社会关系中的广大人民群众。人民作为物质生产实践的主体，在结成生产关系、推动生产力发展的过程中，不仅创造了人类社会赖以生存的物质财富与精神财富，更通过变革生产关系、改造上层建筑的实践活动，成为推动社会形态更替的决定力量。个体的主体性只有融入人民群众的集体实践之中，嵌入具体的社会关系网络之内，才能真正转化为推动历史发展的现实力量。这种以社会关系为根基的主体性理论，彻底打破了传统个体主体性的抽象化、精英化桎梏，赋予了历史主体性鲜明的社会历史性与实践性特质。它清晰地昭示：历史并非孤立个体的意志叠加，而是社会关系中的现实的人通过实践活动共同书写的画卷；人的主体性的发展，始终与社会关系的变革、实践水平的提升同频共振，最终指向人的自由全面发展这一终极目标。

### 5. 历史主体性思想对于理解马克思历史哲学的当代意义

马克思历史哲学以“现实的个人”为逻辑起点，其历史主体性思想不仅为破解人类历史发展规律提供了科学钥匙，更为新时代人才培养与社会实践提供了重要遵循。其一，为新时代人才开发与动力激发筑牢理论根基。历史主体性思想的核心要义，在于肯定“现实的个人”是历史实践的主体，而人作为生产力中最活跃、最革命的要素，其自主性、能动性与创造性是推动社会发展的根本动力。这一思想启示我们，在人才培育过程中，必须深刻把握人的主体性价值，通过多层次、多维度的举措挖掘人的内在潜能，将潜在的生产力转化为现实生产力。唯有确立人民群众的主体地位，充分调动其主观能动性、激发其创新创造活力，才能为社会发展注入源源不断的发展动能。其二，为统筹人与自然和谐共生提供科学指引。马克思通过“现实的个人”这一范畴，打破了自然与历史的二元对立桎梏，明确指出有生命的个人存在是人类历史的首要前提，而人的生存与发展必然以自然界为物质基础，二者通过实践活动实现有机联结。这一思想为当代中国构建人与自然生命共同体提供了理论遵循——人类在发挥主观能动性改造自然的过程中，必须尊重自然规律、顺应自然节律，摒弃凌驾于自然之上的掠夺式发展模式。只有在实

践中实现人的主体性与自然规律的辩证统一，才能突破生态环境瓶颈，真正达成人与自然的永续和谐发展。其三，为推进人的自由全面发展锚定逻辑方向。人的自由全面发展是马克思主义追求的终极价值目标，而这一目标的实现，始终以“现实的个人”的主体性彰显与实践拓展为逻辑前提。历史主体性思想强调，人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和，人的发展与社会发展具有内在统一性。在当代中国，推进人的自由全面发展，既需要通过发展生产力、完善生产关系为个人成长创造良好的物质条件与社会环境，也需要依托实践活动不断丰富人的社会关系、提升人的实践能力与精神境界。这一思想为我们在新时代践行“以人民为中心”的发展思想、促进社会进步与人的发展相统一提供了清晰的路径指引。

## 参考文献

- [1] 俞吾金. 马克思主体性概念的两个维度[J]. 复旦学报(社会科学版), 2007(2): 34-40.
- [2] 常劼. 马克思主体性视域下价值观构建研究[D]: [博士学位论文]. 南宁: 广西大学, 2024.
- [3] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集(第3卷) [M]. 北京: 人民出版社, 1960: 258.
- [4] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第1卷) [M]. 第3版. 北京: 人民出版社, 2012: 135-139, 152.
- [5] 马克思, 恩格斯. 德意志意识形态(节选本) [M]. 北京: 人民出版社, 2003: 11.
- [6] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第2卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2012: 94, 118-119.
- [7] 马克思. 1844年经济学哲学手稿[M]. 北京: 人民出版社, 1979: 84.
- [8] 马克思, 恩格斯. 德意志意识形态[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 编译. 北京: 人民出版社, 2018: 52, 53.