

《1844年经济学哲学手稿》“异化劳动”理论的三重向度

张烁瑜, 张经东

郑州大学哲学学院, 河南 郑州

收稿日期: 2026年5月17日; 录用日期: 2026年6月9日; 发布日期: 2026年6月22日

摘要

“异化劳动”理论是马克思《1844年经济学哲学手稿》的核心理论。马克思“异化劳动”理论既有异化论的一般特征, 也包含着马克思此时对人、人类社会以及社会历史发展的独特见解。作为马克思第一部综合讨论哲学、政治经济学与共产主义学说的著作, 马克思以“异化劳动”理论为核心统筹对上述三重向度的思考与研究, 其一是从政治经济学角度出发考察工人异化劳动的原因与基础, 其二是从哲学-人本学角度出发考察异化劳动与人本质之间的关系, 其三是从共产主义学说出发揭示异化劳动、私有财产与共产主义三者间的关系, 共产主义不单是消灭私有制, 更是人本质的复归。

关键词

异化劳动, 政治经济学向度, 哲学人本学向度, 共产主义向度

The Three Dimensions of the “Alienated Labor” Theory in the *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*

Shuoyu Zhang, Jingdong Zhang

School of Philosophy, Zhengzhou University, Zhengzhou Henan

Received: May 17, 2026; accepted: June 9, 2026; published: June 22, 2026

Abstract

The “alienated labor” theory constitutes the core framework of Marx’s *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*. While retaining general characteristics of alienation theory, it also embodies

Marx's distinctive insights into humanity, human society, and social-historical development during this period. As Marx's first comprehensive work integrating philosophy, political economy, and communist theory, the manuscript centers on the "alienated labor" theory to coordinate reflections across three dimensions: first, examining the causes and foundations of workers' alienated labor from a political-economic perspective; second, exploring the relationship between alienated labor and human essence through a philosophical-humanistic lens; third, elucidating the interconnections among alienated labor, private property, and communism—a system that not only abolishes private ownership but also signifies the restoration of human essence.

Keywords

Alienated Labor, Political Economy Perspective, Philosophical Humanistic Perspective, Communist Perspective

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《1844年经济学哲学手稿》(以下简称为《44手稿》)写作于马克思转向政治经济学研究的前期,是马克思哲学发展史上的一部里程碑式著作,同时也是马克思第一部把哲学、政治经济学与共产主义学说进行综合性研究的著作,不同学说与研究思路的交叉使得马克思迸发出新的思想火花。

围绕《44手稿》,有些问题是目前学界一直围绕讨论的。第一个问题是手稿目前的理论定位。在阿尔都塞那里,以1845年《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》为界,马克思的思想发生了一次“认识论断裂”——前期属于“人本主义意识形态”,还不是真正的科学,后期才进入“科学的历史理论”。按照这一说法,《44手稿》的位置就比较尴尬,当然这一论断后来遭受了很多批判,国内也有学者提出了自己的看法,如李彬彬在《马克思“现实人道主义”概念的真实内涵及其思想史价值——对阿尔都塞“认识论断裂说”的再批判》一文中就认为:“‘现实人道主义’概念的连续性表明,马克思主义的创立过程中并不存在一个所谓的认识论断裂点,也没有走到德国哲学之对立面而另起炉灶。”[1]

第二个问题来自国内学界,孙伯鍨先生认为《44手稿》里同时存在着两种不同的逻辑。一种是从抽象的人的本质出发的思辨逻辑,也就是我们熟悉的异化劳动这套话语;另一种是从现实经济事实出发的科学逻辑,以对象化劳动为代表。他认为是后一种逻辑最终发展成了历史唯物主义。张一兵教授对这两条逻辑进行了深化,认为这两条逻辑从《巴黎笔记》时期就已经显现出来了,在《44手稿》里集中得到凸显。

第三个问题是“异化劳动”和“私有财产”的关系,围绕它有一个持续了很久的“循环论证”之争。汪越在《〈1844年经济学哲学手稿〉中“异化劳动”与“私有财产”关系的再审视》文章里把这个争论的脉络系统地梳理了一遍。文章认为:“持‘循环论证’存在说的研究者论述时往往不限于《手稿》文本本身,而是将其理解为马克思思想连续性的问题……反驳‘循环论证’说的学者的论证大多集中在对《手稿》文本本身的解读,力求通过对文本的‘再阐释’使看似矛盾的‘循环论证’变得逻辑通畅”[2]。卜祥记和闫艳芳仔细分析了笔记本I,在《〈1844年经济学哲学手稿〉笔记本I的循环论证和人本主义“公案”辨析》这篇文章中指出,所谓循环论证其实是因为没有弄清楚异化劳动理论的逻辑起点,同时把两个不同的视角——纵向的历史视角和横向的现实视角——混在一起了[3]。陈广思在《马克思的分析——综合法与循环论证问题——〈1844年经济学哲学手稿〉“异化劳动和私有财产”文本再探》文章中从马

克思所用的“分析-综合法”入手, 得出了类似的结论, 他认为异化劳动和私有财产之间是一种“(认识)理由-结果”的因果关系, 而不是逻辑循环[4]。

在笔者看来, 《44手稿》中其核心思想是提出了“异化劳动”理论, 从三个方面展现了马克思对政治、经济以及哲学的思考。一是从政治经济学语境出发, 马克思着眼于私有制社会中人的生存困境, 揭示出人的异化不仅仅是观念的异化, 更是发生在现实生活中的、笼罩市民社会中每个人存在的异化, 这种异化的根源并不来自于某一观念而来自于作为总体的市民社会本身; 二是从哲学-人本学语境出发, 马克思揭示了“异化劳动”理论与当时英法政治经济学理论之间的存在张力, 指出了政治经济学理论建构的非批判性。以亚当·斯密等为首的政治经济学家从经济事实或人性出发, 抽象和建构出非实体的“价值”、“劳动价值”、“等价交换”等描述社会存在的一般概念, 以此揭示社会经济运行规律, 但他们没有意识到这些一般概念和社会经济运行规律的出发点, 即经济事实或人性本身也是被给予的(established)。更重要的是从人性出发所得到的经济准则最终导向的反而是现实生活中人的非现实化与“非人化”。三是从哲学-政治经济学语境出发, 马克思批判了传统共产主义学说对于私有财产的狭隘理解, 马克思提示我们异化劳动和私有财产之于共产主义的关系既可以从否定的方面加以理解, 同时也可以从肯定的方面加以理解。共产主义不是简单地消灭私有财产, 消灭私有财产也无法自然地消除异化劳动。共产主义作为一种多维的境界实质上内在包含着“一种非实体性的哲学视域中的意义、价值、情景”[5], 它是对私有财产和人的异化的积极扬弃, 其核心是对人的彻底解放与终极关怀。

2. 马克思“异化劳动”理论之前的异化论

关于“异化”的思想具有悠久的哲学传统, 有学者认为最早可以从柏拉图的二元论哲学路径中找到踪迹。“异化”作为哲学术语出现则可以追溯至17、18世纪的启蒙思想, 其中, 卢梭对现代社会人类异化状态的宣告——“人是生而自由的, 但却无往不在枷锁之中”[6]——无疑是振聋发聩的。在他看来, 人类从自然状态向文明状态的过渡, 实际上就是一种“异化”。自然状态下的人类尽管处于茹毛饮血的生活, 但生而自由平等; 随着社会的发展, 私有财产与政治等现代文明成果的出现, 原始的自然状态逐渐瓦解, 人与人开始分化、疏远与不平等, 在这一过程中异化如期而至: “不平等现象在自然状态中几乎是不存在的; 它得以产生和继续发展, 是得助于我们的能力的发展和人类知识的进步, 并最终是由私有制的出现和法律的实施而变得十分牢固和合法的”[7], 因此, 人们创造的文化只不过是人们对人们的桎梏, 同时人们也无法再回到那种自然状态, 所以卢梭主张通过社会契约重建自由平等, 实现否定的否定。

如果说卢梭是从政治哲学视角出发描述人类的异化状况, 黑格尔则立足于思辨哲学的高度, 将异化视为绝对精神自我实现的中介。在黑格尔的哲学中, 绝对精神是统摄一切的逻辑基点, 在不断地“否定”自身中前进, 这一过程就体现为精神的自我外化, 创造出异己的对象, 即纷繁复杂的自然界, 这既是精神自为“创生”的结果, 又是确证自身的必由之路。同时在黑格尔哲学中, 异化、外化以及对象化是作为同义词而被使用的, 异化同时涵盖着人的对象化活动, “精神所以变成了对象, 因为精神就是这种自己变成他物、或变成它自己的对象和扬弃这个他物的运动。而经验则被认为恰恰就是这个运动, 在这个运动中, 直接的东西, 没经验过的东西, 即是说, 抽象的东西, 无论属于感性存在的或属于单纯的思想事物的, 先将自己予以异化, 然后从这个异化中返回自身, 这样, 原来没经验过的东西才呈现出它的现实性和真理性, 才是意识的财产。”[8]在观念的异化(对象化)中劳动是人实现其精神本质(人的精神是绝对精神的代言人)的通道, 因而劳动成为人自我产生、自我确证、自我提高的不可缺少的活动, 黑格尔认为这是一种必要的、肯定性的异化。这一点对于理解马克思的“异化劳动”理论十分重要, 因为马克思的“异化劳动”的理论同样不完全基于一种否定性维度。

费尔巴哈则用“异化”概念批判宗教与一般形而上学, 认为宗教和一般形而上学都代表着属人的观

念异化为对人的统治。在费尔巴哈看来, 人的神不外就是人的被神化了的本质, 但在现实的宗教中, 上帝作为从人本身分离出去的产物反过来压制人, 人对上帝怀以崇高信仰的同时自我压榨、自我奴役。

赫斯更进一步深入到人们的社会生活领域提出了“金钱异化”论, 在赫斯看来, 天上的“神”已经已然跌落, 但这并没有实现人本质复归, 金钱作为地上的“神”控制着人的生命活动。赫斯接续了费尔巴哈的“类”哲学思想, 但更加关注于人在社会生活领域中的共同活动, 这种个体的共同活动体现着人的本质, 可他发现人现实社会生活中交往活动处于异化状态, 这种异化的根源是货币、金钱, 货币本身成为衡量一切的标准。

3. 政治经济学向度下的“异化劳动”理论

从政治经济学向度出发, 马克思不满于黑格立足于一个纯思辨的彼岸世界而忽视现实世界, 以思辨的逻辑体系系统摄现实, 在黑格尔那里, 被国家观念统摄下的市民社会从未被他正视: “家庭和市民社会对国家的现实的关系被理解为观念的内在想象活动” [9] 此时的马克思已经认识到旧哲学中现实与观念的颠倒关系, 强调对社会现实问题的进行研究, 注重从现实的人、人的生命活动、客观事实出发分析问题、改造世界。《44 手稿》中, 马克思抓住政治经济学的核心概念——劳动, 剖析劳动得以实现的具体形式。现实的劳动作为具体的、处于一定的社会关系中的、在特定历史条件下所发生的生产活动, 并实际表现为异化劳动。

古典政治经济学正面肯定了劳动的意义, 将劳动视作“财富的唯一本质”, 只有劳动才是财富的源泉, 只有劳动才能创造价值。并且在近代思想家以及古典政治经济学家看来, 劳动者通过劳动生产劳动成果并拥有对劳动成果的所有权, 这种所有权源自于劳动者所付出的劳动。但古典政治经济学虽然站在劳动价值论的基础上, 可论证的恰恰是资本主义制度的合理性, 并将资本主义社会的经济运行规律当作是永恒的自然规律。劳动价值论的背后是资产阶级与无产阶级的对立以及资产阶级对无产阶级的剥削、压迫。必须要指出的是, 国民看得到了工人的贫困, 看得到资产阶级与无产阶级的对立, 甚至看到了即使在财富已经达到它可能达到的顶点的国家, 工人同样是遭受痛苦的。问题的实质在于国民经济学家对这一问题无能为力, 只是单纯地求助于交换与分配以期改善工人的贫困。当然, 此时的马克思同样无力解答这一问题, 但这并不意味马克思没有意识到问题解答的出路。

首先, 马克思跟随政治经济学家的脚步, 从收入的三个来源——工资、资本、地租出发, 他发现在实际的历史演进过程中资本与土地的聚集是必然的并导向垄断, 这导致工人、资本、土地趋向分离, 最终的后果是导致的是工人只能被迫受限于雇佣市场, 出卖自己的劳动力。资本、土地作为生产资料, 三者的分离意味着工人失去生产资料, 失去生产资料的工人最易受市场的影响并且受市场影响最深, 一次偶然的市场波动就可能致工人失业, 甚至死亡。其次, 在关于异化劳动与私有财产的关系问题上, 马克思曾先以异化劳动来说明私有财产的来源, “私有财产是外化劳动即工人对自然界和对自身的外在关系的产物、结果和必然后果” ([10], p. 166), 后又说“私有财产一方面是外化劳动的产物, 另一方面又是劳动借以外化的手段, 是这一外化的实现” ([10], p. 166)。有学者认为马克思在此处陷入了循环论证, 但也有学者认为马克思“不仅不是循环论证, 而且相反是一个出色的关于私人所有起源的历史结论, 其实质相当于马克思成熟时期的‘资本的原始积累’理论” [11]。我认为后一种回答应当是有道理。在封建社会中, 封建地主作为土地所有者实际掌握着土地这一私有财产, 但这一私有财产并不导向马克思所指的异化劳动, 《44 手稿》的“异化劳动”中, 劳动产品对生产者来说作为异己的存在归属于与生产者对立的存在, 但在封建社会中, 对于绝对多数的劳动者而言, 劳动产品直接归属于自身而部分地纳贡给封建地主。对比二者, 同样都是劳动活动背后则有本质性的形式差别, 即封建所有制的生产形式与资本主义所有制的生产形式之间的差异。因而并非所有的私有财产都将导致异化劳动, 异化劳动发生在特定的社

会生产条件之下。通过以上两点, 我们可以看到在隐约之处马克思对于政治经济学的超越。

4. 哲学 - 人本学向度下的“异化劳动”理论

纵观《44手稿》马克思的“异化劳动”理论最为显著的逻辑仍是哲学 - 人本学向度的。马克思曾评价黑格尔: “只是为历史的运动找到抽象的、逻辑的、思辨的表达, 这种历史还不是作为当作前提的主体的人的现实历史, 而只是人的产生的活动、人的形成的历史” [12]。这句话可以看出马克思试图抛弃黑格尔抽象的逻辑体系, 站在主体——人的角度, 从现实的出发, 找到社会历史发展的真正本质, 解答历史发展之谜。

对古典政治经济学的批判也可以表明马克思为此所作的努力, 马克思明确指出了国民经济学中存在的“二律背反”, 而国民经济学之所以表现出这样的理论困境, 其原因在于国民经济学家仅仅从现有的事实出发, 把私有制看作是永恒的存在并以此为基础建构国民经济学, 但这种私有所有关系其实是一种历史的产物, 是在生产发展过程逐渐产生的, 以此马克思批判国民经济学家陷入到一种非历史观的思维模式中。马克思运用“异化”概念反思与展现了历史生成的人的“实然性”的生存困境, 深刻揭示了资本主义剥削制度下劳动者非人的异化现状。但马克思是以人的本质为尺度而衡量异化劳动的, 这种资本主义社会是同人的本质相异化的社会。

但是, 马克思对黑格尔的上述批判意味着他与黑格尔哲学之间存在着彻底的断裂吗? 在这一问题上, 学界目前存在有“断裂论”与“连续论”两种主要进路。“断裂论”倾向认为《44手稿》之后的马克思彻底告别了黑格尔的思辨哲学, 走向了唯物主义的历史科学; 而“连续论”则强调马克思对黑格尔辩证法的学习和使用贯穿其一生。而我国学者颜岩通过研究马尔库什的观点, 认为马尔库什从连续性与非连续性的统一的视角出发, 从整体的角度弥合了“断裂说”和“连续说”的不足, 同时批判了其中部分夸大《1857~1858年经济学手稿》和《资本论》差异的论述。在笔者看来, 马克思在否定黑格尔思辨逻辑体系的同时, 仍然将劳动视为人的自我生成的基本方式, 这不能不说是黑格尔“劳动使人实现其本质”这一洞见的积极转化。如此看来, 与其说《44手稿》是马克思与黑格尔之间“断裂”的宣言, 不如说它是马克思在批判中重新发现并激活黑格尔辩证法合理内核的起点。

马克思把自由自觉的劳动看作是人的类本质。“类本质”(Gattungswesen)这一概念源自费尔巴哈的人本学, 后经马克思加以改造, 但其内涵本身包含着某种逻辑上的“先验预设”。马克思从“自由自觉的活动”出发规定人的类本质, 并将其作为衡量现实劳动是否发生“异化”的价值尺度, 这种做法在很大程度上仍然沿袭了费尔巴哈的思辨路径——即从“理想的人”出发反观“现实的人”。马克思认为, 不同于动物直接同一的生命活动, 人能够自觉到自己的生命活动并根据自己的意志、按照任何一个种的尺度、按照美的规律构造对象、进行生命活动。“动物只是按照它所属的那个种的尺度和需要来构造, 而人却懂得按照任何一个种的尺度来进行生产, 并且懂得处处都把固有的尺度运用于对象; 因此, 人也按照美的规律来构造。” [10] (pp. 162-163) 据此可以看出, 虽然马克思从人的生命活动出发说明了人的类本质, 但在根本上, 马克思对人的本质的理解是一种理想化的预设, 并以“类本质”为基反过来说明和解释了“异化劳动”, 即人的生产活动本身的异化、人同人的类本质相异化、人同人相异化。在马克思看来, 劳动理应是劳动者自由自觉的、产品归劳动者尽享的活动, 但私有制下的劳动者为谋生而强制劳动、饱受折磨, 劳动者的权利惨遭剥夺, 劳动创造的财富以异化的形式加剧着对人的统治。总之, 劳动的生命活性已然窒息, 劳动的普遍本质已然失却, 因而是异化的。为什么说马克思的异化劳动概念虽是对工人现实情况的描述, 但在根本上却是从类本质出发对工人生命活动的反观呢? 因为这是一种逻辑在先的先验悬设, 马克思把社会进步的标准归结于人的本质的实现与否, 按照人本质出现异化之前、人本质的异化以及人本质复归将社会历史分为三个阶段, 还未能按照生产力与生产关系的发展状况对社会历史阶段进行科学划分, 并且在异化论逻辑下,

劳动尚未展现出具体的运行机制和不同的历史形式,符合类本质的人也流于理想的抽象悬设而与现实脱节。正是在这样一个以人为本主义的大逻辑之下,马克思结合“经济事实”对“异化劳动”进行了说明。

5. 共产主义向度下的“异化劳动”理论

在笔记本III中马克思通过讨论私有财产与劳动、私有财产与共产主义之间的关系,说明了劳动、私有财产与共产主义之间的必然联系。马克思所说的异化劳动有两种,一种是作为对象化活动的异化劳动,指人把自己的体力和脑力注入到自然对象当中,使对象成为人可以消费的劳动产品,劳动产品蕴含着主体的本质,主体的本质异化、外化于他者之中,这种异化劳动是无法被消除的;另一种是作为属于他者的异化劳动,即资本主义生产关系中的雇佣劳动,工人的劳动由资本家所有,这也就是实现共产主义所要消灭的异化劳动。马克思的共产主义最终所要实现的不仅仅是消灭私有财产,而是消灭作为属于他者的异化劳动,实现人本质的复归,而消灭私有财产是其中必要的一环。马克思以作为对象化活动的异化劳动说明私有财产的最初起源,随着生产的发展,私有财产的运动又导致作为属于他人的异化劳动的生成,因此,实现共产主义必须要消灭这种私有财产。

如何理解马克思说的消灭私有财产?《44手稿》中,马克思比较了三种消灭私有财产的方式,第一种是指平均私有财产,将一切私有财产转化为共同财产,它不仅将实体性的物质财富看作私有财产,还力图消灭人的个性、特征,把具体的、个性的人转化为抽象的存在,从而抹杀人,马克思评价这种共产主义“由于它到处否定人的个性,只不过是私有财产的彻底表现”([10],p.295),这种共产主义作为一种文明的倒退甚至还没有达到私有财产的水平。第二种是通过政治形式消灭私有财产实现共产主义,但这种私有财产并没有理解私有财产的积极的本质,私有财产不仅作为资本主义生产关系中人异化状态的原罪,同时也是人本质力量的对象化的体现,而共产主义并非单纯地消灭使人发生异化的物质原罪,而是要实现人的本质的复归。因此,马克思指出真正的共产主义是“对私有财产即人的自我异化的积极的扬弃,因而是通过人并且为了人而对人本质的真正占有”([10],p.297),人的本质的复归体现为劳动层面体现为劳动成为一种自由自觉的活动,在社会关系层面体现为个人与他人、个人与社会的和谐,在自然领域体现为人道主义与自然主义的真正统一,这种人的本质的复归是多维度的,马克思抓住了社会生活中对人的限制最为有力的私有财产,并教导我们不仅仅是私有财产!

参考文献

- [1] 李彬彬. 马克思“现实人道主义”概念的真实内涵及其思想史价值——对阿尔都塞“认识论断裂说”的再批判[J]. 哲学动态, 2021(11): 5-14+126.
- [2] 汪越. 《1844年经济学哲学手稿》中“异化劳动”与“私有财产”关系的再审视[J]. 马克思主义研究, 2024(12): 93-103.
- [3] 卜祥记, 闫艳芳. 《1844年经济学哲学手稿》笔记本I的循环论证和以人为本主义“公案”辨析[J]. 哲学动态, 2024(4): 13-23.
- [4] 陈广思. 马克思的分析——综合法与循环论证问题——《1844年经济学哲学手稿》“异化劳动和私有财产”文本再探[J]. 武汉大学学报(哲学社会科学版), 2024, 77(4): 59-69.
- [5] 张奎良. 三维境界的合一: 马克思言说的共产主义[J]. 社会科学战线, 2004(4): 33-39.
- [6] 卢梭. 社会契约论[M]. 何兆武, 译. 北京: 商务印书馆, 2003: 4.
- [7] 卢梭. 论人与人之间不平等的起因和基础[M]. 李平沅, 译. 北京: 商务印书馆, 2015: 124.
- [8] 黑格尔. 精神现象学: 上卷[M]. 贺麟, 王玖兴, 译. 北京: 商务印书馆, 1983: 23.
- [9] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第3卷[M]. 北京: 人民出版社, 2002: 10.
- [10] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009: 162-163, 166, 259, 257.
- [11] 韩立新. 马克思的异化劳动理论究竟是不是循环论证[J]. 学术月刊, 2012, 44(3): 58-68.
- [12] 马克思. 1844年经济学哲学手稿[M]. 北京: 人民出版社, 2000: 96-97.