

《关于费尔巴哈的提纲》中人的本质思想研究

董伟武, 梁巧君, 洪晓琴

广西大学马克思主义学院, 广西 南宁

收稿日期: 2026年5月23日; 录用日期: 2026年6月15日; 发布日期: 2026年6月30日

摘要

在人类思想史上, 哲学家们从没停止过对人的问题的思考和探索。在费尔巴哈之前的哲学家们给出了各种各样的回答, 虽有其根据, 但最终都停留在“抽象的人”。费尔巴哈提出的人的本质思想是这一问题理论研究的重大突破, 并成为马克思哲学思想的重要来源, 对马克思哲学体系的建立有着重要的影响。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称《提纲》)中首次立足于实践探讨人和人的本质, 从而科学地解答了人的问题, 实现了人的本质思想的划时代的变革。

关键词

《关于费尔巴哈的提纲》, 人的本质, 时代价值

A Study of the Concept of Human Essence in *Theses on Feuerbach*

Weiwu Dong, Qiaojun Liang, Xiaoqin Hong

School of Marxism, Guangxi University, Nanning Guangxi

Received: May 23, 2026; accepted: June 15, 2026; published: June 30, 2026

Abstract

Throughout the history of human thought, philosophers have never ceased to reflect on and explore the question of humanity. Philosophers prior to Feuerbach offered a variety of answers, which, though grounded in reason, ultimately remained confined to the concept of “abstract humanity”. Feuerbach’s conception of human essence represented a major breakthrough in the theoretical study of this issue; it became a significant source of Marx’s philosophical thought and exerted a profound influence on the establishment of Marx’s philosophical system. In his *Theses on Feuerbach* (hereinafter referred to as the *Theses*), Marx, for the first time, grounded his exploration of humanity and human essence in practice, thereby scientifically resolving the question of humanity and bringing about an epoch-making transformation in the understanding of human essence.

Keywords

Theses on Feuerbach, Human Essence, Contemporary Significance

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《关于费尔巴哈的提纲》被恩格斯誉为“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文献”，在马克思主义哲学发展史上具有不可替代的地位。全篇仅千余字，却集中阐发了实践观点、新唯物主义世界观以及人的本质思想等核心命题。其中，关于人的本质思想的研究，历来是国内外学界研究的重点之一。

在国内，有从实践观点的哲学革命意义出发，揭示马克思如何超越旧唯物主义和唯心主义的，孙利天、高杰(2025)指出，感性活动的能动性补上了德国唯心论的缺环[1]，为理解人的本质提供了全新的存在论基础。也有从市民社会与人类社会的区分入手的，黄学胜、易江(2023)强调，人类社会不是与市民社会对立的未来状态，而是包括从古至今并通向未来的整个人类社会历史世界[2]，这为理解人的本质的历史性提供了重要视角。从新唯物主义的基本特征出发，杨文文、陈兴山(2023)概括了社会历史性、革命实践性、人的本质性三大特征[3]。刘杰(2023)则梳理了马克思从自我意识到社会关系总和的逻辑演进过程[4]。此外，鲁品越(2018)对《提纲》进行了系统化的三部分划分[5]，为文本的结构理解提供了重要参照。在国外，Garrido (2024)重申了实践作为革命性批判活动的核心地位，强调《提纲》是理解马克思哲学革命的思想密码[6]。Yan (2025)分析了马克思和恩格斯如何批判地超越费尔巴哈的感性直观，指出这种超越不是简单的否定，而是在实践基础上对感性本身的重新理解[7]。Wang (2023)探讨了青年马克思与哲学共产主义的关系，揭示了实践转向所蕴含的政治意涵[8]。

当前多数研究侧重于哲学史脉络的梳理或文本结构的分析，对“人的本质”这一命题在当代社会生活中的具体异化形态缺乏较系统性的回应，往往将现实性、社会性、历史性作为并列特征加以描述，却较少深入追问这三者之间的内在逻辑关系。基于当前研究，本文试图在以下方面做出补充。一是在系统梳理马克思对黑格尔和费尔巴哈的批判与超越的基础上，重新阐释现实性、社会性、具体性、历史性四个维度的内在关联。二是将《提纲》中的人的本质思想向前推进到当代社会批判领域，分别从经济生活、政治生活、社会生活三个层面揭示这一思想对理解数字时代人类生存困境的解释力。三是阐明这一思想对于解决人类发展困境、批判社会不公、推动全球性问题协同治理的现实意义，从而在解释世界与改变世界的统一中，彰显马克思人的本质思想的时代生命力。

2. 《提纲》中的人的本质思想的渊源

2.1. 对黑格尔唯心主义人的本质观的批判与扬弃

马克思对黑格尔人的本质思想的扬弃，是在深入理解和批判黑格尔哲学的基础上形成的。黑格尔认为：“精神意识可以是自由自在的，人的本质被认为是精神意识。”[9]黑格尔的人的本质观念是以绝对精神作为核心的，他将人的自我意识引领到超越的精神世界，而马克思则坚决否定了这种超越主义的本质观念，他认为人的本质是社会的、感性的、实践的存在。

在马克思看来，黑格尔的本质观念过于抽象和理论化，它忽视了人的社会性和感性，也忽视了人的

实践活动。人的本质并不是抽象的精神实体，而是由社会关系和实践活动所构成的具体存在。这种存在并不是超越于人之外的，而是实实在在地存在于人的社会生活和历史实践中。马克思的这种观念，无疑是对黑格尔哲学的一种深刻批判和坚决扬弃。其次，马克思对黑格尔的人的本质思想的扬弃，也体现在他对人的本质的理解上。他认为，人的本质不是已经固定的、不能改变的，而是在社会历史的实践中不断变化和发展的。这种观念，与黑格尔的绝对精神论形成了鲜明的对比。在黑格尔看来，人的本质是不变的、固定的，而马克思则认为人的本质是动态的、变化的，是在社会实践中不断发展和完善的。马克思对黑格尔的人的本质思想的扬弃，还显示了马克思哲学的历史唯物主义特征。他把人的本质理解为在社会历史实践中形成和发展的，这种观念具有深刻的历史唯物主义特征。他把人的历史实践活动置于人的本质研究的中心，强调人的实践活动对人的本质的决定性作用，这一点与黑格尔的绝对精神论形成了鲜明的对比。

马克思对黑格尔的人的本质思想的扬弃，是他从唯心主义转向历史唯物主义过程中的一个重要推动环节。他主张把人的本质从抽象的精神世界引回到具体的社会生活和历史实践中来，这种观念为现代社会科学的发展打开了新的道路。这样的人的本质观念，不仅具有深刻的现实意义，也具有重要的理论价值。

2.2. 对费尔巴哈旧唯物主义人的本质观的继承与超越

马克思对费尔巴哈人的本质思想的扬弃，是他在理论思考的过程中对前人观念的超越和发展。费尔巴哈认为：“必须把那个被黑格尔贬为注释的东西，吸收到哲学本身里面来。”^[10]费尔巴哈将人的本质定义为感性的、社会的，这一点在马克思看来是正确的。然而，他批判费尔巴哈将人的本质看作是静止的、既定的，忽视了人的本质在社会历史实践过程中的动态性和变化性。

费尔巴哈的人的本质观念凸显了人的社会性和感性，这为马克思的人的本质思想提供了重要的启示。然而，费尔巴哈的人的本质论忽视了人的实践活动对人的本质的决定性作用，将人的本质看作是既定的、不变的，这在马克思看来是错误的。马克思主张，人的本质并非固定的、既定的，而是在社会历史实践中不断发展和完善的。在马克思看来，人的本质是“一系列的社会关系”，是在社会实践中不断进行自我创造和自我变革的。马克思对费尔巴哈的人的本质观念的扬弃，体现在他对人的本质的实践论解释上。他认为，人的本质并非抽象的感性生命，而是具体的、感性的、社会的存在，这种存在并不是超越于人之外的，而是实实在在地存在于人的社会生活和历史实践中。这种观念，与费尔巴哈的人的本质论形成了鲜明的对比。

马克思对费尔巴哈的人的本质观念的扬弃，标志着他对前人观念的超越和发展。他对人的本质的理解，既继承了费尔巴哈的某些重要见解，又对其进行了深刻的批判和超越。他认为，人的本质是社会的、感性的、实践的，这种观念为人的本质的研究提供了新的视角和理论基础。

3. 《提纲》中的人的本质思想的基本内涵

马克思在清算唯心主义和旧唯物主义的基础上，以新的逻辑起点对人的本质进行了科学论述，《提纲》中的人的本质思想展示出了其所蕴含的现实性、社会性、具体性和历史性。

3.1. 现实性

人的本质思想的现实性体现在人不是静观世界的抽象主体，而是从事着感性活动的实践存在。马克思在提纲中指出旧唯物主义的主要缺点在于“对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解”^[11] (p. 499)。据此，对人的理解同样如此，人的本质不是某种先天固有的东西，而是在人的感性活动中生成和变化的。对人的本质的理解与人所从事的物质生产劳动、所参与的实践活动紧密相关，因为这些劳动、实践塑造着人的需要、能力和意识。

脱离了感性实践，人的本质就只能被理解为一种生物学意义上的抽象规定，而非现实的、活生生的规定。

现实性要求从人的社会存在方式出发理解人。感性实践从来不是孤立的个体行为。任何劳动都必然以一定的社会结合方式为前提，人在改造自然的同时也在建立和改变着人与人之间的关系。因此，人的现实存在只能是一种社会性的存在。一个人是谁，不是由某种内在的灵魂或类本质所决定的，而是在他与他人、与社会的互动关系中被规定和生成的。正是通过这种关系性的存在方式，个体才获得自己的具体规定性。

3.2. 社会性

在《提纲》中，马克思提出了自己的人的本质观念，社会性是其基本内涵之一。费尔巴哈将人的本质阐释为一种感性的存在，没有将人与动物彻底分开[12]。马克思认为，人的本质并非抽象的、本质化的东西，而是具体的、社会的存在。他主张，人的本质是“一系列的社会关系”，人的本质就是社会性，这是他对人的本质的基本理解。马克思的社会性观念，是他对人的本质的独特理解和深刻洞察。他认为，人并非孤立的、自足的个体，而是社会的生物，是与他人共同生活、共同劳动、共同创造的社会生物。人的本质就是社会性，人的一切活动和思想，都是在特定的社会关系中形成的，都是社会的产物。人的社会性，不仅是人的本质的最基本的特征，也是人的最本质的属性。

马克思的社会性观念，突破了传统哲学对人的本质的个体化、抽象化的理解，强调了人的社会性和历史性。他认为，人的社会性并非先天的、固定的，而是在社会历史的实践过程中不断发展和完善的。人的社会性并非抽象的、一般的，而是具体的、特殊的。因此，马克思的社会性观念，无疑是对人的本质的一种深刻的理解和精辟的揭示。他认为，人的本质就是社会性，这种观念不仅为对人的本质的研究提供了新的视角和理论基础，也为人的社会实践活动提供了重要的理论指导。

3.3. 具体性

在《提纲》中，马克思批判费尔巴哈所理解的人仍然是抽象的，因为费尔巴哈撇开历史的进程，把人的本质理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的普遍性。这意味着，仅仅强调“有血有肉”“有感情欲望”还不足以达到真正的具体。真正具体的人，不是感性直观中的抽象个体，而是在特定的物质生活条件下、从事着特定实践活动的人。

其次，马克思的具体性要求在差异化的条件中把握人的本质。人的本质不是一种适用于所有人的普遍规定，而是随着具体情境的变化而呈现出不同的形态。一个使用石器工具的原始人、一个耕种封建领地的农奴、一个操作机器的现代工人，他们之所以具有不同的本质规定性，不是因为他们分有了不同程度的“类本质”，而是因为他们处于完全不同的具体的生产方式和生活条件之中。因此，谈论“一般的人”是没有意义的，有意义的只能是“在特定历史条件下、处于特定社会关系中的具体的个人”。

3.4. 历史性

在《提纲》中，马克思对人的本质思想进行了深刻的阐释，其中历史性是其基本内涵的重要组成部分。以费尔巴哈为代表的旧唯物主义不懂得人的实践及人的社会历史性，形似立足于抽象的个体，实际上落脚于资产阶级及其代表的社会；马克思新唯物主义的“立脚点”，则公开申明是无产阶级及其代表的未来社会[13]。与传统的本质主义哲学不同，马克思并没有将人的本质视为一种永恒不变的实体，相反，他强调人的本质是历史的，是在社会历史实践中不断发展和变化的。

马克思认为，人的本质不是先天的、固定的，而是后天的、可以改变的。人并未被生来就赋予了某种固定的本质，而是在特定的社会历史条件下，通过自己的实践活动，不断创造和改变自己的本质。这种观念，是对传统本质主义哲学的一种重要批判和超越。马克思的历史性观念，突出了人的本质的历史

性和动态性，强调人的本质是在社会历史的实践中不断发展和完善的。他认为，人的历史实践活动，包括生产活动、科学活动、政治活动、艺术活动等，都是塑造人的本质的重要因素。这些活动并非外在的、附属的，而是构成人的本质的重要组成部分。此外，马克思的历史性观念也强调了人的本质的社会性和历史性的统一。他认为，人的本质是社会的、历史的，是在特定的社会关系和历史条件下形成的。这种观念，既突出了人的社会性，又强调了人的历史性，体现了马克思的历史唯物主义和社会性理论的深刻内涵。

马克思的历史性观念，为人的本质的研究提供了新的视角和理论基础。他认为，人的本质是历史的、动态的，这种观念不仅具有深刻的理论意义，也具有重要的实践指导意义。在《提纲》谈论社会和人的问题的六、七、十这三条中，对人和人社会问题的理解还只是具有萌芽的性质，还没有达到新唯物主义(即历史唯物主义)的最高境界[14]。人是处在一定社会里面的，处在社会中的人不断推进着历史向前发展，历史发展的最大动力就是生活在社会之中的人。

4. 《提纲》中的人的本质思想的时代价值

马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中所提出的人的本质思想，虽然诞生于19世纪，但其理论生命力并未因时代变迁而衰减。相反，在数字技术深刻重塑人类生存方式的今天，这一思想展现出愈发鲜明的时代价值。

4.1. 经济生活中人的物化

“人的本质是一切社会关系的总和”成为鼓励人们通过不正当关系谋取私利的“理论依据”[15]。在《提纲》中，马克思对人的本质思想进行了深入剖析，并从中揭示出人在经济生活中的物化现象。这是他在当时的社会历史时代境遇下，对资本主义社会的深刻洞察和批判。

马克思指出，在资本主义社会中，人的劳动成果被异化为资本，劳动者被剥夺了劳动成果，从而成为商品的奴隶，人的本质被物化了。他把这种现象称为“劳动异化”或“人的物化”。在这种情况下，人不再是他自身劳动的主体，而是被降为一种工具，成为资本的附属品。人的物化不仅表现在他们的劳动成果被剥夺，还表现在他们的人格和尊严被侵犯。在资本主义社会中，劳动者被迫为了生存而出卖自己的劳动力，他们的生存权、发展权和尊严权被剥夺，他们被异化成为工资劳动者，人的本质被彻底物化了。例如在当代平台经济迅猛发展的背景下，表面上外卖骑手较为自由，但实际上劳动过程被高度算法化、标准化、碎片化。骑手不能决定自己接单的节奏、不能选择配送的路线、不能与用户建立持续的社会关系。平台通过实时派单、倒计时系统、动态定价、评分机制，将劳动者的身体和意识纳入一张精密的控制网络。骑手看似自由地选择接单与否，实则每一步都被算法所引导和限制。劳动不再是自主的实践活动，而沦为对算法指令的被动执行。

人的物化是资本主义社会的基本特征，也是人的本质思想在特定社会历史时代境遇下的深刻揭示。马克思通过对人的物化现象的批判，揭示了资本主义社会的本质和劳动者的悲惨境遇，为人类的解放提供了理论武器。马克思的人的本质思想和对人的物化现象的批判，为我们认识和改变人的生存状态、实现人的全面发展提供了理论指导。他强调，只有解决了人的物化问题，人才能真正实现自我，才能真正实现自由、平等、全面地发展。人的解放，不仅是经济的解放，也是社会的解放，更是人的精神解放和全面发展。在《提纲》中，马克思对人的本质思想进行了深入分析，并从中揭示出人在经济生活中的物化现象。他通过对人的物化现象的深刻批判，为人类的解放和发展提供了理论指导。

4.2. 政治生活中人的异化

在《提纲》中，马克思对人的本质思想进行了深入的探讨。他在当时的社会历史时代背景下，着重揭示了人在政治生活中的异化现象。

在资本主义社会下，人的异化不仅仅表现在经济领域，同样在政治生活中也广泛存在。政治异化主要体现在人们在政治生活中的权利和自由被剥夺，人的主体性被忽视和磨灭，政治权力变成了统治和压迫人民的工具。在这种情况下，人并不是作为社会政治生活的主体，而是成为政治权力的对象和附属。马克思指出，政治异化的出现是资本主义社会的基本矛盾导致的，也就是私有制和社会化大生产之间的矛盾。在这种社会制度下，大多数人只能成为雇佣劳动者，而政治权力掌握在少数人手中，从而造成政治异化的产生。这种政治异化的现象，使得人的本质被扭曲和异化，人的主体性和自由被剥夺，人的尊严和价值被践踏。人的本质异化，不仅阻碍了人的全面发展，也破坏了社会的和谐和进步。因此，马克思认为，要解决人的异化问题，必须从根本上解决资本主义社会的基本矛盾，实现社会制度的变革，使人成为社会政治生活的真正主体。

在《提纲》中，马克思对人的本质思想进行了深入的阐释，并侧面揭示了人在政治生活中的异化现象。这不仅提供了对人的本质和人的异化问题的深刻理解，也为我们理解和改变现实社会提供了重要的理论指导。

4.3. 社会生活中人的关系异化

马克思在《提纲》中阐明，人的本质“在其现实性上是一切社会关系的总和” [11] (p. 501)。这一命题深刻揭示出人是在与他人的交往中生成自我、确证本质的。社会交往本应是人的本质得以展开和丰富的、通过面对面的对话、共同的劳动、情感的交流，人获得自我认同，确立生命的意义。然而，当社会交往本身发生异化时，人们便会在日常生活中陷入深刻的生存困境。社会生活中的关系异化，是指人与人之间的交往背离了相互承认、情感共鸣、共同创造的本真状态，转而呈现出疏离、工具化、表演化、碎片化的特征，人的身份认同因此变得漂泊不定。在当代，社交媒体的普及使这一关系异化以前所未有的尖锐形式表现出来。

在社交媒体中，身份认同危机的首要表现是自我呈现的分裂化。许多人在微信朋友圈展示精致成功的一面，在微博小号中宣泄真实情绪，在抖音上扮演幽默角色，在职场社交平台则塑造专业理性的形象。这种多重身份的频繁切换，导致个体越来越难以回答“究竟哪一个才是真实的我”。马克思指出，人的本质是社会关系的总和，当这些关系被切割为相互隔离、彼此矛盾的碎片时，人的本质也必然呈现出碎片化的特征。其次，是自我价值的评价化。一个人的身份认同越来越依赖于点赞数、评论量、粉丝数等外部反馈，点赞多则欣喜，点赞少则焦虑。这正是马克思所批判的“人的物化”在社会交往领域的体现，人们沦为可计算、可比较的数字符号，而非自身价值的主体。另外，还有感性交往的萎缩。社交媒体中的交往越来越多地通过文字、表情包、点赞等中介形式进行，眼神交流、身体语言、情感流动被过滤或编码，交往变得浅表化和可复制。当感性交往萎缩时，人的本质便失去了其得以生成的活生生的土壤。克服社会生活中的关系异化，必须在实践中积极重构社会关系：有意识地从线上虚拟交往转向线下真实互动，组织面对面的集体活动，尝试更加深入、真诚地对话，减少对算法推送的被动依赖，重建自主的、有深度的社会交往。这样，才能促进人在社会生活的层面上摆脱关系异化，重新获得真实而完整的身份认同。

5. 《提纲》中人的本质思想的现实意义

5.1. 有利于解决人类发展困境

马克思在《提纲》中的人的本质理论，提供了深刻的思考框架，帮助我们理解和解决新时代人类发展面临的一系列困境。马克思的人的本质理论强调了社会实践在塑造人的本质中的决定性作用。在新时代背景下，人类面临的发展问题不再仅仅局限于物质层面，更多的是精神层面的挑战，例如个人价值观

的困惑,人际关系的复杂性等,希望在“人类的社会化或社会化的人类”中找到社会发展的公共指向[16]。

马克思的理论提醒我们,这些困境并非个体固有的属性,而是社会实践和历史背景的产物。这为我们理解新时代人类发展的困境,提供了重要的理论视角。另外,马克思揭示了资本主义社会中人的异化现象。在新时代背景下,这种异化现象以新的形式出现。例如,随着技术的发展,人的劳动被数字化,人的社交被虚拟化,人的生活被商品化,人的价值观被标准化。这些现象在一定程度上限制了人的全面和自由发展。马克思的人的本质思想为我们批判和解决这些新形式的异化现象,提供了理论依据。马克思的人的本质思想还强调了人的全面和自由发展。这一理念对于新时代人类发展具有重要的启示意义。只有实现人的全面和自由发展,才能真正解决人类面临的发展困境,实现人的解放。这一理念为我们在新时代进行社会建设和自我完善,提供了重要的指导思想。

5.2. 有利于批判与改革社会不公现象

以当前的社会现象为例,马克思的人的本质理论对于批判和改革社会不公现象具有深远的现实意义。例如,在现代社会,经济不平等现象普遍存在,贫富差距日益扩大。应用马克思的人的本质理论,我们可以理解这种不平等现象并非必然,而是特定社会经济条件下,特别是资本主义生产方式下的产物。这样,我们便可以从更深层次去批判和改革这种不公现象,比如,推动公平分配的政策,提高低收入群体的收入水平,缩小贫富差距。再比如,现代社会中,个人的价值观和生活方式越来越被市场化和商品化,人的精神世界和人际关系被严重异化。马克思的人的本质理论揭示了这种异化现象的根源,即资本主义的生产方式和经济关系。这为我们批判和改革这种不公现象提供了理论依据,如推动人文教育,弘扬社会主义核心价值观,提高人们的精神文化素质,改善人的生活状态。

马克思的人的本质理论为我们理解和改革社会不公现象,实现社会公正,提供了重要的理论工具和指导意义。我们应用其理论,积极参与社会实践,推动社会公正和公平,实现人的全面发展。

5.3. 有利于推动全球性问题的协同治理与人的普遍发展

马克思在《提纲》中阐明,人的本质“在其现实性上,是一切社会关系的总和”。这一论断不仅适用于个体或民族国家内部,同样适用于超越国界的人类交往实践。随着全球化进程的深入,生态环境恶化、数字鸿沟加剧、公共卫生危机、跨国资本垄断等问题日益呈现出系统性和全球性特征。这些问题的根源,在很大程度上仍然表现为资本逻辑主导下人的社会关系的异化与对立。马克思对人的本质的实践性理解启示我们,应对这些全球性挑战,不能仅依赖技术修补或单边政策调整,而必须从重塑人的社会关系入手,推动不同群体、不同国家之间交往方式的合理化与人性化。唯有在具体的、历史的实践中,不断克服关系中的物化与对抗,才能真正实现人的全面而自由的发展。因此,《提纲》中的人的本质思想,为当代世界在差异中寻求共识、在矛盾中推动合作、在危机中开拓新机,提供了根本的理论指引和坚实的价值支撑。只有坚持从现实的人及其社会关系出发,不断批判和扬弃那些造成人的异化与对立的制度性障碍,人类才能真正走出发展困境,迈向更加公正、可持续的未来。

基金项目

《思想道德与法治》课堂教学互动实效性提升研究与实践:2025年度广西高等教育本科教学改革工程项目(2025JGB106)。

参考文献

[1] 孙利天,高杰.马克思实践观点的多重意义——《关于费尔巴哈的提纲》的再思考[J].社会科学战线,2025(9):1-7.

-
- [2] 黄学胜, 易江. 从“市民社会”到“人类社会”——世界观变革与《关于费尔巴哈的提纲》中的两种社会观[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2023, 49(1): 54-63.
- [3] 杨文文, 陈兴山. 《关于费尔巴哈的提纲》新唯物主义及当代价值[J]. 天水行政学院学报, 2023, 24(5): 72-77.
- [4] 刘杰. 从《关于费尔巴哈的提纲》看马克思“人的本质”思想及其时代价值[J]. 理论界, 2023(8): 15-22.
- [5] 鲁品越. 马克思主义哲学原生态基本纲领——《关于费尔巴哈的提纲》系统化新解[J]. 河北学刊, 2018, 38(1): 1-7.
- [6] Garrido, C.L. (2024) A Guide to Marx's *Theses on Feuerbach*. *World Marxist Review*, 1, 41-64. <https://doi.org/10.62834/0hv57253>
- [7] Yan, M. (2025) How Did Marx and Engels Critically Transcend Feuerbach's Sensible Intuition? *Open Journal of Philosophy*, 15, 541-550. <https://doi.org/10.4236/ojpp.2025.153032>
- [8] Wang, Y. (2023) Young Marx versus Philosophical Communism. *Open Journal of Social Sciences*, 11, 321-328. <https://doi.org/10.4236/jss.2023.1111022>
- [9] 黑格尔, 著. 历史哲学[M]. 王造时, 译. 上海: 上海书店出版社, 1999.
- [10] 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷[M]. 北京: 商务印刷馆, 1984.
- [11] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集(第1卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2009: 499, 501.
- [12] 贾丽民, 赵聪. 起点·进路·旨归: 费尔巴哈与青年马克思人的本质思想比较[J]. 湖南社会科学, 2020(1): 28-32.
- [13] 梅荣政. 包含着新世界观的天才萌芽的第一个文献——读《关于费尔巴哈的提纲》[J]. 马克思主义理论学科研究, 2017, 3(3): 19-33.
- [14] 刘福森. 新世界观的“纲领”还是“萌芽”?——对马克思《关于费尔巴哈的提纲》的重新解读[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2016, 42(3): 5-11, 189.
- [15] 贺来, 张欢欢. “人的本质是一切社会关系的总和”意味着什么[J]. 学习与探索, 2014(9): 27-32.
- [16] 张九童. 马克思新世界观的人学底蕴——《关于费尔巴哈的提纲》中的人学思想发微[J]. 武汉科技大学学报(社会科学版), 2014, 16(2): 148-153.