

马克思对黑格尔及青年黑格尔派唯心史观的批判

何睿祺

新疆大学马克思主义学院, 新疆 乌鲁木齐

收稿日期: 2026年6月7日; 录用日期: 2026年6月29日; 发布日期: 2026年7月10日

摘要

本文系统探讨了马克思对黑格尔及青年黑格尔派唯心史观的批判过程及其理论与现实意义。马克思从思想、历史和语言三个维度展开批判: 在思想维度, 他反驳了“思想统治世界”的观点, 指出意识是物质生活过程的产物, 观念的变化不等于现实的变化; 在历史维度, 他批判了附带论、元首论和目的论等唯心史观的内在矛盾, 揭示了生产力、资本和阶级关系等物质基础对历史发展的决定性作用; 在语言维度, 他否定了“语言主宰生活”的论断, 强调语言根源于现实生活实践, 主张哲学应回归日常语言。马克思的批判深刻揭示了唯心史观的内在矛盾, 为唯物主义历史观的建立奠定了坚实基础, 不仅推动了哲学领域的理论更新, 也为认识和改造现实世界提供了科学的方法论指导。

关键词

青年黑格尔派, 唯物史观, 马克思主义

Marx's Critique of Hegel and the Young Hegelians' Idealist View of History

Ruiqi He

School of Marxism, Xinjiang University, Urumqi Xinjiang

Received: June 7, 2026; accepted: June 29, 2026; published: July 10, 2026

Abstract

This paper systematically examines the process of Marx's critique of Hegel and the Young Hegelians' idealist view of history, as well as its theoretical and practical significance. Marx conducted his critique from three dimensions: ideology, history and language. In the ideological dimension, he refuted

the notion that “ideas rule the world”, pointing out that consciousness is a product of material life processes, and that changes in ideas do not equate to changes in reality; On the historical dimension, he criticised the absurdity of idealist historical views such as the theory of incidental factors, the theory of the leader, and teleology, revealing the decisive role of the material basis—including productive forces, capital, and class relations—in historical development; on the linguistic dimension, he rejected the assertion that “language governs life”, emphasising that language originates from practical life and advocating that philosophy should return to everyday language. Marx’s critique profoundly exposed the inherent contradictions of idealist historical views, laying a solid foundation for the establishment of the materialist conception of history. This not only propelled revolutionary changes in the field of philosophy but also provided scientific methodological guidance for understanding and transforming the real world.

Keywords

Young Hegelians, Materialist Conception of History, Marxism

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

黑格尔法哲学在 19 世纪欧洲哲学界占据重要地位，其唯心史观作为哲学的重要组成部分，对人类社会的发展进程和认识方式具有深远影响。青年黑格尔派秉持唯心史观，认为思想统治世界，支配历史发展。早在 1843 年 9 月致卢格的信中，马克思已经指出：“新思潮的优点就恰恰在于我们不想教条式地预料未来，而只是希望在批判旧世界中发现新世界。[1]”马克思对旧世界的批判路径，与费尔巴哈的批判做法有所不同。他主要是围绕政治观念和法律观念展开的，并进一步延伸至这些观念背后的支撑体系——即黑格尔及其追随者的唯心史观之中。马克思对唯心史观进行了深刻批判，提出唯物主义历史观，强调现实生活是思想、观念形成的根源。本文旨在深入探讨马克思的批判过程，揭示其批判的理论和现实意义。

2. 批判背景与重要性

马克思对唯心史观的批判在其哲学思想的发展中占据着举足轻重的核心地位，这一批判不仅深刻影响了他的个人思想体系，更为整个哲学界带来理论更新。马克思对黑格尔世界历史观所取得的伟大成就给予高度赞扬的同时，也不放弃对其缺陷的彻底批判[2]。他通过对唯心史观的深入剖析和有力反驳，为唯物主义历史观的建立奠定了坚不可摧的坚实基础。这一基础不仅为后来的马克思主义者提供了理论支撑，也为整个哲学领域的发展开辟了新的道路。马克思的批判不仅是对唯心史观的直接反驳，更是对整个哲学体系的深刻反思。他通过揭示唯心史观的内在矛盾和错误引向唯物主义历史观。因此，深入研究马克思的批判，不仅有助于我们更加全面地理解唯物主义历史观，还能帮助我们更好地认识哲学的本质和发展规律。此外，马克思的批判还具有强烈的现实意义，通过学习和理解马克思的批判，我们可以更加清醒地认识到唯心史观思想的局限性，从而更加坚定地坚持唯物主义立场，推动社会的进步和发展。

综上所述，马克思对唯心史观的批判在其哲学思想的发展中占据着核心地位，具有极其重要的理论价值和现实意义。我们应该深入研究马克思的批判，加强对唯心史观的认知和理解，为推动哲学的发展

和社会的进步贡献自己的力量。

3. 批判的三个维度：思想、历史和语言

马克思主要在思想、历史和语言三个维度上展开批判。

(一) 对“思想统治世界”的批判

人类是具备思想与观念的实体，其行为活动无时无刻不在自身思想与观念的引导下进行，尤其是在生产劳动过程中，个体往往会先设定明确的目标，乃至绘制出详尽的规划图，而后付诸实践。正是这些普遍存在的表象，常常误导哲学家们产生错觉，认为思想与观念在主宰着世间万物。黑格尔及青年黑格尔主义者认为思想统治世界，但马克思指出，观念的变化并不等于现实的变化。正如马克思在《德意志意识形态》手稿的一段被删去的文字中所表达的，德国的唯心史观与“其他一切民族的意识形态没有任何特殊的区别。后者也同样认为思想统治着世界，把思想和概念看作是决定性的原则，把一定的思想看作只有哲学家们才能提示的物质世界的秘密。”[3]

他着重指出，思想、观念的形成、演变及进步均受世界实际状况的制约。从逻辑根源上分析，意识、思想及观念并非最初级的实在，而真正的初级实在在于：人类要在世上存续，必须先解决衣食住行的基本需求，而这些需求的满足依赖于物质生活资料的生产活动。已满足的首要需求、满足需求的行为以及为此所使用的工具，又会催生新的需求，这些新需求持续扩展与延伸，构成了问题的第二维度。此外，人类种群的延续要求人口再生产，这是第三维度。而人口再生产又促使人与人之间的社会关系不断被构建与复制，这是第四维度。值得注意的是，马克思并未断言前述四个维度的活动能脱离意识而独立存在。实际上，意识、思想及观念与人们的物质生活资料生产、社交活动及语言交流紧密交织，其本质及变迁正是由这些基础活动，即生活的生产所塑造。当生活生产达到一定阶段，精神劳动与物质劳动便产生分工。于是，精神劳动，即自觉的意识活动，被一些人，特别是哲学家，错误地视为可完全独立于现实生活之外的存在。马克思严厉批判了这种将意识孤立并夸大其为世界主宰的错误观念，明确指出：意识仅是物质生活过程的必然升华。需强调，马克思所言的意识和意识形态“无历史，无发展”，意指它们不具备独立的历史进程与发展轨迹，因为它们仅是现实生活的“镜像与回响”。尽管马克思从未使用过“唯物主义历史观”这样的概念，但他在谈到自己的立场时明确指出：“这种历史观与唯心史观不同，它不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的东西。”[3]基于唯物史观这一立场，马克思向我们阐明，意识、思想及其观念的各种形态与成果，无法通过纯粹的精神批判来根除，唯有变革孕育它们的现实社会关系，方能实现它们的最终消亡。通过上述分析，马克思深刻地颠覆了黑格尔及其青年追随者所构建的“思想主宰世界”论断，从根本上进行了有力地驳斥。

(二) 对“观念支配历史”的批判

黑格尔深化了其历史哲学框架，将思想的支配性角色扩展至人类历史的广阔范畴。他主张，思想不仅主宰着当下的现实生活，更是整个人类历史进程的导向力量。然而，这一立场在马克思的视角下显得颇为荒谬。马克思对诸如附带论、元首论及目的论等唯心史观念的荒谬性进行了深刻地批判。他阐明，这些理论错误地将思想、观念视为历史的决定性要素，而忽略了生产力、资本以及社会互动模式等现实世界的物质基础。马克思着重指出，历史实则由这些现实基础所塑造，并通过详尽剖析资本主义社会的生产模式、阶级结构和社会冲突，揭示了历史演进的客观法则，从根本上否定了观念对历史的主宰作用。

在黑格尔的历史哲学中，思想不仅引领现实生活，还掌控着人类历史的走向。黑格尔的历史观通过将经验历史的素材填补进哲学逻辑的体系中，从而实现了历史与逻辑的哲学性统一，使得历史呈现为朝向最终自由目的的具有能动的自我超越功能的形态[4]。马克思批判性地指出，黑格尔的学说代表了德国

历史编纂学的极端形态，它过分沉溺于纯粹思想的探讨，而忽略了现实的利益考量。黑格尔的唯心史观包含了三大谬误：

首先，“附带论”忽略了由生产力、资本及社交形式构成的历史现实基础，错误地将它们视为思想的附属产物。马克思在《资本论》中对此进行了辛辣的嘲讽，强调历史应由其现实基础所决定，忽视这一点将导致认知与实践的偏差。其次，“元首论”将国家的政治领袖视为历史的塑造者或驱动者。马克思认为，这种视角忽略了经济关系与阶级利益在历史进程中的核心作用，例如，路易·波拿巴政变被误读为个人意志或历史宿命的结果，而马克思则揭示了政变背后深刻的阶级斗争逻辑。再者，“目的论”主张历史的存在是为了验证某种理论或真理。马克思批评这一观念颠倒了人类与历史的关系，将后续历史时期视为前驱的预定归宿，如将美洲的发现视为法国革命的先决条件。这种观念扭曲了历史的真实面貌，将充满多样性的历史发展路径压缩为单一预设目标的框架内。马克思进一步指出，这些错误观念是资产阶级意识形态在历史哲学领域的映射，旨在维护统治阶级的利益。因此，黑格尔及其早期追随者关于思想统治现实、观念主导历史的观点，在德国当时成为主流理论。

(三) 对“语言主宰生活”的批判

在哲学的探讨领域内，语言常被视作一个独特的、自成一体的领域。哲学家们倾向于利用语言的抽象与概括能力来架构他们的理论体系，以至于有人断言语言能够驾驭现实生活。然而，马克思对此坚决地持反对立场。马克思主张，语言仅仅是现实生活的一种反映，它并不能决定现实生活的发展方向。相反，现实生活构成了语言的根基与源泉。哲学家们应当把他们的专业语言转化为日常语言，以便更清晰地洞察被扭曲的现实世界的语言现象。他着重指出，唯有通过对现实生活的深刻洞察与反思，我们才能透彻地理解语言的本质及其功能。

马克思指出，哲学家从抽象思维转向现实世界的历程极为艰难，原因在于语言作为思想的直接反映，常被哲学家构建为一个独立的范畴。哲学语言的高度抽象性，使其与日常生活的联系变得不那么清晰，这往往导致哲学家产生独立性错觉，致使其研究脱离实际，丧失实践意义。马克思对经院哲学与现实世界的疏离进行了批判，他强调哲学应重返日常语言的土壤，以揭示语言如何扭曲现实的本质。他认为，语言根源于物质生活的实践活动，人们基于生存需求，为实用物品命名，随着学科的不断演进，语词的含义日益丰富且复杂，与其原始联系也愈发模糊。哲学家在探寻真理的道路上，赋予语词远离日常语境的阐释，从而步入思维的歧途。马克思倡导回归日常语言，坚信唯有如此，哲学方能焕发新生。在《哲学研究》(1953)中，维特根斯坦表示：“当哲学家使用一个词——‘知识’、‘存在’、‘对象’、‘我’、‘命题’、‘名称’——并且试图把握事物的本质时，我们必须经常这样问问自己：这些词在作为它们的发源地的语言中是否真的这样使用——我们要把词从它们的形而上学用法带回到它们的日常用法上来。”^[5]他提倡将形而上学的术语重新融入日常语境之中，原因在于哲学与日常语言运用之间的差异常常引发不必要的谬误问题。尽管这两者之间缺乏直接的对话，但它们的观点在某种程度上不谋而合，均强调哲学语言的运用误导了哲学家，因此有必要回归日常语言以探索解决问题的新路径。综上所述，马克思对“思想统治世界”“观念支配历史”及“语言主宰生活”的批判，为唯物主义历史观的建立提供了坚实的理论基础。

4. 马克思对黑格尔及青年黑格尔派批判的意义

(一) 理论意义

马克思的批判首先揭示了意识、思想、观念并非如某些哲学家所认为的那样，是独立于现实生活之外的力量。相反，它们深深地植根于现实生活之中，是对现实生活的反映和表达，它强调了物质生活的决定性作用，从而推动了哲学思想的进步和发展。马克思的批判还进一步揭示了资本主义社会的本质和

矛盾。他通过对资本主义生产方式的深入分析，指出了资本主义社会中存在的剥削、压迫和不平等现象，以及这些现象背后的经济根源。这一理论贡献不仅为后来的社会主义和共产主义运动提供了重要的思想武器，也深刻地影响了现代社会科学的发展。

(二) 现实意义

马克思的批判不仅具有理论意义，更在现实中产生了深远的影响。它要求我们认真反思和检查哲学语言，关注语词在哲学研究和日常生活中的用法及含义上的差异。这种反思和检讨有助于我们更加清晰地认识哲学与现实生活的联系，从而推动哲学思维在现实生活的基础上重新获得新的生机。在现实中，马克思的批判也促进了理论与实践的结合。它鼓励我们不仅要关注理论的发展，更要关注理论在现实生活中的应用和实践。这种理论与实践的结合不仅有助于我们更加深入地理解现实世界，也为我们提供了改变现实世界的有力工具。此外，马克思的批判还提醒我们要保持对现实世界的敏感性和批判性。在快速发展的现代社会中，各种新现象、新问题层出不穷。只有保持对现实世界的敏感性和批判性，我们才能及时发现并解决这些问题，推动社会的进步和发展。综上所述，马克思的批判在理论和现实两个层面都具有深远意义。它不仅为我们提供了认识世界和改变世界的有力工具，也为我们提供了不断追求真理和进步的精神动力。

5. 结论

马克思并非简单地否定，而是通过深入剖析思想、历史和语言这三个至关重要的维度，系统而全面地揭示了唯心史观的内在谬误和局限性。马克思的这一批判，不仅为唯物主义历史观的确立奠定了坚实的基础，更在哲学领域掀起了一场深刻的变革。此外，马克思的这一批判还为我们提供了理解历史和现实的新方法。他强调了物质生活条件在历史发展中的决定性作用，揭示了社会发展的客观规律。这一方法不仅适用于历史研究，也为我们理解和分析当代社会问题提供了新的视角和工具。

参考文献

- [1] 《马克思恩格斯全集》第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1956: 416.
- [2] 王聚芹, 屈朝霞. 马克思对黑格尔世界历史观的四重超越[J]. 理论探讨, 2009(3): 45-48.
- [3] 《马克思恩格斯全集》第3卷[M]. 北京: 人民出版社, 1960: 16+43.
- [4] 翁寒冰. 《德意志意识形态》中马克思新历史观的艰难蜕变——从马克思对黑格尔历史观的批判与继承谈起[J]. 河海大学学报(哲学社会科学版), 2013, 15(3): 1-4+90.
- [5] 《维特根斯坦全集》第8卷[M]. 石家庄: 河北教育出版社, 2003: 68.