

《哥达纲领批判》中对“铁的工资规律”的批判及其当代价值

马 雪

新疆师范大学马克思主义学院, 新疆 乌鲁木齐

收稿日期: 2026年6月3日; 录用日期: 2026年6月25日; 发布日期: 2026年7月7日

摘 要

1875年拉萨尔提出的“铁的工资规律”被纳入指导工人运动的《哥达纲领》草案中, 这一理论以人口自然规律为由否定阶级斗争的作用并推行改良的发展路线, 严重违背科学社会主义理论, 极易将工人运动引入歧途。随后, 马克思迅速在《哥达纲领批判》中对其进行批判, 核心是揭示其理论的错误, 指明工资是劳动力价值, 工人阶级的贫困根源在于社会制度而非简单的人口论。同时改良道路是行不通的, 要坚定不移走革命路线才能实现彻底解放无产阶级的伟大事业。马克思这一理论在当下仍有极强的现实穿透力和指导价值。

关键词

马克思, 《哥达纲领批判》, “铁的工资规律”

The Critique of the “Iron Law of Wages” in the Gotha Program and Its Contemporary Value

Xue Ma

School of Marxism, Xinjiang Normal University, Urumqi Xinjiang

Received: June 3, 2026; accepted: June 25, 2026; published: July 7, 2026

Abstract

In 1875, Lassalle’s “Iron Law of Wages” was incorporated into the draft of the Gotha Program, which guided the workers’ movement. This theory, using the natural law of population as a justification,

denied the role of class struggle and promoted a reformist development path, seriously contravening the theory of scientific socialism and easily leading the workers' movement astray. Subsequently, Marx promptly criticized it in his Critique of the Gotha Program, with the core purpose of revealing the errors in the theory, pointing out that wages are the value of labor power and that the root cause of the working class's poverty lies in the social system rather than simply in population theory. At the same time, Marx emphasized that the reformist path is unworkable, and only a steadfast revolutionary route can achieve the great cause of the thorough liberation of the proletariat. Marx's theory still possesses strong practical insight and guiding value today.

Keywords

Marx, Critique of the Gotha Program, "The Iron Law of Wages"

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

19世纪中后期,伴随着德国资本主义经济的快速发展,资产阶级和无产阶级的阶级矛盾也日益尖锐,伴随着工人运动的奋起,社会各类思潮也不断涌现,拉萨尔派就是其中之一。拉萨尔作为机会主义代表人物之一,其“铁的工资规律”被写入工人运动纲领会严重阻碍了革命事业的推进。基于此,马克思迅速在《哥达纲领批判》中对其思想进行批判,纠正纲领中的理论缺陷与政治偏差,引导无产阶级树立正确的阶级认知、斗争理念与奋斗目标。学界围绕该命题已有大量研究。国外新古典经济学多沿用拉萨尔供需—人口分析逻辑,激进政治经济学则认可马克思的批判,但较少结合数字用工新形态展开分析;国内研究多聚焦文本释义与国内收入分配政策研讨,对平台经济、零工薪酬等当代新劳资关系的理论检视较为薄弱。立足现有研究短板,本文在厘清拉萨尔理论内涵与马克思批判逻辑的基础上,结合当代资本主义新业态,探究经典工资批判理论的现实解释力,挖掘其时代价值。

2. 拉萨尔“铁的工资规律”的基本内涵

拉萨尔在研究资本主义制度下工人工资时,脱离资本主义生产现实,为资本剥削辩护,单纯以人口增减作为解释工资波动的唯一因素,提出“铁的工资规律”理论。“在现今的关系下,在劳动的供求的支配下,决定着工资的铁的经济规律是这样的:平均工资始终停留在一国人民为维持生存和繁衍后代按照习惯所要求的必要的生活水平上。这是这样的一个中心点,实际的日工资总是在它周围摆动,既不能长久地高于它,也不能长久地低于它。”^[1]他认为,工人的平均工资水平会始终停留在一国维持生存和繁衍所要求的必要生活标准上,是不可动摇的“铁的工资规律”。

首先,工人工资恒定在生存底线。拉萨尔认为在资本主义制度下,工人所获得的工资恒定在某个范围,有不可突破的界限存在,其不会随着国家财富增加和社会经济发展的变化而变化,会持续维持在工人的最低生活水平线周围,这一标准仅仅包括工人自身衣食住行和维持家庭生活和延续所必需的收入。拉萨尔认为,资本主义市场有内在的平衡机制。当工人工资超过平均工资水平时,资本家会立刻通过调整生产成本和降低工资等方式,将工资拉回到原来的水平上。即使是在国家经济蓬勃发展,社会财富大大增加的情况下,工人的财富也不会增加,这些财富只会流入资本家的口袋,被资本家占有。工人仅靠工作就只能维持基本生存,生活品质无法得到改善,更不可能通过劳动积累改变自身处境,生存底线是

工人无法逾越的鸿沟。

其次，人口数量的自然增减控制工资起伏。拉萨尔认为人口规律是影响工资水平的唯一因素，其理论完全依托反动的马尔萨斯人口论构建。拉萨尔不过是将马尔萨斯的人口理论复制到对德国工人工资规律的理解之中，在他们眼里，工资只是一个随人口数量变化的常量，除了两者的负相关关系，再没有其他影响工资的经济规律[2]。当工人工资高于平均水平时，工人生存处境改善，此时他们有能力抚养更多后代，工人数量增加，致使原本平衡的处境被打破，工人数量供过于求，工资进而就会落回原来的平均水平；当工人工资低于平均水平时，工人生存处境艰难，无法满足工人维持基本家庭生存需要，工人数量减少出现供不应求，工资进而就会返回原来的平均水平。在资本主义市场的调节下，人口数量不断调整，工资始终围绕生存底线周围波动，无法跳出铁的工资标准。他试图告诉工人阶级工资低微是正常的，是在自然规律主导下由于工人人口过多导致的。

拉萨尔在“铁的工资规律”的理论下，认为工人的贫困是由于人口自然规律导致的，进而提出工人的贫穷是无法改变的既定命运，无论如何都改变不了贫困的生存处境。拉萨尔认为资本主义社会中工人阶级的贫困是由所谓“铁的工资规律”造成的，废除“铁的工资规律”是劳动获得解放的唯一道路，就是在国家政权协助下发展工人合作社，主张工人阶级广泛地参与到国家普遍的直接的选举当中[3]。基于此，他彻底否定无产阶级革命的作用，反对各种革命斗争，主张摒弃革命路线，转向改良道路的途径。同时寄希望于资产阶级统治的国家机器，依靠国家政策改良无产阶级的处境，在不改变资本主义制度的情况下，实现工人阶级改善生活的诉求，以改良代替革命。

3. 马克思对“铁的工资规律”的批判

3.1. 混淆劳动和劳动力，背离科学工资理论

在政治经济学中，劳动和劳动力是两个截然不同的概念，二者有根本的区别。马克思明确界定，劳动力是人的劳动能力，是人体中蕴含的体力与脑力的总和，是工人可以向市场出卖的商品；劳动则是劳动力被使用、消耗的过程，劳动本身不具备商品属性，无法用于市场交易。“工资不是它表面上呈现的那种东西，不是劳动的价值或价格，而只是劳动力的价值或价格的掩蔽形式。”([4], P. 22)马克思认为在资本主义雇佣关系当中，工人出卖自身的劳动力，资本家按照劳动力价值支付工资，工资本质是劳动力价值的货币表现形式，而非劳动的报酬。

拉萨尔把工人在资本主义社会得到的工资当作劳动的价值或价格，显然是将事物的现象视为本质的误判[5]。他模糊了劳动和劳动力的区别，简单把工资当成工作劳动所得，忽略劳动力价值的变动，将工资固定为恒定值。劳动本身无法进行衡量其价值，工人所得到的工资应当以劳动力这种特殊商品的价值来衡量。劳动力的价值不是固定的，而是随着社会发展水平、劳动者教育培训成本、自身能力等要素变化的。拉萨尔无视劳动力价值的影响因素，僵化地设定工资底线，构建出脱离现实的庸俗工资理论。

3.2. 把工人贫困简单归因于人口过剩

拉萨尔将工人贫困的生存困境全部归结为工人数量问题，而不去考虑现实中资本主义生产剥削模式的不合理，这是对社会矛盾根源的严重歪曲。马克思指出：“如果我废除了雇佣劳动，我当然也就废除了它的规律，不管这些规律是‘铁的’还是海绵的。”([4], P. 21)马克思深入资本主义社会生产过程，明确提出，工人阶层陷入贫困的根本原因在于雇佣劳动制度。在资本主义私有制下，生产资料全部归资本家所有，工人只能通过出卖自身的劳动力换取生活资料维持生存，这使得劳动者天然就处于了依附于资本家的弱势地位。资本家通过无偿占有工人的剩余价值，压榨工人的劳动成果，实现资本持续增殖和财富不断积累，进而不断扩大生产规模、改进生产技术，逐渐购进大批生产设备，机械逐步代替人的劳动，

必然会催生失业人口，出现就业人口过剩。就业人员数量供过于求，也会造成资本家压低工人工资的情况，进一步加剧工人贫困程度。拉萨尔只看到人口数量变化引起的工人贫困，却没深入剖析资本主义生产过程看到工人数量变化的深层原因，其实质上是掩盖了资本主义剥削，使民众无法看清贫困的制度根源。

3.3. 宣扬改良主义立场，消解无产阶级革命意志

拉萨尔“铁的工资规律”理论为资本主义制度展开了辩护，掩盖了其生产模式下的不平等剥削。在其理论中，无产阶级的贫困只是由自然规则下的人口规律决定，人无法抗拒自然规律的运行，反抗只是无谓的挣扎，对此工人只能被动接受低薪贫困的生活窘境，如此既弱化了资产阶级与无产阶级之间的矛盾，还促使无产阶级放弃对抗资产阶级与资产阶级达成共识，寄希望于资产阶级改良的模式来改善自身的生活。这种理论无疑是错误的，马克思认为造成工人阶级贫困的原因在于资本主义生产资料私有制下的雇佣劳动制度，要想从根本上改变无产阶级的艰难处境，就要推翻资本主义制度。对于拉萨尔宣扬的改良主义道路，无异于痴人说梦，资产阶级作为国家统治阶级是在剥削无产阶级的劳动力价值的基础上壮大起来的，其对无产阶级处境的改良对自身来说无异于壮大敌人的力量，因而无产阶级若想依靠资产阶级的施舍改变自身境况是绝不可能实现的。

另外，改良主义不仅不会彻底改变工人阶级的生存状况还会消解无产阶级的革命意志。资产阶级通过改良主义对无产阶级施予的微弱的权益，改善了无产阶级之前仅够维持生存的生活的举措，很容易使得无产阶级安于现状，消磨自身的革命决心，不再认清革命使命，进而延缓彻底解放自身和全人类的进程。

3.4. 误导工人运动，扭曲无产阶级奋斗方向

理论错误又何谈道路正确，“铁的工资规律”被纳入纲领之后会直接误导德国乃至欧洲工人运动的发展走向。统一的思想认知推动无产阶级破除个体利益隔阂，凝聚起团结协作、共同反抗资产阶级压迫的精神力量。在拉萨尔理论的影响下，无产阶级的奋斗目标发生改变，他们不再执着于变革社会制度而放弃革命斗争的道路，专注于议会博弈、国家扶持、内部合作等温和手段寻求资产阶级改良带来的改善生活。无产阶级革命队伍团结被破坏，难以形成对抗资产阶级统治的强大合力，在错误理论的影响下，工人运动严重偏离以往推翻旧制度、建立新社会的科学发展轨道，严重阻碍无产阶级解放事业的整体推进。

4. 马克思对“铁的工资规律”批判的当代价值

4.1. 理论价值

有利于捍卫剩余价值学说，揭露资本剥削的隐蔽性和本质。拉萨尔“铁的工资规律”脱离资本主义生产现实，回避其生产过程的不平等性，将工人工资起伏和贫富差距现象简单归因于人口增减带来的市场波动，掩盖了资本主义生产方式下剥削存在的客观事实。马克思对此进行深刻批判，阐明资本主义私有制下的雇佣劳动是造成工人贫困和贫富差距的主要原因。在剩余价值理论框架下，劳动者劳动所创造的价值与其自身工资所得并不相等，而是远远大于其工资，多出来的部分就是剩余价值，而这部分价值是被资本家无偿占有的。资本积累的内在规律决定了资产阶级财富不断增长的同时，无产阶级必然陷入相对贫困乃至绝对贫困的状态，贫富差距是资本主义制度无法根除的固有弊端。资本家通过工资混淆劳动和劳动力的价值，试图掩盖其财富分配中的不平等，剩余价值学说揭露了资本剥削的隐蔽性和本质，马克思在对拉萨尔“铁的工资规律”的批判下，有力捍卫了剩余价值学说的科学性。

有利于深化对工资本质的科学认知，划清庸俗工资理论与科学工资理论界限。拉萨尔以马尔萨斯人口论为基础，片面地认为工资是始终局限在最低生活水平线附近的，构建自身庸俗工资学说，形成了错误且不符合经济事实的理论认知。马克思在批判过程中，通过准确阐明劳动与劳动力两个核心概念的根本区别，明晰了工资的来源、本质及其变动条件。他明确工资是劳动力价值的货币表现，劳动力的价值可随历史条件的变化而变化，具有可变性。这一科学论断彻底推翻了拉萨尔仅凭单一人口规律解释工资变动的片面结论，重塑了科学工资理论。同时这也表明马克思划清庸俗工资理论和科学工资理论的思想边界，破除了僵化的庸俗工资观念，深化了对工资的科学认知，有效提升了马克思主义政治经济学的理论解释力。

有利于划清科学社会主义边界，捍卫阶级斗争路线。拉萨尔“铁的工资规律”不仅带有浓重的宿命论色彩还蕴含着无产阶级的妥协思想，引导工人顺应所谓的人口自然规律。其理论有意弱化无产阶级与资产阶级的矛盾，鼓吹国家改良，大力贬低阶级斗争对无产阶级的解放作用。马克思从资本主义生产现实出发，指出资本主义生产资料私有制是导致两大阶级矛盾的根本原因，改良道路行不通，必须进行无产阶级革命才能实现无产阶级解放。马克思主义理论要求坚定立足以阶级斗争推动阶级解放的革命路线，坚定不移走科学社会主义路线。此次批判清晰划定了科学社会主义和改良主义的理论边界，合理的阶级斗争是维护无产阶级根本利益、推动社会进步的重要方式。

4.2. 现实价值

破除宿命论认知，培育劳动者奋斗精神。“铁的工资规律”宣称工人会永远处于贫困中，无法脱离生存困境，拉萨尔对工资的宿命论认知易使劳动者失去劳动积极性，弱化个体主观能动性，进而滋生其安于现状、躺平的消极心态。马克思用政治经济学的科学理论否定了固定薪酬论，阐明劳动力自身价值对工资的影响，指出劳动者可通过社会发展进步、提升自身能力等提高工资水平，改善生活状况。面对当前就业形势，该思想能够有效引导劳动者奋斗创造美好生活，摒弃消极处世的人生态度，培养劳动者奋斗精神，助力中华民族伟大复兴。一方面，能够促使劳动者积极主动提高自身专业水平和综合素质，以自身价值的提升助力社会发展；另一方面，有利于社会树立尊重劳动、崇尚实干的价值观念，依靠自身劳动实现幸福生活。营造全社会奋斗的良好风气。

明晰贫困根源，助力精准脱贫与共同富裕。马克思认为资本主义体系下资本无偿占有剩余价值、产品分配倾斜资本家，是劳动者陷入贫困、贫富差距拉大的根本原因。2021年我国脱贫攻坚战取得胜利，当前我国的任务是既要保持脱贫攻坚战的胜利果实，还要向共同富裕努力迈进。这一理论认知为我国破解贫富分化难题提供思路指引，跳出单纯物质帮扶的浅层脱贫模式。要完善收入分配制度，增加低收入者收入，扩大中等收入群体以及合理调节过高收入，推动全体人民共同富裕。我国坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度，构建初次分配、再分配、第三次分配协调配套的制度体系。缩小收入差距首先要在初次分配中优化要素分配结构，提高劳动报酬在初次分配中的比重；加强税收、社会保障、转移支付等再分配调节；借助三次分配发挥社会公益帮扶作用。从分配方面稳固我国脱贫攻坚成果，逐步缩小城乡、行业、群体间收入差距，稳步推进共同富裕战略目标实现。

警惕改良主义思潮侵蚀，自觉捍卫劳动者合法权益。“铁的工资规律”实际上存在改良主义倾向，其在侧面表明工人只能被动接受现状，放弃对合法权益的争取，放弃对不合理分配制度的变革，旨在维护现有社会秩序，为资本主义剥削生产模式辩解。马克思对此种妥协退让的态度进行严肃批判，强调劳动者要认清自身贫困的根源，重新认清自身历史使命，摒弃只求局部利益的短视目标，执行革命路线，才能彻底改变艰难的处境，树立消灭剥削制度、实现人类解放的长远理想。当前，各类弱化劳动权益、美化资本剥削、鼓吹被动顺从的改良主义言论依旧存在，极易误导社会认知，所以要始终警惕改良主义

思潮侵蚀，从保障劳动者利益出发，自觉捍卫劳动者合法权益，始终沿着公平正义的正确道路前行。

立足当代资本主义平台经济与零工经济等新型资本主义剥削形式，马克思批判拉萨尔“铁的工资规律”理论仍具有强劲的解释力。数字时代催生零工经济、无固定底薪等新型经济工资形态，表面上劳动者劳动自由、工资无上限，打破拉萨尔划定的生存工资界限，但其工资却是极不稳定的并且劳动者的收入还是要通过平台控制垄断的。平台依托数字生产资料垄断，通过数字算法、平台抽成等方式夺取劳动者的剩余价值。其平台经济与零工经济下的工资看似无边界，实则处于算法管控下的新型隐性铁工资，劳动者贫困根源仍是数字资本私有制下的剩余价值剥削，而非人口数量过剩，证实马克思对“铁的工资规律”的批判并未过时。与此同时，面对算法剥削、非标准劳动关系等新变化，经典理论也需要与时俱进拓展分析维度，将数字生产资料所有制、算法垄断、灵活雇佣制度纳入研究范畴，以此完善马克思工资理论对数字化资本主义的阐释框架，依托理论革新精准研判新式劳资矛盾。

5. 结语

拉萨尔提出的“铁的工资规律”是十九世纪工人运动发展进程中典型的错误理论，该理论模糊基础经济概念，进而对工人贫困根源做出错误判断，向工人阶级宣扬妥协退让的改良主义，严重违背了革命要求，其一旦成为工人运动的指导思想，必然会阻碍无产阶级解放事业的推进。马克思在《哥达纲领批判》中，以扎实的理论功底、深刻的社会洞察、鲜明的阶级立场，层层拆解“铁的工资规律”的内在谬误，彻底论证了否定这一错误理论的合理性。

参考文献

- [1] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯论拉萨尔和拉萨尔主义[M]. 北京: 人民出版社, 1979: 328.
- [2] 张翔. 马克思对拉萨尔“铁的工资规律”的批判及其理论价值——基于《哥达纲领批判》[J]. 新乡学院学报, 2021, 38(5): 9-13.
- [3] 刘翠峰, 薛秀军. 拉萨尔劳动经济理论的重重批判——基于马克思的劳动关系思想[J]. 南华大学学报(社会科学版), 2024, 25(1): 71-76.
- [4] 马克思. 哥达纲领批判[M]. 北京: 人民出版社, 2018.
- [5] 李明桂. 跳出“铁的工资规律”怪圈大力提高劳动报酬[J]. 理论导刊, 2011(2): 32-35.