

从黑格尔、费尔巴哈到马克思的“异化”概念：理论起点、核心内涵与思想评价

丁园金

广西大学马克思主义学院，广西 南宁

收稿日期：2026年7月18日；录用日期：2026年8月11日；发布日期：2026年8月20日

摘要

“异化”概念从黑格尔、费尔巴哈到马克思的演进，是一个不断进步完善的过程。黑格尔的异化基于实体即主体的能动性，具有构建性与扬弃性，是“伟大形式”与“抽象内容”的统一；费尔巴哈的异化基于人本学唯物主义，具有鲜明的人本主义色彩，但却脱离了特定的社会生产关系；马克思的异化是对二者的批判继承，将异化置于物质生产实践和社会经济关系中考察，其劳动异化理论仍是当今分析异化现象有力的思想资源。异化从精神的自我运动转变为人的现实生存困境，马克思的异化理论始终将批判根植于社会结构之中，在分析当代异化现象时，仍不失有力的解释力度。

关键词

异化，马克思，费尔巴哈，黑格尔

From Hegel and Feuerbach to Marx's Concept of Alienation: Theoretical Origins, Core Meaning, and Intellectual Evaluation

Yuanjin Ding

School of Marxism, Guangxi University, Nanning Guangxi

Received: July 18, 2026; accepted: August 11, 2026; published: August 20, 2026

Abstract

The concept of “alienation” has evolved from Hegel, Feuerbach to Marx, and it is a process of

文章引用：丁园金. 从黑格尔、费尔巴哈到马克思的“异化”概念：理论起点、核心内涵与思想评价[J]. 哲学进展, 2026, 15(8): 342-349. DOI: 10.12677/acpp.2026.158400

continuous progress and improvement. Hegel's concept of alienation is based on the initiative of the entity (i.e., the subject), possessing constructiveness and sublimity, and is a unity of "great form" and "abstract content"; Feuerbach's concept of alienation is based on humanistic materialism, with a distinct humanistic hue, but it has deviated from specific social production relations; Marx's alienation is a critical inheritance of both, placing alienation under the examination of material production practice and social economic relations. His theory of labor alienation remains a powerful ideological resource for analyzing the phenomenon of alienation today. Alienation has transformed from the self-movement of the spirit to the real existential predicament of human beings. Marx's concept of alienation always roots criticism in social structure, and when analyzing contemporary phenomena of alienation, it still retains strong explanatory power.

Keywords

Alienation, Marx, Feuerbach, Hegel

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

“异化”的概念在德国哲学的语境中诞生发展，最后被马克思批判性地转化为一种分析人的异化的科学工具。异化最初在黑格尔那里，呈现出一种“辩证形式”的异化，但仅限于精神领域；费尔巴哈补充强调了“人的本质”的异化，却又陷入了形而上学；马克思将“辩证形式”和“人的本质”结合起来，赋予“异化”的概念历史实践性，其异化不再只是简单的精神领域或简单的物质领域的存在，而是资本主义生产关系下现实的人所遭遇的生存困境。

对于异化概念，国内外学者都有较多研究成果。国外学者弗洛姆、马尔库塞等人从社会心理和意识形态批判的角度拓展了异化理论的边界；阿克塞尔·霍耐特将异化概念置换为物化，放于承认理论的框架中，把对承认的遗忘作为物化的实质和关键，形成了自己的物化批判理论[1]；拉埃尔·耶基在《异化》一书中进一步提出“无关系的关系”这一核心定义，将异化理解为个体与自我、他人及世界之间有意义关系的丧失，从而把讨论从劳动领域延伸至生活世界和文化心理层面[2]。国内学者张一兵通过“回到马克思”的文本学解读，深入辨析了青年马克思异化劳动理论的生成语境与逻辑结构；韩立新通过比较黑格尔与马克思的自我异化理论，论证了马克思异化理论的唯物主义价值[3]；马明冲梳理了学术界关于马克思异化概念的争论，指出马克思对异化概念的使用直接受到黑格尔思辨哲学和费尔巴哈人本主义哲学的影响[4]。这些研究成果为理解异化概念提供了重要参照，但相对而言，将黑格尔、费尔巴哈与马克思三者的异化概念作为一个连续的逻辑链条，系统比较其理论起点、核心内涵与思想评价的专题性研究稍显不足。基于此，本文尝试在前人研究基础上，依次考察黑格尔、费尔巴哈与马克思“异化”概念的理论起点、核心内涵和思想评价，揭示三者之间的批判继承发展关系，并以马克思劳动异化论为基准论证马克思异化概念的现实解释力，彰显这一理论传统的当代活力。

2. 黑格尔的辩证性“异化”

主体性及其自我运动是黑格尔哲学体系的核心，而黑格尔的“异化”是其庞大哲学体系中的关键概念，其要义在于将“异化”理解为自我实现的中介性环节，通过外化自身进而认识自我。

2.1. 理论起点：实体即主体的能动性

黑格尔以“实体即主体”为核心主张，将宇宙理解为一个自我运动和展开的过程，其异化概念也在此基础上产生。黑格尔哲学通过不断自我扬弃与否定从最初自在且尚未展开的形态，逐步走向自为和实现自身的阶段，最终在完满形态中达成思维与存在的统一。这一能动的辩证发展历程，是黑格尔“异化”的表现形式。在黑格尔看来，异化所涉及的对象不是一个静止不动的实体，不是一个死寂的、被动地等待被认知的客体，它是一个能动的且有自我意识的、能自我展开、能自我发展和自我实现的主体，而宇宙的本质并非某种既成的、静态的“物”，而是一个处于永恒运动中的、自我生成的过程，它本质上是一种具备自我意识并能动地开展创造活动的精神性存在。这种存在要从“自在”的状态发展为“自为”的状态，即要充分认识自己本身，则必须首先将自身“外化”或“异化”出去。也正是因为这种能动的、不安于现状的主体性，导致了“异化”的必然发生。一个缺乏他物、缺乏对立面的主体，只是一个空洞的抽象物，就像是失去了镜子而无法看见自身，无法证明自己的力量。因此，为了认识自己，主体也就是精神就必须将自身设立为一个对象，从而“主动地走出去”，而这个走出去的过程，就是“异化”或者说是“外化”。在黑格尔那里，精神只有通过“外化”或“异化”的方式才能成为一个具体的真实的存在，他在《精神现象学》中指出“实体作为主体是纯粹的简单的否定性，唯有如此，它是单一的东西的分裂为二的过程或树立对立面的双重化过程，而这种过程则又是这种漠不相干的区别及其对立面的否定”[5]，也就是说，作为一种实体的主体，会把自己对象化为一个为自身对立面的“他物”，而这个“他物”，最典型的的就是自然界以及如国家、法律和伦理秩序等的社会客观精神。可以说在黑格尔那里，“异化”是一个本体论的事件，是精神辩证运动的环节。

2.2. 核心内涵：“异化”的建构性与扬弃性

在黑格尔的哲学体系中，“异化”并不是一个纯粹消极、否定的概念，与此相反，黑格尔的“异化”具有建构性与扬弃性，它不是纯粹单一的自我否定，而是精神丰富发展自身、实现自由的必经之路。建构性与扬弃性二者共同构成了黑格尔异化观念的核心动力机制，并且体现了其辩证法最富创造力的一面。一方面，黑格尔“异化”的建构性体现在它是主体自我创造和自我丰富的必然中介。《精神现象学》中，主人将奴隶置于被支配的地位却反而使自身依赖于奴隶的劳动成果，而奴隶则在改造外部世界的实践过程中逐渐获得了自主性与自我意识。这种关系的异化和对象的异化对于主人和奴隶双方来说都是一种建构性的过程，双方通过“异化”使自己的精神得到了更高的自我认知。异化的建构性由此得到充分的体现，它是主体自我创造、自我丰富的一个中介环节。另一方面，黑格尔“异化”的扬弃性则指明了精神如何克服自我分裂，并带着成果回归自身，即异化的扬弃性指明了精神的发展方式，精神通过否定、保存、提升的方式将精神异化出他物后，并不是永久地停留在这种对立中，而是用辩证的运动来否定他物的异己性，保存它在异化过程中得到的全部成果，并提升到一个更高层次的、更丰富层次的辩证统一的阶段。正如《小逻辑》所言：“精神的提高固然是一种过渡和中介的过程，但同时也是对过渡和中介的扬弃……只有通过否定世界的存在，精神的提高才有了依据，于是那只是当作中介的东西消逝了，因此即在中介的过程中便扬弃了中介。”[6]主体通过创造出自己的对立面，并且通过与他物的纠缠和斗争，在这个过程中，才能够认识自己、体验自己，最终再通过更高的环节即扬弃来处理这个“异化”，将这个他物收为己有，从而带着全部的丰富的成果回到了自身，由此实现主体与客体的统一。

2.3. 思想评价：“伟大形式”与“抽象内容”的统一

黑格尔异化概念的突出贡献在于把世界历史理解为绝对精神通过自我外化和对象化而产生与自身相对的陌生世界，继而通过在对象中认识自身而扬弃这种异在性，从而达到更具体的自我认识与自由，并

在这个不断否定之否定的过程中实现自身的内容充实与历史展开，但也存在局限性。一方面，所谓“伟大形式”，指的是黑格尔异化概念在其辩证法中所体现的能动形式。黑格尔不是静止地、孤立地看待事物，而是将世界理解为一个内在联系的、有机统一的、由矛盾推动的发展过程。他将人的产生理解为一个通过劳动而自我生成的过程，将历史理解为精神通过异化的过程来外化自身并且克服异化而实现自由的过程。在黑格尔那里，异化为扬弃提供了前提，并与扬弃构成了一个不可分割的辩证统一的整体。黑格尔认为“替特异化了的需要准备和获得适宜的，同样是特异化了的手段，其中介就是劳动”[7]。在黑格尔实体即主体的思想下，劳动和异化实现了劳动的同一，异化和劳动是绝对精神自我分裂和统一不能够缺少的重要的一步，这是可以肯定的[8]。而在另一方面，可以看到黑格尔异化的“伟大形式”所承载的却是“抽象内容”。黑格尔的异化理论尽管深刻揭示了劳动所具有的创造性本质，却仅强调其积极面向，未能充分审视现实中劳动异化所带来的消极后果。正如费尔巴哈所批评的，黑格尔所说的异化始终停留在纯粹精神的“天国”领域，与尘世中具体的人及其现实生存状态相脱离。马克思进一步指出，黑格尔所理解的劳动未能触及现实社会中物质生产活动的具体性与历史性，因而无法真正解释人在资本主义条件下所遭遇的异化处境。黑格尔异化思想振奋人心的活动，却仅仅发生在纯粹的抽象的思维领域之中。因此，黑格尔虽然提供了一种分析异化的“伟大形式”，但它的内容却是虚幻的抽象的，它没有办法触及到真正的现实的苦难，最终只能沦为对现实的一种哲学的调和。

3. 费尔巴哈人本色彩的“异化”

费尔巴哈在人本主义思想的指引下批判了黑格尔思辨哲学下的异化理解，并且试图将异化概念从黑格尔那里的“天国”重新拉回“人间”，从而实现哲学基础的人本唯物主义的翻转。

3.1. 理论起点：人本学唯物主义

人本学唯物主义可以说是费尔巴哈异化概念的理论起点，它是费尔巴哈的哲学本色，也是其异化概念的本色，从黑格尔到费尔巴哈的异化概念的转变是一种哲学意义的转变，即从虚无缥缈的“天国”回归到可以感受到的“人间”，从抽象的“精神”回归到感性的“人”。费尔巴哈的人本主义思想是要把黑格尔哲学从“天国”拉到“人间”，他认为黑格尔的绝对精神不过是一种哲学化了的“神”，认为黑格尔的思辨哲学体系实质上是一种经过理性化与现代化改造的“神学”。因此，哲学的任务并不是继续在抽象的精神的思辨中进行自由翱翔，而是要进行一个彻底的“颠倒”，即将哲学的主体从“绝对精神”的神学领域拉回到感性的现实的人当中来。费尔巴哈强调，并非精神决定自然，而是自然构成了精神的基础；不是神创造人，恰恰相反，是人依照自身的形象与本质创造了原本并不存在的神。哲学的开端必须是有现实的基础，而费尔巴哈认为的这一颠倒，为异化的概念注入了全新的唯物主义的内容。费尔巴哈以感性的人和自然为最高原则的哲学体系。自然是一种唯物主义，在这种人本学唯物主义基础上产生的异化思想，也自然强有力地动摇了黑格尔唯心主义的统治，也为马克思的异化哲学提供了理论条件。

3.2. 核心内涵：人的本质的对象化

费尔巴哈的异化概念，具有鲜明的对黑格尔异化概念的批判意味。他批判的进步性在于并非仅仅停留于表面批评，而是深入到了异化产生和存在的现实来源上。费尔巴哈认为，在特定条件下的人的本质力量会发生自我分裂，人将自己的理性、情感、意志等本质属性投射到一个外在的实体之上，并将其对象化为一个独立的力量，于是，造成了人与自身本质的分离。费尔巴哈的异化概念聚焦于人的自我认识与自我分裂的领域，他认为人的类本质的异化是一切自我异化的典型形式，他对异化的批判就是要揭示其中的人本主义基础，势必要把人的内容归还给人本身。费尔巴哈在《基督教的本质》中指出“只有将自己的类(Gattung)、自己的本质性(Wesenheit)当作对象的那种生物，才具有最严格意义上的意识”[9]。费

尔巴哈认为,人的类本质体现为理性、情感与意志等属性的统一,这些特质共同构成了人的本质力量。人们无意识地将自身的“类本质”剥离出来,将其客观化和对象化,将自身的理性、意志、爱等本质属性投射到一个客观精神上。在此过程中,人发生了自我分裂,并且完成了自己的“异化”。这种“异化”的后果是人丧失了主体性,即作为一个自然人的自己支配自己的权力,而精神实体则成为统治人、压迫人的异己的力量。费尔巴哈对异化概念的阐释体现了对黑格尔异化概念的颠覆,即哲学要从神学转向为人学,从思辨哲学转向为感性哲学。在此基础上,异化就不再被理解为精神在思维上的神秘的运动,而是现实的人在活动中发生的一种自我分裂。

3.3. 思想评价:“以人为本”与“脱离历史”的统一

费尔巴哈的异化概念从人的自我分裂出发提供了社会实际现象的分析方法,具有一定的里程碑的作用,它在一定程度撼动了黑格尔思辨哲学的统治地位,重新确立了唯物主义的哲学权威。费尔巴哈依靠异化概念揭示了基督教的人学本质和黑格尔哲学的神学本质,从唯物主义角度完成了对黑格尔唯心主义的批判[10]。费尔巴哈将异化概念从抽象的思维领域转移到了人的现实的生活领域,赋予了异化理论以锋利的批判光芒,并且通过唯物主义视角的批判得出“人与人的交往,乃是真理性和普遍性最基本的原则和标准”[11]的科学认识。费尔巴哈的异化思想虽然有一定的进步意义,但仍然不可避免地存在局限性。他的唯物主义并非彻底的唯物主义,而更多地体现为一种直观的唯物主义。费尔巴哈对异化的理解仍停留在抽象层面,他所谈论的异化中的人是脱离具体社会历史关系的、生物学意义上的个体,是一种被动的“感性对象”,而非置于“感性活动”即社会实践之中进行考察的、现实的历史性存在。费尔巴哈的异化概念未能深入社会现实与历史发展的具体维度,并没能将眼光放于未来,没能继续追问人自我异化的更深层次、更本质、更核心的原因,因而他的异化思想存在一定的局限性。尽管如此,费尔巴哈异化概念所蕴含的进步内容,仍为马克思异化思想的形成与发展奠定了重要基础。

4. 马克思实践批判性的“异化”

“异化”是《1844年经济学哲学手稿》的核心范畴,马克思的异化概念具有鲜明的实践批判性,它有力地回应了唯心主义哲学和不彻底的唯物主义哲学,深刻揭示了资本主义的内在矛盾,是对黑格尔与费尔巴哈异化概念的辩证扬弃。

4.1. 理论起点:对黑格尔与费尔巴哈的继承与批判

马克思的异化概念并非凭空产生,而是建立在对黑格尔及费尔巴哈等前人的批判性继承之上,体现为一种辩证的扬弃与实质性发展。马克思不仅超越了黑格尔将异化局限于精神领域的唯心论框架,也克服了费尔巴哈仅从直观和生物学维度理解人的抽象倾向,最终在“实践”范畴中找到了统一形式与内容的现实基点,实现了哲学上的转变。马克思对黑格尔的继承与批判在于“方法”与“体系”的剥离。马克思高度肯定了黑格尔将人的自我生成理解作为一种通过异化而实现的能动过程。通过对《精神现象学》的主体颠倒和批判性折返,可以说马克思在人学现象学的基础上接纳了黑格尔的异化辩证法的构型[12]。在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思明确表达了其无产阶级唯物主义的立场。他一方面肯定了黑格尔异化概念的贡献,认可其将劳动理解为人自我生成过程,深刻揭示了劳动的创造性本质;另一方面,他也尖锐地指出黑格尔未能认识到现实劳动中存在的消极维度,即劳动者在资本主义条件下所遭受的痛苦的、非人化的异化状态。在黑格尔那里,异化及其扬弃都发生在纯粹的思维领域之中,其结果是现实的异化过程被神秘地转化为思维异化的环节,因此,马克思对黑格尔异化概念的改造,首先在于剥离其唯心主义的思辨外壳,拯救其中具有生成性的辩证方法。另一方面,马克思对费尔巴哈的继承与批判则集中于“基础”与“视角”的转换。对于费尔巴哈,马克思也肯定了他的异化概念,肯定他对黑格尔

哲学的唯物主义批判，肯定他让异化从唯心领域转移到唯物领域，但也批判了他没把人看作“感性的活动”，因而无法理解现实的社会历史关系。马克思异化思想的出发点既不是抽象的精神，也不是抽象的人，而是具体的现实的历史的人以及其感性的对象化的实践活动，首先就是物质生产劳动。马克思以“实践”为击破点，使异化思想从“抽象的人”回归到“实践的现实的人”当中，因此，在马克思那里，异化不再被归结为纯粹精神或宗教领域的现象，而是现实的人在具体社会经济关系，特别是资本主义私有制下的生产活动中所遭遇的生存状态，即表现为劳动异化。马克思在前人异化思想的基础上，开启了一条从政治经济学视角批判资本主义并为全人类寻求解放的全新道路。

4.2. 核心内涵：劳动异化

马克思通过对国民经济的系统研究，从现实的经济事实出发，深刻揭示了资本主义条件下最根本的异化形式，即劳动异化。通过把“异化”放在社会经济实践中去研究，不仅能提出其实践基础上的理论科学性，也深刻揭示了资本主义的内在本质，同时突显了无产阶级的理论自觉性。马克思异化概念的深刻性，首先体现为其批判的彻底性与立场的鲜明性，它批判私有财产制度的基础上的资本主义制度，揭示了本应体现人的类本质的自由自觉的劳动如何在资本逻辑的运行中转变为人成为工人并且遭受肉体摧残与精神压迫的异化活动。与此同时，马克思劳动异化的深刻性体现在马克思通过实证分析、逻辑分析和历史分析等方法得出的理论规定性上。首先，劳动者与劳动产品的异化。马克思认为，“劳动所生产的对象即劳动的产品作为一种异己的存在物，作为不依赖于生产者的力量，同劳动相对立。”^[13]其次，劳动者与劳动活动本身的异化。在资本主义条件下，劳动是外在的强制性的活动，是资本的剥削与压榨，本应该是目的的劳动却变成了满足生存需要的手段。再次，劳动者与人的类本质的异化。人的类本质即自由自觉地活动在资本的条件下被降级为个人维持生产的手段，人的单纯的生命活动变成了谋生活动，这使得人与动物的区别消失，人失去了其作为人的本质。最后，人与人的异化。当人处于劳动产品、劳动活动和类本质的对立面时，不可避免地会与他人对立。工人在异化劳动的过程中，不断增强其背后的资本的力量，最终导致阶级的对立与资本主义世界的人的普遍异化。马克思的异化理论揭示了资本主义社会的本质特征，其理论的深刻性也在无产阶级的社会实践中得到了体现。

4.3. 思想评价：追求人的解放的思想资源

马克思的异化思想是唯心主义哲学通向历史唯物主义的一个关键枢纽。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中提出的“异化劳动”概念，使马克思的异化理论明显区别于以往的一些异化学说，实现了从哲学批判到政治经济学批判、从解释世界到改变世界的转变。马克思不像国民经济学家那样，把资本主义私有制和由此产生的劳动异化作为永恒的自然规律来接受，而是作为历史的、暂时的社会形态来批判的。马克思的异化概念是在政治经济学的领域中进行扬弃的，其深刻之处在于他从未停留在抽象的思维空间中去解释异化，而是进一步在生活的实践中去说明异化，解释资本主义社会发展的本质。马克思将黑格尔“对象性关系”中抽象精神的自我生成运动过程，创造性地改造为在社会领域的现实“对象性关系”中以扬弃异化劳动促进人的本质复归的共产主义运动过程^[14]。马克思的异化概念是用于无产阶级进行自我解放的思想资源，它不仅是要对社会经济财富的重新分配，更是要通过社会实践使人全面自觉地回到人的本质，实现人自由而全面的发展，这是一个历史的现实的发展过程。

5. 结语

通过回顾从黑格尔到费尔巴哈再到马克思的“异化”概念的逻辑变化过程，可以看到黑格尔的异化在其辩证法的加持下被赋予一种解释世界的有利视角，但却停留在抽象的“天国”之中；费尔巴哈的异化把黑格尔的异化从“天国”拉下来了“人间”，但其批判却忽视了人的实践活动；而马克思对前面二人

进行了扬弃实现了异化概念的完善和超越,使得异化从一个抽象的理论概念回到了用于社会现实的实践概念。异化概念的发展在马克思那里,是对资本主义社会的深刻描述与对人的解放的深刻追求。

异化概念的演进说明了马克思主义是建立在对现代社会的深刻洞察之上的认识世界并且改变世界的学说。在当今社会,数字化的社交媒体成为了人们生活工作的虚拟场域,异化现象在这一领域以一种肉眼看不到的方式出现。首先,人与自身创造的“数字产品”之间构成了一种异己关系。用户在社交媒体上发布的信息本应是一种自我表达与分享,然而一旦进入资本平台,这些内容便脱离了创造者的掌控,被转化为流量和广告收益,“数字产品”成为一种平台方为获取利润而使平台与用户的利益对立的存在,与人本身构成了一种异己的关系。其次,用户自我呈现这一行为本身也发生了异化。表面上看,用户在社交媒体上自主发布内容展现自我,但实际上,这种表达时刻处在推荐机制和流量逻辑之下。一旦用户自身意志不够坚定,点赞数、播放量等量化指标便会影响用户的判断与选择,为了迎合所谓的流量,用户展示的便是被流量所裹挟的追求经济利益的自我,而非真实简单的自我,于是便能看到许多主播为了博人眼球吸引流量而直播一些不健康的内容,比如吃播为了流量而选择吃很多油腻食物又或者是生食这些影响自身健康的食物。再次,用户的交往活动与人的类本质之间出现了断裂。人的类本质在很大程度上体现为自由自觉的交往与创造,但在社交媒体的环境中,人与人之间丰富生动的直接互动,变成了数字化的显示。个体的独特感受和情感厚度被显示为可视化的数据,真实的交往需求被符号化了。在数字交往中,资本逻辑极易利用人们的交往需求进行谋利,在交往场域损害人的利益。最后,人与人之间的关系也发生了异化。社交媒体中的用户虽然拥有看似庞大的“好友”网络,但人际关系却可能存在问题,人们在虚拟世界中进行交往,人与人的关系可能并没有现实交往那么纯粹。人与人的关系大概率体现为一种资本逻辑影响下的快餐式交往关系,又或是资本平台中用于利益交换的工具,人与人原本和谐交往的关系走向了其对立面。在数字资本经济时代,异化现象以更加细腻而难以察觉的方式渗透进普通人的日常生活,马克思的异化理论是看透其异化本质的有力分析框架,其异化概念依然是我们审视当代社会矛盾、理解现代人精神困境的重要思想资源,而深刻分析异化现象的目的在于探寻人的解放和人的自由全面发展。

参考文献

- [1] 杨礼银,李倩倩.霍耐特的物化批判理论评析——以对卢卡奇的批判为视点[J].学术交流,2019(8): 29-36+191.
- [2] 闫高洁.“无关系的关系”——拉埃尔·耶吉的异化理论述评[J].当代国外马克思主义评论,2019(1): 332-347+548.
- [3] 韩立新.重新评价马克思的自我异化理论——兼评广松涉对马克思的批判[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2020,35(3): 1-15+207.
- [4] 马明冲.马克思“异化”概念的辩证演绎与思维逻辑的递升转换[J].马克思主义与现实,2026(2): 75-83.
- [5] 黑格尔.精神现象学:上卷[M].贺麟,王玖兴,译.北京:商务印书馆,1979: 11.
- [6] 黑格尔.小逻辑[M].贺麟,译.北京:商务印书馆,2011: 137-138.
- [7] 黑格尔.法哲学原理[M].范扬,张企泰,译.北京:商务印书馆,1961: 238.
- [8] 张雷,杨昌辉.“观念-生存”到“生存-观念”存在论基础问题转向——马克思对黑格尔异化理论的继承和超越[J].广西社会科学,2019(10): 82-87.
- [9] 费尔巴哈.基督教的本质[M].北京:商务印书馆,1984: 29.
- [10] 韩立新.从费尔巴哈的异化到黑格尔的异化:马克思的思想转变——《对黑格尔的辩证法和整个哲学的批判》的一个解读[J].思想战线,2009,35(6): 67-71.
- [11] 费尔巴哈.费尔巴哈哲学著作选集:上卷[M].荣震华,等,译.北京:商务印书馆,1984: 173.
- [12] 宋惠芳,秦桐.从费尔巴哈到黑格尔:《巴黎手稿》中青年马克思异化构型的塑形与转向[J].江海学刊,2025(3): 75-85.

-
- [13] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第一卷) [M]. 北京: 人民出版社, 1995: 77.
- [14] 冉力文, 成龙. 重思马克思在《1844 年经济学哲学手稿》中的异化概念[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2024(4): 90-97.