

异化劳动理论四重规定的逻辑关系研究

——基于《1844年经济学哲学手稿》文本研究

阿依江·库瓦尼西

新疆大学马克思主义学院, 新疆 乌鲁木齐

收稿日期: 2026年7月27日; 录用日期: 2026年8月18日; 发布日期: 2026年8月28日

摘要

作为马克思早期思想发展进程中的核心理论构境, 异化劳动理论是《1844年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)的核心命题, 更是马克思从人本主义范式向物质生产实践视域下的社会历史批判跃迁的关键学术枢纽。本文以异化劳动四重规定的内在逻辑关联为研究锚点, 基于《手稿》的文本细读法与历史语境还原法, 系统阐释劳动产品异化、劳动过程异化、类本质异化、人与人异化四重规定的理论内涵, 厘清四者之间的辩证统一关系。研究表明, 四重规定并非平面化罗列的并列范畴, 而是严格遵循从具象现象逐层深入到社会本质的“现象显现 - 根源探寻 - 本质揭露 - 现实定格”的逐层深化的递进逻辑: 劳动产品异化是异化最直观的外在现象显现, 劳动过程异化是催生产品异化的内在生成根源, 类本质异化深度触及异化劳动的深层哲学本质, 人与人异化则是前三重异化作用下的必然结果与社会关系层面的本质定格。四者在时空双重维度上同步生成、互嵌共生, 共同构成不可分割的有机理论整体。厘清这一逻辑演进脉络, 既有助于精准把握马克思早期思想的演进路径, 回应阿尔都塞“认识论断裂”带来的二元分割解读偏差, 也为解析当代资本主义新形态劳资矛盾提供扎实的理论支撑。

关键词

《1844年经济学哲学手稿》, 异化劳动, 四个规定, 辩证逻辑

A Study on the Logical Relationships of the Fourfold Definition of Alienated Labor

—Based on a Textual Study of the *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*

Ayijiang Kuwanixi

School of Marxism, Xinjiang University, Urumqi Xinjiang

Received: July 27, 2026; accepted: August 18, 2026; published: August 28, 2026

文章引用: 阿依江·库瓦尼西. 异化劳动理论四重规定的逻辑关系研究[J]. 哲学进展, 2026, 15(9): 1-7.

DOI: 10.12677/acpp.2026.159412

Abstract

As a core theoretical framework in the early development of Marx's thought, the theory of alienated labor is the central proposition of the *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844* (hereinafter referred to as the *Manuscripts*), and also serves as a key academic pivot for Marx's leap from a humanist paradigm to a socially and historically grounded critique under the lens of material production. This article uses the intrinsic logical connections of the four aspects of alienated labor as a research anchor. Based on a close-textual reading of the *Manuscripts* and historical contextual reconstruction, it systematically explains the theoretical implications of the alienation of labor products, the labor process, species-essence, and human relations, clarifying the dialectical unity among them. The study shows that these four aspects are not merely a flat, parallel listing of categories, but follow a strict, stepwise logic that deepens from concrete phenomena to social essence: the alienation of labor products is the most direct, external manifestation of alienation; the alienation of the labor process is the internal root that produces product alienation; the alienation of species-essence touches the deeper philosophical core of alienated labor; and the alienation of human relations is the inevitable result and social-level essence shaped by the previous three. These four dimensions emerge synchronously across time and space, interwoven and coexisting, forming an indivisible, organic theoretical whole. Clarifying this logical development helps accurately grasp the trajectory of Marx's early thought, responds to the dualistic misinterpretations arising from Althusser's "epistemological break," and also provides solid theoretical support for analyzing labor-capital conflicts in contemporary forms of capitalism.

Keywords

Economic and Philosophic Manuscripts of 1844, Alienated Labor, Four Determinations, Dialectical Logic

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《1844年经济学哲学手稿》中的异化劳动理论，是马克思从人本主义向新的社会历史分析转型的核心枢纽。在吸纳黑格尔辩证法、费尔巴哈人本主义思想资源的基础上，马克思立足资本主义私有制现实，系统提出了异化劳动的四重规定，奠定了早期政治经济学批判的哲学根基。既有研究常将四重规定作平面化罗列，或将其与马克思中后期思想对立，却未真正厘清其内在的递进辩证逻辑。本文基于文本细读剖析四重规定的层级关联，为把握马克思早期思想演进提供新的阐释路径。

2. 相关思想溯源

《1844年经济学哲学手稿》中的异化劳动理论，构成了马克思从人本主义向新的社会历史分析转型的核心枢纽。马克思在批判继承黑格尔辩证法与费尔巴哈人本主义的基础上，立足资本主义私有制现实，系统阐发了劳动产品异化、劳动过程异化、类本质异化、人与人异化四重规定，奠定了其早期政治经济学批判的哲学根基。

既有关于马克思早期异化理论的研究中，围绕《手稿》与马克思中后期思想的关联形成了长期的讨论

脉络：在国内外相关研究中，部分学者延续阿尔都塞的“认识论断裂”分析框架，强调《手稿》的人本主义叙事与《资本论》时期的理论体系存在本质分野，代表性观点如学者洛克莫尔提出，《手稿》中的异化论述仍未脱离费尔巴哈人本学的逻辑框架，与后期马克思以生产关系为核心的分析范式存在不可调和的差异；与此同时，以伊格尔顿为代表的学者则立足批判理论传统，试图打通早期异化理论与后期资本主义批判的内在关联，论证异化范畴并未被马克思后期抛弃，反而在商品拜物教、劳动剥削的分析中得到了深化。

国内学界近 20 年的相关研究同样形成了双向讨论的脉络：一方面部分研究受到阿尔都塞范式的影响，将《手稿》定位为马克思思想尚未成熟的过渡性文本，将异化理论判定为带有人本主义思辨色彩的前科学观点；另一方面以韩庆祥、赵家祥等学者为代表的研究则试图还原《手稿》在马克思思想发展中的承启地位，论证异化劳动的四重规定并非孤立的人本主义推演，而是已经嵌入了对生产资料私有、劳动支配关系的现实分析，构成了通向后继社会历史理论的重要铺垫。当前既有研究仍存在两处尚未充分回应的理论缺口：其一，多数讨论并未针对“两个马克思”之争中的具体核心论点展开针对性对话，往往停留在笼统反对“断裂论”的层面，未能在梳理学界核心论证的基础上锚定自身的学术增量；其二，不少研究仍停留于对四重规定的现象描述层面，将四重规定作平面化罗列，未能揭示其内在的逻辑层级与辩证关联。本文正是立足这一研究语境，针对既有讨论中有待深化的部分展开分析。

从马克思写作《手稿》的理论语境来看，这一时期的马克思正处于对国民经济学、德国古典哲学的双重反思与清算过程中。19 世纪 40 年代的德国思想界，黑格尔的唯心主义辩证法仍占据重要影响力，黑格尔将劳动理解为绝对精神自我展开的环节，将现实的人的劳动消融在精神的自我运动之中；费尔巴哈则通过人本主义批判打破了黑格尔的精神本体论，将现实的人确立为哲学的核心出发点，提出人的类本质是感性的、对象性的活动。与此同时，以亚当·斯密、李嘉图为代表的古典政治经济学将资本主义私有制度预设为天然合理的前提，仅从财富增长的维度讨论劳动的价值，完全遮蔽了劳动过程中劳动者所处的支配性关系。马克思正是在与上述三种理论传统的持续对话中完成了异化劳动理论的建构：他吸收了黑格尔辩证法中关于劳动的历史性能动的观点，摒弃了其将劳动归结为精神活动的唯心主义预设；继承了费尔巴哈从人的类本质出发的人本学批判视角，又突破了其将人的本质抽象化、脱离现实生产关系的理论局限；同时直面古典政治经济学刻意回避的私有制度下劳动的对抗性现实，跳出了国民经济学将劳动视为单纯财富源泉的认知框架，最终生成了以现实劳动的异化为核心的全新批判视角。

本文认为，异化劳动思想实为马克思一以贯之的理论关切，后期并非简单弃置，而是实现了从价值预设向社会历史分析的范式转换。四重规定之间亦非简单并列，而是遵循“现象显现－根源探寻－本质揭露－现实定格”的辩证逻辑逐层递进：以类本质异化为逻辑根基，劳动过程异化为核心纽带，产品异化为外在显现，最终指向人与人异化这一必然结果，构成不可分割的有机整体。本文基于文本细读，逐层剖析四重规定的内涵及其辩证关联，以期准确把握马克思早期思想的演进轨迹、推进马克思主义哲学的当代阐释提供理论参照。

3. 《手稿》中异化劳动四个规定的内涵阐释

3.1. 劳动者与劳动产品相异化

劳动是人区别于动物的类本质活动，既是物质生产的源泉，也是人类存续发展的现实根基。然而，在资本主义私有制条件下，劳动的本真意义被扭曲，劳动产品不再是劳动者本质力量的确证，反而异化为支配、奴役劳动者的异己力量。

马克思在《手稿》中深刻揭示了这一异化的核心运行机制：“工人生产的财富越多，他的生产的影响和规模越大，他越贫困。” ([1]:p.47) 这一悖论性生存困境在《资本论》中进一步的具象化阐释：“劳动为富人生产了奇迹般的东西，但是为工人生产了赤贫。劳动生产了宫殿，但是给工人生产了棚舍。”

[2]劳动者亲手创造的劳动产品，最终脱离其掌控，成为资本家无偿占有剩余价值、攫取社会财富的工具。劳动者创造的价值越多，自身却愈发贫困，物的世界的增值与人类世界的贬值形成了极具反差的颠倒性存在关系。

自然界本应是劳动者劳动的对象与生活资料的天然来源，却逐渐与劳动者疏离，沦为被私人占有的生产资料。劳动者彻底丧失了对劳动条件的支配权，只能以“雇佣工人”的身份被迫出卖自身劳动力，才能换取维持肉体生存的最基本生活资料。劳动产品的异化最终带来的不仅是劳动者物质财富的被剥夺，更是劳动者被自己的造物所奴役的颠倒性社会关系——工人建造的豪华住宅自己无权居住，工人织造的精美衣衫自己无法享用。产品作为劳动的对象化成果，彻底颠倒了主体与客体的原初关系：不是人支配物，而是物支配人；不是劳动者占有自身劳动的产物，而是产品反过来占有劳动者。这种主客关系的根本倒置，构成了劳动产品异化的深层本质，也是四重规定中异化现象最直观、最容易被感知的外在呈现。

3.2. 劳动者与劳动过程相异化

劳动产品的异化并非凭空产生，作为生产活动的最终成果，其异化的根源深植于劳动过程本身。劳动本是劳动者自由自觉的本质活动，是主体通过对客观物质资料的加工改造实现自我确证的过程，但在资本主义私有制下，劳动过程彻底异化为与劳动者相对立的强制行为。

这种异化的核心表现为劳动与劳动者的彻底疏离：劳动不再属于劳动者自身，反而脱离主体成为支配人的独立力量。马克思在《德意志意识形态》中强调：“只要分工还不是出于自愿，而是自然形成的，那么人本身的活动对人来说就成为一种异己的、同他对立的力量。”[3]对劳动者而言，劳动不再是自我价值的实现，而是沦为谋生的唯一手段，充满了强制性与不适感。劳动者在异化的劳动过程中丧失了自我主体性，肉体受折磨、精神遭摧残，无法自由发挥体力与智力。本该彰显人之本质的劳动过程，沦为压抑人性的枷锁，而吃、喝等动物机能反倒成为自由的唯一寄托，人的政治、文化等更高层次需求被严重遮蔽。这一异化机制深刻表明：劳动过程异化是劳动产品异化的内在根源——正是由于劳动本身已沦为外在的强制活动，其对象化成果必然脱离劳动者的掌控。劳动过程异化不仅扭曲了劳动者的生存体验，更构成了四重规定中连接产品异化与类本质异化的核心纽带。

3.3. 劳动者与人的类本质相异化

劳动产品与劳动过程的双重异化，深层指向劳动者的自我异化，标志着马克思的分析重心从劳动现象转向对人的本质关切。马克思指出，“人作为类存在物……它把整个自然界——首先作为人的直接的生活资料，其次作为人的生活活动的对象(材料)和工具——变成人的无机的身体。人靠自然界生活。”([1]: pp. 51-52)自由自觉的生命活动正是人的类本质核心，人能将自身活动作为意识对象，自主掌控自身的生活与生产实践，这是人与动物之间的根本分野。

但在资本主义私有制历史条件下，这种类本质关系被彻底扭曲。工人的劳动不再是自由天性的彰显，反而沦为纯粹的生存手段。他们在资本家的严密监督与强制支配下从事异化劳动，如同失去自由的“生产奴隶”，社会主流话语所宣扬的抽象自由承诺与现实劳动过程中的显性压迫形成尖锐对立，让工人深陷不自由的生存困境无法挣脱。机器生产进一步将工人异化为重复机械动作的“附属品”，工人的生产技术越熟练、产出的劳动产品越丰富，工人越难从中获得丝毫快乐与价值认同。一旦脱离劳动岗位、失去“雇佣工人”身份，他们便失去生活资料的来源，为了生存，只能被迫忍受劳动带来的健康损耗与自由丧失。人的类生活被降格为维持肉体生存的工具，自由自觉的类本质彻底沉沦，原本“人支配劳动”的关系完全颠倒为“劳动支配人”的异化关系。

类本质异化构成了四重规定的逻辑根基：正是人的自由自觉的类本质在资本主义条件下被降格为生

存手段，才导致劳动过程沦为外在的强制活动，进而使劳动产品脱离劳动者的掌控。这一规定将异化分析从经济现象层面提升至哲学本质层面，揭示了异化劳动最深层的理论内核，也为理解人与人异化这一最终结果提供了本质论基础。

3.4. 人与人相异化

马克思明确指出：“人同自己的劳动产品、自己的生命活动、自己的类本质相异化的直接结果就是人同人相异化。” ([1]: p. 54) 这一规定标志着异化从人与自身、人与劳动的关系，延伸到社会关系的核心层面，其本质是资本主义私有制下阶级对立的集中显现。

劳动产品的归属问题直接揭露了人与人异化的核心矛盾：劳动者亲手创造的成果脱离自身掌控，必然归属于作为异己力量的他人——资本家。这种异化并非单纯的个体之间人际疏离，而是以阶级对立为核心的社会关系扭曲：资本家凭借对生产资料的占有，成为劳动产品与劳动过程的支配者，而劳动者则因丧失生产资料，不得不沦为被雇佣、被强迫的对象。劳动者在生产中不仅产生了自我异化，更生产出资本家对劳动的占有关系，私有财产成为异化劳动的直接产物，又反过来加剧人与人的对立。

工人丧失了对劳动产品的分配权与定价权，只能依靠资本家发放的微薄工资维持生存，而工资的额度标准、产品的交换价值，均由资本家单方面决定。整个生产与分配过程中，工人与资本家形成了剥削与被剥削、支配与被支配的对立关系，人与人之间的社会联结被物的占有关系所取代，最终沦为阶级间的深刻疏离与对抗。

人与人异化构成了四重规定的必然归宿与本质定格。这一规定将异化分析从个体层面提升至社会结构层面，揭示了异化劳动的社会关系本质——不是抽象的人性问题，而是具体的资本主义阶级剥削问题；不是偶然的个体遭遇，而是资本主义生产方式下的必然社会现象。正是在这一意义上，人与人异化成为贯通四重规定、揭示资本主义本质的核心环节，也为理解异化劳动的历史暂时性提供了现实依据。

4. 《手稿》中异化劳动四个规定之间的内在逻辑关系

4.1. 逻辑演进：从现象到本质

马克思对异化劳动的四重规定，循着“现象显现－根源探寻－本质揭露－现实定格”的逻辑逐层推进，构建起对资本主义劳动异化的完整批判体系。这一演进并非简单的层次叠加，而是从外在表象到内在核心的逐步深挖，彰显了辩证思维的深刻穿透力。

劳动者与劳动产品相异化是异化最直观的现象呈现。在资本主义雇佣关系中，劳动者亲手创造的产品彻底脱离其掌控，归资本家独占所有，反过来成为支配自身的异己力量。劳动产品本应承载的劳动价值，因资本家的剥削而与劳动者分离，这一表象直接暴露了异化的外在形态。

现象背后是根源的存在，劳动者与劳动过程相异化为产品异化提供了内在依据。资本主义的社会组织与法律制度均为资本服务，工人丧失生产资料，陷入“不劳动便无法维持生存”的绝境，劳动过程对工人而言不再是自我确证的创造性活动，而是充满压迫与强制的异化过程，这正是产品异化的核心成因。

劳动产品与过程的双重异化，进一步导致劳动者与人的类本质相异化，触及异化的深层本质。人的类本质是自由自觉的创造性活动，但在资本主义条件下，劳动沦为单纯的生存手段。劳动者的创造才能被扭曲为生存负担，人的本质被生存本能严重挤压，最终陷入片面化、工具化的生存困境，这是异化在人的本质层面的深刻显现。

人与人相异化是前三重异化的必然结果，也是异化本质的最终定格。工人丧失自由与尊严，其存在沦为“为他人而存在”的工具。劳动者不再以人性视角看待自身与他人，而是被异化关系形塑出扭曲的观念；资本家亦被资本人格化，整个社会被资本主导的意识形态所笼罩。这种人与人的对立与疏离，既

体现为阶级对抗，又表现为社会关系的全面异化，最终完整揭示了异化劳动的本质内核——资本主义私有制下人的全面异化。

4.2. 核心定格：人与人相异化

在异化劳动的四重规定中，人与人相异化是贯穿始终的核心，是前三重异化的必然归宿与本质显现，深刻揭露了资本主义异化的根源与实质。国内学者韩庆祥曾指出：“从实质上讲，人与他人的异化才是异化劳动理论的核心，即是异化劳动四种形式的本质和核心，人的类本质的异化和生产劳动的异化不是异化劳动理论的核心，它们只是马克思从产品的异化这一异化现象中揭示出人与他人的异化这一异化本质的手段。”^[4]前三重异化最终都指向人与人相异化的核心。劳动者与劳动产品、劳动过程的异化，本质是资本家通过占有生产资料，对劳动者进行剥削与支配的结果；而人的类本质异化，则是这种阶级对立关系在人的本质层面的深刻扭曲。

马克思指出：“在异化劳动的条件下，每个人按照他自己作为工人所具有的那种尺度和关系来观察他人”^{（[1]: p. 55）}，工人的价值被简化为可售卖的商品价值，人与人的关系被狭义的经济联系所主导。人与人相异化的核心地位，集中体现在它对整个社会关系的扭曲：少数人占有生产资料，无偿占有多数人的劳动价值，积累的财富逐步转化为特权与社会支配力量，资本的无序扩张不断加剧阶级矛盾。在这种异化关系中，人的价值被生产体系集中于少数人手中，整个社会沦为资本人格化的产物。

值得注意的是，人与人的异化并非纯粹的历史倒退，而是人类社会进程中的必经阶段。正因为这种异化关系极大地发展了社会生产力，创造了前所未有的物质财富基础，才为人的自由全面发展提供了现实可能性。异化劳动虽扭曲了人与人的本真社会关系，却也促使人类反思剥削与压迫的本质，推动社会向消除异化、实现人的彻底解放的方向不断迈进。人与人相异化作为异化劳动的核心环节，既充分暴露了资本主义的内在制度性缺陷，也为共产主义社会的科学构想提供了扎实的现实依据。

4.3. 时空维度：不可分割的有机整体

异化劳动的四重规定并非孤立存在的片段，而是在时空维度上相互交织、不可分割的有机整体。国内学者赵家祥曾指出：“《1844 年经济学哲学手稿》在马克思主义哲学史上具有承前启后的重要地位，异化劳动四重规定的提出，标志着马克思已经开始超越费尔巴哈，向历史唯物主义迈进。”^[5]其核心要义——人与人相异化，贯穿于所有规定之中，时空的统一性更凸显了异化劳动的整体性与深刻性。

时间维度上，四重规定呈现“同时发生、同步存在”的特性。工人的劳动行为一经发生，异化即已全面展开：劳动者创造产品的同时，产品便开始脱离其掌控；劳动过程中，强制与压迫相伴而生；而产品与过程的异化，随即扭曲人的类本质；最终，人与人的对立关系也随劳动的发生而必然生成。从劳动开始到结束，四重异化始终相伴相随，不存在先后割裂的阶段，构成了持续不断的异化过程。

空间维度上，四重规定可归结为三类对立状态，且相互渗透、彼此包容。人与劳动产品的对立、人与生产活动的对立，以及人与自我本质的对立，共同构成了异化的空间图景。其中，人与自我本质的对立内在包含了人与人的异化，后者是前者在社会关系中的具体显现。劳动产品原本依赖人的体力与脑力劳动而存在，其功能在于满足人的需求，人与产品本应存在紧密的依存关系。但在资本主义条件下，产品的使用价值被扭曲，既无法满足人的全面需求，甚至连基本生存需求都只能得到不充分满足。这种匮乏引发竞争，导致财富集中于少数人手中，多数人为生存不得不服从有产者的规则，最终受限于生存本能，与自身本质对立，人与人的关系也异化为商品交换关系。

时空统一性更揭示了异化的深层影响。商品从依附于人的工具，异化为与人相对立甚至支配人的力量，精神层面的商品拜物教随之滋生，消解人们对异化生存状态的不满。这种时空交织的异化，既解释

了资本主义生产力与生产关系下人的总体异化现实，也为理解个体异化意识的产生提供了依据。

5. 理论价值与当代意义

异化劳动的四重规定作为《1844年经济学哲学手稿》的核心理论成果，不仅构建了马克思早期思想转型的关键枢纽，更蕴含着深刻的理论价值与现实意义。

从理论价值层面来看，四重规定实现了对异化现象的系统性、辩证性阐释。马克思扬弃了德国古典哲学与国民经济学对异化的抽象思辨传统，将异化理论与资本主义私有制下的劳动实践紧密结合，通过“产品－过程－类本质－人与人”的逐层逻辑递进，完成了从表层经济现象到深层哲学本质的理论深化。这一理论建构以唯物辩证法为根本方法论根基，既批判继承了黑格尔的辩证法合理内核与费尔巴哈的人本主义思想资源，又全面超越了传统异化理论的抽象性局限，深刻揭示了异化的现实生成根源与内在运行机制，为后续唯物史观的系统创立埋下了重要的理论伏笔。同时，四重规定所形成的有机理论整体，充分彰显了马克思思想的严谨性与整体性，为其后续《资本论》阶段的政治经济学批判理论的系统发展奠定了坚实的理论基础，成为连接早期人本主义批判与成熟形态的生产关系批判理论的重要理论桥梁。

从现实价值来看，四重规定深刻揭露了资本主义的内在矛盾与剥削本质。通过对劳动产品异化的现象剖析、劳动过程异化的根源追溯、类本质异化的深层反思与人与人异化的社会揭示，马克思深刻刻画了资本主义条件下人的全面异化状况，使工人阶级的苦难遭遇获得了理论层面的深刻阐释。这一理论不仅为工人阶级认识自身处境、觉醒阶级意识提供了思想武器，更揭示了私有财产的本质与扬弃异化的关键，指明了人类摆脱剥削与压迫、实现自由全面发展的现实路径。

在当代语境下，四重规定的价值意义依然显著。面对数字劳动异化、消费异化等新的异化形态，其蕴含的“现象－本质”分析方法与对人的本质关切，为我们审视现代社会问题提供了重要方法论启示。同时，这一理论所彰显的对公平正义的追求、对人的尊严与价值的坚守，也为规避异化风险、促进人的全面发展、实现共同富裕提供了宝贵的思想指引，彰显了马克思主义理论跨越时代的生命力与解释力。

6. 结语

《1844年经济学哲学手稿》中的异化劳动四重规定，构成了内在统一、逻辑递进的有机整体。马克思以产品异化、劳动过程异化、类本质异化和人与人异化，深刻揭示了资本主义私有制下人被异化的生存境遇，为探求人类解放提供了重要哲学武器。这一理论既是马克思早期思想转向物质生产历史性批判的关键环节，也为理解现代性困境提供了持久的思想资源。

四重规定之间并非简单并列，而是以类本质异化为逻辑根基，劳动过程异化为核心纽带，产品异化为外在显现，最终指向人与人异化这一必然结果的辩证有机整体。厘清这一逻辑脉络，不仅能够深化对马克思主义哲学精髓的理解，也能为新时代防范异化风险、推动社会公平正义、实现人的自由全面发展提供理论指引，使马克思的哲学智慧在当代实践中不断彰显时代价值。

参考文献

- [1] 马克思. 1844年经济学哲学手稿[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 编译. 北京: 人民出版社, 2014.
- [2] 马克思. 资本论: 第1卷[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 译. 北京: 人民出版社, 2004.
- [3] 马克思, 恩格斯. 德意志意识形态(节选本) [M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 译. 北京: 人民出版社, 2018.
- [4] 韩庆祥. 关于马克思异化劳动理论的几个问题[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1988(5): 68-76.
- [5] 赵家祥. 《1844年经济学哲学手稿》在马克思主义哲学史上的地位[J]. 学习与探索, 2012(6): 1-11.