

贝克莱《视觉新论》具备何种意义上的具身性？

章里斌，吕心游*

中国科学技术大学人文与社会科学学院，安徽 合肥

收稿日期：2026年7月28日；录用日期：2026年8月19日；发布日期：2026年8月31日

摘 要

既有研究常因《视觉新论》借眼动、身体位移和触觉经验说明视觉空间，将贝克莱视为具身认知先驱。问题在于，身体对知觉的参与究竟是能力形成的历史条件，还是进入知觉内容与实现机制。文章据此区分发生 - 习得性依赖、内容 - 意义构成和过程 - 系统构成。文本证据表明，贝克莱明确承认空间能力的身体学习史，也允许将可能行动及其感觉后果理解为间接空间所指的部分规定条件。但是，其行动关系不构成光、色等本义视觉内容，成熟知觉也不以实时身体 - 环境耦合为必要机制。身体在其本体论中仍是被动观念复合体，知觉秩序最终依赖主动精神与神学视觉语言。因此，《视觉新论》呈现的是一种分层且有限的具身性。

关键词

贝克莱，《视觉新论》，具身认知，空间知觉，感觉运动依存

In What Sense Does Berkeley's *An Essay towards a New Theory of Vision* Embody Embodiment?

Libin Zhang, Xinyou Lv*

School of Humanities and Social Sciences, University of Science and Technology of China, Hefei Anhui

Received: July 28, 2026; accepted: August 19, 2026; published: August 31, 2026

Abstract

Berkeley's *An Essay towards a New Theory of Vision* is often treated as an anticipation of embodied

*通讯作者。

文章引用：章里斌，吕心游. 贝克莱《视觉新论》具备何种意义上的具身性? [J]. 哲学进展, 2026, 15(9): 82-89.

DOI: 10.12677/acpp.2026.159423

cognition because it explains spatial perception through ocular movement, bodily locomotion, tactile experience, and acquired association. Yet bodily participation does not by itself establish constitutive embodiment. This article distinguishes developmental-acquisitional dependence, content-semantic constitution, and process-systemic constitution. Berkeley clearly supports the first and, in a restricted sense, the second: possible actions and their tactile consequences partly individuate the indirect spatial content signified by visual cues, but not the proper visual content of light and color. Nor does Berkeley explain mature perception as realized by real-time body-environment coupling. Since the body remains a complex of passive ideas and perceptual order ultimately depends on active spirit and the divine visual language, his theory exhibits a stratified but limited form of embodiment.

Keywords

George Berkeley, *An Essay towards a New Theory of Vision*, Embodied Cognition, Spatial Perception, Sensorimotor Contingencies

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1709年出版的《视觉新论》(*An Essay towards a New Theory of Vision*, 以下简称 NTV)表面讨论距离、大小与方位的视觉获得方式, 实则追问视觉空间如何取得意义。贝克莱否认距离是视觉的直接对象, 认为直接看见的只是光、色及其变化, 远近则依赖经验形成的提示关系(NTV §§2-3, 16-28)。在 NTV §45 中, “看见远物”意味着某些可见观念使主体预期, 向前移动后将获得相应触觉经验。距离的视觉意义由此带有以身体运动为条件、以触觉后果为指向的行动结构。本文引用的 NTV 与《人类知识原理》(*Principles of Human Knowledge*, 以下简称 PHK)均采用关文运译本[1][2], 以下以节号定位。

眼动、身体位移与触觉探索因此进入空间能力的形成和运作, 而非只是视觉完成后的附加反应。然而, 身体的这种参与可以处在不同层面。它可能只是能力习得的历史条件, 也可能规定经验所具有的空间内容, 还可能持续组织一次具体知觉。第一种情形说明没有身体学习史便无法获得空间视觉, 第二种情形说明行动关系决定可见符号表示“远”还是“近”, 第三种情形则要求当前知觉由身体-环境反馈不断维持。三者分别涉及历时发生、共时内容与共时机制。“身体重要”不足以概括这些差异。行动取向知觉理论已区分工具性依赖与构成性依赖[3]。Clark 也指出, 感觉运动活动究竟是知觉的原因还是组成部分, 不能只看二者是否相关[4]。

国内研究通过强弱具身、具身认知的不同进路以及生成认知等区分, 已揭示“身体重要”的多种含义[5]-[7]。贝克莱研究也从不同方向推进这一问题。Atherton 强调其视觉学习理论对传统光学的革命性改写[8]: pp. 3-15), Grush 指出非空间视觉观念通向空间经验时留下的解释缺口[9]。Mensch 和 Stoneham 分别从身体运动与行动能力讨论其具身维度[10][11], Slattery 则提出“构成性意愿命题”(constitutive volition thesis), 主张有限意愿和身体行动在空间知觉中具有内在作用([12]: p. 15)。由此形成两条相互牵制的解释路线。一条突出贝克莱与感觉运动理论、具身认知的亲缘性, 另一条强调其精神-观念本体论与当代具身理论之间的距离。争论的关键不是身体是否发挥作用, 而是这种作用应归入能力获得、内容个体化还是过程实现。

文章据此从三个层面分析贝克莱的视觉理论。发生 - 习得性依赖考察空间能力如何在身体经验中形成, 内容 - 意义构成考察可能行动及其感觉后果是否规定间接空间所指, 过程 - 系统构成则考察知觉是否由身体 - 环境的实时耦合实现。三个层面并非由弱到强的连续阶梯, 而是可以分别成立的解释关系, 也能说明既有研究为何得出不同结论。这一区分提炼自当代心灵哲学与认知科学关于因果依赖、内容个体化和系统实现的讨论, 在本文中只承担分析功能。具体解释仍以贝克莱的直接对象与间接对象之分、精神 - 观念本体论和视觉语言论为依据, 不把术语上的相似直接视为理论同一。贝克莱明确支持发生依赖, 并在间接空间内容上支持有限的构成主张, 却没有把实时耦合确立为成熟知觉的实现机制。这一限度来自其理论结构本身。

2. 具身性的三个层级及其判准

2.1. 发生、内容与过程

三个层级对应不同的解释任务。发生 - 习得性依赖属于历时的因果 - 发展关系, 说明眼动、位移和触觉经验如何使主体获得空间视觉能力。内容 - 意义构成属于共时语义关系, 追问哪些条件使某一可见符号指向特定距离、大小或可触对象。过程 - 系统构成属于共时机制关系, 追问一次知觉由哪些环节组织和维持。这些关系并不构成由弱到强的单一阶梯。过去的学习事件可以是能力的必要来源, 却未必是当前经验的组成部分。已经形成的行动条件式可以规定空间所指, 也不表示主体正在实施相应运动。某次眼动可以改变输入或帮助辨认对象, 却未必决定经验表示“远”还是“近”。三类关系可在反事实条件下分别变化, 因而需要分开讨论。

身体学习史本身只能说明能力如何形成。新近复明者需要重新建立视觉与触觉的对应, 表明空间能力具有身体经验的历时来源。成熟主体即使静止不动也能经验远近, 又说明实际运动并非每次空间知觉的必要事件。若同一直接视觉线索在不同的视觉 - 行动 - 触觉关系中提示不同距离, 行动关系即使没有当下外显, 也可能参与间接内容的规定。过程构成还要提出另一项要求, 即实时反馈是否持续进入该次知觉的组织和维持。行动条件式可以规定内容, 而成熟知觉仍可能在联结形成后通过习惯性提示完成。能力获得、内容规定和过程实现由此对应不同的解释任务, 不能从其中一项直接推出另外两项。

2.2. 构成标准及其文本边界

“构成”在本文中随解释任务而定, 不限于部分与整体之间的关系。某个条件若不仅触发现象, 还决定其内容身份或实现方式, 便在相应层面具有构成作用。因果触发条件回答某一内容如何在此刻被激活, 内容个体化条件则解释经验为何具有此种所指而非另一所指。例如, 一次眼动可以带来新的视觉输入, 却未必决定该输入表示“远”还是“近”。相反, 某种可能行动及其触觉后果即使没有实际发生, 也可能规定可见符号所提示的空间对象。内容构成的检验关注两个问题。同一直接视觉线索置于不同的视觉 - 行动 - 触觉条件式中, 间接空间所指是否随之变化。移除这一条件式后, 内容说明是否会出现不可弥补的缺口。过程构成则看身体 - 环境反馈是否实际参与知觉的组织、维持和状态演变。前一检验是反事实内容标准, 后一检验是机制参与标准。

贝克莱对直接对象和间接对象的区分, 限定了内容标准的适用范围。光、色及其变化是本义视觉对象, 距离、大小、外在性和可触性由可见符号间接提示(NTV §50-51)。NTV §45 与 PHK §44 中的可能运动及其触觉后果, 因而可以规定间接空间意义, 却不是每次成熟知觉中实际发生的事件。还需区分提示关系的形成与它在成熟知觉中的作用。过去经验解释主体如何获得这种能力, 已经形成的行动条件式则解释可见符号当前提示何种对象。NTV §45 先叙述长期经验如何建立视觉 - 触觉联结, 随后说明主体看见某种形色时立即预期的行动后果。同一段文本包含历时来源与共时作用, 两者在解释上承担不同功能。

过程构成涉及更严格的机制要求。脑、身体和环境持续相互作用, 不等于三者共同构成知觉系统, 否则会把耦合直接视为构成([13]: p. 9)。关键在于, 移除实时反馈是否会改变或破坏该次知觉的组织、维持和状态演变。身体与环境若只启动一个随后在主体内部独立运行的过程, 仍属于外部因果条件。只有反馈持续参与知觉活动的推进, 才进入它的实现机制。自创生生成论还把这种耦合置于行动者的自主性和内生规范之下[14][15], 因此不把一般的身体反馈都视为生成性参与。贝克莱承认精细观察包含头眼运动(NTV §145), 但并未把成熟空间知觉普遍解释为实时、自主调节的身体-环境过程。

3. 身体经验与空间能力的习得

3.1. 眼动、位移与触觉

NTV 首先反驳几何光学对深度知觉的说明。传统理论以双眼视轴、距离线及其夹角解释远近。贝克莱指出, 朝向眼睛的距离线在视觉中只能呈现为一点, 几何计算所需的线和角也未被实际感知, 诉诸无意识推理仍未说明距离如何进入经验(NTV §§2, 9-13)。直接视觉给予主体的是光、色及其变化, 远近则是可见观念引出的经验判断(NTV §§3, 130)。这一论证移除了把深度视为光学刺激固有属性的前提, 也使身体运动和触觉经验获得解释位置。Grush 据此把问题转向非空间的可见内容如何取得空间意谓[9]。

身体首先通过眼部活动进入说明。观看近物时, 双眼转动、紧张和调节程度发生变化。影像的清晰或模糊、为看清对象产生的用力感, 也能成为远近线索(NTV §§16, 21-28)。这些感觉并不描摹距离, 眼动与外物远近也没有自然必然联系, 只因反复共现才获得提示功能(NTV §§17-20)。眼睛由此成为会运动、调节并产生本体感觉的知觉器官, 而非透明的光学接收器。在这一阶段, 眼部感觉说明了距离判断如何习得, 属于空间能力的发生条件。

贝克莱随后把这一思路扩展到整个身体。所谓看见远物, 严格说来仍是看见形色等观念。它们使主体预期, 向前行进若干步后将获得新的视觉和触觉观念, 距离遂“通过身体的运动加以衡量”(NTV §45)。成熟知觉并不要求主体每次实际行走, 而是依赖已经形成的可见变化、可能位移与触觉后果之间的稳定关系。距离因此不只是抽象长度, 也体现为到达对象所需的行动尺度和接触条件。同样, 可见大小随距离和观看条件变化, 可触大小相对稳定, 主体凭经验把可见广延、清晰度和眼部状态同可触大小联系起来(NTV §§55-64)。

方位的获得进一步显示身体如何提供空间的实践尺度。盲人关于“上”“下”的最初意义, 来自手的运动、身体所受的支撑以及趋向地面的感觉。复明之后, 他仍须重新学习这些触觉方位与可见位置的对应(NTV §§93-99)。Mensch 据此认为, 贝克莱对距离、大小和方位的说明以身体运动与触觉经验为条件, 具有具身认知的结构[10]。相关现象学研究也注意到, 贝克莱的视觉-触觉区分为身体动感参与空间构造提供了问题起点[7]。这些研究共同揭示了, 可见符号是在身体运动和跨感觉学习中取得距离、大小与方位意义的。

3.2. 盲人与“无身体精神”

贝克莱以两组思想实验检验这种发生依赖。新近复明者初次睁眼时不会立即看见远近, 也不能单凭视觉辨认先前触摸过的立方体和球体, 因为视觉观念与触觉观念并不相似, 其对应必须由经验建立(NTV §§41, 132-137)。更彻底的“无身体精神”只有视觉而无触觉和身体, 虽能感知颜色等直接对象, 却不会形成距离、物体和立体几何观念(NTV §§153-158)。单纯增加视觉输入不足以产生外在空间, 空间能力需要由眼动、位移、接触和跨感觉联结构成的学习史。

这些反事实把无身体经验者与成熟知觉者区分开, 直接支持发生-习得性具身性。思想实验本身还没有说明行动关系是否规定成熟空间内容, 也没有说明每次知觉是否依赖身体-环境的实时耦合。前一

问题要转向贝克莱关于可能行动和感觉后果的表述, 后一问题则涉及知觉活动的实现机制。

4. 行动反事实与间接空间内容

4.1. 从习惯联结到行动反事实

若习惯联结只是过去视觉与触觉共现的沉淀, 身体活动就只属于空间能力的形成史。关联形成后, 当前内容似乎无需再诉诸行动, 可见线索只会在主体内部唤起曾与之伴随的触觉观念。NTV §45 和 PHK §44 却呈现出面向未来的结构。可见观念不仅回忆既往触感, 还预告主体采取某种行动、引起身体运动后将获得何种触觉观念。对象“在远处”, 意味着主体须经过一定幅度的位移, 可见表象随之变化并最终发生接触。远近由此表现为一组尚未实现但可以实施的行动-感觉条件, 而非附着于色形的抽象属性。

这种前瞻结构把学习史带入当前内容。过去经验建立可见符号与行动后果之间的稳定关系, 成熟知觉则依靠这一关系确定符号当前表示什么。即使主体没有实际移动, “向前行进若干步便会接触对象”的条件式仍能区分远近, 并组织趋近、回避和操作准备。它持续规定当前对象的实践意义, 不是已经结束的训练事件。因为反事实条件式等于实时运动, 所以内容构成仍可与过程构成分开。

这一结构与 O'Regan 和 Noë 以行动条件下感觉变化规律说明空间知觉的方案相似[16], 但理论承诺并不相同。感觉运动理论把知觉能力理解为对感觉运动依存规律的实际掌握, 并强调知觉活动在探索中的展开。贝克莱主要诉诸异质观念之间经经验形成的习惯性提示, 没有把成熟知觉普遍界定为正在进行的探索活动。两者都以行动条件下的感觉后果解释空间, 却赋予行动不同的理论地位。贝克莱所依赖的是已经习得的反事实关系, 而非每次知觉中持续运作的身体-环境回路。

视觉言论进一步限定了这种内容规定。NTV 把光、色及其变化称为首要而直接的视觉对象, 把距离、外在物和可触属性称为由前者提示的次要而间接对象。两者在成熟经验中几乎同时进入心灵(NTV §§50-51)。NTV §147 又把可见符号称为“自然之作者的普遍语言”。符号不凭形似复制可触对象, 而是通过稳定的提示关系引导主体趋近有益之物、回避有害之物。Copenhaver 指出, 语言模型使贝克莱能够同时坚持孤立视觉只呈现光色, 并解释正常主体如何借视觉经验距离、形状、大小和方位[17]。可见观念的空间功能来自它在这一语言系统中所提示的可触对象和行动后果, 而不来自观念自身的深度。

本义视觉内容与间接空间内容由此分开。前者是无需借另一观念提示即可呈现的光色, 后者是可见符号所指向的远近、大小、坚实性和可触性。“直接”在这里标明内容来源, 而不是描述成熟经验的显现顺序。主体并非先接受无意义色斑, 再通过显性推理得出距离, 而是立即把塔楼看作远处且可以接近的对象。贝克莱也承认, 符号与所指在经验中几乎同时进入心灵, 间接对象甚至会遮蔽直接对象。现象上的融合不会抹去两者在理论上的差别。成熟视觉可以直接呈现一个遥远、可接近的对象, 行动关系只参与空间所指的规定, 并不改变光色观念的性质。若取消这一区分, “行动规定距离”就会被错误理解为“行动生成全部视觉感觉”。

4.2. 内容个体化及其限度

反事实内容标准关注同一直视觉线索置于不同习得关系中时, 间接空间所指是否随之改变。NTV §45 的镜像和图画例子只说明可见外观与触觉后果之间不存在自然或必然联系, 尚不能显示关联变化本身如何改写空间意义。NTV §26 与 §§62-64 给出更直接的证据。同一类视觉线索可以因经验联结不同而提示不同乃至相反的距离或大小。贝克莱借此说明, 视觉判断依赖的不是线索自身固有的空间性质, 而是它同距离、触觉和身体活动之间形成的规则性关系。结合 NTV §45 和 PHK §44, 这种可变关系可以重构为视觉-行动-触觉结构对间接空间所指的部分规定。

论证可归纳为四步。(1) 距离、外在性和可触大小不属于直接视觉内容, 不能从光色本身读出; (2) 可

见观念通过身体运动后可预期的触觉结果取得间接空间意义；(3) 直接视觉线索相同而习得的视觉 - 行动 - 触觉关联不同时, 该线索提示的距离或大小也会改变；(4) 因此, 这一关联构成间接空间所指的部分个体化条件。所谓“部分”, 是指行动关系并非空间经验的全部来源, 却是说明某个符号为何指向此种距离而非彼种距离时不可省略的环节。它规定的是符号的空间所指, 不是全部视觉经验的性质。

同样的结论也可由删除检验说明。若从成熟视觉的解释中移除可能位移及其触觉后果, 光色观念仍可存在, 但“远处”“可接近”“需要若干步才能触及”等间接意义便失去确定依据。只诉诸过去视觉与触觉的共同出现, 也不足以说明联结为何以面向未来行动的方式组织当前对象, 更无法说明同一可见线索为何获得特定的实践指向。行动条件式并非附加在既存空间内容上的实用注释, 是间接内容得以保持特定所指的规定环节。其作用止于符号所指, 不涉及本义感觉观念的产生。

Grush 区分“携带空间信息”与“具有空间意谓”(spatial purport)[9]。视觉线索与空间状态的可靠协变, 只能说明它携带信息。空间意谓还要求经验把对象呈现为处于远处或具有延展。若贝克莱的经验联结理论仅建立线索与触觉结果的相关性, 从信息到现象性空间的解释缺口仍然存在。前述文本能够说明行动 - 感觉关联的变化如何改变可见符号提示的距离或大小, 因此足以支持间接空间所指的个体化。它没有进一步解释空间经验的全部现象特征。有限内容构成是一项关于所指规定的主张, 而非空间现象性起源的完整理论。

这一分析也能重新界定 Slattery 的“构成性意愿命题”。Slattery 既强调空间知觉能力与身体行动、运动密切相关, 又主张身体行动与经验内容之间存在构成关系([12]: p. 14)。他把身体理解为有限意愿的工具, 并指出相关能力可在早期主动参与中形成, 无须主体实际接触当前看见的每个对象([12]: pp. 117-119)。由此可见, 该命题把能力形成与内容构成合并在一起。复明者和无身体精神的思想实验支持前一层面, 后一层面则应限于可能行动及其感觉后果对间接空间所指的规定。

若进一步主张有限意愿产生光、色等本义视觉观念, 或当前行动构成每一次成熟知觉, 论证就超过了文本所能支持的范围。Slattery 本人也承认, 贝克莱没有为这种强解释提供明确论证, 有限意愿也不是感觉观念的唯一原因([12]: p. 139)。贝克莱关于直接对象和间接对象的区分给出了更清楚的界线。有限意愿通过可实施的身体行动及其可能感觉后果, 部分规定视觉符号的间接空间意义, 但不生产本义感觉内容, 也不实现所有知觉事件。

贝克莱所承认的构成作用落在成熟视觉的间接空间所指上。它既不要求主体当下实际接近对象, 也不涉及光、色等本义视觉内容。相比“身体只参与学习史”, 这一主张更强, 因为行动 - 感觉条件式在联结形成后仍规定当前内容, 而且这种条件式的变化会改变同一线索的空间意义。相比“知觉由实时身体运动实现”, 它又更弱, 因为主体静止时, 反事实行动依然能够发挥内容规定作用。贝克莱由此超出了纯粹离身的联想主义, 却没有把成熟知觉解释为身体 - 环境系统持续展开的活动。

5. 有限具身性的边界

5.1. 过程与主体

内容个体化并不带来过程上的实时实现。习惯联结说明过去行动如何塑造能力, 行动反事实说明当前符号预告何种结果, 两者都可以在没有持续反馈的情况下发挥作用。NTV 没有给出这样的机制论证, 即移除实时身体 - 环境反馈会破坏成熟空间知觉的组织与维持。贝克莱承认某些精细观看需要头眼运动(NTV §145), 但这类运动只参与特定观察任务, 并未被视为所有空间知觉的必要环节。成熟主体静止时也能立即经验对象的远近, 这与习惯性提示脱离外显运动后继续运作相符。身体运动塑造知觉能力, 也会在具体情境中调节知觉, 但不足以说明每次知觉都由实时耦合组成。有限内容构成因而不自动转化为过程 - 系统构成。

身体的本体论地位进一步限制了构成主张。贝克莱以“精神 - 观念”区分保留主动与被动的不对称。PHK §§25-27 把知性和意愿归于主动精神, 观念则惰性且不能造成改变。身体作为可见、可触观念的有序复合体, 同样位于被感知一侧(PHK §§1, 34, 141)。Stoneham 指出, 自身身体不同于普通对象, 有限精神的行动必须通过身体运动发生, 因此贝克莱仍可容纳实质性的具身解释[11]。这种特殊地位使身体成为精神行动、空间学习和实践定向的必要媒介, 却没有把能动性从精神转移给身体。其结构更接近精神通过身体性观念行动, 而非活身体凭自身组织知觉、维持存在并生成意义。

5.2. 规范性来源

视觉言论把问题推进到规范性层面。NTV §147 认为, 可见符号引导主体取得有益于身体保存和福祉之物, 并避开伤害。PHK §§30-32 把自然规律解释为上帝激发感觉观念的稳定方法。主体之所以能够预测快乐、痛苦和行动结果, 是因为这一秩序可靠, 而非观念自身具有因果力量。贝克莱视觉论由此具有身体相关的实践指向, 符号关系的稳定性及其权威却来自神赋自然秩序。

自创生成论把规范性的来源放在生命系统自身的组织中。Di Paolo 用适应性说明系统如何监测自身接近或远离可生存边界的趋势, 并据此调节自身及其与环境的关系, 形成“有益 - 中性 - 有害”的内在评价[14]。后续生成论把有机调节、感觉运动耦合和自主行动结合起来, 说明知觉意义如何从行动者的生活形式中生成[15]。贝克莱与生成论都把知觉联系到趋近、回避和身体保存, 但两者赋予规范性不同来源。贝克莱的规律由神赋视觉语言保证, 有机体的评价尺度则来自维持自身存在的组织条件。前者是一套被赋予并由有限精神学习的秩序, 后者则是行动者在自我维持中生成的规范。

神赋秩序仍然协调视觉、触觉与身体保存, 因此能够容纳发生依赖和有限内容构成。它同时把意义和规范的最终来源置于身体之外, 阻止身体凭自身组织成为规范主体。过程机制、主体地位和规范来源的限制合在一起, 给出了贝克莱具身性的准确位置。他在能力获得和间接内容层面接近具身论, 却未达到以自主生命系统为核心的强生成论。

6. 结语

《视觉新论》明确支持空间能力对眼动、身体位移、触觉探索和跨感觉学习史的发生依赖。NTV §26、§§62-64、§45 与 PHK §44 还支持一种有限的内容重构。同一直接视觉线索置于不同的视觉 - 行动 - 触觉关系中, 可以提示不同距离或大小。可能行动及其感觉后果因此构成间接空间所指的部分个体化条件。这一作用不及于光、色等本义视觉内容, 不要求每次知觉伴随实际运动。

但是, 贝克莱没有把实时身体 - 环境反馈确立为成熟知觉的必要机制。身体仍是被动观念复合体, 能动性归于精神, 视觉秩序最终由“自然之作者”保证。因此, 他的视觉理论既不能归入纯粹离身的联想主义, 也不满足强生成论关于过程、自主性与内生规范的要求。将其概括为分层而有限的具身性更为准确。所谓“分层”, 是身体在能力获得、间接内容个体化和过程实现中承担不同作用。所谓“有限”, 是身体塑造空间能力并部分规定间接空间内容, 却不是知觉过程、意义和规范性的自主来源。

参考文献

- [1] 贝克莱. 视觉新论[M]. 关文运, 译. 北京: 商务印书馆, 2018.
- [2] 贝克莱. 人类知识原理[M]. 关文运, 译. 北京: 商务印书馆, 2010.
- [3] Briscoe, R., Grush, R. and Springle, A. (2023) Action-Based Theories of Perception. <https://plato.stanford.edu/archives/fall2023/entries/action-perception/>
- [4] Clark, A. (2006) Vision as Dance? Three Challenges for Sensorimotor Contingency Theory. *Psyche*, **12**, 1-10.
- [5] 叶浩生. “具身”涵义的理论辨析[J]. 心理学报, 2014(7): 1032-1042.

-
- [6] 叶浩生, 曾红, 杨文登. 生成认知: 理论基础与实践走向[J]. 心理学报, 2019, 51(11): 1270-1280.
- [7] 单斌. 身体与空间构造——胡塞尔通往超越论现象学的新路径[J]. 哲学研究, 2022(7): 118-126.
- [8] Atherton, M. (1990) Berkeley's Revolution in Vision. Cornell University Press.
- [9] Grush, R. (2007) Berkeley and the Spatiality of Vision. *Journal of the History of Philosophy*, **45**, 413-442. <https://doi.org/10.1353/hph.2007.0060>
- [10] Mensch, J. (2019) Embodied Cognition in Berkeley and Kant: The Body's Own Space. In: Anderson, M., Rousseau, G. and Wheeler, M., *Distributed Cognition in Enlightenment and Romantic Culture*, Edinburgh University Press, 74-94. <https://doi.org/10.3366/edinburgh/9781474442282.003.0005>
- [11] Stoneham, T. (2018) Action, Knowledge and Embodiment in Berkeley and Locke. *Philosophical Explorations*, **21**, 41-59. <https://doi.org/10.1080/13869795.2017.1421690>
- [12] Slattery, Ó. (2017) The New Theory of Vision and Its Role in Berkeley's Philosophical System. Ph.D. Thesis, University of Limerick. <https://dspace.mic.ul.ie/items/03882985-54bf-48ea-b8ad-bda2751017de>
- [13] 亚当斯, 埃扎瓦. 认知的边界[M]. 黄侃, 译. 杭州: 浙江大学出版社, 2013.
- [14] Di Paolo, E.A. (2005) Autopoiesis, Adaptivity, Teleology, Agency. *Phenomenology and the Cognitive Sciences*, **4**, 429-452. <https://doi.org/10.1007/s11097-005-9002-y>
- [15] Di Paolo, E.A., Buhrmann, T. and Barandiaran, X.E. (2017) Sensorimotor Life: An Enactive Proposal. Oxford University Press.
- [16] O'Regan, J.K. and Noë, A. (2001) A Sensorimotor Account of Vision and Visual Consciousness. *Behavioral and Brain Sciences*, **24**, 939-973. <https://doi.org/10.1017/s0140525x01000115>
- [17] Copenhaver, R. (2014) Berkeley on the Language of Nature and the Objects of Vision. *Res Philosophica*, **91**, 29-46. <https://doi.org/10.11612/resphil.2014.91.1.2>