

《1857—1858年经济学手稿》中人的发展“三形态”理论的哲学内涵及其现实意义

曹硕格

新疆师范大学马克思主义学院，新疆 乌鲁木齐

收稿日期：2026年9月8日；录用日期：2026年9月28日；发布日期：2026年10月10日

摘 要

《1857—1858年经济学手稿》是马克思政治经济学批判的奠基之作，书中提出的人的发展“三形态”理论，以人的存在方式为核心划分人类历史发展阶段，成为历史唯物主义与人学思想的经典表达。该理论梳理了“人的依赖关系—物的依赖关系—自由个性”的历史演进脉络，系统阐释不同形式下人的生存状态、社会关系与发展局限，兼具历史观、辩证法与人学三重哲学内涵。立足当代语境，人的发展“三形态”理论能够有效解读数字资本主义、消费异化等资本主义新变化，也为中国式现代化锚定发展方位、践行以人民为中心的发展理念提供理论支撑，同时可为破解现代人的发展困境、探寻人的解放路径带来深刻启示。重读这一经典理论，对坚持和发展马克思主义、推进人的全面发展具有重要理论与实践价值。

关键词

《1857—1858年经济学手稿》，“三形态”理论，人的全面发展

The Philosophical Implications and Practical Relevance of the “Three Forms” Theory of Human Development in “The Economic Manuscripts of 1857-1858”

Shuoge Cao

School of Marxism, Xinjiang Normal University, Urumqi Xinjiang

Received: September 8, 2026; accepted: September 28, 2026; published: October 10, 2026

Abstract

“The Economic Manuscripts of 1857-1858” constitutes a foundational text in Marx’s critique of political economy. The “Three Forms” Theory of human development put forward in this manuscript classifies the stages of human historical development centered on human modes of existence, which has become a classic expression of historical materialism and Marxist human theory. This theory sorts out the historical evolution from the relationship of human dependence to the relationship of material dependence and finally to free individuality. It systematically expounds human living conditions, social relations and developmental limitations in different historical forms, and contains profound philosophical connotations in historical view, dialectics and human studies. Grounded in the contemporary context, the theory of the “Three Forms” of human development offers an effective framework for interpreting new capitalist developments—such as digital capitalism and the alienation of consumption—while providing theoretical support for anchoring the trajectory of Chinese-style modernization and implementing a people-centered development philosophy. Moreover, it yields profound insights into resolving the developmental dilemmas faced by modern individuals and exploring pathways toward human emancipation. Revisiting this classic theory holds significant theoretical and practical value for upholding and advancing Marxism and promoting the all-round development of human beings.

Keywords

“The Economic Manuscripts of 1857-1858”, “Three Forms” Theory, All-Round Development of Human Beings

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

19 世纪中叶，工业革命在欧洲全面推进，资本主义生产方式的内在矛盾不断凸显。1857 年爆发了第一次世界性经济危机，在此背景下，马克思于 1857 年 10 月至 1858 年 5 月完成《1857—1858 年经济学手稿》(以下简称《手稿》)，这部著作被誉为《资本论》的第一手稿，标志着马克思完成了从哲学批判向政治经济学批判的深度融合与转向。《手稿》主体内容包括货币章与资本章，马克思在《手稿》中提出的人的发展的三大形式，即“人的依赖关系－物的依赖关系－自由个性”，是以人为主体的社会发观，是关于经济的社会形式演进理论的重要内容[1]。人的发展“三形态”理论突破了单纯以所有制划分社会形态的传统视角，搭建起全新的人类社会发展分析框架。

从理论层面而言，人的发展“三形态”理论拓展了历史唯物主义的研究视域，将人的发展置于历史研究的核心位置，打通了马克思主义哲学、政治经济学与科学社会主义的内在关联。国内学界围绕《手稿》“三形态”理论已经形成较为丰厚的研究积累，相关研究主要围绕文本考据、概念释义、理论比较、现实应用等维度展开，同时也形成若干值得进一步辨析的学术分歧。首先是关于“三形态”与“五形态”二者关系的论争，部分学者将“三形态”视作取代所有制视角下五形态学说的全新历史分期框架，主张马克思真正的社会形态划分只有三形态，五形态是后世教科书的理论建构[2]；另一派学者则坚持二者分属不同的分析维度，五形态立足于生产关系与所有制，三形态着眼于人的交往与生存方式，两套理论互

为补充而不是相互替代，不能用其中一套理论否定另一套理论的文本地位[3]。其次是关于三形态理论的文本定位争论，部分研究者将其视作一套独立完整的普适性世界历史分期方案，也有学者提出该段论述诞生于“货币章”的具体语境，原本用于阐释交换价值、货币如何瓦解前现代共同体，不能脱离文本语境直接升格为放之四海皆准的宏大历史哲学公式[4]。第三类分歧集中在理论价值阐释侧重，一部分成果重点挖掘三形态的历史唯物主义与社会演进规律内涵，另一部分成果偏向将其归属于马克思人学理论，着重解读人的自由、个性解放的价值意蕴[5]。就现有成果的研究局限而言，多数论文习惯于单独解读某一社会形式，或将该理论与五种社会形态学说进行简单对照，对该理论内部历史观、辩证法、人学三重哲学内涵做一体化、体系化梳理的成果仍存在拓展空间[6]。从现实层面来看，当代资本主义衍生出数字异化、消费主义泛滥、全球贫富分化等新问题；中国式现代化立足社会主义初级阶段，始终将实现人的全面发展作为价值目标。人的发展“三形态”理论为剖析现实矛盾、指引实践发展提供了经典思想工具。

本文的创新之处体现为两个方面：第一，跳出单一的历史分期或者单纯人学解读的单向度视角，立足《手稿》政治经济学批判的原生文本语境，把历史唯物主义、批判辩证法、人学价值维度打通，对三形态理论的哲学内涵开展一体化整合阐释，还原该理论既是历史规律学说、又是人的解放学说的双重属性；第二，把理论阐释延伸至当代资本主义新变化的现实观照，将数字异化、消费异化等现代问题纳入三形态理论分析视野，同时结合理论本身的内在尺度，剖析现实社会中人的发展困境，实现经典文本理论内涵与当代现实问题的双向对接。基于此，本文结合《手稿》原文与马克思后续经典著作，系统阐释人的发展“三形态”理论的生成背景、核心内涵、哲学意蕴及其时代价值。

2. 人的发展“三形态”理论的生成语境与核心内涵

2.1. 理论生成的历史背景与文本语境

19世纪中叶，机器大工业成为欧洲主流生产方式，生产的社会化程度在不断提升，而资本主义的私人占有却愈发集中，这两者间的矛盾冲突愈发尖锐[7]。1857年经济危机爆发后，工厂倒闭、工人失业、商品积压等乱象频发。马克思长期为《纽约每日论坛》撰写时政评论，持续关注经济运行、劳工生存、殖民贸易等现实问题，积累了大量一手调研素材，为理论创作奠定了现实基础。同时，古典政治经济学将资本主义视作永恒的自然秩序，无法科学揭示资本主义运行规律与发展命运。马克思在批判吸收前人思想成果的基础上，依托政治经济学研究创立人的发展“三形态”理论。

从理论演进脉络来看，马克思在《德意志意识形态》中提出“五种社会形态”学说，侧重从所有制和生产关系角度划分历史阶段[8]。而在《手稿》中，马克思结合货币、资本、社会交往的研究，转向以人的生存状态、交往形式为标准，完成了社会形式划分理论的丰富与深化。《手稿》中对此有经典概括：

“人的依赖关系(起初完全是自然发生的)，是最初的社会形式，在这种形式下，人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着；以物的依赖性为基础的人的独立性，是第二大形式，在这种形式下，才形成普遍的社会物质变换，全面的关系，多方面的需求以及全面的能力的体系；建立在个人全面发展和他们共同的、社会的生产能力作为他们的社会财富这一基础上的自由个性，是第三个阶段。第二阶段为第三阶段创造条件。”([9]: pp. 107-108)这段论述是人的发展“三形态”理论最核心的文本依据，清晰界定了三大形式的内涵与内在联系。

2.2. 人的发展“三形态”的基本内涵与本质特征

2.2.1. 人的依赖关系：前资本主义共同体形式

人的依赖关系是人类社会最初的发展形式，涵盖原始社会、奴隶社会与封建社会。这一阶段自然经济占据主导，生产以自给自足为目的，商品交换零星且偶然。该阶段社会生产力发展水平处于低位，独

立个体无法脱离血缘、地缘构建的共同体完成生存活动，人与人之间形成具备强制约束力的人身依附关系。个人只是作为具有某种规定性的个人而互相发生关系，如作为封建主和臣仆、地主和农奴等等，或作为种姓成员等等，或属于某个等级等等([9]: p. 113)。个体的职业、活动范围、发展空间均被共同体严格约束，人的发展呈现同质化、片面化特征。但该形式不存在商品与货币主导的物化异化，人与人、人与自然保持朴素的统一。随着生产力提升与商品经济发展，人身依附的社会关系必然走向瓦解。

2.2.2. 物的依赖关系：资本主义物化形式

物的依赖关系对应资本主义社会。人身依附关系彻底解体，个体获得形式上的人身自由，却陷入商品、货币、资本构筑的物化枷锁之中，人与人的社会关系被物与物的关系所遮蔽，人沦为物的附庸。在商品经济主导下，价值规律支配社会运行，资本以追逐剩余价值为唯一目标，“每个个人以物的形式占有社会权力”([9]: p. 108)。商品拜物教、货币拜物教、资本拜物教相继滋生，财富多少成为衡量人的价值、地位的核心标准。机器大工业带来生产力飞跃，拓展了人类交往范围，但精细化旧式分工将人禁锢在单一劳动环节，劳动沦为谋生手段，人的能力走向畸形片面。这一形式具备巨大历史进步性，同时也存在无法根除的内在矛盾。

2.2.3. 自由个性：人的全面发展形式

自由个性是人类社会发展的高级形式，社会生产的核心目标将转变为满足所有成员的需求，物化的剥削和压迫也将不复存在，人类彻底摆脱自然和物质的束缚。生产力高度发达，物质财富极大丰富，生产资料公有制取代私有制，旧式分工彻底消亡，劳动不再是谋生负担，转变为人实现自我价值的自觉活动。联合起来的全体劳动者主导社会生产，生产以满足人的多元发展需求为目标。个体彻底摆脱对人与物的双重依附，自由个性得以充分彰显，人与人建立起平等互助的新型社会关系，形成自由人联合体。这一形式建立在第二形式创造的物质与社会条件之上，实现了从必然王国向自由王国的历史飞跃。

3. 人的发展“三形态”理论的哲学内涵

马克思人的发展“三形态”理论融合历史唯物主义、辩证法与人学思想，是一套逻辑完整、内涵深刻的理论体系，可从三重哲学维度展开解读。

3.1. 历史唯物主义视域下的理论建构

传统社会形式理论多聚焦生产关系与所有制，而人的发展“三形态”理论以人的存在方式为抓手，将社会演进与人的发展相结合，推动历史唯物主义实现人学转向。马克思指出：“历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。”([10]: p. 295)该理论立足这一基本观点，既承认社会形式更替是不以人的意志为转移的客观历史进程，又充分凸显人的实践主体性，实现历史客观性与人的能动性的辩证统一。

同时，理论秉持辩证历史观，拒绝将社会发展等同于单向度的绝对进步。人的依赖阶段依托共同体保障个体生存，却压抑独立人格；物的依赖阶段解放生产力、实现形式自由，却催生物化异化；自由个性阶段扬弃前两者的弊端，在更高层次实现矛盾统一。这种辩证思维为审视人类文明提供了科学方法论。此外，理论区分了历史发展的必然性与选择性：从人的依赖到自由个性是人类发展总趋势，但受历史传统、国情差异影响，不同国家会选择不同发展道路。近代中国未经历完整资本主义阶段，通过革命建立社会主义制度，依托中国式现代化迈向更高发展形式，正是这一理论的现实印证。

3.2. 历史辩证法与批判辩证法的统一

历史与逻辑相统一是该理论的鲜明特征。从现实来看，三大形式依次对应前资本主义、资本主义、

共产主义三大历史阶段；从逻辑来看，整个演进过程遵循否定之否定规律，社会形式在内部矛盾运动中层层递进。马克思并非机械复刻历史表象，而是对历史现象进行哲学抽象，提炼出社会发展的内在规律。

批判辩证法是理论的核心内核。马克思立足政治经济学分析，揭露资本主义物化异化的本质，指出其根源是生产社会化与生产资料私有制的基本矛盾。而马克思的辩证法本质是实践辩证法，正如马克思所言：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。” ([10]: p. 52) 人的发展“三形态”理论不仅剖析历史规律，更指明变革方向，论证资本主义的历史暂时性与共产主义的历史必然性，为无产阶级革命提供理论武器，实现理论批判与实践变革的统一。

3.3. 人学维度：人的存在方式与全面发展

人的发展“三形态”理论本质是关于人的存在方式的演进理论。人的依赖阶段，人是依附性存在；物的依赖阶段，人是物化存在；自由个性阶段，人成为独立完整、拥有自由个性的存在。生产方式决定人的生存状态，这是贯穿理论的基本逻辑。

结合人的本质理论来看，马克思提出：“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。” ([10]: p. 501) 三大形式下社会关系的变化，直接决定了人的本质的不同表现形式。而人的自由全面发展是该理论的终极价值目标。前两种社会形式受制于生产力发展水平、旧式分工与资本逻辑的多重约束，人的完整发展难以成为现实；只有步入共产主义社会，伴随着物质生产基础、社会交往关系、劳动活动形态的整体性变革，人的体力、智力与精神世界才能够得到充分发展，最终抵达马克思所描绘的联合体理想：“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。” ([11]: p. 53)

4. 人的发展“三形态”理论的现实意义

人的发展“三形态”理论诞生于 19 世纪，但其理论逻辑与批判精神并未过时。立足当代社会，该理论对剖析资本主义新变化、指引中国式现代化、破解人的发展困境均具备重要价值。

4.1. 对当代资本主义新变化的解释与批判

当代资本主义依旧处于物的依赖阶段。数字技术、经济全球化催生了新的异化形式：算法、数据、数字平台成为新型支配力量，数字劳动被资本裹挟，数字异化日益突出；消费主义将商品符号化，虚假需求绑架大众，消费异化普遍蔓延；金融资本脱离实体经济，虚拟投机加剧全球贫富分化。资本主义借助全球化输出物役逻辑，造成全球发展失衡。

资本主义基本矛盾并未消解，只是表现形式更加隐蔽。数字时代的社会化生产覆盖全球，生产资料与核心资本仍被少数垄断集团掌控，数字鸿沟、平台垄断、金融动荡等问题不断爆发，充分印证资本主义的历史局限性。资本主义的各类调整只能延缓矛盾，无法改变其本质。同时，全球化、数字化发展也为新社会形式孕育了物质、社会条件，历史演进的总趋势不会改变。

4.2. 对当代人的发展困境的破解启示

现代社会中，物化、数据规训、消费绑架等问题让许多人沦为“被支配的个体”。依托人的发展“三形态”理论，首先要树立正确价值观，摒弃拜金、享乐思想，以精神富足、自我实现为人生追求；其次坚持理性消费，自觉抵制商业营造的虚假欲望；同时强化主体意识，摆脱算法与资本的束缚。

针对个人与共同体失衡的问题，该理论指引我们既要尊重个体个性，也要树立集体意识，朝着自由人联合体的方向构建和谐社会关系。从长远来看，人的解放是循序渐进的历史过程，需要持续发展生产力、完善社会制度、提升人的综合素养，同时推动全球治理变革，在全人类共同发展中逐步实现人的自

由全面发展。

5. 结论

《1857—1858 年经济学手稿》中人的发展“三形态”理论，是马克思历史唯物主义与人学思想的经典成果。该理论以人的发展为主线，梳理了人类社会三大历史形式的演进规律，从历史唯物主义、辩证法、人学三重维度形成了完整的哲学体系。在当代语境下，这一理论能够深刻解读资本主义新异化现象，精准定位中国式现代化的历史方位与发展路径，也为现代人摆脱物化困境、实现健康发展提供思想指引。

人类社会从“人的依赖”走向“物的依赖”，最终迈向“自由个性”，深刻揭示了人类社会从低级向高级、从简单到复杂的必然路径。人的全面发展与自由解放，是贯穿马克思主义的终极价值追求。在新时代重读人的发展“三形态”理论，有助于我们深刻把握社会发展规律，坚守以人为本的价值导向，在实践中不断推进物质文明与人的协同进步，让经典理论持续焕发时代生命力。

参考文献

- [1] 顾海良. 通向《资本论》的思想驿站——读《政治经济学批判(1857-1858 年手稿)》[J]. 高校理论战线, 2012(3): 4-17.
- [2] 段忠桥. 马克思从未提出过“五种社会形态理论”——答赵家祥教授[J]. 中国人民大学学报, 2006(5): 39-47.
- [3] 赵家祥. 对质疑“五种社会形态理论”的质疑——与段忠桥教授商榷[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2006(2): 58-66.
- [4] 赵家祥. 资本逻辑与马克思的三大社会形态理论——重读《资本论》及其手稿的新领悟[J]. 哲学基础理论研究, 2014(1): 33-57.
- [5] 杨学功, 楼俊超. 如何理解马克思的三大社会形态理论——兼评学界的几种常见理解[J]. 教学与研究, 2012(8): 49-56.
- [6] 王建刚, 马鹤林. 马克思社会发展“三形式论”的科学阐释——以《1857-1858 年经济学手稿》为文本依据[J]. 郑州轻工业学院学报(社会科学版), 2019, 20(4): 11-19.
- [7] 薛子涵. 《1857-1858 年经济学手稿》中三大社会形态理论研究[D]: [硕士学位论文]. 哈尔滨: 黑龙江大学, 2025.
- [8] 张一兵. 回到马克思: 经济学语境中的哲学话语[M]. 第 4 版. 南京: 江苏人民出版社, 2020.
- [9] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集(第 30 卷) [M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [10] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集(第 1 卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [11] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集(第 2 卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2009.