

# 黑格尔如何解决目的论与机械性的对立

李 宁

江苏省社会科学院, 江苏 南京

收稿日期: 2026年9月8日; 录用日期: 2026年9月28日; 发布日期: 2026年10月10日

## 摘 要

本文围绕目的论与机械性的对立这一西方近代形而上学的经典论题, 探讨黑格尔如何在逻辑学体系中解决这一对立。机械论宇宙观虽然在反对经院哲学神学目的论方面具有启蒙意义, 但机械性只是对自然现象的肤浅贫乏的描述, 并非客观世界的真理。康德提出“内在目的”概念, 作为僵化、狭隘的机械论研究方式的补充, 但这种主观调和式的解决方案仅是权宜之计。黑格尔则通过对传统的形式化逻辑进行彻底改造, 使逻辑成为具有具体内容的活的精神生命, 在这样的逻辑体系中, 理性能够认识无条件对象, 机械性的非真理性得到揭示, 目的论作为实存与概念相符合的真理性认识得以确立。这一方法为当代批判工具理性、反思启蒙理性变为知性提供了更为有效的哲学路径。

## 关键词

机械性, 内在目的, 逻辑学, 黑格尔

# Hegel's Logical Resolution of the Opposition between Teleology and Mechanism

Ning Li

Jiangsu Provincial Academy of Social, Nanjing Jiangsu

Received: September 8, 2026; accepted: September 28, 2026; published: October 10, 2026

## Abstract

Focused on the classic metaphysical opposition between teleology and mechanism in modern Western philosophy, this paper examines how Hegel resolves this opposition within his system of logic. Although the mechanistic worldview possesses an enlightening significance in opposing the scholastic theological teleology, mechanism remains merely a superficial and impoverished description of natural phenomena, not the truth of the objective world. Kant introduces the concept of “internal purposiveness” as a supplement to the rigid and narrow mechanistic approach to the study of

文章引用: 李宁. 黑格尔如何解决目的论与机械性的对立[J]. 哲学进展, 2026, 15(10): 30-35.

DOI: 10.12677/acpp.2026.1510454

nature, but this subjective reconciliatory solution proves to be merely a makeshift arrangement. Hegel, by radically transforming traditional formal logic, elevates logic into a living spiritual life endowed with concrete content. Within such a logical system, reason is capable of knowing the unconditioned, the untruth of mechanism is thereby disclosed, and teleology is established as a genuine cognition in which existence corresponds to its concept. This approach offers a more effective philosophical path for contemporary critiques of instrumental reason and reflections on the degeneration of Enlightenment reason into mere understanding.

## Keywords

Mechanism, Internal Purposiveness, Logic, Hegel

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

“目的”这一概念通常不被作为逻辑学研究对象。“逻辑”一般被认为只与人的思维形式有关，而“目的”则关乎欲望、意志，与形式化的思维规则相去甚远。然而，在黑格尔的逻辑学体系中，“目的”却被他看作思维发展的一个重要阶段，构成“主观逻辑”领域从概念到理念过渡的关键部分。在“目的论”这一章，黑格尔审视了“目的论”与“机械性”的对立，进而论及“自由”与“必然性”的对立，这恰恰是西方近代形而上学的经典论题。也就是说，黑格尔尝试在逻辑学体系中解决这一经典形而上学问题。他考察了机械性和目的论作为思维范畴的形成过程，认为机械论宇宙观和目的论都是人类思维发展过程中必然出现的阶段，但它们在认识论上并不具有同等价值，机械论宇宙观虽然有反对经院哲学神学宇宙论的启蒙价值，但机械性只是肤浅贫乏的对事物现象的描述，孤立的机械性如同系统中缺乏整体联系的各部分，不是事物的真理。从自然“内在目的”出发的目的论，是比机械性更高、更具体的思维范畴，机械性只有从属于目的范畴才具有实在意义。

## 2. 机械性并不自在自为地具有真理

当人们认识到客观世界具有不以人的意志为转移的必然规律时，这的确是思维摆脱了主观任意和偶然性，进展到了具有本质性的理性阶段。经院哲学家以具有神学色彩的目的论作为解释自然的理论基础，而笛卡尔提出机械论宇宙观，认为事物的本性并不是“目的”“实体”这样神秘的存在，广延是有形体事物的本性，从广延的物体的大小、形状、运动出发，就可以将世间万物解释清楚。有机物乃至人的身体都可以看作是机器，虽然它们比通常人造机器远为复杂精密，但它们都可以用清楚明白的机械属性和机械运动来解释。客观事物只服从机械定律，任何外在目的都无法干涉和改变世界恒定的机械法则。从反对经院哲学目的论来看，笛卡尔提出的机械论宇宙观具有启蒙意义，确立了认识自然的理性原则，为近代自然科学发展奠定了理性基础。但机械性对事物的外在、孤立、固定的思维方式，使得它难以解释有机体和生命的整体性和能动性。机械事物缺乏内在规定性，它们之间的区别主要是量的区别，因此量、计算在机械思维方式中有着重要地位。总的来看，机械论宇宙观是一种缺乏对事物本性的认识，以分析、计算为基础的思理性，这种理性固然摆脱了主观任意和偶然，但也缺失了自由维度和丰富的内容，是空虚的同一性知性思维，这样的思维方式能够外在地对物进行计算和操控，却不适合把握真理。因此，莱布尼茨等哲学家认为，需要引入目的论对机械性进行补充，但近代形而上学的目的论往往又诉诸上帝，

难以摆脱目的论的神学意味。如何在理性的基础上揭示并超越机械性思维的局限性，而不是诉诸形而上学空洞争论，成为哲学难题。

康德通过理性批判阐明：机械性、自然必然性只适用于经验对象，只是对事物现象的解释，不是真理，与机械性、自然必然性并列的还有自由领域。虽然康德对机械性适用范围作了限定，但他将必然性与自由并列，机械性、自然必然性似乎是可以脱离理念的自由维度独立存在、独立发挥作用的范畴。而黑格尔则通过逻辑学考察，阐明机械性只是思维自身发展过程的一个阶段，不具有自在自为的真理。他从追溯机械性作为思维范畴的形成过程入手，指出机械性思维方式是思维摆脱主观外在反思方式、自身走向客观化的结果。但机械性是主观思维自身扬弃后的直接存在，只是孤立的个别事物，事物自身缺乏内在规定性，杂多的孤立事物之间只有外在差别和外在关联。这种看待事物的方式是贫乏肤浅的外在反思，“在自然里，只有那完全抽象的纯情性的物质才受机械定律的支配” ([1], p. 381)。机械性不足以透彻了解自然，更不足以理解精神世界，机械性并不是笛卡尔所说的事物本性。机械性作为思维范畴，也不是孤立静止的，它由于自身存在的矛盾冲突，将会扬弃自己，发展为更高的思维阶段：“客体并不是死板的，没有变动过程的。反之，它的过程即在于证实它自身同时是主观的，这种过程形成了向理念进展。” ([1], pp. 379-380)机械性所过渡到的、包含扬弃了的客体在自身内的范畴，就是在思维自身进展过程中证实了自身既是主观的、又具有客观性目的论。机械性不仅不是事物的本性，而且也不是与目的论并列存在的解释自然的思维方式，它只能从属于目的论、扬弃自身于目的论之中。

### 3. 目的论是包含扬弃了的机械性在自身内的更高思维范畴

在黑格尔的逻辑体系中，机械性一方面意味着作为个体事物的客体是孤立的、自我持存的，相互之间只是静止地并列着，另一方面，客体之间的关联和相互规定尽管是潜在的，但仍然发挥作用，这就造成了机械性自身的矛盾，并推动机械性进入运动过程。严格意义上的机械性经过机械运动，从孤立的、没有内在规定性的客体，发展出向外的倾向性，同时具有了内在差别，进入扬弃自身片面持存、与自己的对立物产生联合的化学过程。在化学过程中，客体扬弃了外在规定和直接存在、孤立存在的假象，内在建立起与其它客体的相互关系，通过与自己对立的另一客体相结合获得自身规定，从而显露出一个“自在且自为地已规定的、不以外在性为条件的总体性” ([2], p. 350)，这个把客体降为环节、包含客体规定性在自身内的总体性，就是目的。目的最初只是片面的、主观的目的，似乎只是外在于一个现成存在的客观世界。但目的之所以为目的，就在于它不把这个现成存在的客观世界看作完全无法干涉、无法改变的对象，而是将其看作“观念性的自在的不实的东西” ([1], p. 389)，这样，目的才有在客观世界中实现自身的可能。在这个意义上，黑格尔认为：“单是合目的性形式本身就构成了目的论的本质性东西。” ([2], p. 355)即使是外在的合目的性，也“自在且自为地表明自己是机械性的真理” ([2], p. 355)。

与机械性(包括化学性)中相互孤立、缺乏自身规定的个别事物不同，“目的”是在自身之内有实在性的普遍者。目的的规定性不在它的外部，相反，它要做的是对外部事物进行规定，而它之所以能够规定外部事物，是因为它是在自身中包含特殊性的普遍性，而不是仅仅把外部个别事物归摄到自己的抽象普遍性之下。表面看来，目的对客观事物施加暴力，改变了客观事物，是对客观事物的粗暴干涉，不符合事物本性。但上文已经分析过，机械性只是思维发展的一个阶段，是仍然贫乏肤浅的反思思维，并不是客观事物的本性，更不是绝对真理。机械性必然通过自身内在矛盾的激化过渡到目的论，在这一更高的自由本原中扬弃自身的外在规定性和虚无性，而不是被外在暴力所摧毁、改变。由于目的论将客体从机械性的外在规定中解放出来，使实存符合其概念，因此黑格尔认为，目的论较之机械性，才是真正内在于自然的规定性，而机械性则是对自然肤浅贫乏的外在规定。

这一观点难以为通常意识所接受，因为在通常意识看来，目的是主观的，总是外在于自然，何以能

够成为比机械性更具内在性的自然规定性？实际上，建立在机械性、知性同一性基础上的自然观，把自然事物看作计算、分割、组合的操控对象，恰恰是一种外在于自然的思维方式。而目的要在客观世界中得到实现，就必须了解、尊重客观世界本身的规定性，目的扬弃的不是机械客体自身的规定性，而是其外在的规定性，正是由于目的扬弃了外在地加之于孤立事物的规定，也可以说目的解放了事物，使它们在目的中自由实存。正因如此，黑格尔说：“由于目的是在其实存中的概念本身，所以，假若那种从客体的概念出发去认识客体的活动竟然显现为不合法地越界进入一个异质的要素，反之机械性——对它而言，客体的规定性位于客体之外，并且是由一个他者所设定的——却被当作一个比目的论更具有内在性的观点，那么这就很稀奇了。” ([2], p. 353)

#### 4. 外在目的与内在目的

虽然合目的性本身已经显示客体不是现成存在，而是观念性的东西，但不可否认，外在、主观的目的也具有片面性、形式化，如果目的不克服自身的空虚任意，同样不能把握自然真理。康德在《判断力批判》中指出，那种以上帝创世目的、人的需要为旨归来分析自然事物的研究方式，是对自然的扭曲：河流不是为了方便人的交通运输而存在的，树木的生长也不是为了满足人类建造房屋的目的。机械性和外在目的性都不足以彻底研究自然，那么还能有什么样的途径对有机整体和生命做出解释呢？对此，康德提出了“内在目的”的概念，认为有机物“只有作为自然的目的才能被设想” ([3], p. 225)，并且“这个概念必然会引向全部自然界作为一个按照目的规则的系统的理念，这个理念现在就是自然的一切机械作用按照理性诸原则所必须服从的” ([3], p. 229)。

康德对外在目的和内在目的的划分，被黑格尔视为康德哲学的伟大贡献之一。外在的合目的性是有用性，而内在目的则是“对象的内在可能性的根据” ([3], p. 63)。自然的“内在目的”当然不能理解为自然有意识地设计构造自身，“内在目的”是潜在于自然客观性中的概念，是在自然实存中的普遍性，只能由人在思想中进行把握。正是由于“自然的内在目的”不是能够由经验提供、被感官感知到的对象，这一概念只被康德当作主观调节性原则“悬拟地引入到自然的研究上来” ([3], p. 208)。康德担心“内在目的”如果作为研究自然的客观原则，可能会导致对自然的解释回到“自然建筑师”这样的上帝概念，从而动摇自然科学的理性基础。黑格尔却认为，不能将“目的”这样具体的概念仅仅限制在脱离客观事物的主观领域，主观与客观作为思维规定，不是截然两分、永恒对立的，主观概念与客观概念相互辩证转化，“任何人由于不明白主观性和客观性两范畴的辩证关系，想要抽象地执着这两个范畴，他就会不自知地猝然发现这些抽象的范畴会从他的手指间溜走，而他所说的话恰好会是他想要说的话的反面” ([1], p. 380)。实际上，无论是实现了的目的还是内在的目的，都已经超越了主观和客观的区分，机械性并不比目的论更“客观”。

在黑格尔看来，自然的内在目的不仅仅是人类为了认识自然而采用的主观调节性原则，目的论并不是超越于理性之外的玄学，理性能够认识“内在目的”这样的无条件概念。黑格尔指出，现成存在的世界并不是衡量目的论与机械性这两种思维方式哪一个更真实的标准，因为处于思维之外的所谓“客观世界”，其实只是一个缺乏具体规定的概念，需要考察的是目的论与机械性这两个范畴本身的规定，从它们各自的内容来看它们能够把握什么样的现实。事物的内在目的即事物的概念，恰恰是衡量机械性这样的概念是否真实的准则。康德也曾说过，就一般的目的概念而言，目的是对象“可能性的实在的根据” ([3], p. 55)，这里已经肯定了目的相对于客体的本质性。事物的内在目的决定了它应当是什么，它应当具有什么样的特性，内在合目的性其实就是事物的实存应当与它的概念相符合，比如国家应当像个国家，人应当像个人。当然，“内在目的”本身还不是真理，正如种子本身并不是参天大树。黑格尔认为目的的实现过程具有本质性，目的不是静止的，而是事物朝向自身概念的辩证运动、事物的自我实现：种子长

成了大树，婴儿长成有理性的人。所以，黑格尔并不把“内在目的”当作现成的或被上帝设定的神秘本质，他的目的论没有任何神秘成分，完全是在理性领域中对目的作出了合乎理性的阐释。

## 5. 黑格尔解决目的论与机械性对立的逻辑学方法

由于缺乏对理性本身的自觉，旧形而上学家无力解决目的论与机械性这一纷争，用康德的话来说，这是人类理性的黑暗领域，是“无休止的争吵的战场”([4], p. 1)，“它为一些它无法摆脱的问题所困扰；因为这些问题是由理性自身的本性向自己提出来的，但它又不能回答它们；因为这些问题超越了人类理性的一切能力”([4], p. 1)。这些问题得不到解决，理性就会陷入自我怀疑，无法自信地在自己的基础上建立起科学的大厦。康德通过理性批判，为知性范畴的使用划定界限，指出质、量、因果关系、机械性等思维规定只能在经验范围使用，不能应用于内在目的、自由等无条件的对象。而内在目的等超出经验领域之外的“无限”概念，只是与机械性、自然必然性等有限范畴不矛盾的“可以设想”的概念。也就是说，对于机械性与目的论、自由与必然等形而上学对立，康德只能给出权宜之计的解决方案，这种调和不能使人真正信服。

黑格尔指出，理性并不像康德所认为的那样软弱无力，“只有那不真的，有时间性的和变幻不居的东西才能享受被知的权利”([1], p. 33)。对于无条件的对象，理性当然不能运用有限的知性范畴对其进行认知，但这不代表无条件的对象不能被理性认知。康德认为：“逻辑学的界限是有很确切的规定，它不过是一门要对一切思维的形式规则作详尽的摆明和严格的证明的科学而已。”([4], p. 11)逻辑学之所以早在亚里士多德那里就已经是完善的体系，是因为在逻辑学中“知性除了和自身及其形式之外，不和任何别的东西打交道”([4], p. 11)。可见，康德把逻辑看作抽象的知性思维体系，这种形式化思维只是产生知识的前提，但涉及具体的知识，却还是要以具体经验为条件。所以，虽然理性是思维的最高形态，由于缺乏相应的经验，也不能产生对无条件对象的知识。黑格尔对康德言之凿凿的“逻辑的本性”即形式化思维本身的真理性产生了怀疑，正是在康德的“不疑”之处，黑格尔发问：逻辑只能是抽象的、以经验为条件的思维形式吗？逻辑的本性就是自身没有内容，知识的内容只能从经验而来吗？黑格尔决心对“逻辑的枯骨”加以彻底的改造，他不把思维当作外在于客观对象的主观形式，认为逻辑并不是固定、僵化的各种思维规定的外在拼凑，而是具体的、活生生的精神生命。

活的逻辑“既是认识活动的绝对方法，同时也是内容本身的内在灵魂”([5], p. 6)，经过黑格尔改造的逻辑学，不再是传统逻辑教科书中各种思维规定的外在罗列，而是思维范畴之间的内在演进，是思维自身作为活生生的精神生命的发展演化过程。这样的逻辑学不再有待经验提供具体内容，而是本身就具有充实的内容，是“作为事情本身的科学”([5], p. 11)，展示的是“事情自身之内的普遍者”([5], p. 14)。在这样的逻辑体系中，理性能够认识自身、认识无条件对象，理性概念不再仅仅是信仰，而是能够产生关于超越自然必然性的自由等无条件对象的知识。黑格尔一再强调：真理不是人头脑中的思维与外在事物符合，而是事物的实存与其概念相符合，科学的目的是把握这样的真理，而不应当满足于仅仅掌握关于现象的知识。形式化的传统逻辑体系把握不了这样具体的真理，但作为有机整体的逻辑能够认识真理。正是在作为“真正的形而上学”的逻辑体系中，黑格尔得以对“目的”范畴本身进行理性考察，并将其与机械性加以比较，从理论上揭示并超越了笛卡尔机械论宇宙观的缺陷：机械性只是对客观事物的现象描述，而目的论却是事物的实存应与其概念相符合的真理性认识。

## 6. 结论

当康德作出“外在目的”与“内在目的”区分，以内在目的为引领，提供一条不同于机械论的研究自然的途径时，他只是想拓展人的视野，使人的心灵不被束缚于机械僵化的自然必然性领域，却不把“内

在目的”本身当作客观实在，也不把目的范畴的规定性当作理性知识。于是，目的论只被康德作为研究自然的“主观调节性原则”，而机械范畴则能够与具体经验相结合，产生关于自然现象的知识。于是，目的论与机械性在康德那里是并列的、直接现成的概念，只是应用于人类思想不同的领域，各自具有不同意义的合理性。而黑格尔却明确指出，脱离理性的知性不具有独立的存在，孤立的、直接现成的机械性范畴，不仅不具有真理性，而且也不是对于客观世界的真实认识，是自在的虚无的外在规定性。目的论在二十世纪得到“复兴”，正如相关学者注意到：“近几十年，国外马克思主义研究中率先出现了为历史目的论正名的倾向。这一倾向在很大程度上受到了生命科学、复杂性科学和系统论领域中目的论复兴的影响。”([6], p. 35)然而，很多哲学家受康德影响，“将决定论和目的论看作两个并行不悖且不能互相化约的解释模式”([6], p. 35)。当代对于启蒙理性降变为知性的批判，对于工具理性束缚心灵、施加暴力于自然的反省，如果只是遵循康德理性批判的思路，难以获得彻底的洞察。黑格尔对逻辑学的改造，开拓出理性认识自己、彻底反省自身的途径，能够为揭示机械性、工具理性的非真理性，认清其在人类思维发展过程中的地位提供更为有效的方法。

## 参考文献

- [1] [德]黑格尔. 小逻辑[M]. 北京: 商务印书馆, 2018.
- [2] [德]黑格尔. 逻辑学II [M]. 北京: 人民出版社, 2021.
- [3] [德]康德. 判断力批判[M]. 北京: 人民出版社, 2002.
- [4] [德]康德. 纯粹理性批判[M]. 北京: 人民出版社, 2004.
- [5] [德]黑格尔. 逻辑学I [M]. 北京: 人民出版社, 2019.
- [6] 任劲婷. 唯物史观中的目的论问题: 基于问题史的考察[J]. 哲学研究, 2023(5): 34-43+128.