

马克思主义剩余价值理论对当代资本主义金融化的批判

余帅艳

新疆大学马克思主义学院, 新疆 乌鲁木齐

收稿日期: 2026年9月21日; 录用日期: 2026年10月12日; 发布日期: 2026年10月22日

摘要

马克思从生产力与人类发展内在统一的逻辑出发, 创立了剩余价值理论, 深刻揭示了资本主义剥削的本质与运行规律。根据马克思劳动价值理论分析, 生产性劳动是创造价值和财富的唯一源泉, 金融活动并不能创造出价值, 它的实质仍然是对劳动者所创造的剩余价值的转移和占有, 从而成为资本增殖的核心渠道, 看似是改变了资本主义的剥削方式, 实则并未突破剩余价值理论的阐释范畴。本文基于马克思主义剩余价值理论的核心内涵, 界定当代资本主义金融化的表现与特征, 剖析金融化背景下剩余价值的生产、积累与分配新形态, 从而去揭示当代资本主义金融化的剥削本质与其中的内在矛盾, 进而深化剩余价值理论对当代资本主义金融化批判的科学性与当代有效性, 为认清当代资本主义本质提供理论支撑。

关键词

剩余价值理论, 当代资本主义, 金融化, 资本增殖

Marxist Theory of Surplus Value and Its Critique of Contemporary Capitalist Financialization

Shuaiyan Yu

School of Marxism, Xinjiang University, Urumqi Xinjiang

Received: September 21, 2026; accepted: October 12, 2026; published: October 22, 2026

Abstract

Starting from the logic of the internal unity of productive forces and human development, Marx

founded the theory of surplus value and profoundly revealed the essence and operating laws of capitalist exploitation. According to Marx's labor theory of value, productive labor is the sole source of value and wealth, while financial activities cannot create value. Their essence is still the transfer and appropriation of the surplus value created by laborers, thus becoming a core channel of capital valorization. It seems to have changed the mode of capitalist exploitation, but in fact it has not broken through the interpretive scope of the theory of surplus value. Based on the core connotations of the Marxist theory of surplus value, this paper defines the manifestations and characteristics of contemporary capitalist financialization, analyzes the new forms of the production, accumulation, and distribution of surplus value under the background of financialization, and thereby reveals the exploitative essence and internal contradictions of contemporary capitalist financialization. It further deepens the scientific nature and contemporary validity of the critique of contemporary capitalist financialization by the theory of surplus value, providing theoretical support for understanding the essence of contemporary capitalism.

Keywords

Theory of Surplus Value, Contemporary Capitalism, Financialization, Capital Valorization

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

马克思指出,“在资本主义生产关系下,劳动力成为一种特殊商品,其使用价值能够创造出比自身价值更大的价值。”[1]马克思主义剩余价值理论的创立,实现了政治经济学的伟大革命,在剖析资本主义生产的过程中揭示剩余价值的来源、本质以及资本主义剥削的秘密。随着资本主义的发展演进,二十世纪八十年代初金融化展现出加速的发展趋势,并逐步凌驾于实体经济之上,金融衍生品层出不穷,金融市场规模持续扩张,金融利润在资本主义社会总利润中的占比也在不断地提升,资本的增殖方式逐步向金融化方向倾斜。

在学界中关于当代资本主义金融化的研究成果十分突出,因此就有部分西方学者认为,金融化已经改变了资本主义的传统运行逻辑,所以马克思主义剩余价值理论已经无法解释当代资本主义的新变化。当下,金融资本的运行方式虽然与十九世纪已经发生变化,但实质上却并没有脱离马克思所揭示的资本逻辑的本质,只是打造了剩余价值分配的新规则,即金融体系下资本与权力结合后最大限度地占有剩余价值。

2. 马克思主义剩余价值理论的追溯

恩格斯在马克思墓前的讲话明确指出,马克思一生有两个伟大发现:其一是“唯物史观”,即:关于人类历史的发展规律;其二是剩余价值,即:现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的特殊的运动规律[2]。其核心内涵主要是阐述剩余价值的来源与资本家剥削工人的实质,从而为批判资本主义制度提供了科学的理论依据。

2.1. 剩余价值理论的萌芽时期

在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思就已经阐述了异化劳动的本质,“异化劳动把这种自由活动贬低为手段,最终把人的类生活变成维持人的肉体生存的手段”[3]。马克思揭示了资本家对工人劳动产品的占有,触及到了剩余价值的本质内核,尽管此时经过对黑格尔法哲学的批判,他已经逐渐摆脱了黑格

尔和费尔巴哈的哲学影响，但是在此时，马克思依旧是需要借助费尔巴哈的唯物主义人本思想进行研究。

在《雇佣劳动与资本》中，马克思明确工资是劳动力价值转化形式，进而指出了资本家利润源于工人创造的价值差额，“工资和利润是互成反比的。资本的份额即利润越增加，则劳动的份额即日工资就越降低；反之亦然。利润增加多少，工资就降低多少；而；利润降低多少，则工资就增加多少”[4]。以工资和利润之间的变化关系指出了资本和雇佣劳动之间的对立性，因此，马克思在这一阶段初步关联了剥削和剩余价值的逻辑。

在《哲学的贫困》中，马克思批判蒲鲁东的价值理论，将蒲鲁东与斯密、李嘉图做了比较性研究，清楚地指出了蒲鲁东理论的谬误所在“亚当·斯密有时把生产商品所必要的劳动时间当做是价值尺度，有时却又把劳动价值当做价值尺度。李嘉图揭示了这个错误，清楚地表明了这两种衡量方法的差别。蒲鲁东先生加深了亚当·斯密的错误。亚当·斯密只是把这两个东西并列，而蒲鲁东先生却把两者混而为一”[5]。深化了劳动价值论基础，进而为剩余价值范畴的科学界定扫清障碍。

2.2. 剩余价值理论的奠基时期

“剩余价值”范畴的第一次提出发生在十九世纪五十年代末，此时的马克思正在进行对资本主义生产过程的分析研究，从利润、利息和地租等具体形式中抽象出内在的、本质的规定性。在剩余价值这一“纯粹”形式的基础上，马克思进而提出了剩余价值和利润的转化关系。

在《1857-1858年经济学手稿》中，马克思区分了“劳动”和“劳动力”。“雇佣劳动的前提和资本的历史条件之一，是自由劳动以及这种自由劳动同货币相交换，以便再生产货币并增殖其价值[6]。”只有在“劳动能力”所具有的“使用价值受到资本的推动，它就会变成工人的一定的生产活动”，即成为创造价值，使价值得到增殖的过程。马克思首次提到“绝对剩余价值”和“相对剩余价值”概念，并初步分析了相对剩余价值产生的原因，但是，马克思这时还没有阐明这两种剩余价值生产形式的内在联系。

在《1861-1863年经济学手稿》中，系统批判古典经济学的剩余价值学说，澄清理论边界。马克思首次对绝对剩余价值和相对剩余价值之间的内在联系作了考察，同时马克思对剩余价值一般做出了更广泛意义的探讨。在这个阶段，他将剩余价值一般和剩余价值特殊的转化关系，看作是资本一般形式到资本特殊形式转化过程的有机组成部分。从而使剩余价值一般不只是一种逻辑运动中的存在，同时也是资本现实运动中的一种存在。剩余价值一般的提出，揭示了剩余价值的本质。

在《工资、价格和利润》中，“马克思在书中彻底、有力地批判了韦斯顿‘工人争取提高工资是无益的’‘工人运动是有害的’等错误观点，重点阐释了‘工资’的概念”[7]。首次公开，简明阐述剩余价值理论，区分剩余价值与利润、地租等具体形式，面向工人阶级普及核心观点。

2.3. 剩余价值理论的系统化时期

在《资本论》中，马克思系统论述剩余价值生产，阐明绝对剩余价值和相对剩余价值生产的机制，批判的继承前人理论中的科学成分，克服了他们的缺点和错误，创造了自己崭新的科学的劳动价值理论，从而建立起了崭新的剩余价值理论。“资本作为价值存在以及以价值为核心的资本的生产方式绝不是永恒的，而是历史暂时的，这意味着承载着资本运行任务的劳动价值论也是历史暂时的”[8]。

在《帝国主义是资本主义的最高阶段》[9]中，基于马克思的剩余价值理论，列宁提出金融资本概念，指出金融寡头通过垄断分割剩余价值的理论依据，衔接当代资本主义金融化批判。

3. 当代资本主义金融化的表现形态

金融化在理论上可以被理解为价值形式发展的必然结果，这可以追溯到马克思在《资本论》第三卷中对生息资本和虚拟资本的论述。当代资本主义金融化是资本主义发展到国家垄断资本主义阶段后的重

要演变，是资本追求剩余价值的必然结果，其本质是金融资本在社会经济生活中占据主导地位，“集中在少数人手里并且享有实际垄断权的金融资本，由于创办企业、发行有价证券、办理公债等等而获得大量的、愈来愈多的利润”[9]。资本增殖方式从实体经济为主转向金融领域为主，呈现出鲜明的表现形态。

首先，金融资本脱离实体经济快速膨胀，成为社会经济的主导力量。物质资料的生产与实体经济的发展原本是社会经济的根基，但是随着金融资本的发展，1920年的美国就已经出现了金融资本压倒实体经济的趋势，金融资本不再是服务于实体经济的辅助手段。当下金融压倒实业呈现出不可逆的趋势，实体经济的衰弱、资本泡沫化的加剧、金融投机活动的异常活跃都成为实体发展的阻碍，“金融资本主义本质上是工业资本主义矛盾的转化和延伸”[10]。

其次，金融利润成为资本增殖的核心来源。在传统资本主义阶段，产业利润是剩余价值的主要表现形式，而在当代资本主义中，金融机构通过信贷等方式获取的金融利润，在资本主义社会总利润中的占比持续攀升，产业资本利润被金融资本不断侵蚀，企业越来越依赖金融市场获取利润，而非通过生产经营活动，从而形成了“利润从生产领域向金融领域转移”的趋势。

再次，金融化渗透社会各个领域，形成了普遍的金融化生存方式。二十世纪八十年代开始，金融资本主义进入加速发展阶段，逐渐出现国家金融化、企业金融化、个人金融化的现象。

最后，资本全球化与金融资本深度融合。金融资本全球扩张加剧，跨国公司机构成为金融资本全球扩张的载体，本质上构成了“金融资本的组织形式”，突破国家界限，在全球范围内流动，进而掠夺剩余价值，加剧了全球化范围内的贫富差距与金融动荡。

4. 剩余价值理论下当代资本主义金融化的本质与内在矛盾

4.1. 当代资本主义的剥削本质：剩余价值是资本增殖的核心源泉

无论资本形态发生怎样变化，剩余价值仍然是资本主义社会资本进行增殖的唯一源泉，金融资本本身并不创造任何价值，而是在资本积累的基础上获取利润，因此，金融化本质上依旧是剩余价值的再分配与掠夺的新形式。

希法亭指出“所谓的金融资本”就是“由银行支配而由工业家运用的资本”。金融资本通过对产业资本的渗透，进而瓜分实体经济创造的剩余价值。产业资本家为扩大生产，需要向金融机构借贷资本，为此，需要支付高昂的利息，而利息本质就是产业资本家所创造的剩余价值，通过信贷方式，金融资本获取了实体经济的剩余价值，金融资本还可以通过企业的上市融资等方式从而获取企业生产实际过程中所产生的剩余价值，金融资本逐渐成为剩余价值分配的重要参与者，不断瓜分剩余价值。此外，金融资本还可以通过掠夺劳动者的财富，实现对剩余价值的占有。

当代资本主义金融化并未创造出新的价值源泉，只不过是改变了剩余价值的传统的获取方式和分配格局，其剥削本质仍然符合马克思主义剩余价值理论的范畴。

4.2. 金融化背景下剩余价值生产与积累的新变化

剩余价值的生产出现新特征。首先是范围的扩大，金融资本打破了地域限制，在世界范围内扩大市场，寻找廉价劳动力，实现全球范围内的剩余价值掠夺；其次是手段的隐蔽，将剥削隐藏在金融交易的背后；最后是相对剩余价值的生产地位突出，金融资本推动了技术的创新，提高了劳动生产率，由此缩短了必要劳动时间，获取更多的相对剩余价值。

剩余价值的积累出现新变化，出现了金融垄断资本主义。金融资本通过投机活动实现了剩余价值的快速积累，加速了向少数人集中的趋势；两极分化的加剧，金融化背景下，少数人获得社会上大部分的财富，而多数人则只占有社会上极少部分的财富；虚拟化的加剧，剩余价值不再用于产业资本而是转向

利润更大的金融资本，出现了实体经济脱节的现象，加剧生产过剩矛盾。

4.3. 金融化激化资本主义的固有矛盾

当代资本主义的发展，不仅没有缓解生产社会化与生产资料资本主义私人占有之间的社会矛盾，反而又激化了这一矛盾的发生；社会生产更加的盲目，多集中在利润高的领域，缺少长期谋划，从而导致社会资源的极大浪费；两极分化的加剧激发社会问题，中产阶级也逐渐的萎缩，社会阶层日益固化，进而威胁到社会安定；人与自然的矛盾也逐渐加剧，金融资本的逐利性和投机性，使得他们不注重环境而肆意获取剩余价值，从而导致全球性生态危机日益突出。

5. 当代意义

5.1. 马克思主义理论的强大生命力

当代，有些西方学者声称马克思主义剩余价值理论已经不适应现代的资本主义新变化。然而，金融化的本质以及内在矛盾仍然在其阐释的范围之内，这充分表现了马克思主义理论的强大生命力，同时，利用剩余价值理论论证当代资本主义的新变化，丰富了马克思主义剩余价值理论的当代内涵，推动现代化发展。

5.2. 剩余价值理论的当代启示

剩余价值理论的批判表明，资本主义具有历史暂时性，这一趋势不可逆转。该理论有助于我们认清当代资本主义发展的剥削本质，坚定马克思主义信仰，抵御资本主义意识形态渗透；同时也为我国经济发展提供强有力的理论指导。我们应当汲取当代资本主义金融化带来的历史教训，强化金融监管、规范金融市场秩序，维护经济社会稳定发展。

6. 结语

当代资本主义金融化是资本主义发展进程中新的历史阶段，其本质依旧是资本对剩余价值的追逐。金融化的不断发展激化了资本主义社会内部矛盾，催生并加剧两极分化、经济危机等一系列发展困境。

在新时代背景下，马克思主义剩余价值理论彰显出强大的理论生命力。这一理论既有助于我们认清资本主义的内在本质，也为我国经济社会发展提供重要理论指引。我们要坚持以马克思主义为指导，持续推进马克思主义中国化时代化，有效防范抵御资本主义相关风险，稳步推动我国自身高质量发展。

参考文献

- [1] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第五卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009: 216.
- [2] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第三卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009: 601.
- [3] 张蓝月. 数字时代异化理论的具象化模态与挑战——基于《1844年经济学哲学手稿》的理论重构与治理反思[J]. 中国军转民, 2026(18): 201-203.
- [4] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第一卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009: 732.
- [5] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第四卷[M]. 北京: 人民出版社, 1958: 99.
- [6] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第30卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 465.
- [7] 邹阳. 马克思《工资、价格和利润》首部中译本的译介研究及历史考察[J]. 哈尔滨学院学报, 2023, 44(6): 103-107.
- [8] 钱智勇, 时宇琦. 论《资本论》及其手稿中劳动价值论的历史使命[J]. 宁夏社会科学, 2024(4): 38-45.
- [9] 列宁. 帝国主义是资本主义的最高阶段[M]. 北京: 人民出版社, 2014: 50.
- [10] 艾云, 向静林. 从经济金融化到社会金融化——社会学金融化研究的兴起与展望[J]. 国际社会科学杂志(中文版), 2021年, 38(1): 18-31+5+8.