Advances in Philosophy 哲学进展, 2026, 15(11), 31-37
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/acpp
https://doi.org/10.12677/acpp.2026.1511502

Hans汉斯

分工视域下马克思异化理论的历史唯物主义转向

吴晨昊

新疆师范大学政法学院，新疆 乌鲁木齐

收稿日期：2026年9月29日；录用日期：2026年10月21日；发布日期：2026年11月2日

摘　要

异化是马克思哲学思想中一个至关重要的概念。从《1844年经济学哲学手稿》到《德意志意识形态》，马克思的异化思想经历了一场深刻而彻底的转变：由人本主义异化观转向历史唯物主义异化观。在前者中，马克思以“类本质”的异化为核心范畴，从抽象的人性出发批判资本主义劳动的非人化；在后者中，马克思以“现实的人”及其物质生产活动为出发点，将异化置于生产力与交往形式的矛盾运动中来理解，用“分工”范畴实现了对“异化”范式的理论置换。这一转变并非概念的简单替换，而是哲学范式本身的根本变革——从道德批判范式转向历史批判范式，从“逻辑在先”的思辨路径转向“逻辑与历史相统一”的科学路径。本文通过系统考察马克思异化思想演变的哲学背景、文本依据与逻辑环节，揭示这一转变对于历史唯物主义创立的核心意义，并在此基础上论证：马克思并未“抛弃”异化概念，而是将其从抽象的哲学思辨提升为具体的历史科学分析范畴。

关键词

异化，《1844年经济学哲学手稿》，历史唯物主义，分工

The Historical Materialist Turn of Marx’s Alienation Theory from the Perspective of Division of Labor

Chenhao Wu

College of Political Science and Law, Xinjiang Normal University, Urumqi Xinjiang

Received: September 29, 2026; accepted: October 21, 2026; published: November 2, 2026

文章引用: 吴晨昊. 分工视域下马克思异化理论的历史唯物主义转向[J]. 哲学进展, 2026, 15(11): 31-37.
DOI: 10.12677/acpp.2026.1511502

Abstract

Alienation is a crucial concept in Marxist philosophical thought. From *the Economic and Philosophical Manuscripts of* 1844 to *The German Ideology*, Marx's alienation thought underwent a profound and thorough transformation: from a humanistic alienation view to a historical materialist alienation view. In the former, Marx criticized the dehumanization of capitalist labor from the perspective of abstract human nature, with the core category of alienation of "class essence"; In the latter, Marx takes "real people" and their material production activities as the starting point, understands alienation in the contradictory movement between productive forces and forms of communication, and uses the category of "division of labor" to achieve theoretical replacement of the paradigm of "alienation". This transformation is not a simple replacement of concepts, but a fundamental change in the philosophical paradigm itself-from the moral critical paradigm to the historical critical paradigm, from the speculative path of "logic first" to the scientific path of "unity of logic and history". This article systematically examines the philosophical background, textual basis, and logical links of the evolution of Marx's alienation thought, revealing the core significance of this transformation for the establishment of historical materialism. Based on this, it argues that Marx did not "abandon" the concept of alienation, but elevated it from abstract philosophical speculation to a concrete category of historical scientific analysis.

Keywords

Alienation, *The Economic and Philosophical Manuscripts of* 1844, Historical Materialism, Division of Labor

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

在马克思的著作当中，异化理论始终是一个被较多讨论的话题之一。自 20 世纪 30 年代《1844 年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)首次公开发表以来，围绕马克思异化思想的争论就从未停息。一个核心分歧在于：异化理论究竟是青年马克思不成熟的人本主义遗迹，还是贯穿马克思一生思想发展的中心线索？弗洛姆断言“异化概念在著述《经济学–哲学手稿》的青年马克思的思想中占据中心地位[1]，后来在撰写《资本论》的‘老年’马克思的思想中又继续占据中心地位”；而另一些论者则主张马克思在《德意志意识形态》(以下简称《形态》)之后便“放弃”了异化概念。这两种观点各有偏颇，其共同缺陷在于忽视了对异化思想自身演变过程的细致考察。

本文认为，要准确理解马克思异化思想的理论性质与历史地位，就必须深入分析其从《手稿》到《形态》的演变历程。这一演变不是概念的简单延续或断裂，而是一场深刻的哲学范式转换——从人本主义异化观向历史唯物主义异化观的转变[2]。《手稿》中的异化劳动理论虽然深入到了资本主义经济领域，但其理论框架仍然是人本主义的，以“类本质”的异化与复归为逻辑主线；而《形态》中的异化思想则立足“现实的人”及其物质生产活动，将异化现象置于生产力与交往形式的历史矛盾中来把握。理解这一转变，不仅有助于澄清马克思思想发展的内在逻辑，而且对于正确把握历史唯物主义的理论实质具有基础性意义。

本文将从三个层面展开论述：首先，考察马克思异化思想演变的理论背景与思想资源；其次，分别分析《手稿》中人本主义异化观与《形态》中历史唯物主义异化观的核心内容与理论特征；再次，揭示从前者向后者的转变逻辑与关键环节；最后，总结这一演变的理论意义与当代启示。

2. 异化思想的理论谱系与马克思的初始立场

2.1. 从黑格尔到费尔巴哈：异化概念的哲学嬗变

异化概念具有悠久的哲学传统，在近代思想史上，卢梭率先以异化论视角批判现代文明，他认为自然状态下的人类生而自由平等，而私有财产的出现和政治制度的建立却造成了人与人的分化与不平等[1]。卢梭的异化论奠定了以“自然状态”与“文明状态”的对立来批判现代性的基本范式。

然而，真正在哲学意义上系统使用“异化”概念的，是黑格尔。在《精神现象学》中，黑格尔将异化理解为绝对精神的外化与自我分裂——作为主体的绝对观念分裂出与自己本性不符的对象，并通过扬弃这种异化而复归自身[2]。黑格尔的异化观具有鲜明的思辨唯心主义特征：异化的主体是绝对精神，异化的过程是精神的自我运动，异化的扬弃是精神的自我复归。

费尔巴哈对黑格尔的异化观进行了唯物主义的颠倒。在《基督教的本质》中，费尔巴哈指出，黑格尔把人的异化等同于自我意识的异化，而真正的异化是人的“类本质”的异化——上帝不过是人的类本质的虚幻投射。费尔巴哈认为，只要人们认识到人是人的最高本质，宗教异化就能消除。费尔巴哈的异化观是一种人本主义的异化观：它以人的“类本质”为逻辑起点，以异化与复归为基本框架。

2.2. 青年马克思的思想转折：从黑格尔到费尔巴哈

马克思最初的思想立场深受黑格尔影响。1842 年，他在《莱茵报》工作期间，曾运用黑格尔的理性国家观批判封建制度，论证人的自由与解放。然而，现实物质利益的难题使马克思对黑格尔哲学产生了怀疑。正如马克思后来所回忆的，1842 年至 1843 年间，他遇到了“要对物质利益问题发表意见的难事”，这一难事使他深感“苦恼”。

正是在这一思想困境中，费尔巴哈的《基督教的本质》产生了决定性的影响。恩格斯后来回忆道：“它直截了当地使唯物主义重新登上王座……那时大家都很兴奋：我们一时都成为费尔巴哈派了。”费尔巴哈的人本主义为马克思提供了一种批判黑格尔唯心主义的理论武器，也塑造了马克思早期异化观的基本框架。从 1843 年初至 1844 年底，马克思的异化观主要表现为费尔巴哈式的人本主义异化观[2]。这一阶段的思想成果，集中体现在《手稿》之中。

3. 《1844 年经济学哲学手稿》：人本主义异化观的系统表达

3.1. 异化劳动的四重规定

《手稿》是马克思人本主义异化观的集中体现。在这部著作中，马克思超越了费尔巴哈仅仅考察宗教异化的局限，深入到了资本主义经济领域，系统地分析了“异化劳动”现象。马克思从“当前的国民经济学的事实”出发，指出了一个看似悖谬的现象：在资本主义制度下，“工人生产的财富越多……他就越贫穷……物的世界的增值同人的世界的贬值成正比”[3]。

通过对这一现象的分析，马克思揭示了异化劳动的四重规定：第一，劳动者与劳动产品相异化。工人生产的产品不属于自己，反而成为支配自己的异己力量。“劳动所生产的对象，即劳动的产品，作为一种异己的存在物，作为不依赖于生产者的力量，同劳动相对立”；第二，劳动者与劳动活动本身相异化。劳动对工人来说不是自由自觉的活动，而是被迫的强制劳动。“劳动对工人来说是外在的东西，也就是说，不属于他的本质”[3]。工人在劳动中不是肯定自己，而是否定自己；第三，劳动者与自己的类

本质相异化。马克思继承费尔巴哈的“类本质”概念，认为“自由的有意识的活动恰恰就是人的类特性”[3]。然而，异化劳动把人的类本质变成仅仅维持肉体生存的手段，使人丧失了作为类存在物的自由自觉特性；第四，人与人相异化。上述三重异化的直接后果就是人与人的关系发生了异化——人同他人相异化，人同他人的类本质相异化。

这四重规定之间存在着紧密的内在逻辑关联：从产品异化到活动异化，再到类本质异化，最后归结为人与人的异化，构成了一条从现象到本质、从个体到社会的递进逻辑。

3.2. 异化劳动与私有财产：一个有待翻转的命题

在《手稿》中，马克思提出了一个关键命题：异化劳动是私有财产的根源。这一命题的哲学基础是费尔巴哈式的人本主义：既然人的类本质是自由自觉的劳动，那么私有财产作为人的类本质的异化形式，就是异化劳动的结果。

然而，这一论断存在着深刻的理论困难。从逻辑上看，异化劳动本身需要一个得以发生的历史前提；从事实来看，私有财产在历史上先于资本主义异化劳动而存在。马克思在这里实际上陷入了一种循环论证：异化劳动产生私有财产，而私有财产又是异化劳动的前提。这一困难的根本原因在于，马克思此时仍然沿用费尔巴哈的“类本质”概念作为理论支点[4]——他预先设定了一种“应然”的人的本质，然后将现实中的劳动与此本质相对照，从而得出“异化”的结论[3]。正如有学者所指出的，费尔巴哈式的人本主义框架是这一错误结论的根本原因。

3.3. 人本主义异化观的理论特征与内在局限

综观《手稿》中的异化思想，可以归纳出以下理论特征：首先是“类本质”作为逻辑起点。马克思对异化的判定始终以某种理想性的“人的本质”为参照系，现实中的异化被理解为对本质的偏离；其次则是道德批判范式。这一范式“立足‘应然’，为人类社会发展设定一个理想性道德，以此作为现实社会的标准”。马克思将现实社会中工人阶级的异化生存状态与理想性的“类本质”相对照，论证资本主义制度的不合理；最后，既然异化是本质的丧失，那么扬弃异化就是向本质的复归。共产主义被理解为“人向自身、也就是向社会的即合乎人性的人的复归”。

这种人本主义异化观虽然在批判资本主义方面具有强大的道义力量，但其理论局限也十分明显：它缺乏对异化现象的历史性分析，将“人的本质”视为某种先验的、非历史的存在，因而无法科学地说明异化产生的真正根源和扬弃的现实路径。

4. 《德意志意识形态》：历史唯物主义异化观的确立

4.1. 从“类本质”到“现实的人”：出发点的根本转换

1845 年，马克思被法国政府驱逐，来到布鲁塞尔。在这里，他重新审视了费尔巴哈的哲学，逐渐认识到其人本主义的根本缺陷，开始自觉地与费尔巴哈划清界限[5]。《关于费尔巴哈的提纲》的写作标志着这一思想转折的开始——马克思第一次把社会实践作为唯物主义的基本范畴提出来。

《德意志意识形态》则是对这一新世界观“天才萌芽”的系统阐发。在这部著作中，马克思和恩格斯实现了出发点的根本转换：不再是抽象的“类本质”，而是“现实的人”——“从事实践活动”的、处在一定的物质生活条件之中的现实个人[5]。

正如《德意志意识形态》中所指出的：“这是一些现实的个人，是他们的活动和他们的物质生活条件，包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件。”这一出发点的转换具有决定性的理论意义：异化不再被理解为“本质”对“存在”的偏离，而是被理解为现实的人在特定历史条件下所遭

遇的客观社会现象。

4.2. 分工以及异化现象的现实根源

在《德意志意识形态》中，马克思和恩格斯不再以“异化劳动”作为分析资本主义的核心范畴，而是引入了“分工”这一更具历史性和科学性的概念[6]。这一概念置换绝非偶然：分工是可以通过经验观察加以把握的历史事实，而“类本质的异化”则是一个无法实证的哲学预设。

马克思恩格斯指出，分工的出现是异化现象产生的历史前提。“只要分工还不是出于自愿，而是自然形成的，那么人本身的活动对人来说就成为一种异己的、同他对立的力量”[7]。在自然形成的分工条件下，任何人都被限定在一定的非自愿选择的、社会强加的范围之内，其发展被迫走向片面。

更具体地说，异化产生于生产力和交往形式相互作用过程中的强制分工。当生产力发展到一定阶段，与现存的分工形式和交往形式发生矛盾时，这种矛盾就以异化的形式表现出来。异化在本质上是一种社会现象，而非自然现象——它是特定历史条件下(私有制条件下)社会关系的扭曲表现[8]。

值得注意的是，《形态》中的分工逻辑并非与《手稿》中的异化劳动逻辑截然对立，而是对其的“继承和具体化”。这种继承表现为：分工同样揭示了人的活动如何转化为异己力量；而这种具体化则表现为：分工提供了分析这一转化的历史条件和现实机制的更为精确的概念工具。

4.3. 异化根源的历史唯物主义说明

《形态》对异化根源的分析体现了历史唯物主义的彻底性。马克思恩格斯指出，分工和私有制是异化劳动形成的源头。私有制并非异化劳动的结果，而是分工发展到一定阶段的产物；异化劳动也并非私有制的根源，而是私有制条件下分工的必然结果。这一结论与《手稿》中的观点截然相反——马克思在这里实际上完成了对自己早期命题的自我颠覆。

这一转变的深层逻辑是：生产力与交往形式的矛盾运动构成了社会发展的根本动力。当生产力发展到一定水平，原有的交往形式(包括分工形式和所有制形式)就成为生产力进一步发展的桎梏，这时就产生了社会革命的需要。异化现象正是这种矛盾在个体层面的表现：个人的活动受制于他们无法控制的物质力量。

4.4. 异化扬弃的现实路径

既然异化根源于生产力与交往形式的矛盾，那么扬弃异化就不能仅仅依靠观念的革命或向某种“类本质”的复归，而必须依赖于现实条件的改变[5]。

马克思和恩格斯指出，消灭异化的根本前提是生产力的巨大发展。只有生产力发展到这样的高度——“人们之间的世界交往”成为可能——才能产生“普遍的”而非“地域性的”共产主义运动。同时，消灭异化还需要无产阶级通过革命推翻现存的交往形式，使自己成为生产力和社会关系的真正主人。这种对异化扬弃途径的论述，与《手稿》中“向人的本质复归”的抽象表述形成了鲜明对比。它不是诉诸道德批判，而是诉诸历史规律；不是期待观念的转变，而是期待物质条件的变革。

5. 从人本主义到历史唯物主义：异化思想演变的逻辑阐释

5.1. 概念术语的嬗变：从“异化”到“分工”的理论意义

从《1844 年经济学哲学手稿》到《德意志意识形态》，一个显著的变化是“异化”概念使用频率的明显降低。《形态》中虽然仍有“异己力量”“自我异化”等术语出现，但异化已不再作为统摄性的理论框架[2]。

这种变化并不意味着马克思“放弃”了异化思想。更准确的理解是：马克思对异化现象的分析从抽象的哲学思辨转向了具体的历史科学分析[5]。“分工”取代“异化”成为核心范畴，意味着马克思不再满足于从“应然”与“实然”的对立中批判现实，而是深入到现实经济运动内部，从生产力与交往形式的矛盾中揭示异化的历史根源和现实机制。

5.2. 方法论的变革：从道德批判到历史批判

李双套教授将马克思资本主义制度批判的两种范式概括为“道德批判范式”和“历史批判范式”[3]。这一区分对于我们理解异化思想的演变具有重要的方法论意义。

《1844 年经济学哲学手稿》中的异化批判属于道德批判范式。它立足“应然”，以理想性的“类本质”为尺度衡量现实，通过揭示现实对本质的偏离来论证资本主义的不合理[3]。这种批判方式的力量在于其道义感召力，但其局限在于它无法说明“应然”本身是如何历史地形成的，也无法说明从“实然”到“应然”的现实转化条件。

《德意志意识形态》中的异化分析则属于历史批判范式。它立足“规律”，从客观的历史运动出发，“力图客观描述社会产生、运行和灭亡的情况，揭示现实社会的固有矛盾和内在规律”。在这种范式下，异化不再被理解为对某种永恒本质的偏离，而是被理解为特定历史条件下社会矛盾的个人化表现。

从道德批判到历史批判的转变，意味着马克思的异化思想从一种“伦理学的”批判上升为一种“科学的”分析。这不是批判力度的减弱，而是批判方式的根本升级——它使对资本主义的批判不再依赖于任何先验的价值预设，而是建立在对社会发展客观规律的科学认识之上。

5.3. 思想史定位：异化思想演变与唯物史观的创立

马克思异化思想的演变，与历史唯物主义的创立是同一个思想过程的两个方面。对异化现象的深入分析推动着马克思走向历史唯物主义，而历史唯物主义的创立又为科学地理解异化现象提供了理论框架。

具体而言，这一演变过程经历了三个关键环节：第一个环节是《1844 年经济学哲学手稿》中对异化劳动的分析。这一分析使马克思深入到资本主义经济生产领域，认识到劳动在资本主义条件下的非人化特征。但此时的分析仍然笼罩在费尔巴哈人本主义的阴影之下；第二个环节是《关于费尔巴哈的提纲》对实践概念的阐发。马克思在这里确立了“社会生活在本质上是实践的”这一基本原则，从而为超越费尔巴哈的抽象人本主义提供了方法论前提；第三个环节是《德意志意识形态》对历史唯物主义基本原理的系统阐述。马克思和恩格斯在这里从“现实的人”及其物质生产出发，科学地说明了异化现象的历史根源和消灭条件。

以上三个环节所代表的演变过程清楚地表明：异化思想的深化与唯物史观的形成是相互促进的。正是通过对异化现象的持续思考，马克思才逐步突破了人本主义的藩篱，最终创立了历史唯物主义；而历史唯物主义的创立，又使得对异化现象的分析从抽象的哲学思辨提升为具体的历史科学。

6. 结语

综上所述，从《1844 年经济学哲学手稿》到《德意志意识形态》，马克思的异化思想经历了一场从人本主义向历史唯物主义的深刻转变。这一转变不是概念的简单替换或思想的突然断裂，而是在对异化现象持续思考的基础上实现的哲学范式转换[1]。

《1844 年经济学哲学手稿》中的异化劳动理论，虽然深入到资本主义经济领域，但其理论框架仍然是费尔巴哈式的人本主义——以“类本质”的异化与复归为逻辑主线[9]。《德意志意识形态》中的异化思想则实现了根本性的突破：它以“现实的人”及其物质生产为出发点，将异化现象置于生产力与交往形式的矛盾运动中来理解[4]。从“类本质”到“现实的人”，从“异化劳动”到“分工”，从道德批判

到历史批判——这三个层面的转变共同构成了马克思异化思想演变的基本内容。

理解这一演变具有重要的理论意义。一方面，它有助于澄清围绕马克思异化思想的长期争论：马克思并未“抛弃”异化概念，而是将其从抽象的哲学思辨改造为具体的历史科学分析范畴。另一方面，它揭示了历史唯物主义创立的内在逻辑：正是通过对异化现象的持续思考与不断深化，马克思才最终突破了人本主义的局限，实现了哲学史上的伟大变革。

在当代社会，异化现象以新的形式——消费异化、数字异化、技术异化——不断涌现。重温马克思异化思想从《1844 年经济学哲学手稿》到《德意志意识形态》的演变历程，不仅具有学术史的价值，而且为我们分析当代社会的异化现象提供了重要的方法论启示：任何对异化的批判都不能停留在道德谴责的层面，而必须深入到社会生产方式的内在矛盾中去寻找根源和出路。

参考文献

[1] 何锟伦. 异化论逻辑的困境与历史唯物主义方法变革[J]. 高校马克思主义理论研究, 2023, 9(4): 78-87.

[2] 陶庭马. 论马克思异化观的转变——从《1844 年经济学哲学手稿》到《德意志意识形态》[J]. 求实, 2011(8): 8-12.

[3] 李双套. 马克思资本主义制度批判的两种范式[N]. 光明日报, 2021-02-08(15).

[4] 王殿凤, 梁立新, 何天枢. 《德意志意识形态》中的异化思想探讨[J]. 华北电力大学学报(社会科学版), 1999(1): 8-12.

[5] 杨睿华. “异化及其扬弃”视角下唯物史观的演进逻辑——从《1844 年经济学哲学手稿》《关于费尔巴哈的提纲》到《德意志意识形态》[J]. 宜春学院学报, 2024, 46(2): 19-23.

[6] 魏彬. 《德意志意识形态》异化思想探析[J]. 鄂州大学学报, 2015, 22(4): 27-28, 34.

[7] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集(第 1 卷) [M]. 北京: 人民出版社, 1956.

[8] 马克思. 关于费尔巴哈的提纲[M]//马克思恩格斯文集(第 1 卷). 北京: 人民出版社, 2009: 499-506.

[9] 刘同舫, 史英哲. 历史深处的未来想象——马克思从《1844 年经济学哲学手稿》到《德意志意识形态》理论立场的转变[J]. 甘肃社会科学, 2014(1): 6-9.