

# “双减政策”下初中学英语课堂教学有效性 调查研究

——以自贡市某中学为例

张小雨, 左 义

四川轻化工大学, 四川 自贡

收稿日期: 2022年9月18日; 录用日期: 2022年10月17日; 发布日期: 2022年10月26日

## 摘 要

“双减政策”的有效实施已成为我国中小学英语课程改革创新和提高课堂教学质量的热点问题。通过调查发现英语教师在课堂培养学生思考问题能力、合作能力、解决问题能力、学习能力、作业布置与评价学生方面存在较大问题。针对上述情况, 在作业的布置上, 要先有分层, 再有针对性, 最后适量; 在课堂上培养学生解决问题、学习、合作等能力上, 要善于为其学习语言营造氛围并引导其学会合理的方法技巧, 从而增强其学习语言的信心和动力。

## 关键词

双减政策, 课堂教学有效性, 初中英语, 调查研究

# An Investigation on the Effectiveness of English Classroom Teaching in Junior High School under the “Double Reduction Policy”

—A Case Study of a Junior High School in Zigong City

Xiaoyu Zhang, Yi Zuo

Sichuan University of Science and Engineering, Zigong Sichuan

Received: Sep. 18<sup>th</sup>, 2022; accepted: Oct. 17<sup>th</sup>, 2022; published: Oct. 26<sup>th</sup>, 2022

## Abstract

The effective implementation of the “double reduction policy” has become a hot issue in the reform and innovation of English curriculum and the improvement of classroom teaching quality in pri-

mary and secondary schools in China. According to the investigation, it is found that English teachers have many problems in cultivating students' thinking ability, cooperation ability, problem-solving ability, learning ability, assignment and evaluation of students. In view of the above situation, in the arrangement of operations, we should first level students, then teach them on purpose, and finally practice appropriately; in order to cultivate students' ability to solve problems, learn and cooperate in class, we should be good at creating an atmosphere for their language learning and guiding them to learn reasonable methods and skills, so as to enhance their confidence and motivation in language learning.

## Keywords

Double Reduction Policy, The Effectiveness of English Classroom Teaching, Junior High School English, Investigation

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

“双减政策”是中共中央办公厅、国务院办公厅于2021年7月24日印发《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》的简称。其主要内容是针对义务教育阶段的教师和学生课堂课时及质量、课后作业和服务做出了新的要求[1]。“双减政策”的颁布和实施,其背后的含义便是将关注教育的规模和数量的重心转移至教育的品质和内涵上来。要求教师要有效教学,提升课堂教学质量;学生要有效学习,提高课堂与课后学习效率,从而促进教师专业发展,学生学习进步。

课堂教学是学校教育的主战场。因此,课堂教学的有效性在提升教学质量上的重要性不言而喻。课堂教学有效性是教师通过教学过程的有效性即符合教学规律,成功引起、维持和促进了学生的学习,相对有效地达到了预期教学效果的教学[2]。

然而,“减负”不是“减质”。目前,国内就减轻学生作业和学业负担与提高学科教学质量之间还不能做到较好的平衡,许多关于提升教育教学质量的理念和方法还在尝试、探索和验证阶段。英语作为一门重要的语言学习工具和义务教育阶段重要学科,也面临着在有限的课堂教学中如何帮助学生学习并吸收语言知识;培养、训练和提升语言技能与能力的问题。

《中国教育现代化2035》就教育突出问题和薄弱环节,立足当前,着眼长远,提出了面向教育现代化的十大战略任务。其中,发展中国特色世界先进水平的优质教育、推动各级教育高水平高质量普及、建设高素质专业化创新型教师队伍、加快信息化时代教育变革、推进教育治理体系和治理能力现代化[3]。这些任务的提出,是从教育的整体发展目标、教育质量、教育者素质、教育方式和手段以及教学管控能力上对教育工作者提出了新的发展方向。

因此,本研究拟从“双减政策”的要求和英语课堂教学有效性的内涵与特征出发,建立分析框架,编制调查问卷与访谈提纲,展开调查访谈,以自贡市某中学为例,了解“双减政策”下初中英语课堂教学有效性的现状并提出适当的改进建议。

## 2. 文献综述

从有效教学研究的整体发展来看,经历了一个由少至多、由单一到综合的历程。在20世纪年代初到60年代末这一时期,国外学者重点研究优秀教师所具有的品质和特征。而到20世纪70年代初到80年

代末的时候, 研究重点转移到对优质课堂特点的上来。最后, 从 90 年代初至今, 则侧重于有效教学的综合研究, 包括教学方法、教学管理、教学理念等[4]。

从课堂教学有效性的教学模式来看, 美国学者 Jeremy Harmer 提出了英语有效教学可描述为三个必要的步骤: 引入(engage)、学习(study)、产出(production), 而且教师可以根据实际情况不断组合这三个要素, 从而达到激发学生兴趣, 促进学生学习, 训练和检验学生对课堂学习内容掌握情况的目的[5]。国内学者李亮和王蕾(2020)根据课堂教学评价促学和助学的作用和目的, 倡导教、学、评三位一体, 这三者相互影响, 相互作用[6]。从课堂教学有效性的表现特征来看, Gurney (2007)从教师素养、教学活动、教学评价、教学反馈、教学互动五个方面描述课堂教学有效性的表现特征且每个方面都要考虑学习者的心理和学习情况才能保证有效教学[7]。朱德全、李鹏(2015)两位学者从课堂教学的结构系统分析, 将课堂教学有效性的表征分为效果、效率、效益、效能和效应五种[8]。而龚晓林(2018)教授在此基础上增加了一个“效控”, 提出了效果、效率、效益、效能、效控“六效”表征, 分别对应教学目标、教学投入、教学期望、教学动力、教学组织和教学管理[9]。从课堂教学有效性的功能来看, 束定芳(2011)提出了外语课堂教学的主要目标是为学生创造一个良好自主的学习环境, 包括良好持久的学习动机, 适合有趣学习内容与方法策略以及交流展示的机会和平台, 从而提高英语课堂的活力与效益[10]。

自“双减”政策实施以来, 国内的专家学者也对“双减”的实施出了自己的见解。

张志勇(2021)提出教育要坚持原则上的公益性, 理念上的科学性、合理性以及教育要遵循和利用教育规律[11]。周雪英(2021)就提高课堂实效性提出了要教研通融, 要定时、定点、定内容地备教材、备教法、备作业[12]。除此之外, 周序和郭羽菲(2022)指出了“灌输”学生以知识的教学方式的弊端, 认为在教与学中需要根据实际评价标准进行灵活有效的改革[13]。根据国家教育部发布的对“双减”政策的评论文章中可以看出该政策要求大力提升教育教学质量, 课堂教学是关键。并且提出了提高教师素养与能力, 改进课堂教学设计, 以学定教、以教促学, 以此来培养新时代的建设性人才。另一方面, 落实健全新的作业管理机制、让学生保质保量地完成作业也是对教师和学校的重要要求。

由此看来, 国内外对英语课堂教学有效性的研究从模式、表征再到功能上都离不开对学生实际情况的分析和利用。这种实际情况包含学生的心理特点、知识技能水平、兴趣爱好、情感态度、学习风格、学习需求在教学设计、教学实施和教学评价中, 始终作为一条线索贯穿课堂教学的始终。而“双减政策”下, 更是要求教师在观念上的以学生为本, 教学设计上的多样与优化, 作业上的质与量, 教学评价的多元及其对教学的作用。

总体而言, 关于课堂教学有效性的研究从宏观层面的探讨较多, 而从国内当下国情出发给出具体要求的较少, 尤其缺少一线教师如何在教学过程中如何平衡“双减政策”与课堂有效教学的相关研究成果。一线教师如何看待“双减政策”下提升初中英语课堂教学有效性的? 不同教师, 如新手型、熟手型和专家型教师他们在课堂教学的的教学目标、教学活动、教学能力、教学反馈和教学组织与管理五个方面是如何提高有效教学的? 以及他们遇到了什么困难? 有哪些应对措施? 相关问题的研究成果还不多, 这些问题成为本研究试图回答的问题。

### 3. 研究设计

#### 3.1. 研究参与者

研究对象是四川自贡市某中学初一至初三的英语教师。本研究采取先问卷后访谈的方式, 随机抽取该校学校的新手型、熟手型、专家型教师共计 5 名教师作为访谈重点对象。其中新手型、熟手型、专家型教师根据连榕(2004)的分类标准进行分类: 新手教师指有三级职称且有 0~4 年教龄的教师; 专家教师指高级职称有 15 年以上教龄的教师; 而处于前两者之间的是熟手教师[14]。

### 3.2. 研究问题

- 从整体上看, “双减政策”下初中英语课堂教学的有效性的现状如何?
- 在基于整体情况调查的基础上探索新手型、熟手型以及专家型初中英语教师在“双减政策”下初中英语课堂教学的有效性方面是否存在差异, 若存在, 主要体现在哪些方面?
- 最后分析初中英语教师在“双减政策”下提升英语课堂教学有效性存在何种问题和困难? 有什么解决策略?

### 3.3. 研究方法

#### 1) 问卷调查法

为提高本次问卷的信度和效度, 本研究将参考《中小学教师专业发展标准及指导(英语)》[15], 孙亚玲的课堂教学有效性标准研究[16]以及姚利民的有效教学研究[2] [17]进行设计。旨在了解初中英语教师在“双减政策”提升课堂教学有效性的现状, 分析三种类型英语教师的有效教学是否存在差异, 如若存在差异, 差异以及总结其在提升课堂教学有效性中存在的问题。因为现实条件的限制, 问卷的维度及内容选取较为合实际情况与当下政策相对应的内容。问卷量表维度分别是课堂环境、课堂讲授、课堂能力培养、课堂时间管理、课堂提问、课堂作业与评价。

#### 2) 访谈法

访谈是对教师问卷的补充, 两者有效结合能对问卷中一些回答较为模糊的问题做一个比较具体切实的补充。因此, 在问卷后将随机抽取该校新手型、熟手型、专家型教师计 5 名教师进行访谈。

### 3.4. 数据收集

问卷调查基本在 2022 年 1 月份完成, 主要利用问卷星在网上进行发布、填写和回收。在分发调查问卷前, 会提前把问卷的内容、宗旨向老师们进行说明, 对老师们提出的问题都认真做好解答和解释工作, 其主要目的在于让参加问卷调查的英语教师充分认清本调查问卷的目的、用途等相关信息, 同时告知参加问卷的老师本问卷不会用作它途, 并且告诉教师们本问卷采用无记名方式开展, 其主要目的是使教师们没有任何心理压力的情况下自由地表达自己的观点, 从而增加调查问卷的客观性, 提高其信度和效度。

访谈在问卷调查后完成, 先根据连榕(2004)的分类标准对英语教师进行分类, 然后随机抽取 2 所学校的新手型、熟手型、专家型教师共计 5 名教师作为访谈重点对象, 在正式访谈前先对每一位教师详细讲解访谈的目的和用途, 并仔细讲解每个问题。访谈内容文字形式保存。

### 3.5. 数据分析

#### 3.5.1. 问卷信度与效度分析

本研究主要使用 spss25.0 进行数据统计分析, 经检验, 问卷信度是 0.946, 效度为 0.702, 分别如表 1、表 2 所示, 说明信效度良好。

Table 1. Reliability analysis statistics

表 1. 信度分析统计

可靠性统计	
克隆巴赫Alpha	项数
0.946	19

**Table 2.** Validity analysis statistics**表 2.** 效度分析统计

KMO和巴特利特检验		
KMO取样适切性量数。		0.702
	近似卡方	495.155
巴特利特球形度检验	自由度	171
	显著性	0.000

### 3.5.2. “双减政策”下提升初中英语课堂教学的有效性的障碍因素分析

由于篇幅所限, 现仅呈现研究的主要发现并做出分析。如在回答问卷第 26 题: 您认为在“双减政策”下提升初中英语课堂教学有效性的主要困难是什么? 第 27 题: “双减政策”下教师认为自身最需要提升的知识和能力? 结合问卷反馈绘制出频率分布表。

**Table 3.** The frequency list of actors influencing the effectiveness of English classroom teaching in junior high school under “double reduction”**表 3.** “双减”下影响初中英语课堂教学有效性因素频率表

§双减下影响初中英语课堂教学有效性的因素频率				
	响应		个案百分比	
	个案数	百分比		
多选 <sup>a</sup>	26、(聚焦课堂教学目标)	4	6.1%	14.3%
	26、(激发学生学习动机)	16	24.2%	57.1%
	26、(调整教学策略方法)	4	6.1%	14.3%
	26、(管理组织课堂教学)	3	4.5%	10.7%
	26、(提升作业完成质量)	23	34.8%	82.1%
	26、(教学与研究融合)	7	10.6%	25.0%
	26、(多样评价学生学习)	9	13.6%	32.1%
	总计	66	100.0%	235.7%

a. 使用了值 1 对二分组进行制表。

**Table 4.** The frequency list of knowledge and ability that teachers think they need to strengthen under “double reduction”**表 4.** “双减”下教师认为自身需要加强的知识与能力频数表

§双减后教师认为自身需要加强的知识与能力频率				
	响应		个案百分比	
	个案数	百分比		
多选 <sup>a</sup>	27、(关于英语学科的知识)	4	6.5%	14.3%
	27、(关于初中生心理发展的知识)	16	25.8%	57.1%
	27、(关于怎样多样化评价学生的知识、能力)	15	24.2%	53.6%
	27、(关于怎样管理学生的知识、能力)	10	16.1%	35.7%

## Continued

	27、(关于怎样处理学生学习问题的知识、能力)	14	22.6%	50.0%
多选 <sup>a</sup>	27、(关于英语教学方法策略的知识)	2	3.2%	7.1%
	27、(其他)	1	1.6%	3.6%
	总计	62	100.0%	221.4%

a. 使用了值 1 对二分组进行制表。

表 3 表明, 被调查对象认为“双减”下影响课堂教学有效性最大的三个因素分别是提升作业完成质量(82.1%)、激发学生学习动机(57.1%)和多样化评价学生(32.1%)。以上结果说明“双减”下, 想要减作业的“量”而同时保证“质”, 还需要教师和学生共同努力。同时, 教师与学生也不能因为“减负”就在思想上有所放松, 怎样让学生在重视学习的基础上又激发其对学习的动力, 是教师需要进一步观察了解并不断尝试解决的一个难题。最后, 每位学生都想知道自己学的怎样, 每位教师都需要根据评价得来的反馈进行下一步教学的计划, 而分数并不能成为评价一个学生在某一段学时内学习成效的唯一方式。因此, 怎样即合理又准确的评价学生也是需要进一步探索的问题。

表 4 表明, 被调查对象认为“双减”下自身最需要加强的三个方面分别是初中生心理发展的知识(57.1%)、怎样多样化评价学生的知识与能力(53.6%)和怎样处理学生学习问题的知识与能力(50.0%)。以上结果说明教师在新的时代背景下越发需要关注学生怎样学以及怎么处理与之有关的问题。

### 3.5.3. 教学过程中的不同阶段教师不同方面教学对比分析

笔者把初中英语课堂教学有效性的具体落实划分为六个方面, 分别是课堂环境与师生关系、课堂讲授、课堂能力培养、课堂时间管理、课堂提问和课堂作业与评价, 针对这五个方面对新手型、熟手型、专家型三类教师进行问卷调查, 根据得到的数据绘制成配对样本 t 检验图。

从表 5~10 中可以看出, 新手型教师、熟手教师和专家型教师在不同教学方面存在问题。“双减”中的其中一个减负就是对学生的课后作业的量进行减负, 这就要求教师在作业的布置与完成和多样化评价学生上下功夫。从表 7、表 10 中可以看出对学生在思考问题能力、合作能力、解决问题能力、学习能力的培养上以及课堂作业与评价上的 sig 值都大于 0.05, 说明三个阶段的教师在这些方面都有很大的进步空间。同时也说明, 在“双减”新政策下, 英语教师同样也面临一些困难与挑战, 需要在教学方法、教学能力能方面进行调整和改进。

**Table 5.** Differences among novice, proficient and expert teachers in classroom environment and teacher-student relationship  
**表 5.** 新手型、熟手型、专家型教师在课堂环境与师生关系上的差异

		配对样本检验					t	自由度	Sig.(双尾)
		配对差值							
		平均值	标准偏差	标准误差平均值	差值 95%置信区间 下限 上限				
配对 1	新手型教师 - 熟手型教师	-0.056	1.056	0.249	-0.581 0.469	-0.223	17	0.826	
配对 2	新手型教师 - 专家型教师	-0.733	0.799	0.206	-1.176 -0.291	-3.556	14	0.003	
配对 3	熟手型教师 - 专家型教师	-0.800	0.561	0.145	-1.110 -0.490	-5.527	14	0.000	

新手型教师与专家型教师、熟手型教师与专家型教师之间: sig < 0.05。

**Table 6.** Differences among novice, proficient and expert teachers in classroom teaching  
**表 6.** 新手型、熟手型、专家型教师在课堂讲授上的差异

		配对样本检验					t	自由度	Sig.(双尾)
		配对差值							
		平均值	标准偏差	标准误差平均值	差值 95%置信区间 下限 上限				
配对 1	新手型教师 - 熟手型教师	-0.083	0.776	0.158	-0.411 0.244	-0.526	23	0.604	
配对 2	新手型教师 - 专家型教师	-0.550	0.605	0.135	-0.833 -0.267	-4.067	19	0.001	
配对 3	熟手型教师 - 专家型教师	-0.500	0.688	0.154	-0.822 -0.178	-3.249	19	0.004	

新手型教师与专家型教师、熟手型教师与专家型教师之间: sig < 0.05。

**Table 7.** Differences among novice, proficient and expert teachers in cultivating students' abilities  
**表 7.** 新手型、熟手型、专家型教师在培养学生能力上的差异

		配对样本检验					t	自由度	Sig.(双尾)
		配对差值							
		平均值	标准偏差	标准误差平均值	差值 95%置信区间 下限 上限				
配对 1	新手型教师 - 熟手型教师	0.083	0.881	0.180	-0.288 0.455	0.464	23	0.647	
配对 2	新手型教师 - 专家型教师	-0.200	0.768	0.172	-0.559 0.159	-1.165	19	0.258	
配对 3	熟手型教师 - 专家型教师	-0.200	0.616	0.138	-0.488 0.088	-1.453	19	0.163	

三组教师: sig > 0.05。

**Table 8.** Differences among novice, proficient and expert teachers in time management  
**表 8.** 新手型、熟手型、专家型教师在课堂时间管理上的差异

		配对样本检验					t	自由度	Sig.(双尾)
		配对差值							
		平均值	标准偏差	标准误差平均值	差值 95%置信区间 下限 上限				
配对 1	新手型教师 - 熟手型教师	0.111	0.583	0.137	-0.179 0.401	0.809	17	0.430	
配对 2	新手型教师 - 专家型教师	-0.267	0.704	0.182	-0.656 0.123	-1.468	14	0.164	
配对 3	熟手型教师 - 专家型教师	-0.467	0.640	0.165	-0.821 -0.112	-2.824	14	0.014	

三组教师: sig > 0.05。

**Table 9.** Differences among novice, proficient and expert teachers in classroom questioning  
**表 9.** 新手型、熟手型、专家型教师在课堂提问上的差异

		配对样本检验					t	自由度	Sig.(双尾)
		配对差值							
		平均值	标准偏差	标准误差平均值	差值 95%置信区间 下限 上限				
配对 1	新手型教师 - 熟手型教师	0.056	0.639	0.151	-0.262 0.373	0.369	17	0.717	
配对 2	新手型教师 - 专家型教师	-0.533	0.743	0.192	-0.945 -0.122	-2.779	14	0.015	
配对 3	熟手型教师 - 专家型教师	-0.667	0.617	0.159	-1.008 -0.325	-4.183	14	0.001	

熟手型教师与专家型教师: sig < 0.05。

**Table 10.** Differences among novice, proficient and expert teachers in classroom assignment and evaluation  
**表 10.** 新手型、熟手型、专家型教师在课堂作业及评价上的差异

		配对样本检验					t	自由度	Sig.(双尾)
		配对差值							
		平均值	标准偏差	标准误差平均值	差值 95%置信区间 下限 上限				
配对 1	新手型教师 - 熟手型教师	0.417	0.669	0.193	-0.008 0.841	2.159	11	0.054	
配对 2	新手型教师 - 专家型教师	-0.200	0.919	0.291	-0.857 0.457	-0.688	9	0.509	
配对 3	熟手型教师 - 专家型教师	-0.600	0.699	0.221	-1.100 -0.100	-2.714	9	0.024	

### 3.5.4. 访谈结果分析

经访谈发现：三个不同阶段的老师均重视在“双减”下提升课堂教学有效性，面对新的变化与挑战，老师们各有见解。其中，部分教师有相似的看法。首先是关于听说读写课上，都注重课上听说的练习，但会更重视读写。这说明学生需要通过读写来锻炼和提高对所学语言知识的掌握。其次，在课堂教学活动上，都注重小组学习，以此来加强生生、师生间的互动。这说明教师有意识在课堂上改变自己的角色，为学生提供互相交流的机会，从而帮助学生取长补短，而教师也能更好地了解学生，从而改善以后地教学。然后，在作业布置上，都有意识地注重分层与多样，比如：配音、学唱英文歌曲、做思维导图、做英文手抄报等，以此来培养和锻炼学生的英语能力和素养。这说明教师有意识地改变作业的类型，让学生不拘于完成书面作业，提高了学生对写作业的积极性。最后，在对学生的评价上，都重视多角度、多方式的评价学生。但是，不同老师也遇到了不同的困难。其中，最突出的就是部分学生对完成作业的不重视。因为学生在课堂上听懂了，课后作业的完成会出现敷衍完成的现象。这有可能是作业太简单学生不想做，也有可能就是学生在思想上并没有重视，觉得无所谓。这从而也反映出学生学习的积极性和学习的态度问题。

## 4. 建议

对此, 笔者就突出的问题提出一些建议。

在作业布置上, 要了解学生, 定期分层, 针对性地布置作业。学生的实际情况是教师在课堂进行一切教学活动的依据。因此, 足够了解学生, 包括其心理状况、学习态度、学习方法、学习习惯, 才能在对学生的进行一个较为客观合理的差异化布置作业, 给学生更多的选择作业类型和内容的空间。另外, 教师还可以结合中华优秀传统文化, 让学生逐步对优秀的传统文化产生兴趣、树立文化自信。由此, 才能在“双减”下要求的减量上, 有针对性地做好作业布置的质和量, 而不是为了多样化的作业而多样化地布置作业。

在课堂上培养学生语言素养与能力上, 要适时创新教学方式, 营造氛围, 激发学生学习英语的热情和动力; 由此结合学情, 以问题为导向, 循序渐进地激发学生的思维, 引起学生想要探究的好奇心[18]。在学生每天繁忙的学业和过重的学习压力下, 一成不变的教学方法、内容、手段是极易引起学生对英语学习感到枯燥和乏味, 想学但学不进去。因此, 根据不同学段的学生, 适时地在教学方法、内容、手段上的创新能让学生在课堂上有耳目一新之感, 即在教学设计上先有所创新, 从而体现在课堂教学中。这种教学设计涉及到教学活动的各个方面, 它需要英语教师拥有较为清晰的教学观, 同时还要有用复杂、动态的思维方式做出教学全程设计的能力。再为学生学习英语创造安全友好的氛围, 让学生尽可能融入课堂, 产生学习英语的渴望和激情。

## 5. 总结

“双减”政策中提高教学质量的要求有效落实如今已成为我国中小学英语的一个热点问题。而对该校初级中学新手型、熟手型和专家型三种类型教师问卷调查和三种类型教师随机访谈发现, 教师都有意识地在减少“量”的基础上不让“质”有所下滑。但是, 由于受到课堂时间、方法技巧等障碍因素导致一线英语教师在具体提升课堂教学有效性上存在困难与挑战。因此, 笔者根据数据和访谈中突出问题提出建议。

## 基金项目

本文是 2021-2023 年四川省高等教育人才培养质量和教学改革项目: 中华优秀传统文化教育有效融入外语教育教学的研究与实践(项目编号: JG2021-1058)的阶段性研究成果。

## 参考文献

- [1] 中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xgk/moe\\_1777/moe\\_1778/202107/t20210724\\_546576.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xgk/moe_1777/moe_1778/202107/t20210724_546576.html), 2021-11-20.
- [2] 姚利民. 有效教学研究[D]: [博士学位论文]. 上海: 华东师范大学, 2004.
- [3] 中共中央. 国务院印发《中国教育现代化 2035》[EB/OL]. [http://www.gov.cn/zhengce/2019-02/23/content\\_5367987.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2019-02/23/content_5367987.htm), 2021-11-20.
- [4] 陈晓端, Stephen Keith. 当代西方有效教学研究的系统考察与启示[J]. 比较教育研究, 2005(8): 56-60+71.
- [5] Harmer, J. (2000) How to Teach English. Foreign Language Teaching and Research Press, Beijing, 27-28.
- [6] 李亮, 王蕾. 外语课堂评价素养: 概念构成、观测体系及实践启示[J]. 外语测试与教学, 2020(2): 20-27.
- [7] Gurney, P. (2007) Five Factors for Effective Teaching. *New Zealand Journal of Teachers' Work*, 4, 89-98.
- [8] 朱德全, 李鹏. 课堂教学有效性论纲[J]. 教育研究, 2015, 36(10): 90-97.
- [9] 龚晓林. 教师课堂教学行为: 内涵、分类与有效性分析框架[J]. 兴义民族师范学院学报, 2018(4): 54-59.
- [10] 束定芳. 论外语课堂教学的功能与目标[J]. 外语与外语教学, 2011(1): 5-8.

- [11] 张志勇. “双减”背后教育观念的大变革[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/moe\\_2082/2021/2021\\_zl53/zjwz/202108/t20210823\\_553455.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_2082/2021/2021_zl53/zjwz/202108/t20210823_553455.html), 2021-08-07.
- [12] 周雪英. 抓好主线实现“双减”下的教育改革[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/moe\\_2082/2021/2021\\_zl53/zjwz/202111/t20211118\\_580647.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_2082/2021/2021_zl53/zjwz/202111/t20211118_580647.html), 2021-11-18.
- [13] 周序, 郭羽菲. 减轻课后作业负担的关键在于提升课堂教学的有效性——“双减”政策引发的思考[J]. 四川师范大学学报: 社会科学版, 2022, 49(1): 110-116.
- [14] 连榕. 新手-熟手-专家型教师心理特征的比较[J]. 心理学报, 2004(1): 44-52.
- [15] 中小学教师专业发展标准及指导课题组. 中小学教师专业发展标准及指导: 英语[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2012: 25-113.
- [16] 孙亚玲. 课堂教学有效性标准研究[D]: [博士学位论文]. 上海: 华东师范大学, 2004.
- [17] 李永成. “双减”背景下英语课堂教学有效性的提升策略[J]. 校园英语, 2022(11): 160-162.
- [18] 叶澜. 课堂教学过程再认识: 功夫重在论外[J]. 课程·教材·教法, 2013(5): 3-13.