

高职院校礼仪教育现状的评价指标体系研制及调查研究

——以四川省德阳城市轨道交通职业学院为例

颜 頔

格乐大学，泰国 曼谷

收稿日期：2022年9月2日；录用日期：2022年10月3日；发布日期：2022年10月10日

摘 要

中华民族素有“礼仪之邦”之称，有着“崇礼尚德”的优良传统，礼仪文化早已渗透到中华儿女的行为当中。近年来，随着职业教育的不断发展，高职院校的学生人数也不断增加，礼仪素质成为高职院校学生职业素质的重要组成部分。但由于高职院校主要是以培养面向基层、生产、服务和管理第一线职业岗位的技术型和实用型人才为目的。因此，在实际的教育教学工作中，多强调对职业方面的培训，强调技能的学习，而忽视礼仪教育的培养。高职院校在礼仪教育的缺失，在一定程度上，造成了高职学生在礼仪道德行为的失范。为此，高职院校开展礼仪教育的重要性和必要性得到了广大专家学者、教育工作者的支持和认可，近些年对于高职院校礼仪教育的研究也逐渐从理论走向实践，取得了不少的成果，但仔细研究发现，目前关于高职院校礼仪教育评价指标体系的研究并不充分，但是评价是开展教学活动的关键环节之一，无论对于教师改进教学或是对于学生更好地学习以及管理者开展教学管理都起着积极的反馈作用，所以，为了更好的开展高职院校礼仪教育的实证研究，本文着力于构建一个尽可能全面、客观的高职院校礼仪教育评价指标体系。

关键词

高职院校，礼仪教育，评价指标体系研制

Development and Investigation of the Evaluation Index System of the Present Situation of Etiquette Education in Higher Vocational Colleges

—A Case Study of Deyang College of Urban Rail Transit in Sichuan Province

Di Yan

Kirk University, Bangkok Thailand

Received: Sep. 2nd, 2022; accepted: Oct. 3rd, 2022; published: Oct. 10th, 2022

Abstract

The Chinese nation is known as the “land of etiquette” and has a fine tradition of “respecting propriety and upholding virtue”. Etiquette culture has already penetrated into the behavior of Chinese sons and daughters. In recent years, with the continuous development of vocational education, the number of students in higher vocational colleges is also increasing, and etiquette quality has become an important part of the vocational quality of students in higher vocational colleges. However, higher vocational colleges are mainly aimed at cultivating technical and practical talents who are oriented to the first-line professional positions of grass-roots level, production, service and management. Therefore, in the actual education and teaching work, more emphasis is placed on vocational training and skills learning, while the cultivation of etiquette education is neglected. The lack of etiquette education in higher vocational colleges, to a certain extent, leads to the anomie of etiquette and moral behavior of higher vocational students. Therefore, the importance and necessity of etiquette education in higher vocational colleges have been supported and recognized by the majority of experts, scholars and educators. In recent years, the research on etiquette education in higher vocational colleges has gradually moved from theory to practice, and many achievements have been made. However, careful research shows that the research on evaluation index system of etiquette education in higher vocational colleges is not sufficient at present, but evaluation is one of the key links in teaching activities. It plays a positive feedback role for teachers to improve teaching, for students to learn better and for managers to carry out teaching management. Therefore, in order to better carry out the empirical research on etiquette education in higher vocational colleges, this paper focuses on constructing an evaluation index system of etiquette education in higher vocational colleges as comprehensive and objective as possible.

Keywords

Higher Vocational Colleges, Education of Etiquette, Development of Evaluation Index System

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

高职院校开展礼仪教育的重要性和必要性得到了广大专家学者、教育工作者的支持和认可，近些年对于高职院校礼仪教育的研究也逐渐从理论走向实践，取得了不少的成果[1]。但仔细研究发现，目前关于高职院校礼仪教育评价指标体系的研究并不充分[2] [3]。但是评价是开展教学活动的关键环节之一，无论对于教师改进教学或是对于学生更好地学习以及管理者开展教学管理都起着积极的反馈作用。所以，为了更好的开展高职院校礼仪教育的实证研究，应敢于创新，构建一个尽可能全面、客观的高职业院校礼仪教育评价指标体系。

2. 研究设计

2.1. 研究对象

以高职院校在校学生为调查对象，发放问卷 320 份，剔除无效问卷 9 份，最终回收有效问卷 311 份。其中，男生 69 人，女人 242 人；大一学生 123 人，大二学生 126 人，大三学生 62 人。

2.2. 研究方法

2.2.1. 文献研究法

本研究通过对中国知网等主流数据库进行查阅，以“礼仪”、“礼仪教育”、“高职院校礼仪教育”等为关键词进行搜索，并对相关研究资料进行搜集、整理和鉴别。了解礼仪和礼仪教育的概念、特征，掌握目前国内外高职院校礼仪教育评价指标体系以及高职院校礼仪教育现状，通过对文献内容进行分析和总结，发现其存在的问题和不足。同时，对高职院校礼仪教育评价指标体系进行整理分析，结合实验数据，构建高职院校礼仪教育的评价指标体系，为本文研究提供相关依据。

2.2.2. 问卷调查法

本研究主要通过问卷调查法了解目前高职院校学生开展礼仪教育的现状，包括学生认知、学生行为和外部环境三个维度。以四川省德阳城市轨道交通职业学院学生为研究对象，对学生的礼仪教育现状进行调查并收集数据。

2.2.3. 统计分析法

本研究首先，采用 SPSS23.0 软件对初步编写的量表进行探索性因素分析；之后，采用 AMOS24.0 进行验证性因素分析，紧接着采用 SPSS23.0 软件对量表的信、效度进行检验。

2.3. 研究技术路线

本文的研究路线图如图 1 所示。

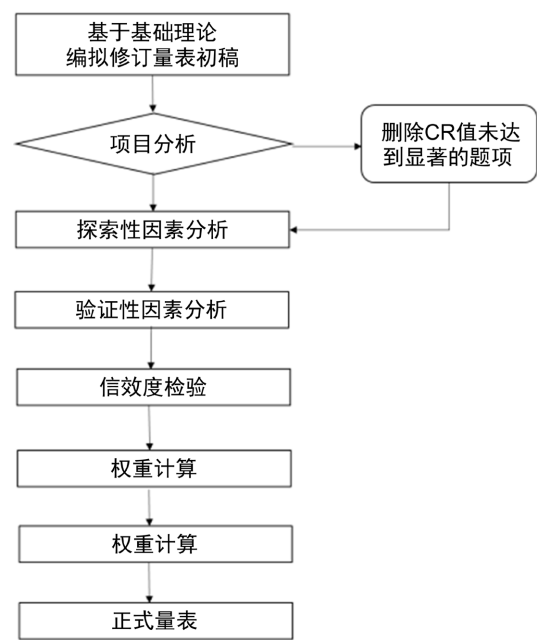


Figure 1. Technology roadmap
图 1. 技术路线图

3. 高职院校礼仪教育现状的评价指标体系构建

3.1. 礼仪教育环境维度的评价指标

本文在礼仪教育环境维度的评价指标如表 1 所示。

Table 1. Evaluation indicators of etiquette education environment dimension

表 1. 礼仪教育环境维度的评价指标

	具体指标
礼仪环境	V1.我所在的学校礼仪文化氛围很浓厚
	V2.我所在的学校对学生的礼仪教育很重视
	V3.我所在的学校经常开展礼仪相关教育活动
	V4.我所在的班级任课教师经常会在平时课程中穿插礼仪知识
	V5.辅导员经常会在平时学生管理中进行礼仪教育
	V6.我所在的学校有专门的礼仪教师
	V7.我对本校学生礼仪素质很满意
	V8.我对本校教师礼仪素质很满意
	V9.我对本校教职工礼仪修养很满意
	V10.我对本校自身礼仪修养很满意

3.2. 学生社交礼仪表现维度的评价指标

本文在学生社交礼仪表现维度的评价指标如表 2 所示。

Table 2. Evaluation indicators of students' social etiquette performance dimensions

表 2. 学生社交礼仪表现维度的评价指标

	具体指标
社交礼仪表现	V12.与别人交流时，我经常使用礼貌用语
	V13.我不会打断自己的老师、同学说话
	V14.进老师办公室门，我总是先敲门，争得同意后才进入
	V15.进同学宿舍，我总是先敲门，争得同意后才进入
	V16.遇到老师我会主动打招呼
	V17.我在工作、学习和生活中，能够做到“诚实守信”
	V18.我能够准确把握并熟练运用“握手礼”

3.3. 学生生活礼仪表现维度的评价指标

本文在学生生活礼仪表现维度的评价指标如表 3 所示。

3.4. 学生礼仪认知维度的评价指标

本文在学生礼仪认知维度的评价指标如表 4 所示。

Table 3. Evaluation indicators of performance dimensions of students' life etiquette
表 3. 学生生活礼仪表现维度的评价指标

生活礼仪表现	具体指标
	V7.每天上课之前，我都会搞好个人卫生，保持端庄大方的仪表
	V8.我不会穿着睡衣、拖鞋到公共场所(比如食堂、超市……)
	V9.我平时不会说脏话
	V10.我在公共场所不会做出大声喧哗、随地吐痰、吸烟等不文明行为
	V11.在食堂用餐结束，我会主动清理一下餐桌

Table 4. Evaluation indicators of students' cognitive dimensions of etiquette
表 4. 学生礼仪认知维度的评价指标

礼仪认知	具体指标
	V1.我对“礼仪”的内容很清楚
	V2.我知道我国传统礼仪中的“五典”和“三礼”
	V3.我认为礼仪在我的生活、学习中很重要
	V4.我认为目前学习的礼仪知识对未来的职业很有用
	V5.我有加强自身礼仪修养需求
	V6.我希望增强自己礼仪方面的知识

4. 高职院校礼仪教育现状的评价量表编制及信效度检验

4.1. 量表的探索性因素分析

第一步，KMO 和 Bartlett 检验，结果如表 5 KMO 和 Bartlett 检验所示，KMO = 0.953，大于 0.6，且显著性概率 $P = 0.000 < 0.05$ ，因此变量之间存在共同因素，适合进行因素分析[4]。

Table 5. KMO and Bartlett test
表 5. KMO 和 Bartlett 检验

KMO 取样适切性量数		0.953
巴特利特球形度检验	近似卡方	7076.140
	自由度	378
	显著性	0.000

第二步，运用主成分分析法进行探索性因素分析，表 6 因子分析的初始解的数据是每个变量的初始和抽取主成分后的共同性。由表 6 因子分析的初始解可知，所有共同性估计值均大于 0.45，说明公共因子具有较好的代表性[4]。

第三步，确定因子数。表 7 因子解释原有变量总方差是因子提取和转旋结果，数据显示，特征值大于 1 的共有 4 个，特征值分别为 14.189、2.494、1.687 和 1.011，这 4 个共同因子共可解释 62.219%的变异量。

Table 6. Initial solution of factor analysis
表 6. 因子分析的初始解

	初始	提取		初始	提取		初始	提取
V1	1.000	0.673	V13	0.663	1.000	V25	1.000	0.734
V2	1.000	0.684	V14	0.554	1.000	V26	1.000	0.741
V3	1.000	0.722	V15	0.693	1.000	V27	1.000	0.649
V4	1.000	0.680	V16	0.695	1.000	V28	1.000	0.720
V5	1.000	0.614	V17	0.764	1.000			
V6	1.000	0.599	V18	0.715	1.000			
V7	1.000	0.758	V19	0.689	1.000			
V8	1.000	0.756	V20	0.663	1.000			
V9	1.000	0.661	V21	0.669	1.000			
V10	1.000	0.740	V22	0.760	1.000			
V11	1.000	0.634	V23	0.756	1.000			
V12	1.000	0.639	V24	0.755	1.000			

Table 7. Factor explanation of total variance of original variables
表 7. 因子解释原有变量总方差

成分	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差的%	累计%	合计	方差的%	累计%	合计	方差的%	累计%
V1	14.189	50.675	50.675	14.189	50.675	50.675	6.631	23.681	23.681
V2	2.494	8.908	59.583	2.494	8.908	59.583	5.236	18.701	42.382
V3	1.687	6.024	65.606	1.687	6.024	65.606	4.243	15.154	57.536
V4	1.011	3.612	69.219	1.011	3.612	69.219	3.271	11.683	69.219
V5	0.858	3.064	72.283						
V6	0.752	2.686	74.969						
V7	0.658	2.348	77.317						
V8	0.553	1.975	79.292						
V9	0.489	1.746	81.039						
V10	0.486	1.735	82.774						
V11	0.469	1.676	84.451						
V12	0.399	1.426	85.877						
V13	0.385	1.377	87.254						
V14	0.365	1.302	88.555						
V15	0.335	1.198	89.753						
V16	0.317	1.133	90.886						
V17	0.310	1.106	91.992						
V18	0.297	1.061	93.053						

Continued

V19	0.250	0.891	93.945
V20	0.239	0.855	94.799
V21	0.229	0.816	95.616
V22	0.213	0.762	96.378
V23	0.192	0.687	97.065
V24	0.189	0.676	97.741
V25	0.179	0.639	98.379
V26	0.165	0.590	98.970
V27	0.155	0.553	99.522
V28	0.134	0.478	100.000

第四步，通过碎石图确定因子数。如图 2 因子的碎石图所示，第 5 个因子时坡线开始小于 1 且趋于平坦，说明无特殊因子可提取，因此应当保留 4 个因子[4]。

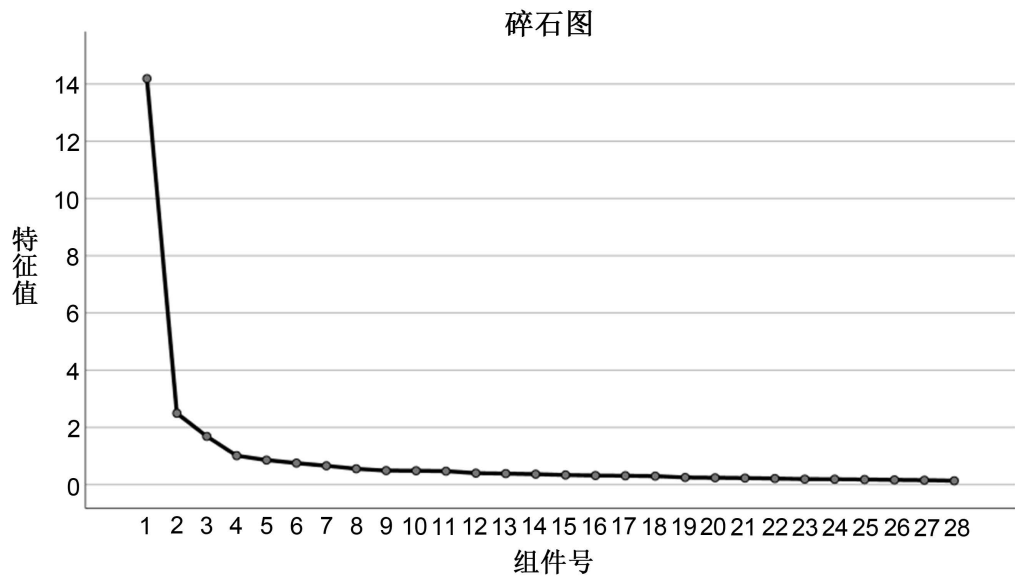


Figure 2. Gravel diagram of factors
图 2. 因子的碎石图

第五步，分析因子载荷矩阵。表 8 整理后的旋转成分矩阵是整理后的旋转成分矩阵，可以看到：共同因子 1 包含 V19~V28 共 10 道题；共同因子 2 包含 V12~V18 共 7 道题；共同因子 3 包含 V1~V6 共 6 道题；共同因子 4 包含 V7~V11 共 5 道题。以上所描述的共同因子与笔者前面构建的四个维度及题相符合，故分为命名为“礼仪教育环境”、“社交礼仪表现”、“礼仪认知情况”、“生活礼仪表现”。

4.2. 量表的验证性因素分析

第一步，结构效度。本研究采用 AMOS28.0 软件进行验证性因素分析，对量表的结构效度进行验证。首先，经过探索性因素分析，在 28 个题中提取礼仪教育现状的四个共同因子[4]，分为是“礼仪教育环境”、“社交礼仪表现”、“礼仪认知情况”及“生活礼仪表现”。在结构方程模型中，28 个题称为测

量变量，4 个共同因子称为潜在变量[4]。其次，依据之前的研究，在 AMOS28.0 软件上绘制“高职院校礼仪教育现状的评价量表”验证性分析的概念模型，得到拟合指标分析结果[4]，如表 9 验证性因子分析中拟合指标分析结果所示。

第二步，收敛效度。数据显示，该模型具有较好得拟合效果，因此可以进行收敛效度分析，具体结果如表 10 收敛效度分析结果所示，最终标准化模型路径图如图 3 标准化模型路径图所示。

Table 8. Arranged rotation component matrix
表 8. 整理后的旋转成分矩阵

	成分			
	1	2	3	4
V25	0.793			
V26	0.790			
V23	0.770			
V28	0.767			
V24	0.765			
V22	0.757			
V21	0.720			
V27	0.712			
V20	0.703			
V19	0.684			
V17		0.788		
V15		0.745		
V16		0.703		
V18		0.701		
V12		0.698		
V14		0.647		
V13		0.632		
V1			0.745	
V3			0.739	
V2			0.715	
V4			0.685	
V6			0.669	
V5			0.668	
V7				0.710
V8				0.669
V10				0.662
V11				0.572
V9				0.556

Table 9. Results of fitting index analysis in confirmatory factor analysis
表 9. 验证性因子分析中拟合指标分析结果

检验类型	统计指标	拟合标准	拟合指数	是否达标
绝对适配统计量	CMIN/DF	1~3	2.980	是
	RMSEA	<0.1	0.080	是
增值适配度统计量	IFI	>0.85	0.902	是
	TLI	>0.85	0.892	是
	CFI	>0.85	0.902	是
简约拟合指数	PNFI	>0.5	0.783	是
	PGFI	>0.5	0.821	是

Table 10. Analysis results of convergence validity
表 10. 收敛效度分析结果

	路径	标准化系数	AVE	CR
v19	<---	0.771		
v20	<---	0.736		
v21	<---	0.801		
v22	<---	0.848		
v23	<---	0.851	0.65	0.95
v24	<---	0.851		
v25	<---	0.823		
v26	<---	0.791		
v27	<---	0.753		
v28	<---	0.808		
v12	<---	0.744		
v13	<---	0.766		
v14	<---	0.682		
v15	<---	0.797	0.62	0.92
v16	<---	0.832		
v17	<---	0.842		
v18	<---	0.842		
v1	<---	0.713		
v2	<---	0.748		
v3	<---	0.828	0.58	0.89
v4	<---	0.803		
v5	<---	0.749		
v6	<---	0.703		

Continued					
v7	<---		0.832		
v8	<---		0.86		
v9	<---	生活礼仪表现	0.808	0.67	0.91
v10	<---		0.843		
v11	<---		0.733		

由表可知，标准化后的聚合效度 AVE 分别为 0.65、0.62、0.58 以及 0.67，均>0.5；组合信度 CR 分别为 0.95、0.92、0.89 以及 0.91，均>0.7，因此该模型的收敛效度比较好。

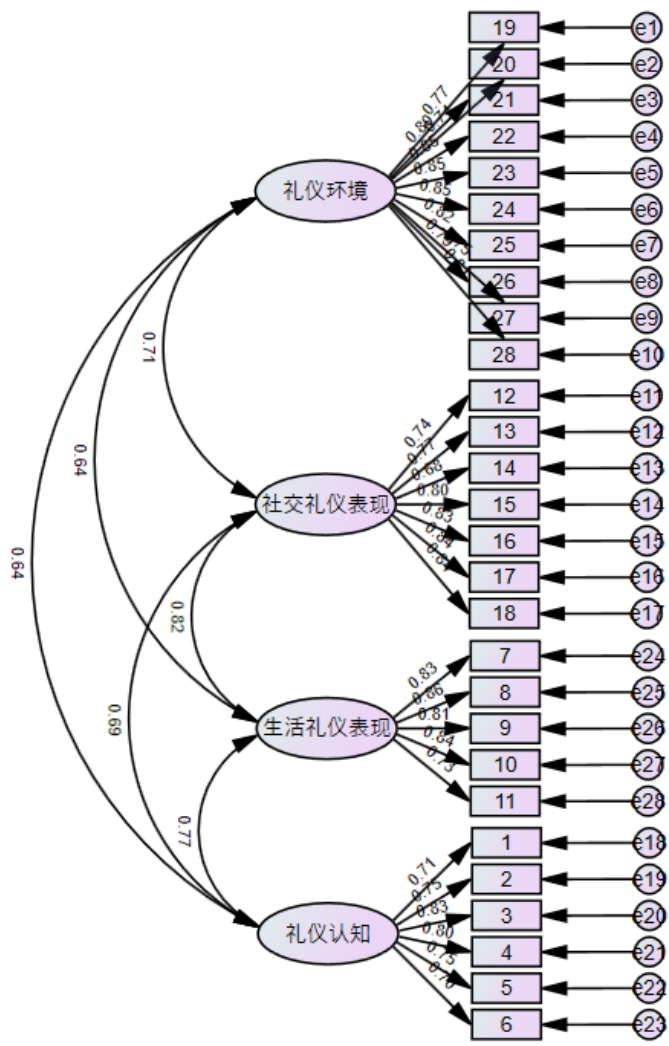


Figure 3. Road map of standardized model
图 3. 标准化模型路径图

4.3. 量表的信效度检验

4.3.1. 量表的信度分析

信度分析是检测量表稳定性和可靠性的一种有效分析方法[4]。本文用克龙巴赫(Cronbach) α 系数来

检测评价体系的稳定性和可靠性，当 α 系数的数值越大时，量表的内部一致性越好。表 11 信度统计表是对量表各维度信度和总体信度的统计，从表 11 信度统计表可知，量表的总体信度为 0.963，且每个维度的 α 系数>0.8，因此，该量表具有极高的内部一致性[4]。

Table 11. Statistical table of reliability
表 11. 信度统计表

可靠性统计因子	可靠性统计量	
	克隆巴赫 Alpha	项数
礼仪环境	0.947	10
社交礼仪表现	0.919	7
生活礼仪表现	0.906	5
礼仪认知	0.890	6
总体	0.963	28

4.3.2. 量表的效度分析

KMO 和 Bartlett 检验，结果如表 12 KMO 和 Bartlett 检验所示，KMO = 0.959，大于 0.6，且显著性概率 $P = 0.000 < 0.05$ ，因此，该量表具有较高的信度。

Table 12. KMO and Bartlett tests
表 12. KMO 和 Bartlett 检验

KMO 取样适切性量数		0.953
巴特利特球形度检验	近似卡方	7076.140
	自由度	378
	显著性	0.000

参考文献

[1] 程秋莹. 关于高职院校开展礼仪教育的思考[J]. 教育与职业, 2007(9): 61-62.
[2] 刘建龙. 高职院校礼仪教育初探[J]. 教育与职业, 2010(22): 78-79.
[3] 董明慧, 张学文. 浅谈高职院校大学生的礼仪教育[J]. 职业时空, 2007, 3(5): 44-45.
[4] 李玉斌, 苏丹蕊, 李秋雨, 任永功. 面向混合学习环境的大学生深度学习量表编制[J]. 电化教育研究, 2018, 39(12): 94-101.