

以回归育人为导向的高质量高校课堂教学评价研究

——基于CIPP评价模式

麻存瑞, 吴 洁, 邓维斌

重庆邮电大学现代邮政学院, 重庆

收稿日期: 2024年10月2日; 录用日期: 2024年10月29日; 发布日期: 2024年11月6日

摘 要

坚持立德树人是中国特色社会主义教育事业的鲜明特征, 基于这一理念, 运用CIPP评价模式, 构建了以回归育人为导向的高质量高校课堂教学评价体系, 并采用层次分析法和模糊综合评价法为各项指标进行赋值评分。结果表明: 教学内容中育人元素设计、学生对育人理念的理解以及对育人问题的回答等与育人有关的因素所占比重较低。基于评价结果, 针对如何提升高校育人质量提出了建议。

关键词

回归育人, 高质量高校课堂, CIPP评价模式, 层次分析, 模糊综合评价

Study on High-Quality University Classroom Teaching Evaluation Oriented towards Educational Reintegration

—Based on the CIPP Evaluation Model

Cunrui Ma, Jie Wu, Weibin Deng

School of Modern Posts, Chongqing University of Posts and Telecommunications, Chongqing

Received: Oct. 2nd, 2024; accepted: Oct. 29th, 2024; published: Nov. 6th, 2024

Abstract

Upholding moral education is a distinctive characteristic of the socialist educational endeavor in

文章引用: 麻存瑞, 吴洁, 邓维斌. 以回归育人为导向的高质量高校课堂教学评价研究[J]. 教育进展, 2024, 14(11): 273-281. DOI: 10.12677/ae.2024.14112052

China. Based on this concept, this paper employs the CIPP evaluation model to construct a high-quality university classroom teaching evaluation system oriented towards educational reintegration and uses the entropy weight method to assign values to various indicators. The results indicate that factors such as the design of educational elements within the teaching content, educational policies, and students' understanding of the educational philosophy play a positive role in promoting the fundamental goal of fostering virtue through education in universities. Based on the evaluation results, suggestions are put forward on how to improve the quality of education in universities.

Keywords

Educational Reintegration, High-Quality University Classroom, CIPP Evaluation Model, Analytic Hierarchy Process, Fuzzy Comprehensive Evaluation

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

习近平总书记强调要坚持把立德树人作为中心环节，把思想政治工作贯穿教育教学全过程，实现全程育人、全方位育人[1]。立德树人是高校的根本育人目标，强调高校在进行知识传授的同时，也要注重学生道德修养和正确价值观的形成。在当今社会，课堂教学作为实现这一目标的重要途径，其质量评价直接关系到提升学生的学习成效和德行修养。传统的教学评价方法往往偏重于教师传授专业知识和学科考核，而缺乏对“育人”因素的深入考虑。因此，为了提供更有针对性的反馈和指导，优化教学方法与策略，提高课堂教学质量，从而推动高校教学朝着以人为本、高质高效的方向不断前进，有必要探索一种以回归育人为导向的高校课堂教学评价体系，以促进高校在教学过程中对学生道德素质的培养以及实现学生全面综合的发展。

2. 高校课堂教学评价研究现状

近年来，针对课堂教学评价，大部分研究主要基于以学生为中心的核心思想。喻梅凌[2]根据影响学生获得感的主要因素，构建了课程思政教学评价指标体系。周淑芳等[3]提出工科专业需要重构知识性和价值性相统一的课程内容体系，构建“三段联动”全过程思政育人体系和四维度全过程评价体系。尹天光[4]通过分析教师教学发展性评价指标存在的问题，构建了基于大数据分析的高校教师教学发展性评价指标体系。杨廷强[5]基于定性与定量等原则，构建了以学生课堂参与为中心的思政课堂教学评价体系。张春萍等[6]考虑到思政课堂存在的实际问题，基于 CIPP 模型构建了思政课程评价指标体系。吴金航等[7]基于应用型地方高校课堂教学评价存在的问题，构建了“四位一体”的评课体系。赵作斌等[8]提出了课堂教学的本质是“学”，不是“教”，课堂教学质量评价的重心是“评学”，不是“评教”等观点。郑长焰等[9]探究了基于以学论教的高校课堂教学评价指标体系优化设计路径及应用措施。张嘉芮等[10]基于“以学生为中心”的教育理念，以“以评促学”满足教育需求为目标，建构了多元化的评教指标体系。

综上，学者们对高校课堂教学高质量的评价已有一定的研究，但综合考虑“育人”和“育才”，将立德树人的理念融入到高校课堂教学的评价指标体系中还有待进一步深入研究。CIPP (Context, Input, Process, Product)模型是一个常用的评价模型，不但可以对项目的结果做出评价，还能够对项目中所涉及的过程和投入做出评价，进而实现对流程的调整以及资源配置的优化，并最大限度地进行形成性评价和总结

性评价。因此，本文基于 CIPP 模型，构建以回归育人为导向的高校课堂教学评价指标体系，该指标体系旨在将回归育人的理念融入到高校课堂教学的评价指标体系中，实现教学效果的最大化以及育人效果的最优化，在促进高校教育教学改革的同时，也推动高校教育质量的提升。

3. 以回归育人为导向的高校课堂教学评价指标体系

3.1. 以回归育人为导向的高质量高校课堂内涵

教育的使命是人才培养，而现阶段我国教育普遍存在的问题是重视“才”而轻视“人”。教育不仅要培养有用之才，而且要培养有德之人。精致的利己主义者和精致的机会主义者都是有才的，但是他们的道德修养却存在极大的问题，难以充当社会主义事业的建设者和接班人。针对高校新时代如何育人，习近平总书记指出要把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准，真正做到以文化人、以德育人，不断提高学生思想水平、政治觉悟、道德品质、文化素养[11]。高校课堂教学是高校育人的主要途径，高校教育要实现育“才”向育“人”的转变，就必须从课堂教学入手。高校不仅需要实现人才培养观念的转变，更需要对课堂教学内容和课堂教学方法进行改革创新。传统的以知识灌输为主的教学模式，应转变为以学生为中心，注重培养学生综合素质以及道德修养的教育模式。这不仅需要教师在课堂上传授专业知识，更需要将育人理念融入课堂教学全过程，实现知识传授与价值引领的有机结合，将学生培养成德才兼备的新时代人才。

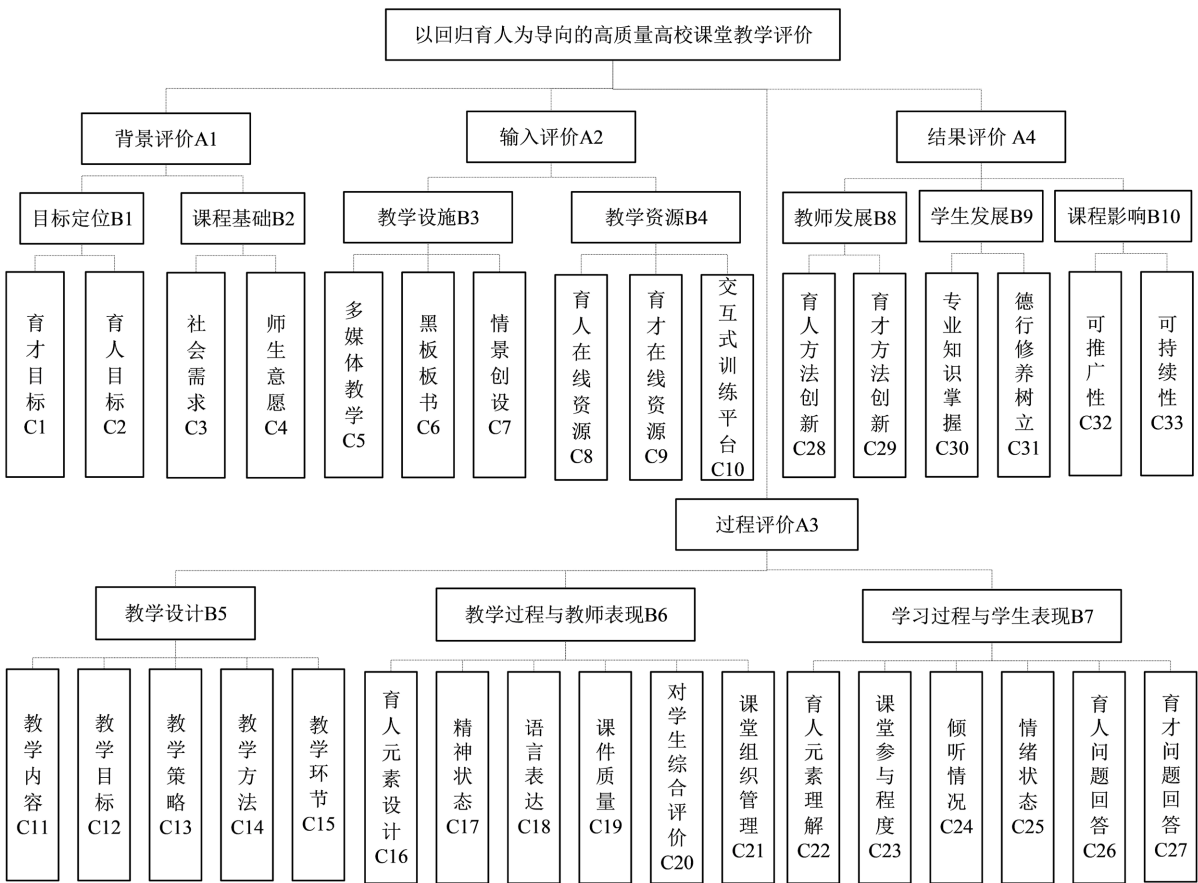


Figure 1. The evaluation system of college classroom teaching with the orientation of return education
图 1. 以回归育人为导向的高校课堂教学评价体系

高校不仅是知识的传授地，更是未来人才的培养基地。实现课堂教学的高质量发展，不仅仅是提高教学质量的问题，更是关乎如何更好提升学生的综合素质和促进其全面综合发展，为国家培养具有优良品德和较强综合素质的人才队伍的关键。为达成这一目的，各高校需要进一步明确育人的目标，制定与国家发展战略高度契合的人才培养方案。高校在制定培养方案的过程中需要充分考虑育人元素的设计，使得课堂教学在传授知识的同时也对学生进行正确价值观念的传输。此外，各高校还应积极探索并建立一套科学合理的课程评价体系，以此来确保育人的成效。评价体系的设计不仅需要考虑学生专业知识的掌握度、期末考核等元素，还应该将学生的德行修养、对育人观念的理解以及育人资源等元素考虑其中。根据评价的结果对培养方案以及学校发展策略进行及时的调整和修改，确保高校育人工作能够得到有效地推进。

3.2. 基于 CIPP 的高校课堂教学评价指标体系

为了实现高校立德树人的根本育人目标，依据教育部《深化新时代教育评价改革总体方案》《关于深化本科教育教学改革全面提高人才培养质量的意见》《全国普通高等学校本科教育教学质量报告》和《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案(2021~2025 年)》等文件，考虑评价指标体系的系统性、客观性、可操作性、动态性、创新性等原则，融入以回归育人为导向的高质量课堂教学深层次内涵，基于 CIPP 评价模式，构建以回归育人为导向的高质量高校课堂教学评价指标体系。评价指标体系设置有 4 个一级指标，10 个二级指标，33 个三级指标，具体指标设计如图 1 所示。

4. 以回归育人为导向的高校课堂教学评价

4.1. 层次分析法确定指标权重

层次分析法是一种将多目标的决策问题看作一个系统，通过两两比较和权重分配的方式来确定各因素相对重要性的方法。本文征求重庆某高校多位教学督导的意见，构建了各级指标之间的判断矩阵。通过 SPSSAU 软件分别计算各判断矩阵的权重，依据方案层指标对于目标层的权重为方案层指标权重与其对应的准则层指标权重的乘积计算各指标的最终权重，具体如表 1 所示。

Table 1. Weight of each indicator

表 1. 各指标权重

一级指标	权重(W1)	二级指标	权重(W2)	三级指标	权重(W3)
A1	18.10%	B1	9.05%	C1	3.02%
				C2	6.03%
		B2	9.05%	C3	4.53%
				C4	4.53%
A2	14.10%	B3	7.05%	C5	0.73%
				C6	1.63%
				C7	4.69%
		B4	7.05%	C8	4.23%
				C9	2.12%
				C10	0.71%

续表

A3	35.84%	B5	5.87%	C11	0.86%
				C12	1.03%
				C13	1.69%
				C14	1.40%
				C15	0.88%
		B6	10.66%	C16	4.28%
				C17	0.58%
				C18	1.82%
				C19	1.17%
				C20	1.18%
		B7	19.32%	C21	1.62%
				C22	5.66%
				C23	1.66%
				C24	1.36%
				C25	0.98%
A4	31.99%	B8	10.24%	C26	5.28%
				C27	4.37%
		B9	17.82%	C28	3.41%
				C29	6.83%
		B10	3.92%	C30	8.91%
				C31	8.91%
				C32	1.96%
				C33	1.96%

4.2. 模糊综合评价法计算加权分值

为了削弱各指标的模糊性, 本文对各个指标进行分级, 有针对性地选取了重庆市两所本科高校中的 16 门课程进行了问卷调查, 共计收到有效问卷 349 份, 定义第 i 个指标在 j 等级的人数为 n_{ij} , 则其隶属度为 $r_{ij} = n_{ij} / 349$ 。求出上述各个指标的隶属度, 并进行归一化处理, 得到模糊矩阵 R , 具体如下所示:

$$R = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1m} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{n1} & r_{n2} & \cdots & r_{nm} \end{bmatrix} \quad (1)$$

$$B = W' * R = \begin{bmatrix} w_1 & \cdots & w_n \end{bmatrix} \times \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1m} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{n1} & r_{n2} & \cdots & r_{nm} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} b_1 & \cdots & b_n \end{bmatrix} \quad (2)$$

公式(2)中 W 表示指标的权重矩阵, w_i 表示第 i 个评价指标的权重, b_i 表示第 i 个评价指标的综合模糊价值, 利用公式(2)得到模糊综合评价集 B 。

$$X_i = \sum_i^n b_j p_j$$

(3)

公式(3) p_j 表示打分等级表中第 j 等级对应的分值，利用公式(3)对各层指标进行加权计算得出最终加权得分表。

Table 2. Weighted score
表 2. 加权分数

总分数	一级指标	分值	二级指标	分值	三级指标	分值
2.94	A1	3.16	B1	3.68	C1	3.89
					C2	2.51
			B2	2.64	C3	2.50
					C4	3.10
					C5	3.14
					C6	3.01
	A2	2.65	B3	2.46	C7	2.35
					C8	3.66
					C9	3.91
			B4	3.05	C10	2.58
					C11	3.03
					C12	3.48
					C13	3.32
					C14	2.92
					C15	2.68
			B5	3.17	C16	2.67
					C17	2.74
					C18	2.30
					C19	2.48
					C20	2.97
					C21	2.76
					C22	2.34
	A3	2.62	B6	2.69	C23	2.39
					C24	2.53
					C25	2.78
					C26	2.28
					C27	3.56
					C28	2.41
					C29	4.05
	A4	3.07	B7	2.45	C30	3.33
					C31	2.31
			B8	3.79	C32	2.91
					C33	2.90
	A4	3.07	B9	2.69	C30	3.33
	A4	3.07	B10	2.83	C32	2.91

为了更清晰地阐释当前高校课堂教学中各指标的得分情况，对表 2 中的二级指标和三级指标的得分进行图形化展示，具体如图 2 和图 3 所示。

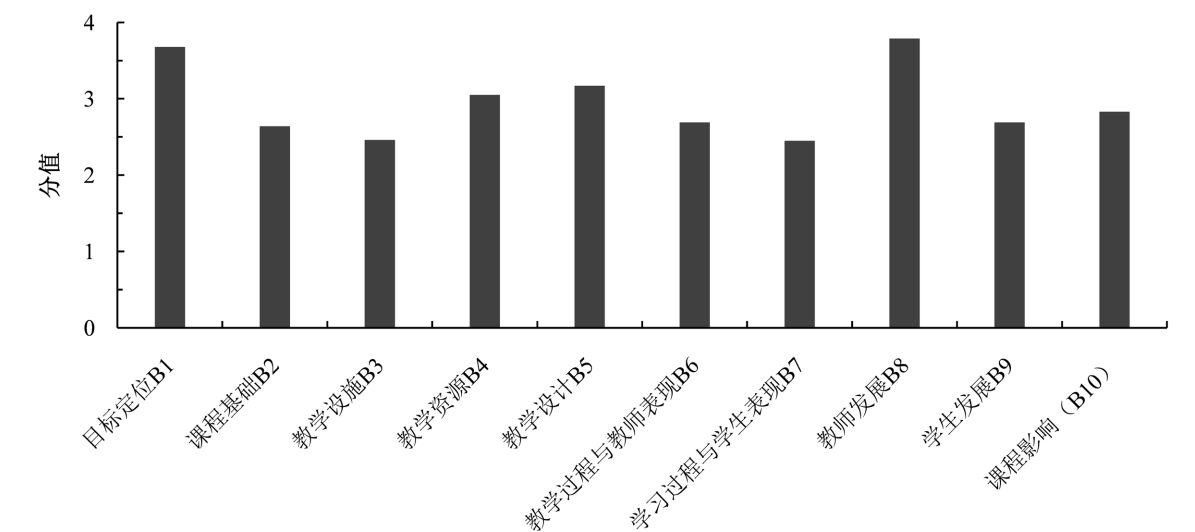


Figure 2. Specific scores for secondary indicators
图 2. 二级指标具体得分

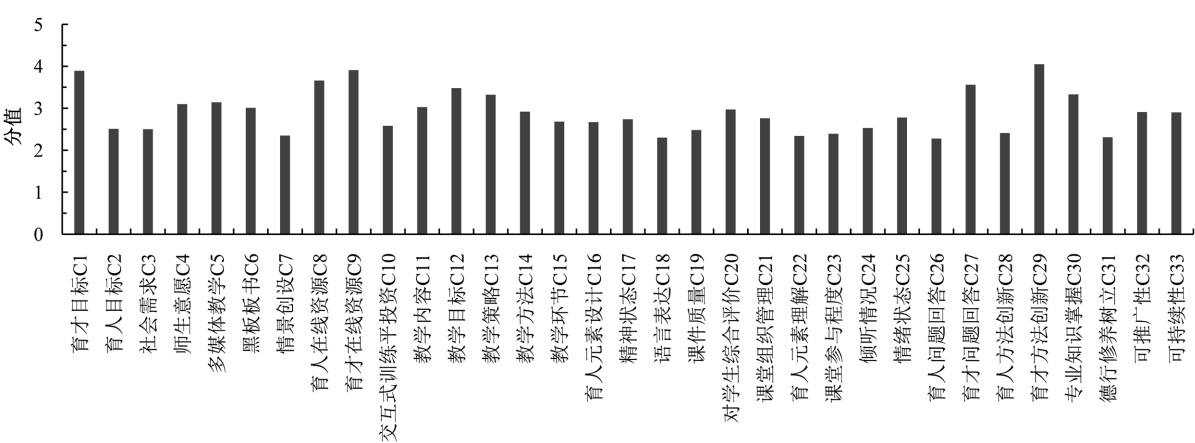


Figure 3. Specific scores for tertiary indicators
图 3. 三级指标具体得分

由表 1 可知，一级指标中得分相对较高的是背景评价与结果评价，而输入评价与过程评价的得分相对较低，这说明目前高校在课堂教学过程中，虽然有明确的目标和方向，同时也取得了一定的成果，但是对教学资源的投入和教学过程的重视程度还比较欠缺。由图 2 可知，二级指标中“目标定位”和“教师发展”等与教师相关的指标得分相对较高，而“学生学习过程”与“学生发展”等与学生相关的指标得分相对较低，此项表明高校在课堂教学过程中更加注重对教师教学水平的监督与管理，但对学生学习过程以及个体发展的关注度不足。由图 3 可知，在三级指标中，“育才方法创新”与“育才目标”等与育才相关的指标得分较高，“育人问题回答”与“德行修养树立”等与育人相关的指标得分较低，且分值相差较大，这表明高校在资源分配以及教学方法创新等方面，更加注重对学生专业知识和技能的传授，而对学生德行修养树立方面的关注度和投入严重不足。

5. 高校课堂教学发展建议

5.1. 明确育人考核标准与要求

当前高校课堂教学中，虽然强调德育的重要性，但德育考核在实际操作中往往流于形式，缺乏明确的考核标准和有效的评价方法，学生的道德素养和社会责任感未能得到充分的关注和培养。为了提升课堂教学育人效果，建议高校一是明确德育考核目标，在课前教师应明确告知学生德育考核目标，包括诚信、团队合作、社会责任等具体指标。二是量化德育考核表，将学生的德育表现分为不同层次，并为每个层次提供明确的评分标准，确保考核的公平和透明。三是结合德育平时考核与期末考核，在学期过程中通过学生的日常行为、课堂参与度、作业诚信、社会实践参与度等多方面进行平时考核，在期末考核中通过设置考试题、德育论文或反思报告，全面评估学生的道德素养。

5.2. 强化育人实践活动的参与度

目前高校过于重视理论教学而轻视实践教学，育人实践环节更加薄弱，缺乏互动性和学生参与度，学生在复杂的社会中容易立场不坚定，难以在保证社会主义核心价值观的前提下，将所学知识有效转化为实际能力。为此，建议高校一是深入社会实践与服务学习，要求学生在学习期间至少完成一定小时数的志愿服务或社会实践，鼓励他们参与扶贫、社区服务、环保行动等实际项目，并将这些经历纳入学分考核。通过真实的社会参与，学生能在实践中感受责任和使命，培养道德意识。二是项目化德育活动，设计跨学科的德育项目，让学生在解决实际问题的过程中体验德育。例如，可以组织“绿色校园”项目，要求学生可以基于所学过的路径规划与选址技术，从环保角度出发对校园内的摆渡车和垃圾桶进行科学规划和布局，制定并实施绿色校园可持续发展计划，这不仅提升了学生的环境意识，也培养了他们的团队合作和社会责任感。

5.3. 深化育人内容与方法创新

目前各高校虽然积极将德育内容融入到专业教学中，但是育人效果并不理想。首要问题就是育人元素陈旧，与课程内容不相关，存在硬融入。其次是教授方法缺乏对新技术、新方法的掌握和应用，不科学地采用传统育才的方法进行育人。因此，建议高校一是深化育人内容，更新和拓展德育元素，使之与时代发展、社会热点和学生关注点相结合。例如，可以将人工智能与道德、全球化与文化多样性等新兴议题纳入德育课程，增强德育的现实性和吸引力。二是多样化德育形式，利用现代技术如虚拟现实、增强现实、模拟游戏等开展德育活动，使学生通过沉浸式体验理解道德问题。例如，通过虚拟现实模拟历史事件或道德困境，帮助学生在虚拟环境中做出决策，从而培养他们的道德判断力。

5.4. 优化质量评价与反馈机制

教学评价与反馈机制在高校课堂教学中扮演着重要角色，但目前大多都是针对育才而设计，针对育人评价与反馈机制还有待进一步完善。考虑到育人的特殊性，建议高校一是设置学生自我评价与同学互评，除了增加教师的评价外，还应引入学生的自我评价和同伴互评，鼓励学生在反思中提升自我。例如，可以通过德育日志、自评表、互评表等工具，让学生总结自己的道德成长，互相分享和学习。二是跟踪与改进育人效果，建立德育效果的长期跟踪机制，定期评估德育工作对学生成长的影响，并根据评估结果不断改进德育内容和方法。例如，高校可以从学生大一入校就建立一张德育表，赋予其与大学考试成绩单同样的重要性，对学生从入校到毕业整个成长和学习过程进行科学评价。

6. 结语

本文以回归育人为导向，基于 CIPP 评价模式，构建了高校课堂教学评价指标体系，并利用层次分析

法和模糊综合评价法计算出了指标的权重和得分。从结果分析可知：1) 目前高校在课堂教学过程中对教学资源的投入和教学过程的重视程度较欠缺；2) 在课堂教学过程中更加注重教师教学水平的监督与管理，对学生的学习过程和个体发展的关注有所不足；3) 高校在资源分配和教学方法创新等方面，更倾向于注重学生专业知识和技能的传授，而在学生德行修养培养方面的关注和投入显著不足。为此，提出了建议：1) 明确育人考核标准与要求；2) 强化育人实践活动与参与度；3) 深化育人内容和方法创新；4) 优化育人评价机制，增设自评互评和长期跟踪系统。

基金项目

重庆市教育科学规划课题 2023 年度教学改革研究专项重点课题“数智化时代面向回归育人的高质量高校课堂教学评价研究”(课题批准号：K23ZG2060072)，重庆市研究生教育教学改革研究项目“工程管理专业学位研究生实践能力培养探索与实践”(课题批准号：yjg242024)，重庆市高等教育教学改革研究项目“产教融合背景下数智电商人才培养模式的研究与实践”(课题批准号：242041)。

参考文献

- [1] 人民网. 习近平：把思想政治工作贯穿教育教学全过程[EB/OL].
<http://cpc.people.com.cn/GB/n1/2016/1208/c64094-28935836.html>, 2016-12-08.
- [2] 喻梅凌. 基于学生获得感的课程思政教学评价指标研究[J]. 教育进展, 2024, 14(1): 323-329.
- [3] 周淑芳, 孙维丽, 刘纪新. “三全育人”视域下工科专业课程思政育人体系研究与实践[J]. 教育进展, 2024, 14(7): 223-229.
- [4] 尹天光. 基于大数据分析的高校教师教学发展性评价体系构建研究[J]. 教育理论与实践, 2021, 41(27): 42-45.
- [5] 杨廷强. 思想政治理论课课堂教学评价研究——以学生课堂参与为中心[J]. 教育理论与实践, 2021, 41(27): 30-33.
- [6] 张春萍, 孙培军. 基于 CIPP 模式的思政课评价指标构建[J]. 江苏高教, 2021(10): 81-84.
- [7] 吴金航, 朱德全. 应用型地方高校课堂教学元评价研究——以贵州省某应用型高校课堂教学评价为例[J]. 国家教育行政学院学报, 2016(5): 60-66.
- [8] 赵作斌, 黄红霞. 高校课堂教学质量及评价标准新论[J]. 中国高等教育, 2019(8): 45-47.
- [9] 郑长焰, 侯玲玲. 以学论教的高校课堂教学评价指标体系设计应用[J]. 福建教育学院学报, 2021, 22(4): 76-79.
- [10] 张嘉芮, 余根亚. “以学生为中心”的高校课堂评教指标体系初步建构研究——以西南某高校为例[J]. 昭通学院学报, 2023, 45(6): 119-124.
- [11] 人民日报. 落实立德树人根本任务，必须抓住理想信念铸魂这个关键[EB/OL].
<http://opinion.people.com.cn/n1/2018/0531/c1003-30024346.html>, 2018-05-31.