

S-T分析视角下的语文课堂教学反思

——对比两堂《白杨礼赞》教学实例

毛青霞, 李森可

黄冈师范学院教育学院, 湖北 黄冈

收稿日期: 2024年11月17日; 录用日期: 2024年12月14日; 发布日期: 2024年12月24日

摘要

教学反思是教师在完成教学任务后, 系统地回顾整个教学过程, 通过深刻的反思与综合的总结, 旨在不断优化自身教学技能与效率的一项研究性实践活动。在进行教学反思之前, 我们要做好准备工作——对课堂进行观察分析。本文通过S-T分析法和课堂实录的对比, 发现《白杨礼赞》公开课存在诸多问题, 例如讨论时间过长、教师提问给予思考时间不足等。这些问题有助于教师更好地反思, 并寻找更有效的方法来提高课堂效率和增加课堂效益, 从而促进教师专业化的成长。

关键词

语文课堂观察, 教学反思, S-T分析法

Reflections on Chinese Language Classroom Teaching from the Perspective of S-T Analysis

—Comparing Two Teaching Examples of “Tribute to the White Poplar”

Qingxia Mao, Senke Li

School of Education, Huanggang Normal University, Huanggang Hubei

Received: Nov. 17th, 2024; accepted: Dec. 14th, 2024; published: Dec. 24th, 2024

Abstract

Teaching reflection is a research-based practical activity in which teachers systematically review the whole teaching process after completing the teaching task, aiming to continuously optimize their

teaching skills and efficiency through profound reflection and comprehensive summary. Before conducting teaching reflection, we have to make preparations—to observe and analyze the classroom. In this paper, through the comparison of the S-T analysis method and classroom recordings, we found that there are many problems in the open class of “Tribute to the White Poplar”, such as too long discussion time, insufficient time given to reflection by teacher’s questions, and so on. These problems help teachers to reflect better and find more effective ways to improve classroom efficiency and increase classroom effectiveness, thus promoting teachers’ professional growth.

Keywords

Chinese Language Classroom Observation, Teaching Reflection, S-T Analysis Method

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

通过持续反省、评估,教师能更好掌握并改善课堂表现,应定期积极参与深度教育研讨以提升教学技巧和素养。此过程不仅助教师深化知识掌握,也为职业发展奠基。“反思”促使教师审视、改善课堂情况,要求总结评估并纠正,以达最佳效果,是融入教师观点的教学研究方法。每个教师各具特色教学风格,具备敏锐观察力、创新精神及解决问题能力。如果能够及时发现课堂问题并思考总结,结合经验与理论,可迅速改进方法,取得更大成功[1]。

通过深入的教学反思,鼓励教师意识到并消除无意识的偏见和歧视,确保每个学生都能在包容和平等的学习环境中得到公平的对待,从而激发他们的学习潜能,促进他们的全面发展。这不仅能促进教育公平,还能促使教师正视教学中存在的问题和挑战,提出新的理论假设,探索更有效的教学策略,为教育理论的发展提供实证材料,以利于构建科学系统的教育理论体系。同时,通过反思,促使教师更多地关注特殊教育者和弱势群体,为他们提供更多的支持和帮助,调整教学策略,反思如何合理配置教育资源,确保每个学生都有自己需要的学习机会。这将有助于教育资源的合理配置和有效利用,进而促进整个教育体系的不断完善和优化,为社会的可持续经济发展与进步打造稳固的人力资源根基。

反思前需准备,即对课堂观察分析。新课改后,专家用多种方法观察分析语文课堂,如观察法、调查法研究同课异构,分析实录、教学设计,得出同课异构参与度、认可度高的结论。不少专家运用 S-T 法研究语文课堂教学反思,S-T 法优势在于细分教学行为为师生两类,直观展现教学结果,便于分析并得出客观结论,且无需复杂计算,广受学者喜爱[2]。本研究通过 S-T 法与《白杨礼赞》公开课实录进行对比,《白杨礼赞》作为一篇经典散文,不仅蕴含着丰富的文学价值,也是培养学生审美情趣、提升语言表达能力的绝佳素材。然而,在实际教学中,如何充分利用这篇课文,实现教学目标的最大化,仍是许多语文教师面临的挑战。因此,本研究选取了两堂具有代表性的《白杨礼赞》教学课,运用 S-T 分析框架进行细致剖析,旨在揭示不同教学策略下的教学成效与存在的问题,为语文教师提供可借鉴的教学反思与改进路径。

2. 理论依据

2.1. 多元智能理论

多元智能理论主张,每个人的智能构成都是独特的,因此应当依据学生的多元智能特点来设计学习

方案。选取两个不同的教学案例，可以说明教师如何使用不同的教学方法和策略来激发学生的不同智能。例如，一堂课可能更侧重于发展语言智能，通过文本分析和朗读等活动；另一堂课可能侧重于空间智能，利用图片和视频等多媒体工具帮助学生理解白杨树的形象。通过比较，我们可以更好地思考如何在语文课上综合运用不同的教学手段，满足不同学习者的智能发展需求。

2.2. 建构主义学习理论

建构主义指出，学习是学习者主动整合知识，而非仅仅被动地接受外界信息的过程。这两个教学实例可以说明不同教师引导学生建构知识的方式存在差异。有的教师可能会采用解决问题的方法来激发学生的思考和探究，让学生通过解决问题来形成自己对白杨树的象征意义的理解；有的教师可能会采用小组合作学习的方法，让学生通过互动和讨论来共同建构知识。通过比较这两节课，我们可以反思如何更好地运用建构主义学习理念，创设适宜的学习环境，培养学生主动学习和建构知识的能力。

2.3. 差异化教学理论

由于学生的学习能力、学习兴趣和学习风格各不相同，差异化教学有助于因材施教。从白杨礼赞一堂课中的两个例子，可以看出教师如何根据不同学生的特点进行差异化教学。例如，对于那些阅读能力较强的学生，教师可以为他们提供更具难度和挑战性的阅读材料及问题；对于学习有困难的学生，教师可以提供更多的指导和支持。比较有助于思考如何在语文课堂上更好地实施差异化教学，以满足不同学习者的学习需求。

3. 研究方法

课堂观察能够深入了解学生思想行为，提升教师专业水平，帮助学生理解课程内容，营造学校合作氛围。观看教学视频时，主观因素常影响评价，难以提供改进教学的有效建议。S-T 法能定量分析教学过程，解决此问题，是完善教学的有效方法。它准确反映师生教学行为，提升课堂效果，促进教师专业发展。

S-T 分析方法作为一种高效的编码技术，不仅易于实施，且在评估教育成效上占据重要地位。该方法能够深刻洞察教师的教学态度，并据此提炼出更为实在、精确的结论[3]。其核心在于从教师行为(T 行为)与学生行为(S 行为)两个维度深入剖析课堂有效性，进而全面把握课堂结构及其动态变化，实现课堂效果的有效评估。在语文课实践中，通过对师生具体行为的细致观察与调整，进一步丰富和完善了 S-T 分析的应用，如表 1 所示。

Table 1. Specific classifications and manifestations of teacher-student behaviors in language classes

表 1. 语文课中师生行为的具体分类及表现

类别	定义	具体表现
学生行为 S	学生音语的及言语的信息传递行为	学生的发言或回答：小组的讨论：提出疑问或发表不同见解：学生的多种读文与思考标注：做练习：记笔记：无效言语或沉默、混乱等
教师行为 T	教师言语的及非言语的信息传递行为	教师带读、训授及演示：展示课件及板书：给了提示：提问与点名：教师对学生的鼓励或评价(包括言语、眼神、手势、点头、倾听、期望等)：总结：解答学生提问

在教学过程中， R_t 代表了 T 行为所占的比例，而 Ch 则反映了行为转换的频率，这两个指标对于深入剖析教学模式及评估教学过程具有至关重要的作用。

(1) 此课堂中，T 行为的比例可以通过计算 R_t 来体现。假定在教学活动中，我们采集到的行为样本

总数为 N，其中 T 行为数量为 NT，S 行为数量为 NS，据此得出：N 等于 NT 与 NS 之和，即 $N = NT + NS$ 。而 T 行为的占比 R_t 计算公式为： R_t 等于 NT 除以 N，也等于 (N 减去 NS) 再除以 N，或者简化为 1 减去 (NS 除以 N)。

(2) “Ch” 作为一项指标，用于评估在某一特定时间点，T 与 S 行为之间交换的频繁性，体现了在教学过程中 T 行为与 S 行为相互交替出现的次数占总行为样本量的比率。具体而言，教学行为转换率 Ch 的计算方式为： $Ch = (g - 1) \div N$ ，其中 g 代表行为交替的次数，N 为总行为采样数。

4. 研究结果与分析

4.1. 课例样本的选取

选取 2018 年间“一师一优课，一课一名师”部级优课和市级优课展示中的《白杨礼赞》为例进行课堂量化分析，市优课是初中语文人教 2011 课标版(部编)八年级上册中的第四单元阅读课，由河南省郑州市荥阳市第二级初级中学王姣老师(以下称 W 老师)执教。部优课是初中语文人教 2011 课标版(部编)八年级上册中的第四单元阅读课，由天津市东丽区天津市鉴开中学苏喜全(以下称 S 老师)老师执教，这两堂课的基本信息如表 2 所示。

Table 2. Summary table of basic information about the research subjects
表 2. 研究对象的基本信息简表

授课教师	教学内容	教学对象	课的类型	教学媒体	教学课件	教学环境	授课教师
S 老师，男	2011 年部编的初中语文八(上)第四单元阅读课《白杨礼赞》	八年级学生	新授课 1 课时	投影仪	PowerPoint	教室	41'21''
W 老师，女							51'04''

尽管授课教师和时长在表 2 的数据中呈现出一定差异，然而根据该表，我们仍然可以发现这两节课在内容、受众、类型、媒介、课件以及环境方面均保持一致，这些共同点促使我们深入探索它们之间的潜在联系。

4.2. 课堂观察的量化分析详解

4.2.1. S-T 数据采集

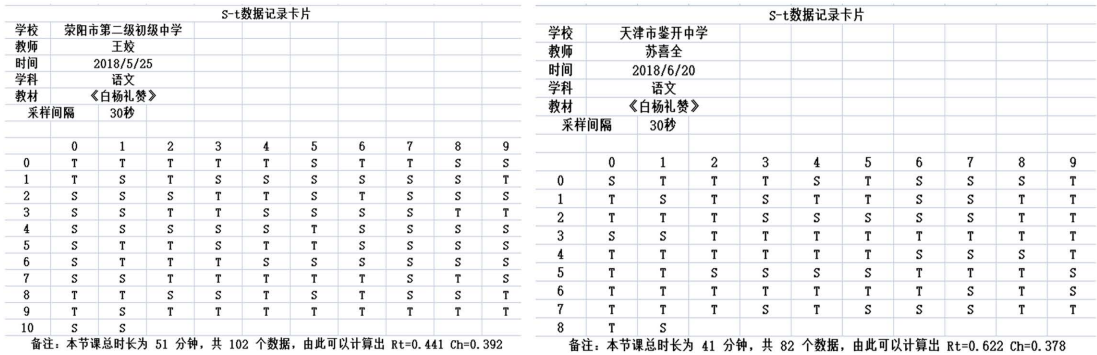


Figure 1. Lesson case data collection
图 1. 课例数据采集

45 分钟的课堂，若以每 30 秒为一段细分时段，通过细致评估每个微小时间段内教师的讲授内容或

演示活动, 我们能够确定他/她的授课方式, 然后利用相应的数值模型来估算老师授课的效果。图 1 展示了总行为数占比、学生行为(S)所占的比例 R_s , 以及师生间活动转换的频度[4]。

4.2.2. 分析 S-T 曲线及教学流程

从起止点出发, 我们可以看出, 教师的行为会逐渐增长, 而学生的行为也会相应地增长。每次测量的间隔 30 秒, 我们可以用三个刻度来描述它们的变化: S、T、D, 分别代表竖直的一刻度、水平的一刻度、倾斜的一刻度。通过对比, 我们可以绘制出一幅完整的 S-T 曲线图, 见图 2。

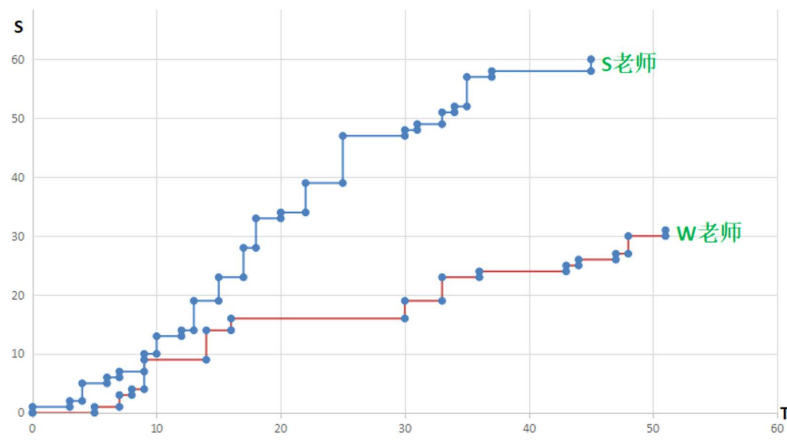


Figure 2. Lesson S-T diagram
图 2. 课例 S-T 图

W 老师与 S 老师的 S-T 曲线呈现出显著差异, 生动描绘了两位老师各自课堂上的师生关系, 进而映射出两节课的教学有效性。S 老师的曲线反映出其授课方式与态度极具吸引力, 课堂上的师生互动频繁且活跃, 彰显了课程设计的高效性。S 老师积极将课堂主动权交予学生, 凸显学生的核心价值, 深刻体现了“教师为主导、学生为中心”的教育理念。相比之下, W 老师的课堂则以讲授为主, 师生互动相对较少。通过 S-T 图的细致观察, 我们不难发现 S 老师的课堂上师生交流极为热烈, 师生关系和谐融洽。

4.2.3. 制作 Rt-Ch 图表并解析教学模型

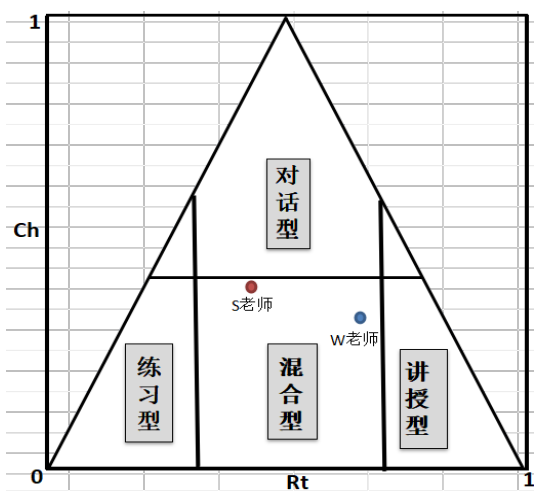


Figure 3. Rt-Ch diagram
图 3. Rt-Ch 图

Rt 代表教师行动占有率, 指行动采样数 N, 其中 T 行动数为 NT, S 行动数为 NS, 则有, 运算方程式: $Rt = NT/N = (N - NS) \div N = 1 - (NS \div N)$ 。Rt 值越高, 说明上课中老师活跃越多。同样地, 我们可以计算出学习者行为占比 Ch, 其公式为: $Ch = (g - 1) \div N$, 这里 g 代表数据集中的连接数[5]。Ch 的数值越大, 意味着教室中学生的活跃度越高, 参见图 3。在 30 秒的采样时间内, 教学模式的分类标准界定如下: 若 $Rt \leq 0.3$, 则为练习型课程; 若 $Rt \geq 0.7$, 则为讲授型课程; 若 $Ch \geq 0.4$, 则为对话型课程; 而当 $0.3 < Rt < 0.7$ 且 $Ch \leq 0.4$ 时, 则为混合型课程。

通过对《白杨礼赞》S-T 编码统计表的分析, 我们发现两堂课 Rt 和 Ch 值相差: S 老师的 $Rt = NT \div N = (N - NS) \div N = 1 - (NS/N) \approx 62.2\%$; $Ch = (g - 1) \div N \approx 37.8\%$, 因此可以判定为混合型课堂。如图 3 中 W 点所示, 根据 W 老师的说法, 当 $Rt = NT \div N = (N - NS) \div N \approx 44.1\%$ 时, 当 $Ch = (g - 1) \div N \approx 39.2\%$ 时, 可以判断出这是一个混合型课堂。

4.3. 课堂结构时序分析

S 老师的课程设计旨在深化学生对课程核心概念的理解, 通过细致剖析文章的结构、表达技巧及情感细节, 引导学生更精准地领悟文章内涵。他还巧妙地将 PPT 制作技巧融入阅读实践, 以提升学生的表达能力, 使其能更生动地描绘观察对象。

W 老师则追求更高层次的教学成效, 其学习计划条理清晰。他不仅细致探究文章的结构布局, 如开头、结尾的精妙之处, 还深入挖掘内容精髓, 营造出和谐融洽的课堂氛围。W 老师课前准备充分, 能够灵活应对各种突发状况, 其教学方法恰到好处, 为学生营造了一个轻松愉悦的学习环境。通过对比表 3 和表 4, 我们可以清晰地看到两位老师课程结构的显著差异。

Table 3. Classroom structure of Mr. S's "Tribute to the White Poplar"
表 3. S 老师《白杨礼赞》课堂结构

时间	教学环节	教师	学生
00:01~01:55	导入新课激发兴趣	展示四幅白杨树的图画, 提问白杨树的形象, 引出课题, 并介绍作者生平。	学生举手回答, 其他学生补充或评价。
01:56~03:45	解题并明确目标	播放 PPT, 引导学生朗读学习目标。	学生朗读、认知。
03:46~10:33 10:34~17:28	初读课文整体感知	PPT 出示活动一: 朗读课文第五段, 理清本段的脉络。用圈点法画出有关白杨树外部形态的重要语句, 看一看都写了白杨树其实哪些部位? 再想一想采用了什么结构? 引导学生回答问题, 并给予评价。	学生自读课文第五段, 独立思考两分钟后小组交流, 合作探究。举手回答, 交流小组探究结果。
17:29~20:26	深入感知说写练习	PPT 展示文章结构和活动一答案, 出示活动二: 任选一幅白杨树的图片进行描写, 说明评分标准。引导学生作答, 并根据评分标准给予评价。	学生理解评分标准并在纸上作答。
20:27~27:38	再读课文把握要旨	PPT 展示活动三: 跳读课文, 找出直接赞美白杨树的语句并思考: 课文仅仅是在赞美白杨树吗? 请找出相关语句。教师范读, 引导学生品读。	学生朗读赞美白杨树的语句, 学生不断地举手回答各自不同的理解。
27:39~32:58	抛出问题讲解手法	提出问题, 课文仅仅是在赞美白杨树吗? 请找出相关语句。	学生小组讨论, 合作探究, 举手回答或全班作答。
32:59~36:35	由浅入深领会意旨	播放 PPT, 介绍写作背景。提出问题: 联系时代背景, 你领会到作者的意旨了吗?	组内交流想法, 举手表达自己的想法。
36:36~38:35	课外拓展领会象征	布置评价任务: 为自己刚才的小习作, 用议论或属性的表达方式续写其象征意义。	学生单个或全班回答。
38:36~41:21	课后作业对比分析	布置课后作业请学生对比分析本文同《背影》在写法上的异同之处。	学生课后思考并作答。

Table 4. Classroom structure of Ms. W’s “Tribute to the White Poplar”
表 4. W 老师《白杨礼赞》课堂结构

时间	教学环节	教师	学生
00:20~03:55	导入新课	PPT 展示学习任务一：从课文中找出体现白杨树不平凡的语句并标记。	学生默读课文，找出语句，举手作答。
03:56~09:30	初读课文，整体感知	PPT 展示学习任务二，自读课文，并思考作者从哪些方面进行组织材料来介绍白杨树的不平凡，在写作中用了哪些方法进行托物言志的，找出相关的词语，句子，段落，并进行圈点勾画、批注。	学生先独立完成，再小组讨论，小组派代表发言。
09:31~20:18	精读课文，深入领悟	讲授白杨树外部形态和内在气质相关特征，引导学生理解，指导学生读出感情。	学生举手读，后全班齐读。
21:19~40:40	细读课文，学习手法	PPT 展示文章的写作手法象征，并让学生在文中找出体现该手法的段落语句并分析。教师范读，指导学生品读。	学生全班齐读。
40:41~51:04	拓展延伸，小结作业	PPT 展示学任务三：如果你想赞扬或歌颂某类人，如农民，医生，教师，军人，科学家，环卫工人，交警……用本节所学相距你熟悉的一种事物，赋予它一定的象征意义，完成一次片段写作。	学生小组讨论完成片段写作，举手回答表达自己的想法。

在 S 老师的课堂上，激情四溢的氛围、引人入胜的话题以及师生间观点的激烈碰撞，有效激发了学生们的思维活力。随着课程的推进，师生间的情感交流日益加深，思维的火花在互动中频频闪耀。不过，与 W 老师的授课风格相较，本节课学生更多地聚焦于基础问题的解答，答案大多符合老师的预设方向，旨在帮助学生牢固掌握黑板上的知识点。如果说 S 老师的课堂如同放风筝，学生虽自由飞翔却仍有线牵引，那么 M 老师的课堂则如同野马脱缰，学生自由驰骋于知识的草原，尽情探索未知，收获满满的惊喜。

5. 教学反思与建议

经过深入探究，我们发现 W 老师的课堂采用了混合型的教学模式，并着重强调教师的引导作用。然而，这种教学模式也面临一些挑战：首先，它可能主要局限于对语言的“浅层次”理解；其次，尽管师生交流十分活跃，但容易陷入“连续提问”和“琐碎提问”的困境；最后，由于引导和激励的不足，学生难以有效运用“超越文本”的知识[6]。在 S 老师精彩课堂的启迪下，总结提炼出了一系列旨在提升未来教育质量的有效策略：

- (1) 加深语言理解深度，拓展语言理解层次。
引入更多深层次的文本分析活动，如批判性思维训练、主题探讨等，以帮助学生超越表面理解，深入挖掘文本内涵。鼓励学生进行文本间的比较阅读，通过对比不同作品的语言风格、主题思想等，提升他们的综合理解和分析能力。
- (2) 规避“连续提问”之繁复，杜绝“琐碎提问”之零乱。
教师在设计问题时，应注重问题的质量和深度，避免提出过多琐碎或重复的问题。鼓励学生主动提问，通过小组合作或全班讨论的方式，鼓励学生思考并提出深刻且有意义的问题，然后一起探索解答。教师可以采用“问题链”的方式，将一系列相关问题串联起来，形成一个完整的问题体系，引导学生逐步深入文本。
- (3) 给予充分引导与激励，善用“超越文本”智识深度。
教师在授课过程中，应适时提供背景知识、文化信息等，帮助学生更好地理解文本，并鼓励他们

所学知识应用于实际生活中。设立奖励机制, 如优秀作业展示、课堂表现积分等, 激励学生积极参与课堂活动, 主动探索“超越文本”的知识。鼓励学生进行课外阅读和拓展学习, 通过图书馆、网络资源等途径, 获取更多与课堂内容相关的知识和信息。

6. 结论

通过两堂《白杨礼赞》课的对比反思及 S-T 分析, 揭示了不同教学风格下的课堂互动特点, 反思了语文教学的问题与改进方向。尽管样本调查结果能够折射出整体的某些特征, 但它们终究无法全面揭示总体的性质。再者, 由于仅采用两种编码方式, 课堂中的重要细节极易被忽略, 故而通常需要与其他研究方法相辅相成, 方能获得更佳的效果。在本项研究中, 我们仅对两位老师的语文课堂进行了对比分析, 期待在未来的研究中, 能够将 S-T 分析法广泛应用于更多课例之中, 以期得出更具普遍适用性的结论。

参考文献

- [1] 程云, 刘清堂, 王锋, 等. 基于视频的改进型 S-T 分析法的应用研究[J]. 电化教育研究, 2016, 37(6): 90-96.
- [2] 董晶, 柯晓莉. 运用 S-T 教学分析法评价师生互动行为[J]. 生物学教学, 2015, 40(6): 11-12.
- [3] 王瑰霞, 刘兴红, 张苏薇, 等. 基于 Python 和 S-T 的课堂教学分析——以高中信息技术课堂为例[J]. 现代信息技术, 2024, 8(9): 173-178.
- [4] 薛新国. S-T 分析法及其在教学中的应用[J]. 江苏教育研究, 2019(29): 4-8.
- [5] 龚郑勇. “人”的教育: 语文课堂反思的核心[J]. 教育理论与实践, 2018, 38(5): 48-50.
- [6] 李淑英. 创新发展背景下大学语文课堂教学反思与探索[J]. 汉字文化, 2021(4): 21-22.