

非英语专业大一学生词汇学习策略调查研究 ——以桂林某高校为例

李秋蓉, 孟繁旭, 高 瑛, 王文娟

桂林理工大学外国语学院, 广西 桂林

收稿日期: 2025年3月12日; 录用日期: 2025年4月11日; 发布日期: 2025年4月22日

摘 要

本研究采用词汇学习策略调查问卷对321名非英语专业大一学生进行调查, 考察英语词汇学习策略使用的现状及其在性别、民族和高考英语成绩背景下的差异性。结果表明: 大学生词汇学习策略总体处于中等水平, 最常使用的策略内容通常与补偿策略相关; 女生的策略得分略高于男生, 且性别差异显著。策略与英语成绩存在显著正相关, 成绩高分者的策略得分显著高于低分者。最后依据本研究结果对大学生英语学习提出了可行建议, 提示教育者应关注学生的个体差异, 并通过了解其偏好的学习策略来优化教学方法, 以提升教学效果和学生的学习成效。

关键词

非英语专业, 词汇, 词汇学习策略

A Study on Vocabulary Learning Strategies of Non-English Major Freshman Students —A Case Study of a University in Guilin

Qiurong Li, Fanxu Meng, Ying Gao, Wenjuan Wang

School of Foreign Languages, Guilin University of Technology, Guilin Guangxi

Received: Mar. 12th, 2025; accepted: Apr. 11th, 2025; published: Apr. 22nd, 2025

Abstract

This study used the Vocabulary Learning Strategies Questionnaire to survey 321 first-year non-English majors to examine the current status of English vocabulary learning strategies use and its variability within the context of gender, ethnicity, and English scores on the college entrance exam. It

found that their strategy use is generally at an intermediate level, with compensatory strategies being most common. Female students scored higher than male students, with a significant gender difference. There is a significant positive correlation between strategies and English grades, and the strategy scores of those who have high grades are significantly higher than those of those who have low grades. Finally, based on the results of this study, feasible suggestions are made for college students' English learning, suggesting that educators should pay attention to students' individual differences and optimize teaching methods by understanding students' preferred learning strategies in order to enhance teaching effectiveness and students' learning outcomes.

Keywords

Non-English Majors, Vocabulary, Vocabulary Learning Strategies

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 研究背景

词汇积累对英语能力的提升至关重要,直接影响听力、口语、阅读和写作等技能的发展。大学新生需从高中应试教育转向大学自主学习,掌握高效词汇学习策略以应对更高词汇量要求。这一转变可能引发不适应和畏难情绪,因此研究新生词汇学习策略并优化其学习方式,对于提高学习效率、适应大学英语学习环境、克服学习障碍具有重要意义。

学习策略研究起源于上世纪 70 年代,国外各学者对学习策略进行了定义,提出“学习策略是促进学习者正在建构的语言体系的发展并直接作用于学习的策略”[1],学习策略是学习者为使学习更快、更自主、更愉快、更有效和更容易适应新情况而采取的具体行为,将其细分为六类:记忆策略、认知策略、补偿策略、元认知策略、情感策略、社交策略[2]。有学者则认为“学习策略是学习者个人用以理解、学习或保持新信息的特殊思想或行为”,指出语言学习策略可系统分为认知策略、元认知策略及社会/情感策略[3];学习策略是一种帮助人们学习的心理活动[4]。国内词汇学习策略研究起步于 90 年代,研究对象主要为研究生、本科生、中小學生,针对本科学生的研究较多。外语词汇学习策略的研究是建立在学习策略研究基础之上的[5]。国内相关学者就非英语专业学生词汇学得策略与英语成绩之间的关系做了研究,结果发现形式操练策略、管理策略、功能操练策略均与 CET-4 成绩之间存在显著相关[6],元认知管理中的主动学习策略可以显著预测词汇学习长期效果的变化[7]。近年来,国内对英语词汇学习策略的研究虽有进展,但对少数民族地区非英语专业大一学生的关注仍显不足。现有研究多聚焦于学习策略与其他变量(如学习风格、成绩、词汇量等)的关系,而少数民族地区大一学生在语言背景和学习习惯上具有独特性,其词汇学习策略可能受到民族语言和文化的影响。加之针对大学一年级新生的英语词汇学习策略的实证研究相对较少,其在入学第一学期所需掌握的词汇量可能远超高中三年的总和[8],本研究重点关注少数民族地区非英语专业大一学生的词汇学习策略,探讨性别、民族和高考成绩等因素对其词汇学习策略的影响。这不仅有助于揭示少数民族地区学生的词汇学习策略现状,还能为提升学习效率提供实证支持,助力教师优化教学方法。

2. 研究设计及方法

本研究选取桂林某高校非英语专业大一学生为调查对象,旨在考察其词汇学习策略使用现状,探索性别与民族身份与英语学习策略的关系。采用改编自 Oxford 的“词汇学习策略调查问卷”,包含个人信息和

词汇学习策略两部分，具体包括记忆、认知、补偿、元认知、情感、社交策略六个维度，采用 Likert 五级量表，共 50 题。问卷通过“问卷星”线上发放，回收 321 份有效问卷。数据使用 SPSS 27.0 软件进行分析。

3. 结果与讨论

Oxford 在 1990 年对语言学习策略的频率进行了分类，并形成了使用与每种策略的平均值相对应的策略的频率。他将该策略的使用分为三个频率级别：高、中、低。平均值 ≥ 3.5 为高频，即受试者经常使用该策略；在 2.5~3.4 之间的平均值为中频，即受试者有时使用该策略；平均值 ≤ 2.4 为低频，即受试者很少使用该策略[2]。

3.1. 词汇学习策略使用现状

Table 1. Current status of vocabulary learning strategy usage
表 1. 词汇学习策略使用现状

	N	最小值	最大值	均值	标准偏差
记忆策略	321	1.00	5.00	2.7217	0.74908
认知策略	321	1.00	5.00	2.7040	0.76583
补偿策略	321	1.00	5.00	2.8370	0.71836
元认知策略	321	1.00	5.00	2.7802	0.85790
情感策略	321	1.00	5.00	2.8302	0.89413
社会策略	321	1.00	5.00	2.6018	0.84791
总体均值	321	1.00	5.00	2.7398	0.70341

总体而言，非英语专业大一学生词汇学习策略的使用频率处于中等水平(均值 2.5~3.4)，频率不高。六个维度中，补偿策略均值最高，社会策略均值最低，表明学生更倾向于使用猜词、编词等补偿方法，而较少寻求他人帮助。这与邓文林对广西三所高校的 275 名非英语专业大学生英语词汇学习策略的研究结果一致[9]，即学生最赞成使用“补偿策略”，而最不赞成使用“社会策略”。策略使用顺序为：补偿策略 > 情感策略 > 元认知策略 > 记忆策略 > 认知策略 > 社会策略。究其原因，全新的学习环境和个性人格特征是关键因素。大一学生常沿用高中学习模式，孤立地记忆词汇，忽视其语境与交际应用。国人内敛性格使他们较少寻求帮助，限制了师生与生生互动。此外，大学英语课堂中的小组合作等学习形式效果有限，有研究表明触觉型学习风格，其次为听觉型、视觉型较受学生喜欢[10]。

3.2. 性别差异对英语词汇学习策略的影响

根据表 2 数据，男女学生在记忆、认知、补偿、元认知和情感策略的使用上均呈现中等频率，显示出的一致性。独立样本 t 检验显示，记忆、认知、元认知和情感策略的使用存在显著差异(p 值均小于 0.05)，与 Oxford 研究一致。但在补偿和社会策略上，p 值大于 0.05，性别差异不显著。总体上，女生策略得分略高于男生，且在词汇学习策略选择上存在显著差异(p 值为 0.014，小于 0.05)。

研究显示，非英语专业大一学生在词汇学习策略的选择与应用上存在性别偏好。女生在情感策略上的均值最高(2.94)，而男生在补偿策略上的均值最高(2.78)，表明男女在词汇学习策略的使用上存在显著差异。情感策略对学术成就至关重要，其积极影响不容忽视。有效的学习策略需基于健康的情感基础。女性学生在情感调节方面更娴熟，面对考试挫折时，常采用自我激励和调节策略；而男性学生多聚焦于调整学习技巧，有时忽视情感因素的重要性。这种性别差异在情感策略运用上可能对学习成果产生深远影响。

Table 2. Comparison of vocabulary learning strategies used by male and female students
表 2. 男女学生词汇学习策略的使用比较

学习策略	性别	N	平均值	标准差	显著性	显著性(双尾)
总体均值	男	171	2.6496	0.72471	0.451	0.014
	女	150	2.8425	0.66591		
记忆策略	男	171	2.6329	0.77741	0.219	0.023
	女	150	2.8230	0.70439		
认知策略	男	171	2.6040	0.77986	0.699	0.012
	女	150	2.8181	0.73562		
补偿策略	男	171	2.7856	0.73598	0.702	0.172
	女	150	2.8956	0.69556		
元认知策略	男	171	2.6745	0.88164	0.330	0.018
	女	150	2.9007	0.81631		
情感策略	男	171	2.7329	0.92151	0.502	0.037
	女	150	2.9411	0.85140		
社会策略	男	171	2.5244	0.88093	0.252	0.081
	女	150	2.6900	0.80245		

3.3. 民族对英语词汇学习策略的影响

Table 3. Comparison of vocabulary learning strategies used by ethnic minority students and Han students
表 3. 少数民族学生与汉族学生词汇学习策略使用比较

		N	平均值	标准差	显著性	显著性(双尾)
总体均值	少数民族	82	2.6620	0.75482	0.442	0.246
	汉族	239	2.7664	0.68451		
记忆策略	少数民族	82	2.6707	0.84267	0.263	0.476
	汉族	239	2.7392	0.71525		
认知策略	少数民族	82	2.6115	0.77876	0.896	0.205
	汉族	239	2.7358	0.76040		
补偿策略	少数民族	82	2.7764	0.75506	0.796	0.377
	汉族	239	2.8577	0.70577		
元认知策略	少数民族	82	2.7087	0.93022	0.322	0.382
	汉族	239	2.8047	0.83229		
情感策略	少数民族	82	2.7317	0.93027	0.731	0.248
	汉族	239	2.8640	0.88085		
社会策略	少数民族	82	2.5122	0.88416	0.785	0.268
	汉族	239	2.6325	0.83480		

从表 3 中可见, 少数民族和汉族大学生在词汇学习策略偏好上既有共性也有差异。少数民族学生偏好顺序为: 补偿策略(2.776) > 情感策略(2.731) > 元认知策略(2.708) > 记忆策略(2.670) > 认知策略(2.611) > 社会策略(2.512); 汉族学生为: 情感策略(2.864) > 补偿策略(2.857) > 元认知策略(2.804) > 记忆策略(2.739) > 认知策略(2.735) > 社会策略(2.632)。两者高频使用情感策略(如自我鼓励)和认知策略(如重复读写), 但汉族学生在六种策略的总体水平上稍高于少数民族学生。

尽管如此, 少数民族与汉族学生在词汇学习策略使用上的差异不显著($p = 0.442$, 大于 0.05), 这与陈建祥、裴如意的相关研究结果一致[11]; 但这一差异并不显著(p 值为 0.246, 大于 0.05), 此结果与前人研究结果有所出入。究其原因, 本研究认为母语阻碍与学习态度是造成差异的重要因素。有学者指出对外国语言和文化的态度以及内部动机是影响少数民族学生英语成绩的重要因子[12]。研究对象所属高校位于少数民族自治区, 该校 60%以上生源来自区内, 区内有壮族、瑶族、苗族等少数民族。他们大多通过汉语而非本民族语学习英语, 经历“母语民族语→汉语→英语”的习得过程[13]。然而, 部分学生既未精通本民族语, 也未掌握好汉语, 导致英语学习困难。此外, 一些本民族语(如壮语)对英语学习存在负迁移作用[14], 被视为英语学习的“绊脚石”。大部分少数民族学生因社会经济条件劣势、三语环境及较大的语言文化差异, 易对英语学习产生失望情绪, 进而形成对英语母语者及文化的消极态度, 导致学习动机低迷。这种心理状态使他们在选择词汇学习策略时缺乏积极性, 导致策略运用均值偏低, 学习效果欠佳。但随着乡村振兴和教育扶贫等政策推动, 教育资源分配更加均衡, 少数民族与汉族学生在词汇学习策略上的差异已不显著, 教育公平性显著提升。

3.4. 高考成绩对英语词汇学习策略影响研究

秦晓晴认为, 总分排名占总人数前 25%的被划入高分组, 总分排名占总人数后 25%的学生被划分入低分组[15]。在 321 名测试者中高考成绩总分排名占前 25%的学生有 77 名, 占后 25%的学生有 82 名, 其英语成绩与词汇学习策略的结果如下:

Table 4. Comparison of vocabulary learning strategy used by students' English scores on the college entrance exam
表 4. 高考成绩与词汇学习策略使用比较

	成绩	N	平均值	标准差	显著性	显著性(双尾)
总体均值	低分组	82	2.3907	0.6612	0.902	0.00
	高分组	77	3.1418	0.69151		
记忆策略	低分组	82	2.3767	0.79623	0.420	0.00
	高分组	77	3.0750	0.72870		
认知策略	低分组	82	2.2892	0.69270	0.992	0.00
	高分组	77	3.1596	0.71905		
补偿策略	低分组	82	2.5854	0.69450	0.932	0.00
	高分组	77	3.1407	0.70662		
元认知策略	低分组	82	2.4201	0.79589	0.679	0.00
	高分组	77	3.2410	0.84281		
情感策略	低分组	82	2.5366	0.87294	0.467	0.00
	高分组	77	3.1970	0.93139		
社会策略	低分组	82	2.2642	0.77643	0.503	0.00
	高分组	77	2.9978	0.87086		

Table 5. Correlation analysis between college entrance English scores and vocabulary learning strategies
表 5. 高考成绩与词汇学习策略的相关性分析

		英语成绩	总体均值	记忆策略	认知策略	补偿策略	元认知策略	情感策略	社会策略
	皮尔逊相关性	1	0.430**	0.386**	0.453**	0.332**	0.378**	0.319**	0.312**
总体均值	皮尔逊相关性	0.430**	1	0.863**	0.936**	0.771**	0.907**	0.862**	0.857**
记忆策略	皮尔逊相关性	0.386**	0.863**	1	0.797**	0.621**	0.714**	0.660**	0.655**
认知策略	皮尔逊相关性	0.453**	0.936**	0.797**	1	0.667**	0.809**	0.743**	0.734**
补偿策略	皮尔逊相关性	0.332**	0.771**	0.621**	0.667**	1	0.615**	0.647**	0.641**
元认知策略	皮尔逊相关性	0.378**	0.907**	0.714**	0.809**	0.615**	1	0.767**	0.771**
情感策略	皮尔逊相关性	0.319**	0.862**	0.660**	0.743**	0.647**	0.767**	1	0.753**
社会策略	皮尔逊相关性	0.312**	0.857**	0.655**	0.734**	0.641**	0.771**	0.753**	1

注：**在 0.01 级别(双尾)，相关性显著。

表 4 分析显示，高分组学生在英语词汇学习策略的使用频率上高于低分组。这与徐淑燕研究结果相同[16]。高分组使用频率最高的策略是元认知策略(3.214)，最低的是社会策略(2.997)；而低分组使用频率最高的策略是补偿策略(2.585)，最低的同样是社会策略(2.26)。低分组总体均值为 2.390，平均值 ≤ 2.4 为低频，表明低分组很少使用词汇学习策略。高分组学生熟练运用元认知策略，如规划学习时间、自我反省、设定明确目标和定期检查学习进度，这些方法帮助他们高效掌握新词汇。他们更倾向于独立学习，较少依赖同伴合作，这可能与高中阶段以自主学习为主的教育模式有关。相比之下，低分组学生更多依赖补偿策略，如猜测词义、创造替代表达和通过手势辅助沟通。这种策略选择可能与高考背景下学生大量练习试题、注重词汇推断能力以减少失分有关。

表 5 显示，高考英语成绩高分组和低分组在词汇学习策略的使用上存在显著差异(p 值为 0.00，小于 0.05)，表明词汇学习策略与学习成绩呈显著正相关。这与朱景华的调查结果相一致[17]。学习策略本身并无优劣之分[18]，高分学生能更高效地运用六类词汇学习策略，这帮助他们顺利从高中应试教育过渡到大学自主学习模式，快速适应大学的学习环境和更高的词汇学习要求。这种策略的有效运用增强了他们的词汇记忆与理解能力，提升了语言实际运用和考试成绩，因此与英语成绩呈正相关。

4. 结论

本研究分析了桂林某高校非英语专业大一学生的词汇学习策略及其与性别和民族身份的关系。结果显示，学生多采用中等频率的策略，补偿策略最常用，社会策略最少用。性别方面，女生在情感策略上高于男生，可能因情感调节能力强；男生在补偿策略上略高，可能是更倾向于独立解决问题。民族方面，汉族学生在词汇学习策略上略高于少数民族学生，但差异不显著，或因教育公平政策的推动。此外，研究揭示了高考成绩与词汇学习策略之间存在正相关关系。高分组学生更频繁地运用元认知策略，如自我监控、目标设定和时间管理，这些策略有助于他们在高考背景下更系统地掌握词汇，从而提升学习成效。

研究强调词汇学习策略对英语成绩的重要性，并揭示性别和民族在策略使用上的差异，为教育者设计适合大一学生的学习方案提供了参考。教师可针对学生从应试教育过渡的背景，实施针对性教学干预，优化学习策略，提升词汇学习效果。

基金项目

广西教学科学规划“十四五”规划 2023 年度专项课题：指向创新素养培育的广西中小学教师评价素养现状及提升路径研究(编号：2023ZJY1370)。

参考文献

- [1] Rubin, J. (1987). Learner Strategies: Theoretical Assumptions, Research History, and Typology. In: Wenden, A.L. and Rubin, J., Eds., *Learner Strategies in Language Learning*, Prentice Hall, 15-30.
- [2] O'Malley, J.M. and Chamot, U. (1990) *Learning Strategies in Second Languages Acquisition*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511613310>
- [3] Oxford, R.L. (1990) *Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know*. Newbury House.
- [4] Cohen, D. (1998) *Strategies in Learning and Using a Second Language*. Longman.
- [5] 苗靖洁, 赵德会. 国内词汇学习策略实证研究综述[J]. 教育现代化, 2019, 6(40): 157-159.
- [6] 张彬, 师彦灵. 语言学习策略与大学英语四级考试成绩的关系研究[J]. 兰州大学学报, 2004, 32(1): 132-137.
- [7] 李现云. 非英语专业大学生英语词汇学习策略与长期效果关系研究[J]. 北方工业大学学报, 2021, 33(4): 128-134.
- [8] 綦小芹, 余丽丽. 大学一年级新生英语词汇的教与学[J]. 内江科技, 2020(10): 147+137.
- [9] 邓文林. 非英语专业本科生英语词汇学习策略运用的调查研究[D]: [硕士学位论文]. 桂林: 广西师范大学, 2020.
- [10] 贾佳星. 非英语专业学生感知学习风格与词汇学习策略相关性研究[D]: [硕士学位论文]. 西安: 西安工程大学, 2019.
- [11] 陈建祥, 裴如意. 新文科背景下少数民族大学生英语学习策略改进研究[J]. 英语广场, 2024(1): 111-115.
- [12] 原一川, Lloyd, L., 尚云, 袁开春, 黄炜. 云南少数民族学生英语学习动机与英语成绩关系实证研究[J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版), 2009, 41(1): 81-88.
- [13] 王悦, 许潇, 张积家. 我国民族地区三语教育现状分析及对策[J]. 中国民族教育, 2018(9): 17-20.
- [14] 邓杏华. 壮、汉、英三语环境下的口语迁移研究[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2016, 33(2): 155-160.
- [15] 秦晓晴. 外语教学研究中的定量数据分析[M]. 武汉: 华中科技大学出版社, 2003.
- [16] 徐淑燕. 大学生英语学习策略及其与英语成绩的关系研究[J]. 普洱学院学报, 2015(4): 116-120.
- [17] 朱景华. 高中生英语学习策略与学习成绩关系的实证分析[J]. 教学与管理, 2010(3): 49-50.
- [18] 文秋芳. 英语学习成功者与不成功者在方法上的差异[J]. 外语教学与研究, 1995(3): 61-66.