

初中生劳动素养评价指标体系构建研究

张晓慧*, 郁梦晓, 杨丹妮[#]

温州大学教育学院, 浙江 温州

收稿日期: 2025年4月23日; 录用日期: 2025年5月21日; 发布日期: 2025年5月28日

摘要

本研究旨在构建一套科学合理的初中生劳动素养评价指标体系, 以推进劳动课程目标由“双基”转向核心素养。通过文献分析、专家咨询和层次分析法, 初步筛选并优化了评价指标, 最终形成了包含4个一级指标、13个二级指标和42个三级指标的评价体系。研究发现, 劳动观念和劳动习惯与品质在评价体系中权重较高, 表明其在初中生劳动素养发展中的核心地位。研究提出完善评价系统、加强师资力量等策略, 为初中生劳动素养评价提供了科学依据和实践指导。

关键词

初中生劳动素养, 评价指标体系, 层次分析法, 劳动教育

Research on Construction of Evaluation Index System of Labor Literacy of Junior High School Students

Xiaohui Zhang*, Mengxiao Huan, Danni Yang[#]

College of Teacher Education, Wenzhou University, Wenzhou Zhejiang

Received: Apr. 23rd, 2025; accepted: May 21st, 2025; published: May 28th, 2025

Abstract

This study aims to establish a scientific and rational evaluation index system for junior high school students' labor literacy, promoting the transformation of labor education objectives from "double basics" to core competencies. Through literature analysis, expert consultation, and the Analytic Hierarchy Process (AHP), evaluation indicators were initially screened and optimized, ultimately forming a system comprising 4 first-level indicators, 13 second-level indicators, and 42 third-level

*第一作者。

[#]通讯作者。

indicators. The findings reveal that labor concepts and labor habits & qualities hold higher weights in the evaluation system, indicating their core status in the development of junior high school students' labor literacy. The study proposes strategies such as improving the evaluation system and strengthening teacher capabilities, providing scientific bases and practical guidance for assessing junior high school students' labor literacy.

Keywords

Junior High School Students' Labor Literacy, Evaluation Index System, Analytic Hierarchy Process (AHP), Labor Education

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

劳动教育是中小学教育体系的重要组成部分，教育部发布《义务教育劳动课程标准(2022年版)》后，劳动课正式成为中小学独立课程，标志着我国劳动教育进入高质量发展新阶段[1]。然而，当前中小学劳动教育实施中存在虚化、窄化与异化等问题，其中劳动教育评价指标的不完善是一个重要原因。因此，构建一套高效科学的劳动素养评价指标，对于推进劳动课程目标由“双基”(基础知识和基本技能)转向核心素养，以及将劳动课程评价落实到学生劳动素养的评价上具有重要意义。

2. 文献回顾

劳动是人有意识地获取生存所必需的生活资料的活动，也是人的自我生命意义和价值的体现，同样可以提升社会生产力和科学技术水平，推动社会发展和进步。“素养”一词的语义结构蕴含着深厚的文化密码。从汉字构形学考察，“素”字《说文解字》释为“自致缯也”，本指未染色的丝织品，引申为本然质素、基础禀赋；“养”字《释名》训为“养，犹长也”，原指草木滋生，后引申为长期修习、涵养化育。二者结合形成的“素养”，既包含先天禀赋的基质，更强调后天修习的养成，呈现出动态发展的生命特征。这种词源学考辨，为理解劳动素养作为个体在劳动实践中逐步形成的稳定品质提供了文化基因层面的解码钥匙。劳动作为人类本质性力量的对象化活动，《中国大百科全书》定义其为“人类特有的基本社会实践活动”。这一界定深刻揭示了劳动的双重建构性：主体通过有目的改造自然客体的实践，既实现着对外部世界的重塑，更完成着对自身本质力量的确证与提升。以实践哲学角度分析，马克思主义视劳动为人类社会存在与发展的基础，是连接主体与客体、个体与社会的中介性存在，其过程本身即蕴含着对人的身心发展的全面促进。《课标》要求，劳动教育应以劳动素养为核心，体现课程性质，反映课程理念，确立课程目标。苏霍姆林斯基认为，劳动素养不单纯指较为完善的技能和技巧，也不仅仅指在长者适当的引导下产生的劳动技艺，实质上还必须涉及劳动活动在一个人的精神生活中的作用和地位，以及在劳动创造中的充实的智力内容、丰富的道德意义和明确的公民目的性。劳动素养是指人在精神发展上已经达到这样的阶段，在这时人不为了公共利益而劳动就感到无法生活，这时劳动使他的生活充满高尚道德的鼓舞力量，在精神上充实着集体的生活[2]。北京师范大学教授檀传宝(2019)认为：“劳动素养指经过生活和教育活动形成的与劳动有关的人的素养，包括劳动的价值观(态度)、劳动的知识与能力等维度。同时‘劳动素养’也具备规范性定义的特点。广义的‘劳动素养’包含‘劳动价值观’，而狭义的劳动素养则专指与劳动相关的知识、能力、习惯等”[3]。顾建军(2020)指出，劳动素养是由学生经过

多种形式的劳动教育，所逐步形成的劳动精神面貌、劳动价值取向和劳动技能水平等要素凝聚而成的总体状况，在日常生活、生产实践、职业劳动以及社会参与等活动中都有所反映，并融入人生及其价值观、习惯、品格、能力之中[4]。纪德奎，陈璐瑶(2021)指出劳动素养是中小学生通过日常生活劳动、生产劳动以及志愿服务劳动等教育活动逐步形成和深化的相关必备人格品质和行为能力[5]。《课标》描述劳动素养为学生在学习与劳动实践过程中逐步形成的适应个人终身发展和社会发展需要的正确价值观、必备品格和关键能力，是劳动课程育人价值的集中体现，主要包括劳动观念、劳动能力、劳动习惯和品质、劳动精神，宏观的指出了劳动在学生个人发展和社会需要之间存在的紧密的联系。基于劳动教育的发展应当响应国家政策文本，促进政教有机融合，所以本研究沿用《课标》的定义，并对国内现有初中生劳动素养评价指标的研究做了如下梳理，见表1。

Table 1. Research on labor literacy indicators for junior high school students in China**表 1.** 国内初中生劳动素养指标相关研究

序号	时间	作者	劳动素养评价指标		
			一级	二级	三级
1	2023.4	李燕玲、 海路[6]	劳动观念、劳动情感、 劳动习惯、劳动能力、 劳动精神	劳动思想、劳动知识、劳动 态度、劳动兴趣等 9 个指标	劳动对国家富强、人类发展的 意义、注重劳动的效率和质量 等 18 个指标
2	2020.2	刘茂祥[7]	劳动认知、劳动情感、 劳动习惯、劳动能力、 劳动精神	劳动观念、劳动知识、劳动 态度、劳动兴趣等 10 个指标	劳动光荣与劳动幸福，崇尚劳 动、尊重劳动等 20 个指标
3	2021.4	纪德奎， 陈璐瑶	劳动观念、劳动能力、 劳动精神、 劳动习惯和品质	劳动思想、劳动意识、劳动 态度、劳动创新等 12 个指标	
4	2023.6	董仲文、 董天[8]	劳动观念、劳动能力、 劳动习惯和品质、 劳动精神	劳动价值观、劳动态度、 劳动知识、劳动技能等 12 个指标	劳动意识；承担家庭及社会责 任；支持社区活动，参与国家 建设，为社会做贡献等 39 个观 测要点
5	2022.3	张丽虹、 吕立杰[9]	劳动观念、劳动能力、 劳动精神、 劳动习惯和品质	劳动的社会发展价值观、 劳动的个体发展价值观等 11 个指标	关于劳动对人类、国家、社会 的作用及价值的认识和看法等 12 个评价要点
6	2022.5	王诗嘉[10]	劳动价值观、劳动知识、 劳动技能、创新劳动	劳动价值取向、劳动情感、 劳动态度等 12 个指标	个体在面对和解决劳动中出现 的问题、矛盾、冲突时，基于 自己的价值观所表现出来的基 本价值倾向和持有的基本价值 立场等 12 个(二级)指标内涵
7	2022.5	伍晋影[11]	劳动认知、劳动能力、 劳动习惯、劳动精神	劳动观念、劳动知识、 劳动技能、劳动创造等 8 个指标	领悟劳动的含义、意义与价值 等 28 个指标
8	2020.7	徐洁、 楼幸琳[12]	劳动价值观、劳动意识、 劳动情感、劳动意志、 劳动能力		
9	2023.6	劳丽环、 李福灼[13]	劳动观念、劳动能力、 劳动习惯和品质、 劳动精神		
10	2021.2	王泉泉、 刘霞、 陈子循等[14]	劳动观念、 劳动习惯与品质、 劳动能力		

部分学者没有做具体指标的划分，没有信、效度分析与权重分析。从以上研究成果中，可以看出不同学者提出的指标不尽相同，但也有共同点。从初中阶段的文献来看，学者大多聚焦劳动观念、劳动能力、劳动精神、劳动习惯等中心词，并据此做细分内容框架。综上，劳动素养结构的划分与教育目标紧密相关，随着社会的发展，结合新课标劳动教育的目标和要求，初中阶段的劳动素养的结构更为丰富，不仅要关注劳动知识与能力的发展，还应重视情感、态度和价值观等方面的培育。但至今为止对劳动素养结构的认识，学界还没有统一的说法，所以只有深入解读新课标，才能进一步优化劳动素养评价指标，因此还需进一步推进劳动素养结构的研究。

3. 研究设计

本研究整理相关政策文件和专门以“劳动教育”和“初中生劳动素养评价”为关键词的文献资料，通过知识图谱法汇总现有指标，并对相关单位的教师做了有关初中生劳动素养或劳动教育评价的主题访谈，初步拟定指标维度和指标内涵要求，经过两轮专家函询，结合符合条件的专家与初中劳动教育执教教师的经验进行指标的筛选与补充，最终确立指标。其次，编制并收集指标重要性程度问卷，利用德尔菲法、层次分析法确定评价指标的权重。最后，完善指标内容的解释和运用策略，确保指标的导向性、发展性、科学性和可行性。

4. 数据分析

4.1. 研究对象分析

本研究采用问卷星工具，共计回收两轮函询问卷，于2024年9月~11月发放与收集，最终统计专家意见趋于一致化。第一轮问卷根据以往国内外文献和教育政策搭建指标池，根据统计分析结果，结合专家意见，删减、修改、合并原有指标，在第一轮的基础上修改完善，生成下一轮专家咨询问卷内容。第一轮收集有效数据14份，第二轮回收有效数据10份，明细如下表2。

Table 2. Basic information form for consulting experts by letter

表2. 函询专家基本情况表

项目	分组	第一轮函询(<i>n</i> = 14)		第二轮函询(<i>n</i> = 10)	
		<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
教龄	10~20年	5	35.7	2	20
	20~30年	3	21.4	2	20
	30~40年	4	28.6	4	40
	40年以上	2	14.3	2	20
职称	正高	3	21.4	4	40
	副高	10	71.4	6	60
	中级	1	7.1	0	0
了解程度	非常了解	3	21.4	2	20
	比较了解	8	57.1	5	50
	一般	3	21.4	3	30

第一轮面向15位专家发放问卷，剔除无效问卷1份，回收率达到93.3%，其中有3名专家提出修改和补充指标建议，表明研究对象参与研究的积极性较高，问卷反馈中有3位专家非常熟悉相关领域，有8位专家比较熟悉相关领域，3位专家一般熟悉相关领域，因此专家对本问题的熟悉程度

$Cs = (1 \times 3 + 8 \times 0.8 + 3 \times 0.5) / 14 = 0.78 > 0.7$ ，表明专家熟悉度高，条件符合研究。

第二轮发放问卷 10 份，问卷全部有效，有效回收率达 100%，有 4 名专家(40%)提出建议。数据表明函询专家参与研究的积极性较高。其中有 2 名专家非常熟悉相关领域、有 5 位比较熟悉相关领域，3 位一般熟悉相关领域。因此专家对本问题的熟悉程度 $Cs = (1 \times 2 + 5 \times 0.8 + 3 \times 0.5) / 10 = 0.75 > 0.7$ ，表明专家熟悉度高。

专家权威系数(Cr)作为评估专家专业话语权的量化指标，综合呈现了专家对评价指标的认知深度与判断依据的可靠性。该系数以专家的自我评估作为数据参考，取判断影响程度系数(Ca)与问题熟悉程度系数(Cs)的均值，计算公式为： $Cr = (Ca + Cs) / 2$ 。结果参考 $Cr > 0.7$ 时，说明专家意见具备较高的可信度，达到研究采纳标准。Ca 代表判断影响程度系数。主要依据“实践经验”进行判断，其赋值分别为 0.5(重大影响)、0.4(中度影响)、0.3(一般影响)；理论支撑，当“理论分析”为主导依据时，对应赋值为 0.3、0.2、0.1；文献依据，若主要参考“国内外文献”，则统一赋予 0.1 的权重；直觉判断，对于“直觉”因素，同样采用 0.1 的基准赋值。根据 $Cr = (Cs + Ca) / 2 = (0.78 + 0.91) / 2 = 0.845$ ，专家权威系数 > 0.7 ，见表 3，即第一轮收集数据的专家权威系数高，可信度较好。

Table 3. Frequency count and percentage of expert judgment basis for the first round

表 3. 第一轮专家判断依据频数与频率

判断依据	影响占比(%)					
	大		中		小	
	频数	频率	频数	频率	频数	频率
实践经验	11	79%	2	14%	1	7%
理论分析	7	50%	5	36%	2	14%
参考国内外文献	8	57%	5	36%	1	7%
直观感受	5	36%	6	43%	3	21%

第二轮专家对问题的判断依据 $Ca = 0.49 + 0.26 + 0.1 + 0.1 = 0.95$ ，根据公式 $Cr = (Cs + Ca) / 2 = (0.75 + 0.95) / 2 = 0.85$ ，见表 4，专家权威系数 > 0.7 ，说明了本问卷的专家权威系数高，问卷的可信度较好。

Table 4. Frequency count and percentage of expert judgment basis for the second round

表 4. 第二轮专家判断依据频数与频率

判断依据	影响占比(%)					
	大		中		小	
	频数	频率	频数	频率	频数	频率
实践经验	9	90%	1	10%	0	0%
理论分析	7	70%	2	20%	1	10%
参考国内外文献	8	80%	1	10%	1	10%
直观感受	5	50%	4	40%	1	10%

4.2. 指标和权重分析

由于篇幅限制，展示最终初中生劳动素养评价指标体系和权重系数。在此需要声明，鉴于评价行为

本身存在的主观性, 给各指标权重赋值是否有意义尚存在争议, 因此本次权重分析仅作为教育教学评价过程的参考方案。此处不深入探讨教育哲学角度各指标孰轻孰重, 也不作为教育哲学方向上研讨的依据, 因此不追加信度和效度数据计算过程。

Table 5. Quantitative table of relative importance levels for primary indicators in expert A's questionnaire

表 5. 专家 A 问卷中一级指标的相对重要性等级量化表

一级指标	A 劳动观念	B 劳动知识和能力	C 劳动习惯和品质	D 劳动精神
A 劳动观念	1	0.5	0.500	0.250
B 劳动知识和能力	2	1	0.333	0.500
C 劳动习惯和品质	2	3	1	0.500
D 劳动精神	4	2	2	1

第一步计算 $\sum_i^n a_i$, 即上表每一行之和, 见表 5,

得第一行为 $\sum_{i=1}^n a_{i1} = 1 + 0.5 + 0.500 + 0.250 = 2.250$

第二行为 $\sum_{i=2}^n a_{i2} = 2 + 1 + 0.333 + 0.500 = 3.833$

第三行为 $\sum_{i=3}^n a_{i3} = 2 + 3 + 1 + 0.5 = 6.5$

第四行为 $\sum_{i=4}^n a_{i4} = 4 + 2 + 2 + 1 = 9$

第二步计算各指标权重 W_i ,

$$W_i = \frac{\sum_{j=1}^n a_{ij}}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n a_{ij}} \quad (1)$$

$$\text{得 } W_A = \frac{2.250}{2.250 + 3.833 + 6.5 + 9} = 0.10424$$

$$W_B = \frac{3.833}{2.250 + 3.833 + 6.5 + 9} = 0.17759$$

$$W_C = \frac{6.5}{2.250 + 3.833 + 6.5 + 9} = 0.30116$$

$$W_D = \frac{9}{2.250 + 3.833 + 6.5 + 9} = 0.41699$$

第三步: 判断矩阵一致性 CI

$$CI = \frac{\lambda_{\text{MAX}} - n}{n - 1} \quad (2)$$

$$\lambda_{\text{MAX}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{b_i}{W_i} \quad (3)$$

n 表示指标个数, W_i 表示指标权重, b_i 表示指标的计算向量。

$$\text{得 } b_1 = 1 \times 0.10424 + 0.5 \times 0.17759 + 0.500 \times 0.30116 + 0.250 \times 0.41699 = 0.4479$$

$$b_2 = 2 \times 0.10424 + 1 \times 0.17759 + 0.333 \times 0.30116 + 0.500 \times 0.41699 = 0.6946$$

$$b_3 = 2 \times 0.10424 + 3 \times 0.17759 + 1 \times 0.30116 + 0.500 \times 0.41699 = 1.2513$$

$$b_4 = 4 \times 0.10424 + 2 \times 0.17759 + 2 \times 0.30116 + 1 \times 0.41699 = 1.7915$$

$$\lambda_{\text{MAX}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{b_i}{W_i} = \frac{1}{4} \left(\frac{0.4479}{0.10424} + \frac{0.6946}{0.17759} + \frac{1.2513}{0.30116} + \frac{1.7915}{0.41699} \right) = 4.164$$

$$CI = \frac{\lambda_{\text{MAX}} - n}{n - 1} = \frac{4.164 - 4}{4 - 1} = 0.0547 \quad (4)$$

计算机随机一致性比例 CR, 当矩阵的阶数是 4 时, $RI = 0.90$, 根据 $CR = \frac{CI}{RI} = \frac{0.0547}{0.90} = 0.0607 < 0.1$, 由此可得, 该结果通过一致性检验, 故采纳 A 专家的一级指标权重的赋值, 如果 $CR \geq 0.1$ 时, 代表该组数据未通过一致性检验, 应进行二次调整或拒绝意见。

鉴于二级和三级指标权重计算过程与一级相同, 所以不再赘述。统计汇总各级维度指标权重结果, 获得初中生劳动素养评价指标表总览表 6。

Table 6. Overview of evaluation indicators and their weights for junior high school students' labor literacy
表 6. 初中生劳动素养评价指标及其权重总览

一级指标	相对权重(W)	二级指标	相对权重(W)	三级指标	绝对权重(W)
劳动观念	27.32%	劳动态度	42.31%	主动负责	38.96%
				科学严谨	28.57%
				以劳为荣	32.47%
		劳动本体与价值观	25.15%	劳动及其属性观点	26.15%
				劳动领域的思想精华	29.23%
	18.12%	劳动方法观	32.08%	劳动目的观	20.77%
				择业创业观	23.85%
				劳动阶段观	27.69%
		劳动知识	39.68%	劳动任务观	23.08%
				劳动工具观	23.85%
劳动知识和能力	25.47%	劳动方法技巧观	25.38%	劳动方法技巧观	25.38%
				生活劳动知识	30.77%
				生产劳动知识	39.74%
		劳动技能	32.80%	公益劳动知识	29.49%
				生活劳动技能	32.05%
	25.47%	劳动能力	26.34%	生产劳动技能	33.33%
				社会服务技能	34.62%
				一般能力	53.85%
		劳动行为习惯	25.51%	特殊能力	46.15%
				合作探究	22.56%
劳动习惯和品质	25.47%	劳动行为习惯	25.51%	坚持不懈	17.95%
				注重效率	18.46%
		劳动身体习惯	37.41%	主动负责	22.05%
				安全规范	18.97%
				肌肉协调适应	51.28%
				生物钟适应	48.72%

续表

			分析思维和直觉思维	21.54%
			具体形象思维和抽象逻辑思维	15.90%
	劳动思维习惯	28.55%	聚合思维和发散性思维	20.00%
			求证思维和批判思维	23.59%
			再现思维和演绎思维	18.97%
	劳动意志	26.28%	劳动倾向	53.85%
			劳动毅力	46.15%
			爱岗敬业	25.38%
	劳模精神	24.96%	甘于奉献	23.08%
			吃苦耐劳	25.38%
劳动精神	18.95%		诚实劳动	26.15%
			追求卓越	48.72%
	工匠精神	24.44%	执着专注	51.28%
			知识创新	25.64%
	创新劳动	23.90%	技术和工具创新	35.90%
			方法创新	38.46%

5. 策略

基于指标体系的基础上，本研究依托大规模问卷调查的实证分析，提出四点劳动素养评价的优化策略与创新思考。

5.1. 完善评价系统，实现多主体、多路径

王晓燕等人指出初中阶段的劳动素养评价的突破口，关键在于理论结合实践，深刻贯彻落实中央教育政策对劳动素养评价提出的教育目标、具体做法和要求。紧扣初中生的身心发展阶段性和差异性规律，厘清劳动素养评价评什么的内容和指标问题、谁来评的主体问题、怎么评、评后怎么用的路径和方式问题以及为什么这样评背后的逻辑机制，才能为初中各年级劳动素养评价提供夯实的理论根据。

首先，要发挥多元主体参与评价的作用。鼓励学生、教师、家长和社会各界人士参与劳动素养评价，记录、收集和描述学生劳动过程和成果，形成多方评价意见或建议，共同对观察记录的过程数据进行分析研讨，构建多方协同参与的交互式评估模式，需依据不同评价主体的专业属性建立差异化的权责分配体系。其次，多种路径或方式评测。各地应积极调动家校社等多方力量和资源，结合学生个人日常行为、劳动课程、其他学科课程、劳动实践活动等，采用观察记录、作品展示、口头报告、实践操作等多种评价方式，记录学生劳动参与中的典型事件和关键行为，并将这些材料进行结构化的组织与呈现，深入地了解个体的实际情况，提高评价的准确性和有效性。并将多路径评价结果进行综合处理，形成综合评价报告。这有助于全面、客观地反映个体的整体表现和发展趋势。特别要重视运用现代技术，长效记录和存储学生劳动素养发展情况，避免升学阶段的数据断层现象。《意见》指出，要将劳动素养测评结果作为综合评价学生发展质量的核心指标，纳入评优评先、毕业资格审定及升学录取的全流程考量，以此强化劳动教育的战略地位[15]。

5.2. 把握评价重心，避免评价窄化、异化

目前，关于初中生劳动素养评价的理论相对薄弱、浅显，实践应用上太过简单，不深入。无论是学界还是实践层面，对于劳动素养的具体内涵、结构、应包含的维度以及评价指标和关键行为表现等关键问题仍不够清晰。这导致在评价过程中容易出现混淆和偏差，学生的劳动素养水平在一定程度上无法被全面、准确、高效的评估。加之当前劳动素养评价过多关注硬性显性指标，如学校劳动课时数、劳动教师数量、学生参与校内外劳动频次等，未能充分关注学生在劳动过程中形成的价值观认同、品格塑造及核心素养发展。这种评价维度缺失导致现行评价体系在指标设计与权重配置上呈现结构性偏差，其科学性和完整性不足直接制约了劳动教育对学生综合素质发展的实际效能，最终影响劳动育人目标的达成质量。

第一，注重过程评价。除了考察学生在劳动课程中产出的劳动成果外，也需要重点考察学生在劳动参与中的行为表现与投入程度，通过建立动态发展档案和形成性反馈机制，引导学生基于过程表现进行持续改进。但在过程性数据的采集与记录、分析、反馈与使用等环节存在重结果轻过程等问题，会使劳动素养评价的过程容易流于形式。

第二，强调反馈与指导。教师应及时向学生提供评价反馈，建立系统性的问题诊断与改进路径规划机制，通过专业评估精准定位学生劳动实践过程中的薄弱环节，并配套个性化的发展指导与资源支持体系。明确评价的最终目的，不是为了给学生划分优劣，而是为了通过检验和反馈，查漏补缺，补足学生所缺的知识和素养，增强不擅长的领域，挖掘学生更多的优势和潜能。

5.3. 增强师资力量，积极推动教育改革

教师是劳动教育的实施者和引导者，是劳动课程的人为因素，其专业素养和教学能力直接影响到劳动教育的质量和效果。2025年，中国劳动教育在实施过程中面临的主要挑战之一是师资力量的不足。据统计，全国约有20%的劳动教育教师缺乏专业背景，甚至部分教师对科学的劳动教育和评价的认知存在误解和偏差。为解决劳动教育执教教师数量不足、水平良莠不齐的问题，除了加强培训外，学校应积极引进具有丰富劳动教育经验和优秀教育背景的人才，充实劳动教育教师队伍。为新老教师建立合理的工作激励机制，也能够有效鼓励教师积极参与劳动教育研究和实践，提高劳动教育教师的工作积极性和创新能力。

在师范院校体系中应专门设立劳动教育师资培养方向，加快建设培养劳动教育教师的课程、教学框架和内容，系统化设计涵盖理论研修、实践训练和教育创新的复合型培养方案与课程体系。通过建构模块化课程群、开发情景化教学框架、完善过程性评价体系，形成覆盖职前培养与职后发展的教师专业成长路径，为劳动教育教师构建可持续发展的教学能力发展支持系统。

5.4. 加强教材开发，落实教育目标

教材是劳动教育的书面内容，是承载劳动课程资源的载体，是学生进行学习的基本材料，因此需要重视劳动教材的开发。目前的劳动课程教材质量参差不齐，创新性、科学性、系统性、可用性有待考究。在编写劳动教材时，应根据国家相关文件要求及各阶段学生的身心发展规律来设定教学目标，建立学段间纵向衔接的内容梯度，通过系统化设计形成逻辑连贯的课程结构。如何将这四大素养融入教材中，使学生实践在课堂和日常活动中，从而提升自我素养，成为教材开发的重难点。也要注意在教材中穿插真实的劳动案例，让学生通过分析案例，了解劳动的价值和意义，建设让学生可感可知可行的教材体系。劳动教育教材开发是一项复杂的工程，需要构建多主体协同参与磋商的机制。其核心在于建立评价主体间的对话协商机制，通过多维度专业视角的交叉验证，形成具有共识性的评价准则与方法体系。这种协

同开发模式不仅保障了教材建设的科学性与适用性,更通过动态反馈机制实现了教材质量的持续改进,形成了“开发-实施-评估-优化”的螺旋式提升路径。

6. 结论

本研究针对初中劳动教育评价现存窄化、异化问题,通过政策分析、现状调研与实证研究,构建了初中生劳动素养评价体系并提出应用策略,主要成果如下:

其一,系统构建了“四维三级”劳动素养评价指标体系。基于劳动教育政策要求与初中生发展规律,确立4个一级指标(劳动观念、劳动知识与能力、劳动习惯和品质、劳动精神)、13个二级指标(如劳动态度、劳动技能、工匠精神等)及42个三级指标,涵盖劳动价值观、行为表现、精神品质等核心维度,突破传统单一技能评价局限,实现素养发展全要素覆盖。

其二,科学确立了多层次指标权重系数。运用层次分析法与两轮专家德尔菲调查,量化确定一级指标权重(劳动观念27.32%、劳动习惯和品质25.47%等)及二级指标权重(如劳动态度42.31%、劳动知识39.68%),为评价实践提供量化基准,凸显劳动价值观内化与行为养成的关键地位。

其三,提出了“四位一体”应用策略。通过完善多主体协同评价机制、强化过程性评价导向、加强师资培训与校本教材开发,规避评价形式化倾向,推动劳动教育从“课程存在”向“质量存在”转型。

本研究成果可为初中劳动教育评价提供标准化工具,助力教育者科学诊断学生成长短板,精准引导劳动价值观培育、实践能力提升与精神品格塑造,推动劳动教育评价规范化、科学化发展。

参考文献

- [1] 教育部. 中共中央《义务教育劳动课程标准(2022年版)》[EB/OL]. <http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/s8001/202204/W020220420582367012450.pdf>, 2023-09-21.
- [2] 苏霍姆林斯基. 论劳动教育[M]. 萧勇, 等, 译. 长沙: 湖南教育出版社, 1987: 104.
- [3] 檀传宝. 劳动教育的概念理解——如何认识劳动教育概念的基本内涵与基本特征[J]. 中国教育学刊, 2019(2): 82-84.
- [4] 顾建军. 加快建构新时代劳动素养评价体系[J]. 人民教育, 2020(8): 19-22.
- [5] 纪德奎, 陈璐瑶. 劳动素养的内涵、结构体系及培养路径[J]. 天津师范大学学报(基础教育版), 2021, 22(2): 16-20.
- [6] 李燕玲, 海路. 基于微认证的初中生劳动素养评价体系建构: 价值、内容与实施路径[J]. 天津师范大学学报(社会科学版), 2023(4): 56-63.
- [7] 刘茂祥. 基于实践导引的中小学劳动教育评价研究[J]. 教育科学研究, 2020(2): 18-23.
- [8] 董仲文, 董天. 义务教育劳动课程目标的层次、劳动素养内涵与测评框架构建[J]. 课程·教材·教法, 2023, 43(6): 152-159.
- [9] 张丽虹, 吕立杰. 中小学生劳动素养评价指标体系的构建及其应用[J]. 教育测量与评价, 2022(3): 19-30.
- [10] 王诗嘉. 初中学生劳动素养评价指标体系的建立与评估[D]: [硕士学位论文]. 福州: 福建师范大学, 2022.
- [11] 伍晋影. 新时代初中生劳动素养评价指标体系研究[D]: [硕士学位论文]. 天津: 天津师范大学, 2022.
- [12] 徐洁, 楼幸琳. 培育劳动素养: 新时代劳动教育的核心指向[J]. 教育科学论坛, 2020(19): 5-10.
- [13] 劳丽环, 李福灼. 中小学劳动素养评价体系的建构及实施[J]. 教育观察, 2023, 12(17): 79-82.
- [14] 王泉泉, 刘霞, 陈子循, 等. 核心素养要求下劳动素养的内涵与结构[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2021(2): 37-42.
- [15] 中共中央国务院. 关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202003/20200326_435127.html, 2021-03-20.