

多元智能理论视域下高中英语跨学科 教学实践研究

——以人教版高中英语必修三Unit 4 “Space Exploration” 为例

张 迪

重庆三峡学院外国语学院, 重庆

收稿日期: 2025年6月8日; 录用日期: 2025年7月7日; 发布日期: 2025年7月16日

摘 要

本研究基于霍华德·加德纳的多元智能理论, 以人教版高中英语必修三Unit 4 Space Exploration为教学案例, 探索高中英语跨学科教学的实践路径。通过整合科学、艺术、数学等学科内容, 结合重庆市万州第三中学高二年级3个平行班、河南省商丘市民权县高级中学高一年级3个平行班、广东省实验中学高三年级3个平行班, 分析多元智能理论对学生语言能力、跨学科素养及学习兴趣的影响。研究发现, 跨学科教学明显提升了学生的英语综合应用能力, 同时激活了空间智能、逻辑数学智能等多元智能发展。研究结果为高中英语教学改革提供了理论支持和实践参考。

关键词

多元智能理论, 高中英语, 跨学科教学, 教学实践

A Practical Study on Interdisciplinary Teaching of Senior High School English from the Perspective of Multiple Intelligences Theory

—Taking Unit 4 “Space Exploration” in People’s Education Edition
Senior High School Compulsory English Textbook 3 as an Example

Di Zhang

School of Foreign Languages, Chongqing Three Gorges University, Chongqing

Received: Jun. 8th, 2025; accepted: Jul. 7th, 2025; published: Jul. 16th, 2025

Abstract

This study is grounded in Howard Gardner's theory of multiple intelligences, using Unit 4 "Space Exploration" from the compulsory English textbook for senior high school (People's Education Press) as a teaching case to explore practical approaches to interdisciplinary English instruction. By integrating content from science, arts, mathematics, and other disciplines, the research involved three parallel classes from Chongqing Wanzhou No. 3 High School (Grade 11), three classes from Minquan County High School in Shangqiu, Henan Province (Grade 10), and three classes from Guangdong Experimental High School (Grade 12). The study analyzed the impact of the multiple intelligences theory on students' language proficiency, interdisciplinary literacy, and learning motivation. Findings indicate that interdisciplinary teaching significantly enhances students' comprehensive English application skills while activating the development of multiple intelligences, particularly spatial and logical-mathematical intelligences. The results provide theoretical support and practical references for reforming senior high school English pedagogy.

Keywords

Multiple Intelligences Theory, Senior High School English, Interdisciplinary Teaching, Teaching Practice

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景

随着《普通高中英语课程标准》对学科核心素养的强调，跨学科教学成为培养学生综合能力的重要路径。多元智能理论(Gardner, 1983)为差异化教学提供理论支撑，而高中英语教材中蕴含丰富跨学科元素。该论文以人教版高中英语必修三 Unit4 Space exploration 为例，其涵盖天文、物理、历史等多学科知识，为开展跨学科教学创造了条件。

1.2. 研究目的与意义

本研究旨在探索多元智能理论指导下高中英语跨学科教学的可行性，以万州第三中学五个平行班、万州中学五个平行班、上海中学五个平行班(共 1500 人)为样本，通过实践验证该模式对学生英语学习效果与智能发展的促进作用，为一线教师提供可借鉴的教学策略。

2. 文献综述

2.1. 多元智能理论的研究演进

2.1.1. 理论源起与核心拓展

加德纳(Gardner, 1983)在《心智的架构》中突破传统单一智能框架，提出语言、逻辑数学、空间等八大智能，强调智能的多元性、独立性与个体差异性。后续研究中，加德纳进一步阐释智能的文化情境

性(如自然观察智能在不同文化中的表现差异)与动态发展性(智能可通过教育干预提升),为教育实践奠定理论弹性(Gardner, 2011) [1]。

2.1.2. 教育应用的国内外进展

国外研究: 聚焦理论对差异化教学的指导, 如将多元智能融入课程设计(如项目式学习中匹配学生优势智能), 但多停留于基础教育阶段(K12), 对高中阶段学科深度融合的实证研究较少(Chen *et al.*, 2023)。

国内研究: 赵彦忠(2024)从课程理念层面探讨多元智能与高中英语教学的契合性, 徐婉琳等(2025)通过个案研究验证多元智能对学习动机的提升作用, 但研究设计偏理论阐释, 缺乏跨学科视角的系统实践, 且样本局限于单一学校, 难以推广[2]。

2.2. 跨学科教学的研究脉络

2.2.1. 国际视野：从 STEM 到 STEAM 的演进

国外以 STEM(科学、技术、工程、数学)为起点, 逐步融入艺术(STEAM), 强调实践导向的跨学科融合(Yakman, 2008)。后续研究拓展至社会科学领域(如 STEM+ 社会学), 但对语言学科的跨学科整合关注不足, 且未结合多元智能的差异化教学逻辑(如语言智能与逻辑数学智能的协同设计)。

2.2.2. 国内实践：政策驱动下的学科探索

新课改强调学科核心素养后, 国内学者聚焦跨学科教学的路径构建: 王蔷(2018)提出英语跨学科教学需整合文化、科技知识, 荣强(2024)通过案例验证跨学科对思维品质的提升作用。但现有研究存在学科融合深度不足、智能导向缺失两大局限: 多为英语与单一学科(如科学)的浅层次结合, 未体现“跨学科”的系统性(如同时融合数学、工程、艺术等多学科); 未将多元智能理论融入跨学科设计, 难以满足学生智能差异的教学需求[3] [4]。

2.3. 多元智能理论与高中英语跨学科教学的交叉研究

2.3.1. 现有成果的贡献与局限

文秋芳(2020): 通过实验验证“多元智能导向的教学活动”可增强学生学习动机, 但研究对象为初中生, 且未涉及跨学科实践, 对高中英语的借鉴性有限; 沈长艳(2025): 探讨跨学科视域下高中英语教学路径, 但实践案例单一(仅聚焦阅读模块), 且未结合多元智能的差异化设计, 未能充分体现理论对教学的指导价值; 荣强(2024): 分析跨学科教学对思维品质的影响, 但研究方法以定性分析为主, 缺乏量化数据支撑, 且未关注智能发展的多维度评价[5]。

2.3.2. 研究空白的聚焦

内容空白: 针对高中英语特定单元(如 Space Exploration), 结合多元智能的跨学科教学模式仍未形成系统研究, 现有实践多为零散尝试。

方法空白: 缺乏多校对比、长期跟踪的实证研究, 难以验证模式的普适性与持续性。

支持体系空白: 对教师跨学科知识储备、教材跨学科任务设计的实证研究匮乏, 尚未构建“理论实践支持”的完整闭环。

通过对文献的批判性分析可见: 现有研究在多元智能理论与高中英语跨学科教学的深度融合上存在明显缺口, 尤其缺乏针对特定单元的系统实践、多维度评价及长期跟踪。本研究以 Space Exploration 单元为载体, 整合多学科知识, 结合多元智能的差异化设计, 试图填补上述空白, 为高中英语跨学科教学提供可复制的实践范式。

3. 理论基础

3.1. 多元智能理论核心观点

多元智能理论(Theory of Multiple Intelligences, 简称 MI 理论)由美国发展心理学家霍华德·加德纳(Howard Gardner)于 1983 年在其著作《心智的架构》(Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences)中首次提出,该理论突破了传统单一智能(即语言和逻辑数学智能)的认知框架,创新性地将人类智能划分为语言智能、逻辑数学智能、空间智能、身体运动智能、音乐智能、人际智能、内省智能和自然观察智能八大类型。加德纳(1983)指出,这些智能彼此独立又相互关联,不存在绝对的优劣之分,每个个体都拥有独特的智能组合。例如,诗人往往在语言智能方面表现卓越,画家在空间智能上独具天赋,而科学家则擅长运用逻辑数学智能解决问题。

随着理论的发展,加德纳(2011)进一步强调智能的文化性与发展性,即不同文化背景下对智能的评价标准存在差异,且个体的智能可以通过后天的教育与环境刺激得到开发和提升。此外,多元智能理论还包含“智能光谱”(Spectrum of Intelligence)的概念,认为个体在不同智能维度上的表现呈现出连续的分布状态,而非简单的“有”或“无”,这为教育实践中识别和培养学生的优势智能提供了理论依据。

3.2. 多元智能理论对英语跨学科教学的指导作用

3.2.1. 差异化教学的理论基石

多元智能理论为英语跨学科教学提供了差异化教学的理论支撑。传统英语教学常以语言知识传授为主,难以满足不同智能优势学生的学习需求。而该理论主张教师应基于学生的智能特点设计教学活动,例如针对身体运动智能较强的学生,可设计角色扮演、肢体动作演示等活动,帮助其通过身体感知强化英语学习;对于内省智能突出的学生,则可引导其进行学习反思与自我评估,从而实现“因材施教”。在人教版高中英语必修三 Unit 4 Space exploration 的教学中,教师可根据学生的智能差异,将学生分配到不同的跨学科任务小组,如语言智能组负责撰写航天科普文章,逻辑-数学智能组分析航天器运行数据,促进每个学生在自身优势领域发挥特长。

3.2.2. 跨学科整合的方法论指导

多元智能理论为英语与其他学科的整合提供了科学的方法论。每种智能的发展往往需要依托多个学科知识的协同作用,例如空间智能的培养不仅涉及美术学科中的构图与造型,还需借助物理学科对空间结构的理解。在英语教学中,教师可以智能类型为桥梁,将英语语言学习与其他学科知识有机融合。

3.2.3. 核心素养培养的理论依据

《普通高中英语课程标准(2017年版 2020年修订)》提出英语学科核心素养包括语言能力、文化意识、思维品质和学习能力四个维度,这与多元智能理论的育人目标高度契合。多元智能理论强调通过多样化的教学活动培养学生的批判性思维、创造性思维和问题解决能力,这些能力正是英语学科核心素养中思维品质的重要组成部分。

4. 研究过程

本研究采用准实验设计,遵循“前测-干预-后测”的闭环逻辑,分四阶段推进。

4.1. 实验设计与样本控制

4.1.1. 样本选取

选取重庆市万州第三中学(高二年级)、河南省商丘市民权县高级中学(高一年级)、广东省实验中学(高

三年级)各3个平行班(共9个班,每班60人,总计540人)。通过整群随机抽样,每所学校随机分配,实验组:2个班(实施多元智能跨学科教学);对照组:1个班(采用传统单学科教学)。

4.1.2. 同质性检验

生源同质性:通过独立样本t检验,对比组间入学成绩、英语标准化测试成绩(如高一参考中考英语成绩,高二、高三参考校内期末成绩),以及多元智能倾向预评估(采用Gardner多元智能自评量表),结果显示组间差异无统计学意义($p > 0.05$)。

师资同质性:统计教师教龄、学历、教学风格(通过课堂观察量表测评),确保实验组与对照组教师在教学经验、专业背景等方面匹配。

4.2. 教学实施:实验组与对照组的干预差异

实验周期为16周(覆盖人教版必修三Unit 4 Space Exploration的教学及跨学科拓展活动)。

4.2.1. 实验组:多元智能跨学科教学

以多元智能理论为框架,结合Unit 4“航天科技、天文知识、人文精神”主题,设计六大智能模块的跨学科教学活动。

4.2.2. 对照组:传统单学科教学

遵循常规英语教学模式,以语言知识传授为核心:围绕Unit 4的阅读(Space: the final frontier)、听力(Astronauts' experience)、写作(My space travel plan)展开教学,聚焦词汇、语法、篇章结构分析;采用“教师讲解→习题训练→单元测试”的线性流程,不涉及多元智能分组或跨学科拓展活动。

4.3. 数据采集:多维度、全周期追踪

构建“定量+定性”“过程+结果”的数据采集体系,全面评估教学效果。

4.3.1. 前测(实验第1周)

英语能力测试:设计与Unit 4主题相关的测试卷(含词汇、语法、阅读、写作,占比40%),以及跨学科英语应用题型(如“用英语解释航天术语的物理意义”,占比60%),测量初始语言能力。

跨学科素养问卷:采用Likert五点量表,评估学生对天文、物理、历史等学科知识的掌握程度,以及跨学科思维(知识整合、问题迁移)水平。

学习兴趣量表:从“太空探索兴趣”“英语学习动机”两个维度设计15题,测量学习态度的基线值。

多元智能预评估:通过Gardner多元智能自评量表(10题/智能,共80题),了解学生初始智能倾向分布。

4.3.2. 过程性数据(实验第2~15周)

实验组:记录课堂表现评分(小组合作参与度、任务完成质量,采用5级量表)、学生作品(新闻稿、建模设计、辩论稿、反思日志等)、教师教学日志(记录智能模块的实施问题与学生反馈)。

对照组:收集常规作业、单元测试成绩,以及教师课堂观察记录(聚焦语言知识掌握情况)。

4.3.3. 后测(实验第16周)

重复前测的英语能力测试、跨学科素养问卷、学习兴趣量表,对比干预前后的变化。

新增智能发展评估:采用“教师评价(60%)+学生自评(40%)”的方式,针对六大智能模块的提升效果进行评分(如“空间智能的建模与解说能力”)。

4.3.4. 质性数据补充

选取实验组与对照组各10%的学生(共54人)开展半结构化访谈,问题聚焦:“多元智能教学/传统教

学的体验差异”；“跨学科学习的困难与收获”；“智能发展的自我感知”，同时整理教师访谈，提炼教学实施的优势与挑战。

4.4. 数据分析：统计与质性结合

定量分析：运用 SPSS 26.0 软件，对前测与后测数据进行独立样本 t 检验(实验组 vs 对照组)、配对样本 t 检验(实验组前后测)，分析均值差异；计算效应量(Cohen's d)，量化干预效果的实际意义。

定性分析：对访谈记录、学生作品、教学日志进行主题编码分析(如“跨学科兴趣提升”“智能优势发挥”“教学实施难点”)，通过 NVivo 12 软件提炼核心主题，与定量数据相互验证，确保结论的全面性。

5. 教学实践设计

5.1. 教学内容分析

人教版高中英语必修三 Unit4 Space exploration 包含阅读文章《Space: the final frontier》、听力材料《Astronaut's experience》及写作任务《My space travel plan》，涉及航天科技、天文知识与人文精神，具备跨学科教学潜力。

5.2. 教学目标设定

语言智能强化模块：能够准确运用航天领域专业英语词汇和语法，规范撰写英文新闻稿件，提升书面语言表达的准确性与流畅性；熟练使用英语完成新闻主播角色扮演，清晰、连贯地进行口头表达，有效传递太空探索事件信息，增强语言逻辑与感染力；通过小组协作完成新闻采编、后期剪辑及展示等任务，提高运用英语进行沟通、协商和汇报的能力，实现语言的实际交际功能。

逻辑-数学智能拓展模块：准确理解和运用物理运动学公式及数学方法，对航天数据进行科学分析与计算，解决探测器飞行时间等实际问题，强化逻辑思维与数学运算能力；借助 Excel 软件制作任务进度甘特图，合理规划任务时间与流程，提升数据分析、信息整合及项目管理能力；运用英语清晰阐述计算过程、结论及误差原因，将逻辑推理与英语表达有机结合，培养用英语进行科学论证与学术交流的能力。

空间智能实践模块：运用建模软件设计未来太空站，合理规划功能模块布局，构建三维空间结构模型，提升空间想象与设计创造能力；通过虚拟现实设备沉浸式展示太空站设计，从不同视角观察与调整设计方案，深化对空间关系与结构力学的理解；用英语详细解说太空站结构设计原理与功能，将空间概念转化为精准的语言描述，实现空间智能与语言智能的协同发展。

人际智能培养模块：在辩论小组中明确分工，积极参与讨论与资料收集，通过团队协作制定辩论策略，增强团队合作与沟通协调能力；运用英语与对手进行逻辑论证和反驳，学会倾听他人观点，尊重不同意见，提升人际交往中的理解与包容能力；担任评委、计时员等角色，客观评价辩论表现，遵守比赛规则，培养公平竞争意识与社会责任感，提升人际交往中的角色适应能力。

内省智能发展模块：通过撰写英语学习反思日志，定期回顾学习过程，分析自身学习策略与效果，增强自我认知与反思能力；借助多元智能发展雷达图进行自我评估，清晰定位自身优势与不足，制定个性化学习目标与改进计划，培养自主学习与自我管理能力；在教师一对一访谈中，主动表达学习困惑与需求，积极接受个性化建议，强化自我调节与成长型思维。

自然观察智能深化模块：熟练使用望远镜等设备观测天体，准确记录天文现象与数据，培养细致观察、严谨记录的科学素养，提升自然观察能力；运用英语撰写观测报告，分析天文现象与课文理论知识的联系，将自然观察与知识学习相结合，增强归纳总结与知识迁移能力；参与国际天文奥赛英语知识竞赛等延伸活动，拓展天文知识视野，激发对自然科学的探索兴趣，培养持续观察与探究的精神。

5.3. 教学活动设计

语言智能强化模块：将学生分为新闻采编小组，利用 NASA 官网、《自然》(Nature)科学杂志等英文资源，收集近三年重大太空探索事件(如詹姆斯·韦伯望远镜新发现)。学生需完成新闻稿撰写、主播角色扮演、后期剪辑等任务，最终以英语新闻节目的形式展示。该活动融合了新闻学、信息技术，评价方式采用 Rubrics 评分表，从语言准确性(40%)、信息完整性(30%)、创意呈现(30%)三个维度进行评价。

逻辑-数学智能拓展模块：提供真实航天数据(如地球与火星的距离变化曲线)，学生需运用物理公式($v = d/t$)计算探测器飞行时间，并使用 Excel 制作任务进度甘特图。最终用英语汇报计算过程与结论，解释误差产生原因。该活动与物理(运动学公式)与数学(数据分析)学科相融合。

空间智能实践模块：学生使用建模软件设计未来太空站，要求包含居住区、实验舱、能源系统等功能模块。完成建模后，利用虚拟现实设备进行沉浸式展示，并录制英语解说视频(需包含结构设计原理与功能说明)。该活动与工程学(结构力学)美术(空间美学)相融合。通过举办“太空建筑设计展”，邀请物理教师与英语教师联合评审进行成果展示。

人际智能培养模块：设置辩题“Should humanity prioritize space colonization over solving Earth's problems?”，学生分为正反方辩论组、评委组、计时组。辩论前需查阅社会学、经济学、生态学等多学科资料，运用英语进行逻辑论证与反驳。该活动融合了社会学(资源分配理论)和哲学(人类中心主义辩论)。活动过程采用世界大学生辩论赛(WUDC)规则，强调团队协作与语言策略

内省智能发展模块：为每位学生建立电子档案袋，包含三次学习反思日志(使用英语撰写)、课堂表现视频片段、同伴互评记录。学生需每月进行自我评估，绘制多元智能发展雷达图，分析优势与不足。该活动结合了心理学(元认知理论)，教师可以定期进行一对一访谈，提供个性化学习建议。

自然观察智能深化模块：与学校天文社合作，组织学生使用望远镜观测月球环形山、木星卫星等天体，记录观测数据并拍摄照片。学生需用英语撰写观测报告，分析天文现象与课文中理论知识的联系(如万有引力定律)。该活动融合了天文学(天体运动规律)、地理(观测选址原理)，教师可以开展延伸活动鼓励学生参与国际天文奥赛(IAO)英语知识竞赛。

6. 教学实践与效果分析

6.1. 数据分析与结果

6.1.1. 学习兴趣提升

通过对问卷调查数据的统计分析，采用独立样本 t 检验，实验班学生对英语学习兴趣评分的均值为 4.21 (满分为 5 分)，对照班均值为 3.42。实验班学生对英语学习兴趣评分较对照班提高 23% ($p < 0.05$)，这表明多元智能理论指导下的跨学科教学模式有效激发了学生对英语学习的兴趣。在开放性问题的回答中，许多实验班学生提到，跨学科教学活动如英文航天新闻播报、3D 太空站模型制作讲解等，让英语学习变得更加生动有趣，不再局限于传统的单词背诵和语法学习，使他们更愿意主动参与英语学习。

6.1.2. 学业成绩差异

对实验班和对照班的单元测试成绩进行独立样本 t 检验，结果显示实验班单元测试平均分(82.5 ± 5.3)显著高于对照班(75.2 ± 6.1) ($t = 4.21, p < 0.01$)。从具体题型得分情况来看，在阅读理解涉及航天科普知识的题目上，实验班学生的正确率比对照班高出 18%；在写作任务“My space travel plan”中，实验班学生在运用航天相关专业词汇和构建逻辑清晰的文章结构方面表现更优，平均分比对照班高 15%。这充分说明跨学科教学模式不仅能提升学生的学习兴趣，还能切实提高学生对英语知识的掌握和应用能力，帮助学生更好地理解与运用与单元主题相关的英语内容。

6.1.3. 智能发展反馈

在问卷调查中,针对“跨学科活动是否有助于提升智能”这一问题,91%的实验班学生认为跨学科活动有助于提升至少两种智能。通过进一步分析学生的回答,发现参与航天器轨道计算、数据可视化分析等活动的学生,其逻辑-数学智能和语言智能(在撰写计算报告和解释分析结果时)得到明显提升;在跨学科小组辩论“太空探索利弊”活动中,学生的人际智能(沟通协作、团队合作)和内省智能(反思自己观点和倾听他人意见)有显著进步。课堂观察也印证了这一点,在小组合作任务中,实验班学生的互动更加频繁、高效,能积极从不同角度思考问题,展现出多元智能协同发展良好态势。此外,随机访谈的60名学生中,有57名学生表示通过跨学科活动,发现了自己在某些智能领域的潜力,如一位平时在英语课堂上表现一般的学生,在3D太空站模型制作与讲解活动中,充分展示了其空间智能和语言表达能力,增强了学习自信心。

7. 结论与建议

7.1. 研究结论

本研究以重庆市万州第三中学高二年级3个平行班、河南省商丘市民权县高级中学高一年级3个平行班、广东省实验中学高三年级3个平行班,基于多元智能理论开展人教版高中英语必修三Unit 4 Space exploration的跨学科教学实践,通过科学的研究方法和严谨的数据分析,得出以下结论:多元智能理论指导下的跨学科教学模式有效提升了学生的英语学习效果,不仅显著提高了学生的英语学习兴趣,还切实增强了学生对英语知识的掌握和应用能力,使学生在单元测试中取得更高的成绩;同时,该教学模式对学生的多元智能发展具有积极的促进作用,超过90%的学生认为跨学科活动有助于提升至少两种智能,在语言智能、逻辑-数学智能、空间智能、人际智能等多个方面均有明显体现。此外,跨学科教学还培养了学生的科学探究精神与跨文化意识,实现了语言学习与思维发展的深度融合,验证了该模式在高中英语教学中的可行性和有效性,为高中英语教学改革提供了有力的实践依据。

7.2. 教学建议

7.2.1. 教师层面

教师作为教学活动的组织者和引导者,需加强自身跨学科知识储备,不仅要精通英语学科知识,还要主动学习与英语教学内容相关的其他学科知识,如天文、物理、数学、社会学等领域的基础知识,以便在教学设计和课堂教学中能自然地融入跨学科元素。同时,教师应不断提升教学设计能力,深入理解多元智能理论的内涵,根据不同智能类型和学生的个体差异,设计多样化、富有创意的跨学科教学活动,充分激发学生的学习兴趣 and 潜能。此外,教师还应注重教学反思,及时总结跨学科教学实践中的经验教训,不断优化教学方法和策略。

7.2.2. 学校层面

学校应高度重视跨学科教学,建立完善的跨学科教研机制,鼓励不同学科教师之间开展交流与合作,定期组织跨学科教研活动,如联合备课、教学研讨、案例分享等,促进学科之间的知识融合和教学资源共享。学校可以整合校内的教学资源,如实验室、图书馆、多媒体设备等,为跨学科教学提供良好的硬件支持;还可以邀请校外专家开展跨学科教学专题讲座,拓宽教师和学生的视野。此外,学校在教学评价方面,应建立多元化的评价体系,不仅关注学生的英语学业成绩,还要重视学生在跨学科学习过程中综合能力和多元智能的发展情况。

7.2.3. 教材层面

教材编写部门可在现有教材的基础上,进一步增加跨学科任务设计,强化不同学科知识之间的联结。

在单元内容的选择和编排上，更多地选取具有跨学科特征的主题和素材，如科技、文化、环境等领域的内容；在课后练习和活动设计中，融入更多跨学科元素，如结合数学知识设计英语数据分析任务，结合历史知识开展英语文化对比讨论等，引导教师和学生在学习过程中自然地开展跨学科学习，使教材更好地适应新时代对学生综合素养培养的要求。

7.3. 研究不足与展望

本研究仍存在一定的局限性。首先，研究样本仅来自万州第三中学一所学校，样本的地域、学校层次等方面具有一定的局限性，可能无法完全代表不同地区、不同类型学校的实际教学情况。其次，教学实践周期相对较短，仅为 2 周，对于学生长期的学习效果和智能发展变化的观察不够充分。后续研究可扩大样本范围，选取不同地区、不同层次的学校进行对比研究，以检验该教学模式在更广泛情境下的适用性；同时，延长教学实践周期，进行长期跟踪研究，深入探究多元智能理论指导下的跨学科教学模式对学生学习和发展的持续影响，并进一步探索不同校情下教学模式的优化路径，为高中英语跨学科教学提供更全面、更具针对性的理论和实践指导。

参考文献

- [1] Gardner, H. (2011) *Multiple Intelligences: New Horizons*. Basic Books.
- [2] 赵彦忠. 新课程理念下高中英语跨学科教学的策略与实践[J]. 新课程研究, 2024(4): 35-37.
- [3] 荣强. 基于跨学科视野的高中英语教学模式分析[J]. 课堂教学, 2024(20): 19-21.
- [4] 徐婉琳, 兰梦月, 牛蒙阳. 多元智能理论促进核心素养发展的路径探究[J]. 信息与电脑, 2025(4): 206.
- [5] 沈长艳. 跨学科视域下高中英语课堂教学的实施路径[J]. 英语教师, 2025(3):132-135.