

核心素养背景下小学英语思维素养教学研究 演进与发展建议

——基于CiteSpace知识图谱的分析

曾水平^{1*}, 胡伟杰²

¹浙江师范大学教育学院, 浙江 金华

²浙江师范大学外国语学院, 浙江 金华

收稿日期: 2025年8月16日; 录用日期: 2025年9月16日; 发布日期: 2025年9月24日

摘 要

以CiteSpace对1997~2025年间知网刊发的5076篇文献进行知识图谱分析, 勾画出近三十年来我国小学英语思维素养教学的研究趋势、研究主体、研究热点、研究演进、研究前沿的图谱, 并提出: (1) 研究主体在于形成有影响的核心研究团队; (2) 研究动力在于提升教师研究的内驱力; (3) 研究对象涉及各年级各课型及研究主体本身; (4) 研究内容着眼于英语课程和思维本质; (5) 运用多元实证研究方法的研究建议, 为落实核心素养提供参考。

关键词

小学英语, 思维, CiteSpace, 知识图谱

Evolution and Development Suggestions of Primary School English Thinking Literacy Teaching Research against the Background of Key Competencies

—An Analysis Based on CiteSpace Knowledge Graph

Shuiping Zeng^{1*}, Weijie Hu²

¹College of Education, Zhejiang Normal University, Jinhua Zhejiang

²College of Foreign Languages, Zhejiang Normal University, Jinhua Zhejiang

*通讯作者。

文章引用: 曾水平, 胡伟杰. 核心素养背景下小学英语思维素养教学研究演进与发展建议[J]. 教育进展, 2025, 15(9): 1147-1158. DOI: 10.12677/ae.2025.1591787

Abstract

A knowledge graph analysis was conducted on 5076 documents published in CNKI (China National Knowledge Infrastructure) between 1997 and 2025 using CiteSpace. This analysis mapped the research trends, research entities, research hotspots, research evolution, and research frontiers of primary school English thinking literacy teaching in China over the past three decades. Based on the findings, the following research suggestions are put forward to provide references for the implementation of core literacy: (1) Research entities should focus on forming influential core research teams; (2) Research motivation should lie in enhancing teachers' internal drive for research; (3) Research objects should cover all grades, all types of lessons, and the research entities themselves; (4) Research content should focus on the essence of English courses and thinking; (5) Diverse empirical research methods should be applied.

Keywords

Primary School English, Thinking, CiteSpace, Knowledge Graph

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

思维与语言是不可分割的整体。思维品质体现英语学科核心素养发展的心智特征(中华人民共和国教育部, 2018a) [1] 长期以来, 发展学生的思维品质, 在外语教学中一直未给予充分的重视[2], 《义务教育英语课程标准》(2011 年版)颁布后, 思维素养日益受到中小学教师关注, 专家学者也纷纷建言在外语教学中关注思维能力的培养。因此, 了解我国小学英语教学对思维素养的教学现状具有重要的意义。研究以 CiteSpace 对 1997~2025 年间知网刊发的我国小学英语思维素养教学研究文献为对象, 勾画出研究趋势、研究主体、研究热点、研究演进、研究前沿的图谱, 以呈现这一主题的研究发端、演进与焦点, 并从研究主体、研究动力、研究对象、研究内容、研究方法方面提出建议, 为小学英语思维素养教学的研究提供参考。

2. 研究设计

2.1. 研究工具

采用 CiteSpace 6.3.R1 数据可视化分析工具对文献构建分析图谱。CiteSpace 可视化图谱对反映某领域知识演进的时间脉络、研究群体、典型特征、知识结构、交叉关联等方面的发展路径和相互关系[3]进行画像, 为研究者提供较为全面深入的视角, 作出演化判断, 提出合理对策。本研究主要分析发文量趋势图, 主要分析不同时期研究文献的数量分布; Citespace 生成的作者与机构合作图谱以分析研究者的合作情况, 探索是否形成核心研究团队; 关键词共现和聚类图谱, 主要发现研究的热点; 关键词时区图谱, 主要追溯研究热点的演进过程; 关键词突现图谱, 主要分析在某一时期内关键词爆发现象反映研究的关注热度。

2.2. 数据来源

数据来源: 知网(CNKI)数据库, 具体为中国博士、硕士学位论文全文数据库、中国学术期刊网络出版总库。采用高级检索模式, 以“小学英语”为主题, 并含“思维”为篇名(精确), 检索时间范围不限。剔除两份重复的图书, 共检索到 1997 年 1 月 1 日至 2025 年 7 月 17 日共 5076 篇有效样本文献。

3. 结果分析

3.1. 研究趋势

Cnki 网站站内统计各年度发文量并导出发文量趋势分布图。结合发文时间和文献数量, 小学英语思维素养的教学研究可划分为四个阶段(见图 1)。

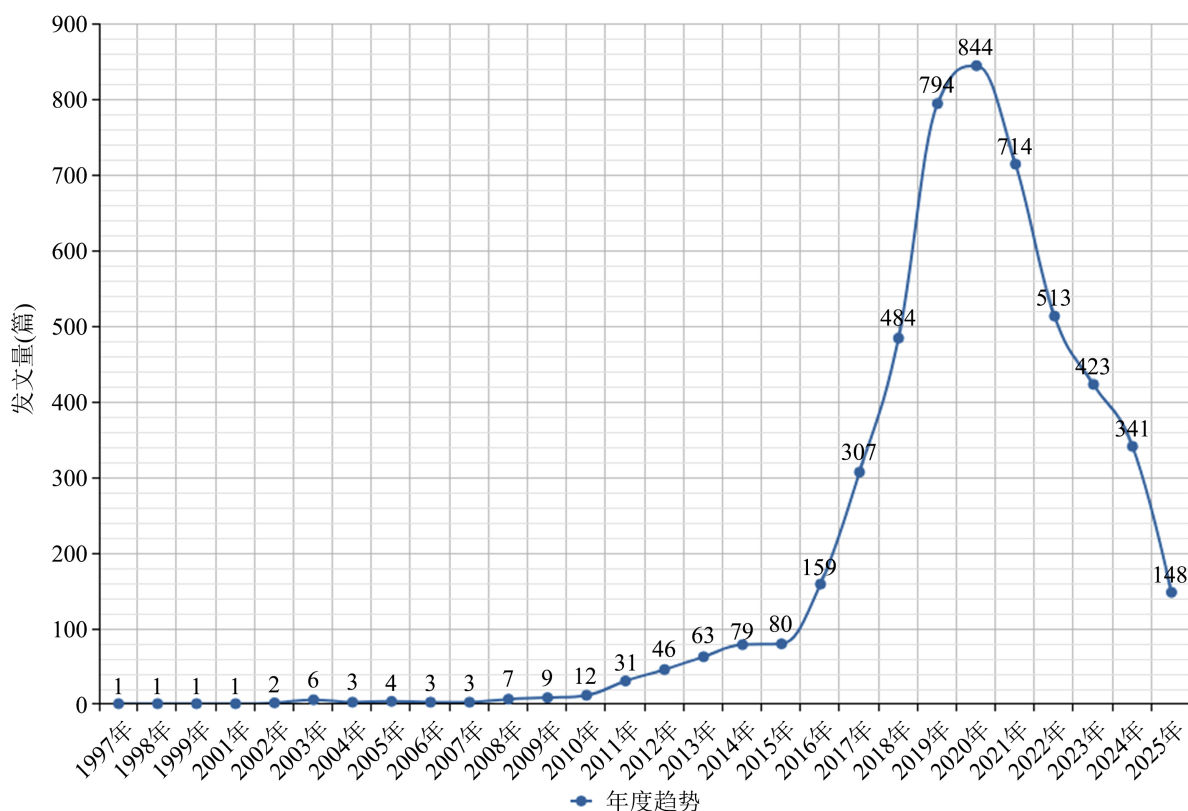


Figure 1. Annual distribution chart of the number of domestic (in China) primary school English thinking literacy teaching and research documents, 1997~2025

图 1. 1997~2025 年国内小学英语思维素养教学研究文献量年度分布图

第一阶段为起步期(1997~2009), 年发文量 3.41 篇, 其中有四年每年只有一篇。1978 年教育部颁布《全日制十年制中小学英语教学大纲》, 并于同年 8 月召开全国外语教育座谈会, 提出要从小学三年级开设外语[4], 然而只有少部分重点城市有条件在小学开设英语课。2001 年颁布《义务教育英语课程标准(实验版)》, 印发《关于积极推进小学开设英语课程的指导意见》, 明确了在小学三年级开设英语课的要求, 直至 2011 年完善义务教育阶段的英语课程标准。这一阶段, 在小学三年级开始开设英语课的城市和地区普遍面临师资不足的问题, 并存在较多非英语专业的“转岗教师”, 由其他学科兼教英语课的“兼职教师”, 有些甚至是在多所学校同时上英语课的“跨校教师”[5], 专业化的教学研究也相对欠缺。

第二阶段为上升期(2010~2015), 年发文量从 2010 年的 12 篇逐年上升至 2015 年的 80 篇。经过近十年的发展, 小学英语课程改革完成了实验阶段, 《义务教育英语课程标准》(2011 年版)明确界定了课程的性质: “……就工具性而言, 英语课程承担着培养学生基本英语素养和发展学生思维能力的任务, 即学生通过英语课程掌握基本的英语语言知识, 发展基本的听说读写技能, 初步形成用英语与他人交流的能力, 进一步促进思维发展, 为继续学习英语和用英语学习其他相关科学文化知识奠定基础” [6]。课程标准的要求提高了教师对思维能力的培养意识, 教师在教学实践中也更加关注学生的语言能力、思维能力、学习策略和情感发展[7]。

第三阶段为飞速发展期(2016~2020), 发文量从 2016 年的 159 篇每年以平均 1.5178 倍的速度迅速上升至 2020 年 844 篇(取几何平均数, 计算公式为: $\bar{x}_g = \sqrt[4]{\frac{307}{159} \times \frac{484}{307} \times \frac{794}{484} \times \frac{844}{794}}$, 按四舍五入取小数点后四位数), 年平均增长率达到 51.78% $((1.5178-1) \times 100\% = 51.78\%)$ 。这一时期对于思维素养的关注有两点原因值得注意: 一是小学英语教师的专业化程度大幅提升, 为开展专业化的教学研究准备了人才条件。一项针对某经济欠发达县的乡村小学英语教师的调查显示, 该县小学英语教师本科学历 127 人, 占比 83%; 专科学历 26 人, 占比 17%, 专科以上比例达 100%。其中英语专业教师比例为 62.1% [8]。一项对海南省小学英语教师的调查显示, 该省小学英语教师学历构成专科比例为 24.9%, 本科比例为 72.1%, 本科以上比例为 2.95%, 英语专业教师比例为 92.4% [9]。较之于第一阶段, 教师的专业化程度取得了巨大的发展。二是《普通高中英语课程标准(2017 年版)》关于核心素养的目标要求。《普通高中英语课程标准(2017 年版)》规定的课程目标从语言技能、语言知识、情感态度、学习策略和文化意识的“综合语言运用能力”转向了语言能力、文化意识、思维品质和学习能力四要素构成的英语学科核心素养[1]。相较于原来的“综合语言运用能力” 五维目标, 核心素养目标中的思维品质在外语教学中越来越受关注。强调学生把学习语言和获取、梳理、概括、整合、比较、分析、批判、评价等体现逻辑性、批判性和创新性的思维活动结合起来[2]。虽然这是面向高中的课程标准, 但在众多专家学者和各地教研员的推动下, 对中小学英语教育教学起到了深远的影响, 核心素养的教学理念得到了广泛认同。

第四阶段为快速回落期(2021~2025), 发文量从 2021 年的 714 篇迅速跌落至 2025 年(7 月)的 148 篇。《义务教育英语课程标准(2022 年版)》与《普通高中英语课程标准(2017 年版)》一脉相承, 广大一线教师已较为熟知。近两年关注的热点主要在于文化意识方面, 特别是文化自信和用英语讲好中国故事方面受到一线教师的重点探讨。然而, 思维素养一直是英语教育教学关注的重要内容, 虽然从数据来看发文量下降, 但并不能简单地地下结论认为一线教师和学者对思维品质培养的研究弱化, 很可能是对思维素养的研究进入到一个新的时期, 如从深度学习的角度、从学习与认知心理学的角度、从元认知的角度来探讨英语学科思维品质的培养问题。

从这四个阶段关于思维素养教学研究的文献发表趋势和课程改革的契合程度中可以看出, 广大专家学者和一线教师的研究热点和重点主要的影响因素是政策导向, 尤其是课程标准更是风向标, 同时受教师专业素养的影响。

3.2. 研究主体

研究主体主要体现在两方面, 一是研究人员, 二是研究机构。

在研究人员方面, 结果显示, 共有 238 个节点和 13 对合作关系, $Density = 0.0005$ (见图 2) ($N = 238$, $E = 13$, $Density = 0.0005$ 计算公式: $Density = \frac{2E}{N(N-1)}$, $Density < 0.001$ 表示网络关联极为稀疏), 表明

研究者之间高度分散, 合作关系极为稀薄。从结果来看, 虽然有大量研究者关注思维素养的研究, 但没有形成核心研究群体。

CiteSpace, v. 6.3.R1 (64-bit) Basic
 July 17, 2025, 11:04:06 AM CST
 CNK1: 0.1教育博士思维素养二次检索data
 Timespan: 1997-2025 (Slice Length=1)
 Selection Criteria: g-index (k=7), LRF=2.5, L/N=10, LBY=5, e=1.0
 Network: N=238, E=13 (Density=0.0005)
 Nodes Labeled: 1.0%
 Pruning: None
 Excluded:

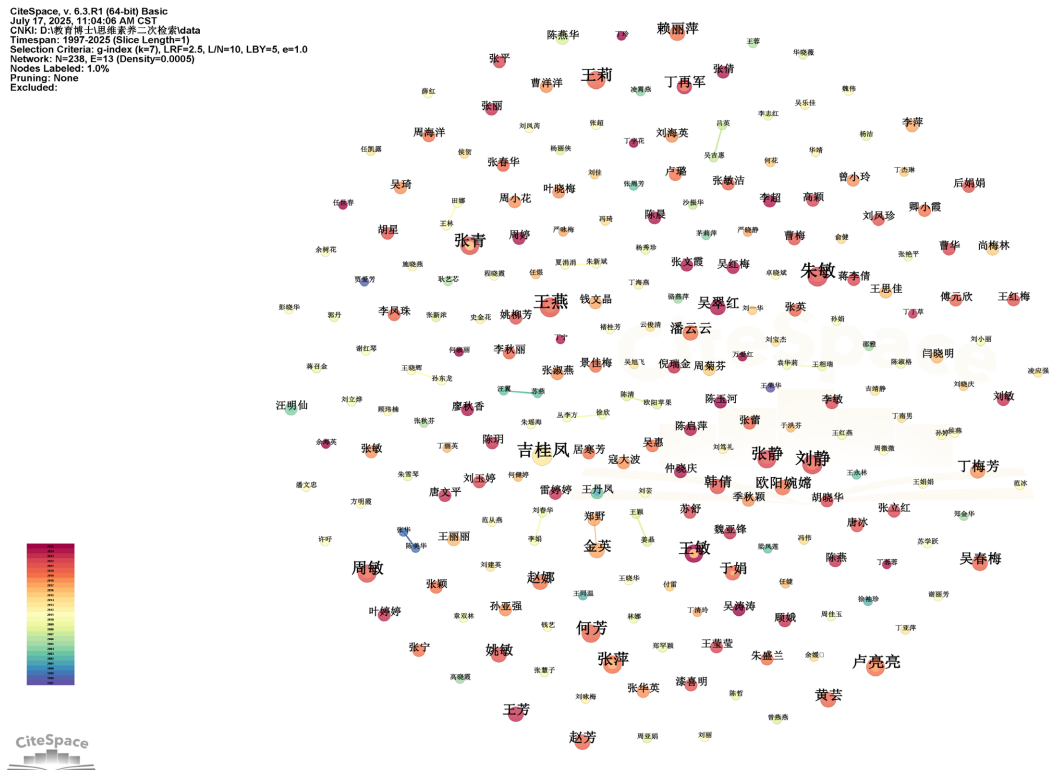


Figure 2. Domestic (in China) author collaboration map of primary school English thinking literacy teaching and research
图 2. 国内小学英语思维素养教学研究作者合作图谱

CiteSpace, v. 6.3.R1 (64-bit) Basic
 July 17, 2025, 1:35:15 PM CST
 CNK1: 0.1教育博士思维素养二次检索data
 Timespan: 1997-2025 (Slice Length=1)
 Selection Criteria: g-index (k=7), LRF=2.5, L/N=10, LBY=5, e=1.0
 Network: N=238, E=7 (Density=0.0002)
 Nodes Labeled: 1.0%
 Pruning: None
 Excluded:

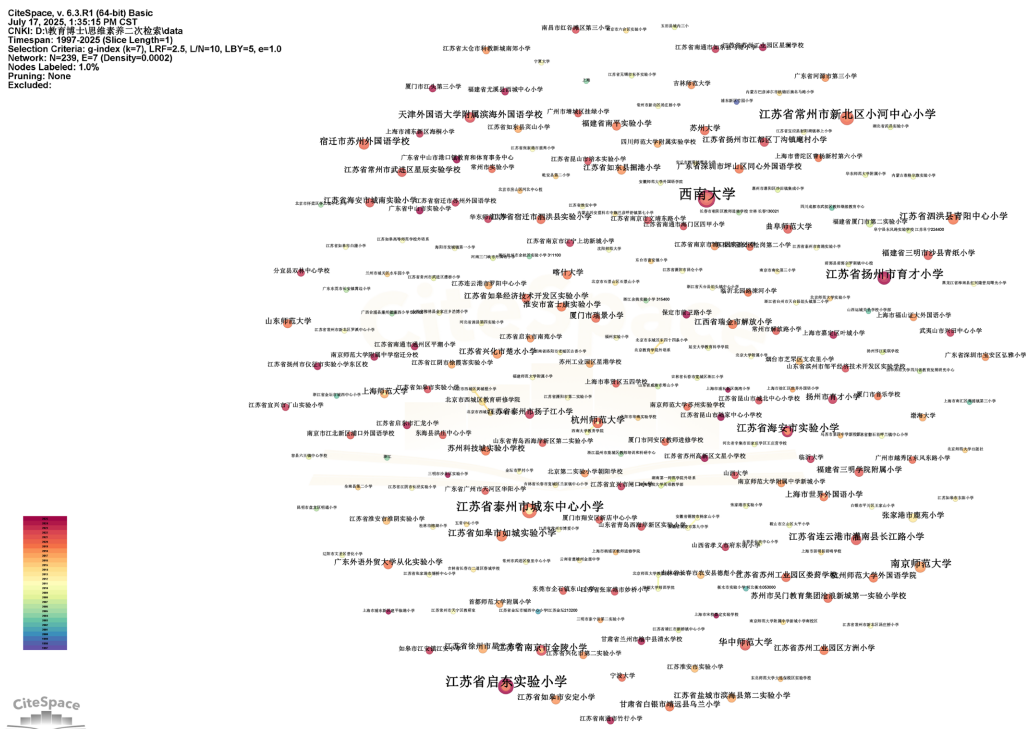


Figure 3. Domestic (in China) institutional collaboration map of primary school English thinking literacy teaching and research
图 3. 国内小学英语思维素养教学研究机构合作图谱

在研究机构方面, 结果显示, 共有 239 个节点和 7 对合作关系, $Density = 0.0002$ (见图 3)表明研究机构之间高度分散, 合作关系极为薄弱, 没有形成核心研究机构群。在研究机构的构成中, 有 25 所高等院校(含教师进修学校、研究中心), 1 个出版社, 其余均为小学, 表明研究的层次总体不高, 主要是一线教师的经验总结为主。发文最高的是西南大学共 22 篇, 采用主题关键词为“小学英语”并篇名为“思维”(精确)并作者单位为“西南大学”(精确), 进一步检索发现有 11 篇硕士学位论文(均为专业型硕士), 发文时间为 2020~2024 年, 表明这一时期该高校重点关注了小学英语教学中发展学生思维素养的问题, 在指导专业型硕士时有意识地聚焦于思维素养这一主题。

3.3. 研究热点

研究热点从关键词共现和关键词聚类两方面进行分析。

高频关键词共现分析主要在于考查研究的热点。研究采用 CiteSpace 处理文献数据(见图 4), 生成包含 298 个关键词节点, 331 对, 网络密度 $Density = 0.0075$ 的关键词共现图谱($N = 298$, $E = 331$, $Density = 0.0075$)。关键词节点大小表明其出现的频次, 图谱显示, 前 5 个关键词节点从大到小分别是“小学英语”“思维导图”“思维品质”“阅读教学”“思维能力”, 表明研究关注点在于这几个方面, 但网络密度 0.0075, 较为稀薄, 从图中也可以观察到, 这几个关键词之间的连线较为稀少, 表明这些研究热点虽然形成组团, 但整体离散程度较高。

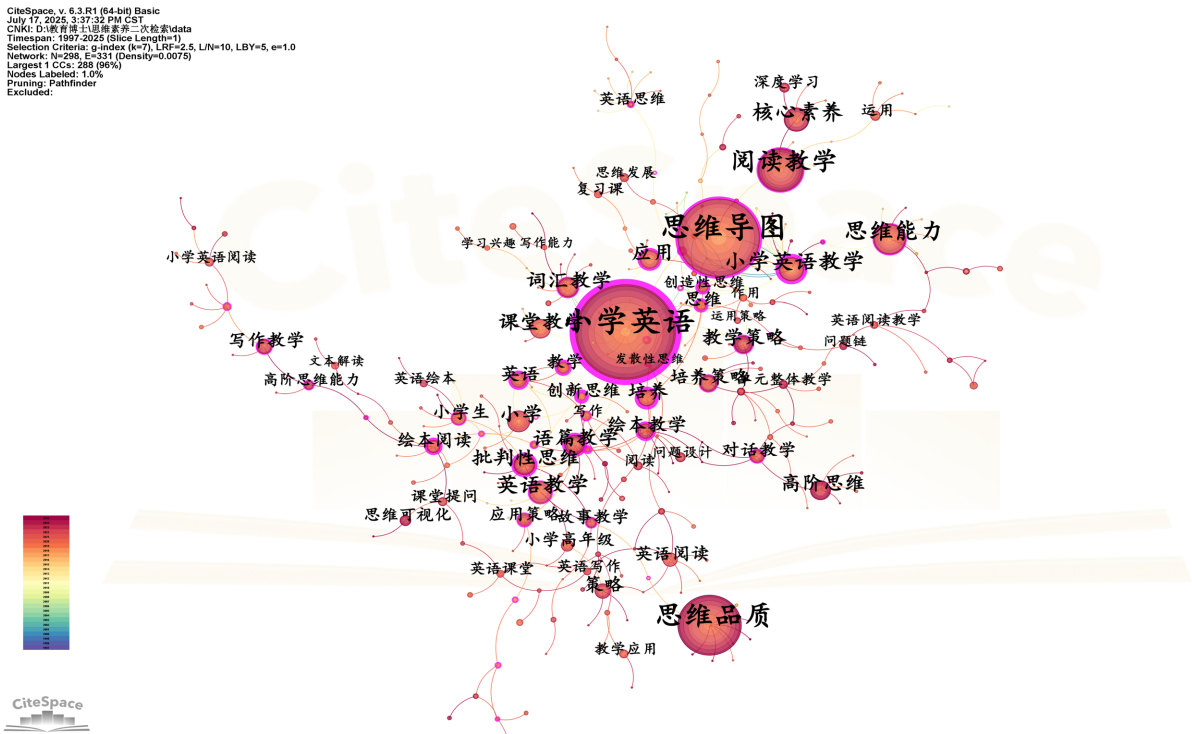


Figure 4. Domestic (in China) keyword co-occurrence map of primary school English thinking literacy teaching and research
图 4. 国内小学英语思维素养教学研究关键词共现图谱

为更全面地呈现研究热点的面貌, 整理出前 50 位高频关键词(见表 1), 数据显示前 50 个关键词中频率最低的都超过 25 次, 表明这些关键词的提及率较高。关键词的中介中心性表明其连接不同研究主题的重要程度, 中介中心性 ≥ 0.1 通常被认为具有显著中介作用, 中介中心性 ≥ 0.3 被认为具有非常核心的枢

纽意义, 关键词数值越接近于 1 表明其连接的中介性越强。一个关键词频次高, 但中心性低表明其只在一个小领域内被反复提及。在前 50 个关键词中, 有 21 个关键词的中介中心性均低于 0.1, 表明这些关键词虽然被提及的频次高, 但属于在其领域内被反复提及, 而没有延伸至其他领域, 也意味着讨论的话题小范围内高度重复。其中, “核心素养” “思维品质” “高阶思维” “思维可视化” 等高频词, 且被认为是思维素养的关键要素, 其中介中心性均低于 0.1, 表明已有研究可能并没有真正意义上在小学英语教学全过程全领域去探讨核心素养与思维品质的关系, 而是在小主题内就事论事。

Table 1. High-frequency keywords (Top 50)
表 1. 高频关键词(前 50 位)

序号	关键词	频次	中介中心性	序号	关键词	频次	中介中心性
1	小学英语	2291	0.81	26	英语阅读	64	0.05
2	思维导图	1605	0.29	27	数学	61	0.23
3	思维品质	895	0.09	28	对话教学	60	0.10
4	阅读教学	493	0.15	29	绘本阅读	60	0.26
5	思维能力	318	0.11	30	小学高年级	58	0.08
6	英语教学	199	0.18	31	故事教学	54	0.15
7	小学英语教学	196	0.42	32	应用策略	51	0.20
8	核心素养	176	0.04	33	思维可视化	46	0.01
9	小学	148	0.01	34	英语思维	42	0.10
10	课堂教学	134	0.04	35	运用	42	0.05
11	批判性思维	125	0.25	36	深度学习	41	0.00
12	语篇教学	124	0.26	37	课堂提问	41	0.10
13	词汇教学	123	0.15	38	复习课	38	0.02
14	应用	120	0.20	39	英语课堂	38	0.05
15	教学策略	115	0.17	40	写作	37	0.02
16	高阶思维	108	0.05	41	高阶思维能力	37	0.15
17	培养	98	0.44	42	创造性思维	35	0.29
18	英语	89	0.28	43	阅读	33	0.01
19	培养策略	87	0.10	44	单元整体教学	33	0.09
20	策略	84	0.05	45	写作	31	0.16
21	绘本教学	82	0.39	46	英语绘本	31	0.01
22	小学生	74	0.11	47	教学应用	29	0.01
23	写作教学	72	0.13	48	思维发展	28	0.01
24	思维	71	0.37	49	问题设计	27	0.00
25	创新思维	66	0.48	50	小学英语阅读	25	0.05

CiteSpace 导出关键词聚类图谱显示(见图 5), $Q = 0.8465 (>0.3)$, 表明聚类结构显著; $S = 0.9647 (>0.7)$, 说明聚类结果可信。结合聚类图谱, 对关键词和高频词进行归类整理, 归纳研究热点主要体现在四个方面: 一是研究类型主要是应用研究; 二是研究课型主要是阅读教学(含绘本阅读)、词汇教学; 三是研究内容主要有思维导图、高阶思维、思维能力、英语思维、创新思维、思维品质; 四是研究对象主要集中在高年级。

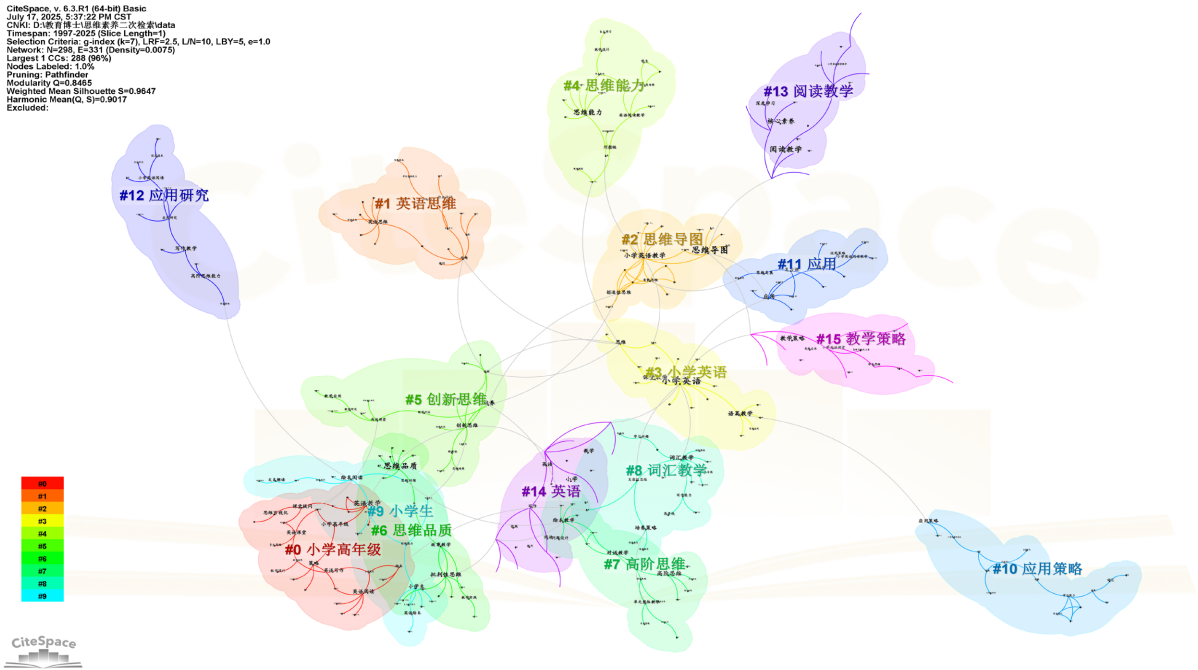


Figure 5. Domestic (in China) keyword clustering map of primary school English thinking literacy teaching and research
图 5. 国内小学英语思维素养教学研究关键词聚类图谱

3.4. 研究演进

运用 CiteSpace 软件的时间线图(timeline view), 绘制出研究热点的演进时区图谱。(见图 6)图谱所示, 该领域研究热点演变过程呈现以下特征:

第一阶段: 基础聚焦期(2001~2010)。这一时期基本明确了研究的主题聚焦于“发散性思维”和“创造性思维”。尤其是“创造性思维”所受到的关注时间也最长, 为后期研究奠定了主要研究方向。突现关键词“小学生”“小学高年级”“英语课程”“词汇教学”“阅读教学”等明确了小学英语教学的核心对象是小学高年级群体, 研究的教学内容有词汇、阅读等核心板块。这一阶段是整个研究的起点, 为后续深化研究奠定实践基础。

第二阶段: 实践探索期(2010~2020)。这一阶段着重探讨如何在教学实践中培养思维素养的问题, 关键词“教学策略”“应用策略”“案例研究”“教学设计”“任务设计”“高年级板书设计”“活动设计”, 强调注重思维素养教学方法的实操性。关键词“词汇教学”“绘本阅读”“写作”“读写教学”等强调思维素养应用的课型。关键词“可视化”“多元思维”“思维导图”“逻辑思维”“形象思维”“联想能力”等强调具体思维方法的应用, 如优化词汇教学、提升阅读课堂效率等。

第三阶段: 素养深化期(2020~2025)。这一阶段对思维素养的关注不再仅仅聚焦于某种课型或某个方法、工具的运用, 从知识方法技能转向素养目标。关键词“大单元教学”“英语学习活动观”“英语教

CiteSpace, v. 6.3.R1 (64-bit) Basic
July 17, 2025, 5:37:22 PM CST
CNKI: D:\教育博士\国家教育二大检索\data
Timespan: 1997-2025 (Slice Length=1)
Selection Criteria: g-index (k=7), LRF=2.5, L/N=10, LBY=5, e=1.0
Network: N=298, E=331 (Density=0.0075)
Largest 1 CCs: 288 (90%)
Nodes Labeled: 1.0%
Pruning: Pathfinder
Modularity Q=0.8465
Weighted Mean Silhouette S=0.9647
Harmonic Mean(Q, S)=0.9017
Excluded:

#0 小学高年级
#1 英语思维
#2 思维导图
#3 小学英语
#4 思维能力
#5 创新思维
#6 思维品质
#7 高阶思维
#8 词汇教学
#9 小学生
#10 应用策略
#11 应用
#12 应用研究
#13 阅读教学
#14 英语
#15 教学策略

3.5. 研究前沿

DOI: 10.12677/ae.2025.1591787 1155 教育进展

Top 22 Keywords with the Strongest Citation Bursts

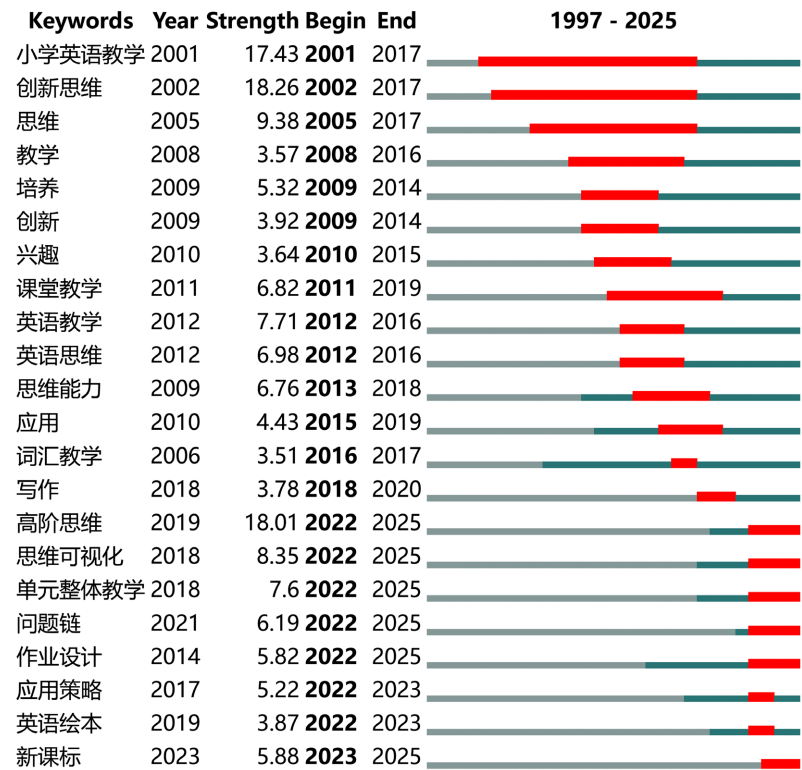


Figure 7. Domestic (in China) keyword burst map of primary school English thinking literacy teaching and research
图 7. 国内小学英语思维素养教学研究关键词突现图谱

4. 研究建议

4.1. 研究主体——中间连接、两头并进组建有影响的核心研究团队

思维素养的教学研究主体主要是小学一线教师，相互之间关系稀疏，没有形成有影响的核心研究群体，研究的过程与结果往往是低水平的重复，导致较大程度的研究资源浪费，研究效果也相对欠佳，研究成果的应用难以得到有效推广。为较好地提升研究效益，建议采取中间连接，两头并进的路径。中间连接是各地区的教研员和名师工作室等中坚人员起到桥梁作用，两头并进是专家学者和一线教师协同开展研究。其中关键节点是中间连接，中间连接者不仅要连接专家学者与当地一线教师，更重要的是连接者之间要相互连接，构建跨地区的核心研究群体。

4.2. 研究动力——规范科研、掌握方法提升教师研究的内驱力

从研究文献趋势图分析可知，研究主要由政策驱动，研究者的主体性较弱，研究动力不足。要提升教师研究的内驱力，不仅要在政策层面做好保障，而且要对教师进行可操作的研究方法训练，让他们能学会规范做研究，能把做研究和教学结合起来，真正体验到教学与研究的效果与价值，实现研以致用，用以致研，研用相长的良性循环。

4.3. 研究对象——全员覆盖、全面推进囊括各年级各课型及研究主体本身

一是研究对象囊括整个小学阶段。现有研究主要聚焦于高年级的阅读(语篇)、词汇教学，由于语言和

思维具有不可分割的关系, 建议从一年级开始研究如何在英语教学中培养思维能力。二是已有研究主要集中在阅读、写作、词汇等课型中, 其中阅读是主要的研究课型。未来可在各课型中开展思维素养的研究。三是研究对象涵盖教师群体。对教师自身的思维素养进行研究有助于研究主体深入理解思维过程, 领悟思维方法与工具的本质内涵, 也更有助于在实践中合乎逻辑地设计相应的教学方法。

4.4. 研究内容——课程视域、深入本质着眼于英语课程和语言思维本质

在历经 2020 年的研究高峰后, 对思维素养的研究热度快速下降, 但研究深度不断发展。未来研究一是着眼于英语课程。现有研究重点关注的是思维方法的课堂应用, 近期开始关注在命题、教材和单元教学方面如何体现思维因素, 总体上研究还停留在课程实施层面。建议将思维素养的研究扩大到英语课程的整个过程中, 包括目标制定、课程内容的设计、课程实施、课程评价全过程。二是着眼于对思维本质的研究。现有研究中对思维的描述词主要来源于课程标准关于思维技能的描述动词和布鲁姆教育目标分类中认知领域的描述动词。对思维与语言的认知机制少有涉及, 如一项利用 UA M CorpusTool3.2 对中小学英语课堂教学目标语料的分析研究发现, 小学英语教师的教学目标侧重于“记忆”的“低阶”认知过程[10]。这使得对思维素养的理解主要还是停留在外部现象的描述上, 难于深刻地从脑科学和神经科学的角度理解思维与语言的产生与运行原理。开展一些诸如阅读的眼动实验、工作记忆在词汇学习中的中介效应研究、语音的解码与编码研究等有助于教师更深刻地理解思维与语言的关系, 更准确地把握二语习得的理论与实践关系。

4.5. 研究方法——多元实证、量质结合运用的研究方法

从所检索的文献来看, 大部分研究以经验总结与思辨为主。研究者提出了许多关于如何在英语教学中发展思维能力的教学方法、路径、模式, 但少有对这些方法模式的验证。建议多举办实证研究的经验交流和培训活动, 让教师掌握质性研究和量化研究的方法、工具, 能学会规范地使用某种方法开展完整的研究过程。

5. 结语

在选取文献的时候以主题“小学英语”并篇名“思维”(精确)作为检索设置, 检索范围较精准的同时也遗漏了诸多有价值的文献, 如有些文献并未在篇名体现“思维”一词, 有些讨论“中小学英语”或“义务教育阶段英语教学”等文献未能入选。虽然如此, 仍可从中较好地呈现我国小学英语思维素养教学研究的发端、演进和热点展望图景, 为后续研究提供有价值的参考。如一项研究发现, 在促进思维品质的发展中, 绘本是小学英语的主要载体[11]。这与本研究的发现不一致。其原因在于该研究选择样本的范围涵盖中小学并且取样刊物限定于《英语学习》《中小学英语教学与研究》《中小学外语教学(小学篇)》《中小学外语教学(中学篇)》《基础外语教育》的原因导致。本研究的取样范围较为聚焦, 画像也更符合实际。

语言与思维的关系复杂深刻。处理好语言习得与发展思维能力是小学英语教学的重要课题。过度进行语言知识技能的强化训练而忽视思维能力的培养固不足取, 但一味追求在英语课堂中使用各种方法与工具训练学习的思维能力而忽视语言能力的发展亦不足取。未来的研究宜将二者统一起来, 更加深刻地理解二语习得的规律, 以落实核心素养目标。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 普通高中英语课程标准(2017 年版) [M]. 北京: 人民教育出版社, 2018.
- [2] 王蕾. 《普通高中英语课程标准(2017 年版)》六大变化之解析[J]. 中国外语教育, 2018, 11(2): 11-19+84.

- [3] 侯剑华, 胡志刚. CiteSpace 软件应用研究的回顾与展望[J]. 现代情报, 2013, 33(4): 99-103.
- [4] 王嘉铭. 改革开放以来我国中小学英语课程改革中的制度变迁[J]. 教学与管理, 2014(9): 31-34.
- [5] 刘莹. 英语课程标准指引我们前进——回眸义务教育英语课程标准颁布二十年[J]. 英语学习, 2021(5): 12-15.
- [6] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2011 年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2012.
- [7] 王蕾. 深化改革理念提升课程质量——解读《义务教育英语课程标准(2011 年版)》的主要变化[J]. 课程·教材·教法, 2013, 33(1): 34-40.
- [8] 王小玲. 乡村小学英语教师专业素养调查研究[D]: [硕士学位论文]. 贵阳: 贵州师范大学, 2020.
- [9] 刘倩. 海南省小学英语教师专业素养调查研究[D]: [硕士学位论文]. 海口: 海南师范大学, 2019.
- [10] 兰春寿. 英语课堂教学目标设定与思维品质培养[J]. 课程·教材·教法, 2019, 39(9): 107-113.
- [11] 郑鸿颖, 李珊. 中小学英语教学中促进思维品质发展的研究综述[J]. 英语学习, 2024(3): 4-11.