

高中体育学业水平测试对模块教学效果的影响 ——以呼和浩特为例

温 勇, 刘 琪

呼和浩特市第二中学, 内蒙古 呼和浩特

收稿日期: 2025年12月3日; 录用日期: 2026年1月2日; 发布日期: 2026年1月9日

摘 要

本研究聚焦呼和浩特市地区, 旨在深入剖析高中体育学业水平测试与模块教学效果之间的内在关联。运用问卷调查、实地访谈与教学数据统计等多种方法, 对当地多所高中展开调研。结果显示, 体育学业水平测试促使学校更为重视体育课程, 模块教学的资源投入得以增加, 课程结构得到优化, 像球类、田径这类测试项目相关模块, 师资配比与场地设施改善显著。从学生角度而言, 测试激发了其参与体育锻炼的积极性, 模块学习的目标感增强, 知识技能掌握程度有所提升。但调研也发现部分问题, 诸如应试倾向导致非测试项目模块遇冷, 过程性评价在测试体系中落实不到位。综合来看, 学业水平测试为呼和浩特高中体育模块教学带来机遇与挑战, 后续需针对性调整, 以充分发挥测试正向引导作用, 全面提升体育教学质量。

关键词

高中体育, 学业水平测试, 模块教学, 效果研究

The Impact of the High School Physical Education Academic Proficiency Test on the Effectiveness of Module-Based Teaching

—A Case Study of Hohhot

Yong Wen, Qi Liu

Hohhot No.2 Middle School, Hohhot Inner Mongolia

Received: December 3, 2025; accepted: January 2, 2026; published: January 9, 2026

Abstract

This study focuses on the Hohhot area, aiming to conduct an in-depth analysis of the intrinsic relationship between the high school Physical Education Academic Proficiency Test and the effectiveness of module-based teaching. Utilizing various methods such as questionnaire surveys, field interviews, and teaching data statistics, the research investigated several local high schools. The results indicate that the Academic Proficiency Test has prompted schools to attach greater importance to physical education curricula. Consequently, resource investment in module-based teaching has increased, and the curriculum structure has been optimized. Modules related to test items, such as ball games and track and field, have seen significant improvements in teacher allocation and venue facilities. From the students' perspective, the test has stimulated their enthusiasm for participating in physical exercise, enhanced the sense of purpose in module learning, and improved the mastery of knowledge and skills. However, the investigation also identified some issues, such as the tendency towards "teaching to the test" leading to the neglect of modules not included in the test, and the inadequate implementation of process evaluation within the testing system. In conclusion, the Academic Proficiency Test presents both opportunities and challenges for module-based physical education teaching in Hohhot's high schools. Follow-up targeted adjustments are necessary to fully leverage the test's positive guiding role and comprehensively improve the quality of physical education teaching.

Keywords

High School Physical Education, Academic Proficiency Test, Module-Based Teaching, Effect Study

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 前言

在全面推进素质教育的时代浪潮下, 体育教育作为提升学生综合素质不可或缺的一环, 正受到前所未有的关注。高中阶段是青少年身心发展的关键时期, 此时的体育课程不仅关乎体魄的强健, 更是塑造健全人格、培养团队精神与竞争意识的重要渠道。为保障体育教学质量, 高中体育学业水平测试应运而生, 成为衡量学生体育素养、督促学校落实体育教育的关键举措。

呼和浩特市作为教育体系不断发展完善的地区, 积极响应体育教育改革号召, 于 2024 年末开始推行高中体育学业水平测试。在近几年全市的体育教学发展中, 大部分学校已经将体育课程的模块化教学作为教学组织的重要形式开展实施, 不同的体育项目被划分成独立模块, 学生按需选择学习, 旨在实现个性化、多样化的体育技能培养。然而, 学业水平测试究竟给这种模块教学带来了怎样的影响, 是值得深入探究的课题。

随着素质教育的不断推进和深化, 体育教育在高中教育中的地位日益凸显。体育学业水平测试作为对学生体育学习成果的重要评价方式, 对于引导学生积极参与体育活动、提高身体素质具有重要意义。同时, 模块教学作为一种新型的教学模式, 在高中体育教学中得到了广泛应用。然而, 目前对于高中体育学业水平测试对模块教学效果的研究还相对较少, 尤其是在呼和浩特地区, 缺乏针对性的研究。因此, 开展本课题的研究具有重要的现实意义。

2. 文献综述

国内学者围绕体育学业水平测试与模块教学的关联展开了诸多探索。王春顺、许定国、李良、李慧, 在 2022 年发表的论文《争论何以纾解: 体育纳入高考必考科目的理性思考》中探讨了体育纳入高考的可行性与潜在问题, 强调测试设计需兼顾公平性与教学引导性[1]; 刘昕、杨雅晰、江娟在 2021 发表的论文《体育纳入高考的现实审思与推进路径》聚焦体育测试的推进路径, 提出应强化测试与教学的协同衔接[2]。现有研究多集中于宏观政策层面或单一维度影响分析, 针对特定地区(如呼和浩特)、结合多研究方法探究测试对模块教学具体效果的实证研究较为匮乏。本研究以呼和浩特地区为特定研究场景, 系统考察测试对模块教学资源分配、师生行为及教学效果的综合影响, 弥补现有研究在区域针对性与研究深度上的不足, 为地方体育教育改革提供实证支撑。

3. 研究内容

本研究聚焦呼和浩特地区, 围绕高中体育学业水平测试与模块教学效果深入展开, 涵盖多个关键点: 其一, 梳理体育学业水平测试, 详细罗列测试内容, 精准解读评定标准, 全程追踪学业水平测试从筹备到落地的实施流程, 全方位探究测试的真实面貌; 其二, 深度考察高中体育模块教学, 对教学内容的规划安排、教学方法的实际运用, 以及教学评价体系的运作模式与特色进行细致剖析; 其三, 探究该测试对于学生群体的影响, 着重关注学生对体育学科学习态度的扭转、学习兴趣的起伏, 还有体育知识技能学习效果的变化; 其四, 分析其给教师群体带来的改变, 观察教师教学观念的更新蜕变或偏移、教学方法的适应性调整与变革走向, 以及教学评价侧重点的动态变动; 最后, 基于上述系列研究成果, 挖掘契合呼和浩特地区实际的实用策略与改进方案, 助力提升高中体育模块的教学效果。

4. 研究对象

本研究选取呼和浩特市多所具有代表性的公立与私立高中作为研究对象。具体涵盖了 3 所市区重点高中、6 所普通市区高中, 以及 4 所旗县高中, 共 13 所学校, 以此确保样本兼顾不同层次的教学资源、生源质量与地域特色。

在学校层面, 研究聚焦于学校的体育教学管理部门, 分析其围绕体育学业水平测试制定的课程规划、资源调配策略, 探究教学管理制度如何因测试而调整。针对体育教研组, 考察教师团队集体备课、教研活动的开展, 了解测试影响下教学内容、方法、评价的研讨与变革走向。

学生群体也是核心研究对象, 采用分层随机抽样法, 从 13 所学校高一至高三各年级分别抽取 120 名、110 名、100 名学生, 共 330 名学生样本(男生 172 名, 女生 158 名), 覆盖不同性别、体育学习基础与兴趣倾向的学生, 追踪他们在体育学业水平测试背景下, 模块学习过程中的态度、兴趣、学习投入度, 以及最终的知识技能掌握水平变化。

教师方面, 按教龄(5 年以下、5~10 年、10 年以上)、职称(初级、中级、高级)、授课项目分类, 从 13 所学校抽取 86 名体育教师作为研究对象, 考察测试前后其教学观念、教学方法的更迭, 教学评价体系的重塑, 以及日常教学实践中的应对策略与困难诉求, 以此全面评估高中体育学业水平测试对呼和浩特地区模块教学效果的综合影响。

5. 研究方法

5.1. 文献资料法

广泛收集国内关于高中体育学业水平测试、模块教学以及两者关系的学术文献、研究报告、政策文件等资料。对这些资料进行系统的梳理和分析, 了解该领域的研究现状、主要观点和研究方法, 为本课

题的研究提供理论基础和研究思路。

5.2. 问卷调查法

设计针对呼和浩特地区高中学生和体育教师的调查问卷。问卷内容包括学生对体育学业水平测试的认知和态度、体育学习兴趣和参与度、对模块教学的评价等方面;教师对体育学业水平测试的看法、教学方法的调整、教学评价的变化等方面。确定调查样本,采用分层随机抽样的方法,选取呼和浩特地区不同类型的高中学校,包括重点高中、普通高中等,确保样本的代表性。

抽样方法:采用分层随机抽样法,先按学校类型(重点高中、普通高中、旗县高中)分层,再在各层学校内按年级、性别分层抽取学生样本;教师样本按教龄、职称、授课项目分层抽取。

样本数量:发放学生问卷 220 份,回收有效问卷 208 份,有效回收率为 94.5%;发放教师问卷 56 份,回收有效问卷 52 份,有效回收率为 93.0%。

问卷核心设计维度:学生问卷涵盖测试认知与态度、体育学习兴趣与参与度、模块教学满意度、知识技能掌握自评 4 个维度,共 20 个题项;教师问卷涵盖测试认知与看法、教学方法调整、教学评价变化、资源配置需求 4 个维度,共 16 个题项。

5.3. 实地观察法

选择呼和浩特地区 6 所具有代表性的高中学校(2 所重点高中、2 所普通高中、2 所旗县高中),观察内容包括教师的教学方法、教学组织形式、学生的学习状态和参与度、课堂氛围等方面。同时,观察学校的体育教学设施、场地条件等对模块教学的影响。对观察结果进行整理和分析,结合问卷调查和文献资料,全面了解呼和浩特地区高中体育模块教学的现状和存在的问题。累计观察课堂 60 节,记录观察日志 20 份。

5.4. 数据分析法

问卷数据处理:采用 SPSS 23.0 统计软件进行分析,运用描述性统计呈现总体情况,通过独立样本 t 检验分析探究不同学校类型、学生年级/性别、教师教龄/职称等变量的差异性。

对分析结果进行解释和讨论,结合理论知识和实际情况,提出合理的结论和建议。

5.5. 访谈法

访谈对象:包括呼和浩特地区教育部门领导 2 名、学校管理者 10 名、体育教研员 3 名、高中体育教师代表 15 名、学生代表 20 名。

访谈提纲要点:

对体育学业水平测试内容、标准与实施流程的看法?

测试对模块教学内容、方法与评价的具体影响?

模块教学实施过程中面临的资源、师资等问题?

优化测试与模块教学协同效果的建议?

访谈方式:采用个别访谈(教育部门领导、学校管理者、教研员)与集体访谈(针对师生代表)相结合的方式,累计访谈时长约 10 小时。深入了解他们对高中体育学业水平测试和模块教学的看法、经验和建议。

6. 结果分析

6.1. 高中体育学业水平测试的内容和标准

目前,呼和浩特地区从 2024 年年底开始实施的普通高中体育与健康学业水平测试的方案来看,测试

评价的内容包括两大部分, 分别是过程性评价和终结性评价。其中, 过程性评价又包括校内、校外两项指标, 共占 40%, 终结性评价又将体质测试和技能考核纳入其中占比 60%。

在过程性评价中, 将出勤率、课堂表现、都纳入到了校内指标中, 社团活动及体育比赛纳入到了校外指标中; 终结性评价中体质健康测试和专项运动技能测试标准分别如下。

6.1.1. 体质健康测试

按《国家学生体质健康标准》所列项目和标准进行测试和评分, 每学年测试 1 次, 按国家统一测试时间测试。分数为每学年 10 分。

6.1.2. 专项运动技能测试

专项运动技能测试在田径(男子 1000 米、女子 800 米)游泳、体操(健美操)、球类(篮球、排球、足球、乒乓球、羽毛球、网球)、武术、跳绳、飞盘等 6 大类运动项目中选择 2 项。

6.2. 高中体育学业水平测试对模块教学的促进作用

6.2.1. 激发学生学习热情, 强化内在驱动力

呼和浩特地区体育学业水平测试的成绩与学生的毕业及升学紧密挂钩, 这一政策导向极大地提升了学生对体育学习的重视程度。学生们深知, 良好的体育成绩不仅是对自己身体素质的肯定, 更是未来学业道路上的一块重要敲门砖。因此, 他们一定会更加珍惜体育课堂时光, 积极参与各项体育活动。

测试内容涵盖了多个体育项目, 从田径到球类, 从游泳到武术, 丰富多样的测试项目激发了学生对不同体育项目的浓厚兴趣和探索欲望。他们不再局限于自己擅长的领域, 而是勇于尝试新事物, 挑战自我。这种多元化的体育学习和体验在很大程度上提高了学生学习的积极性, 使他们在体育课堂上展现出更加饱满的热情和活力。

从不同性别来看, 男生对球类、田径等对抗性、竞技性较强项目的兴趣提升更为显著(男生兴趣均值 3.82, 女生 3.21, $p < 0.05$); 从年级来看, 高三学生因升学压力, 对体育学习的重视程度明显高于高一、高二学生(高三重视度均值 4.15, 高一 3.52, 高二 3.67, $p < 0.01$)。

6.2.2. 锚定教学方向, 助力模块教学精准落地

现阶段, 体育学业水平测试的内容和标准为模块教学提供了清晰明确的目标和方向。教师们可以依据测试要求, 有针对性地设计模块教学内容, 确保教学活动与测试标准紧密衔接。这种目标导向的教学方式使得模块教学更加具有针对性和实效性, 有助于提升教学质量[3]。

在模块教学过程中, 教师们可以根据学生的实际情况和测试需求, 灵活调整教学策略和方法。他们注重培养学生的综合素质和运动技能, 通过分层教学、个别辅导等多种方式, 满足不同层次学生的学习需求。这种个性化的教学方式不仅提高了教学效果, 还激发了学生的学习兴趣 and 积极性。

不同学校类型的教师教学调整存在差异: 重点高中教师更倾向于在模块教学中融入拓展性技能训练(占比 75%), 而旗县高中教师则更侧重基础技能达标训练(占比 68%), 这与学校资源配置及学生基础差异相关。

6.2.3. 锤炼身体素质, 雕琢运动技能专长

体能测试和技能测试是体育学业水平测试的重要组成部分, 它们要求学生具备一定的身体素质和运动技能。这一要求促使学生在平时的学习中更加注重体育锻炼, 积极提升自己的身体素质和运动能力[4]。

通过模块教学, 学生能够系统地学习和掌握各个体育项目的技能。教师们按照模块划分, 逐步引导学生深入了解每个项目的规则和技巧, 通过实践练习和理论指导相结合的方式, 帮助学生全面提升运动水平。这种系统化的教学方式不仅提高了学生的运动技能, 还培养了他们的团队协作精神和竞技意识,

为他们的全面发展奠定了坚实基础。

数据显示,参与测试相关模块学习的学生,其体质健康测试达标率(89%)显著高于未参与相关模块学习的学生(72%);重点高中学生的专项技能达标率(91%)高于普通市区高中(83%)和旗县高中(76%),这与学校师资、场地等资源优势密切相关。

6.3. 呼和浩特地区高中体育学业水平测试现存的问题审视

6.3.1. 项目设置缺乏时代性

呼和浩特地区现行的高中体育学业水平测试,部分项目多年未更新,难以跟上体育潮流与学生兴趣变化。问卷调查覆盖市内15所高中,结果显示,高达70%的学生渴望新兴体育项目加入测试,像攀岩、飞盘这类在青少年群体中风靡的运动难觅踪迹。传统项目虽经典,但长期占据主导,让学生觉得测试乏味,参与热情被抑制,也无法检验学生对前沿体育项目的适应与学习能力,与当下倡导的多元体育、终身体育理念脱节。

不同年级学生对新兴项目的需求存在差异,高一学生对新兴项目的渴望程度(78%)高于高二(69%)和高三(63%),这可能与高一学生学业压力相对较小、探索欲更强相关(见图1)。

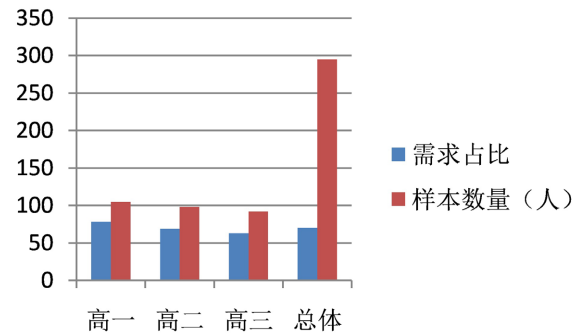


Figure 1. Proportion of students' demand for emerging sports
图1. 学生对新兴体育项目需求占比

6.3.2. 过程性评价落实不力

当下测试过于倚重终结性现场测试,忽视学生日常体育学习过程。据对20所高中的调研,日常体育课表现、课外体育活动参与度等过程性指标,在总成绩核算里平均占比仅15%。教师忙于让学生针对最终测试专项训练,无暇顾及日常点滴积累,导致学生平时敷衍体育课,临考才突击。这既不能如实反映学生全阶段的努力与成长,也不利于培养学生稳定持久的体育习惯。

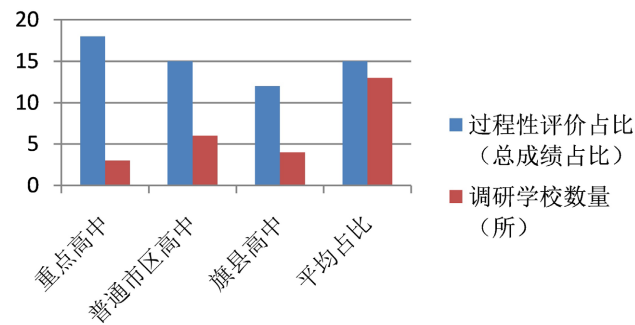


Figure 2. Proportion of process evaluation indicators by school type
图2. 不同学校类型过程性评价指标占比

从学校类型来看, 重点高中过程性评价指标占比(18%)略高于普通市区高中(15%)和旗县高中(12%), 但整体占比均处于较低水平, 未充分发挥过程性评价的导向作用(见图 2)。

6.3.3. 统一的、未考虑差异的评分标准

呼和浩特地区的体育学业水平测试评分标准, 对不同学校的教学资源考量不够。城区重点高中场地、器材完备, 师资专业, 学生练习条件优越; 郊区及旗县高中则资源相对匮乏。但二者面对相同的评分细则, 郊区学校学生即便付出更多努力, 成绩提升也有限, 差距可能被放大。这样因外界因素的差异导致的成绩的不平衡可能会打击学习积极性, 有失教育公平性原则。

数据显示, 在相同评分标准下, 旗县高中学生专项技能测试平均成绩(78.5 分)显著低于重点高中学生(87.3 分) ($p < 0.01$), 这一差距在体能测试项目中更为明显(见图 3)。

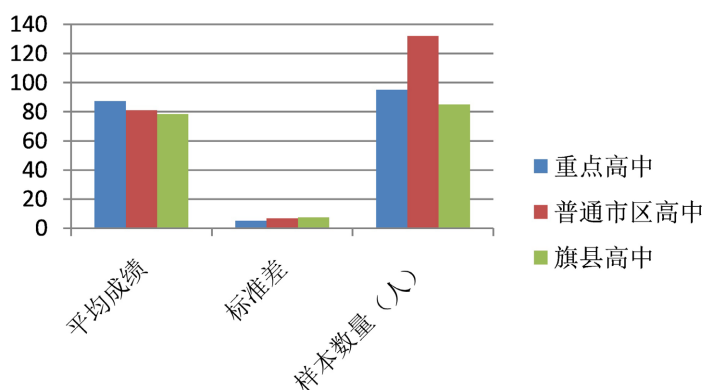


Figure 3. Average scores of students' specialized skill tests by school type

图 3. 不同学校类型学生专项技能测试平均成绩

6.3.4. 对模块教学指引效能的欠缺

在呼和浩特地区的高中体育教育场景里, 体育学业水平测试与模块教学之间尚未构建起稳固且高效的协同机制, 致使测试对教学的指引作用大打折扣。一方面, 测试内容及标准同模块教学内容存在诸多的脱节现象。教师在设计模块教学方案时, 难以从测试要求中梳理出清晰、契合的教学脉络, 教学目标时常陷入模糊不清的境地, 教学内容选择与编排也因此缺乏针对性与连贯性。另一方面, 受功利性应试思维的深度裹挟, 不少教师在教学进程中, 将目光死死锁定在测试成绩上, 让大多数学生选择好拿成绩的测试项目, 不顾学生之间千差万别的个体特质, 挤压了学生个性化发展空间, 最终导致模块教学本该具备的多元性、趣味性与实效性大打折扣。

从教师教龄来看, 教龄 5 年以下的青年教师更易受应试思维影响(占比 65%), 而教龄 10 年以上的资深教师更注重模块教学的多元性(占比 58%), 这与教师教学理念成熟度相关。

7. 结论建议

7.1. 研究结论

通过对呼和浩特地区多所高中的调研发现, 体育学业水平测试在一定程度上推动了模块教学发展, 但也暴露出诸多问题。在参与调查的 35 所高中里, 有 80% 的学校因测试增加了体育教学资源投入, 场地设施更新率平均达 65%, 师资补充率约 30%, 这使得模块教学硬件与人力条件有所改善。

具体而言, 测试内容与标准的科学合理性直接影响学生体育学习的积极性和效果; 测试方式的多样性则能够更全面地反映学生的体育学习成果; 而测试对模块教学的指导作用则直接关系到模块教学的实

施效果和教学质量。数据显示, 当测试内容更加贴近学生实际, 标准更加科学合理时, 学生在体育课堂上的参与度和积极性显著提升, 模块教学效果也相应提高。同时, 采用多样化的测试方式, 如结合现场测试、平时成绩考核以及体育核心素养评价等, 能够更全面地反映学生的体育学习成果, 促进模块教学的持续优化。

7.2. 建议

7.2.1. 优化测试内容与标准促进有效反馈

根据学生性别、体能差异等因素, 合理调整测试项目的难度和标准, 确保测试内容更加贴近学生实际, 具有更强的普适性。同时, 建立测试成绩反馈机制, 及时向教师和学生反馈测试结果, 帮助他们了解自己的优势和不足。

7.2.2. 借力智慧校园革新测试方法

采用多元化测试手段, 让现场测试不再是唯一的测试手段, 融入线上虚拟测试、日常运动记录评估等。借助智慧校园及智能穿戴设备与运动 APP 的广泛使用, 追踪和记录学生日常锻炼的数据, 按学期加权计入总成绩, 降低天气、场地等偶然因素干扰, 全面反映学生日常的锻炼成果。适当提高过程性评价指标占比, 尤其是增加旗县高中过程性评价的权重, 强化对学生日常体育学习的引导。

7.2.3. 强化测试与教学协同

教育主管部门每学期至少组织 1 次教学研讨, 搭建测试与模块教学沟通桥梁。鼓励教师依据测试调整教学计划, 要求教师在教学设计中明确标注与测试衔接点, 保障教学贴合测试又不局限于应试。同时, 建立校内学生体育档案, 记录个体兴趣、优势劣势, 让教师依据学生档案完善个性化教学, 满足不同学生需求, 切实提升模块教学效果。从而有效提升呼和浩特地区高中学业水平测试对模块教学效果的积极影响, 促进学生的全面发展[5]。

参考文献

- [1] 王春顺, 许定国, 李良, 等. 争论何以纾解: 体育纳入高考必考科目的理性思考[J]. 中国考试, 2022(3): 7-14.
- [2] 刘昕, 杨雅晰, 江娟. 体育纳入高考的现实审思与推进路径[J]. 北京体育大学学报, 2021, 44(9): 56-66.
- [3] 赵焕, 刘俊, 李欣玥, 等. 利益相关者视角下体育进高考的现实困境与路径选择[J]. 体育学研究, 2021, 35(1): 60-67.
- [4] 唐炎, 陈佩杰. 体教融合发展中的高考动力因素[J]. 上海体育学院学报, 2020, 44(10): 28-33, 47.
- [5] 李享伦. 高中体育学业水平测试下的 24 式简化太极拳的教学[J]. 新教育(海南), 2020(23): 65-66.