

幼儿园集体舞活动中师幼互动研究

——基于CLASS观察分析

段飞艳^{1*}, 陈琼璇²

¹惠州学院教育科学学院, 广东 惠州

²深圳市罗湖区新罗幼儿园, 广东 深圳

收稿日期: 2025年11月10日; 录用日期: 2025年12月12日; 发布日期: 2025年12月23日

摘 要

研究借助质性和量化相结合的研究方法, 运用CLASS评估系统, 对H幼儿园的15个集体舞活动视频样本进行了评分和数据分析, 再采用方便抽样的方式选取了5个集体舞教学活动进行个案分析。研究发现, 在幼儿园集体舞活动中, 师幼互动的情感支持领域得分最高, 教育支持得分最低, 三大领域均存在提升空间。情感支持领域, 积极氛围浓烈, 但对幼儿的反馈和观点关注不足; 活动组织领域, 管理幼儿行为高效, 但引导方式单一; 教育支持领域, 能支持幼儿基础认知发展, 但高阶思维激发不足, 支架策略和对话质量有待提升。最后提出提升集体舞中师幼互动质量的建议: 在情感支持领域上, 关注幼儿个体与观点, 灵活指导; 在活动组织领域上, 优化时间设置, 改善引导方式, 提升活动整体效能; 在教育支持领域上, 强化支架策略, 提升对话和反馈质量, 促进幼儿高阶思维发展。

关键词

幼儿园集体舞活动, 师幼互动, 课堂互动评估系统(CLASS)

A Study of Teacher-Child Interaction Behavior in Kindergarten Group Dance Activities

—Based on CLASS Observation and Analysis

Feiyan Duan^{1*}, Qiongxuan Chen²

¹School of Education Sciences, Huizhou University, Huizhou Guangdong

²Shenzhen Luohu Xinluo Kindergarten, Shenzhen Guangdong

Received: November 10, 2025; accepted: December 12, 2025; published: December 23, 2025

*通讯作者。

文章引用: 段飞艳, 陈琼璇. 幼儿园集体舞活动中师幼互动研究[J]. 教育进展, 2025, 15(12): 1348-1358.
DOI: 10.12677/ae.2025.15122420

Abstract

The research method of the study mainly combines qualitative and quantitative research, and uses the Classroom Assessment Scoring System to score, analyze, and transcribe fifteen group dance video samples from H Kindergarten. Additionally, five group dance teaching sessions were selected through convenience sampling, with their entire teaching processes transcribed into textual data for in-depth case analysis. The study reveals that in kindergarten group dance activities, the emotional support domain of teacher-child interactions received the highest scores, while educational support scored the lowest, with room for improvement identified across all three domains. Within the emotional support domain, although a positive atmosphere was prominent, there was insufficient attention given to children's feedback and perspectives. In the organizational support domain, behavior management proved efficient, yet instructional guidance methods lacked variety. Regarding educational support, while foundational cognitive development was adequately fostered, the stimulation of higher-order thinking remained limited, and both scaffolding strategies and the quality of dialogue require enhancement. Based on the findings, the study proposes recommendations to enhance the quality of teacher-child interactions in group dance activities: in the emotional support domain, greater attention should be paid to individual children and their perspectives, with guidance provided flexibly; in the organizational support domain, time allocation should be optimized and instructional approaches refined to improve overall activity effectiveness; in the educational support domain, scaffolding strategies should be strengthened, and the quality of dialogue and feedback enhanced to foster children's higher-order thinking development.

Keywords

Kindergarten Group Dance Activity, Teacher-Child Interaction, Classroom Assessment Scoring System (CLASS)

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题的提出

《幼儿园教育指导纲要(试行)》艺术领域目标中指出,“要鼓励幼儿大胆表现自己对周围生活的感受和体验,培养幼儿艺术表现和创造的初步能力”[1]。《3~6岁儿童学习与发展指南》中也提到,艺术教育 是儿童生活世界中不可或缺的一部分内容。幼儿园集体舞活动作为一种富有创造性和合作性的艺术教育形式,是幼儿园音乐活动中的一种重要组成形式,对幼儿成长有极其重要的作用。教师和幼儿的互动效果直接影响到教学的质量[2]。如有研究发现,通过舞蹈和运动可以帮助幼儿增加空间意识和早期几何概念的知识,并在同龄人面前演讲时增加自信[3],创造性的舞蹈和动作可以大大提高学龄前儿童的创造潜力[4]。

师幼互动影响学前儿童语言、数学、社会人际交往等各方面的发展,被认为是学前教育过程质量评价的重要指标之一,是儿童学业和社会发展的重要预测因素(Hamre、Palermo、Mashbum等)。2022年教育部发布的《幼儿园保育教育质量评估指南》强调,师幼互动已成为评估幼儿园教育质量的关键指标。众多研究证实,优质的师幼互动对幼儿的认知发展、情感表达和个性塑造等方面都具有深远影响。国际教育评价协会(IEA)在中国进行的学前教育研究项目发现,教师倾听幼儿的频率、教师与幼儿之间的情绪

情感交流, 以及教师参与幼儿活动的频率等教师适宜性行为, 与幼儿发展呈现正相关关系[5]。幼儿园集体舞活动, 作为一种特殊的音乐活动形式, 其师幼互动的研究尚处于起步阶段。因此本文针对集体舞教学活动进行研究, 从真实的教学案例探索幼儿园集体舞教学师幼互动的特征, 并期望在此基础上提出提升师幼互动水平的策略与建议。

2. 概念界定

(一) 幼儿园集体舞活动

借鉴王秀萍(2015)对幼儿园集体舞活动的定义, 本研究将其定义为: 幼儿园集体舞活动是一种以幼儿群体参与为主要形式, 经过教师指导和设计, 以适合幼儿参与的, 以音乐为媒介, 通过动作、节奏、队形等与音乐的配合, 培养幼儿团队协作、沟通交流以及创新思维等多方面能力的教育活动。

(二) 师幼互动

师幼互动是指在教师和幼儿之间发生的各种形式、各种性质和各种程度的相互作用和影响。本研究将师幼互动定义为: 教师与幼儿之间在幼儿园集体舞活动中通过不同方式发生的相互影响和相互作用的双向交往活动。

(三) CLASS 课堂互动评估系统

CLASS (Classroom Assessment Scoring System)课堂互动评估系统是由美国弗吉尼亚大学教授罗伯特·皮安塔(Robert Pianta)领衔的团队于 2008 年基于儿童认知理论、儿童与成人互动理论所开发的。该系统是一种用于观察和评估教师与儿童之间互动质量的工具, 能够针对情感支持、活动组织和教学支持领域进行细致观察, 专注于评估课堂互动过程的质量, 该系统是目前全球范围内使用最广泛的评估工具之一[6], 被广泛用于各国幼儿园质量评估项目中[7]。

3. 研究设计

(一) 数据收集

本研究采用目的性抽样方式, 以能够为研究提供最大最多信息为目的, 选取 H 幼儿园为研究对象, 该园开展儿童音乐教育研究二十余年, 教师队伍稳定, 音乐素养较高。研究开始前, 对该园音乐教师的基本情况做了调研, 对所获得信息进行整理, 最终确定从该园搜集 15 个公开集体舞教育活动视频录像作为案例研究样本。视频采用双机位的方式来拍摄, 一个机位对教师进行拍摄, 另一个机位对全体幼儿进行拍摄。双机位的拍摄保证了集体舞活动中师幼互动细节的全方位呈现。在所有的集体舞活动视频样本中, 都充分捕捉了参与活动的所有幼儿与教师之间的互动画面。

(二) 研究工具

本研究以 CLASS 课堂互动评估系统(Pre-K)为研究工具, 其评价内容涵盖情感支持(Emotional Support, ES)、活动组织(Classroom Organization, CO)和教育支持(Instructional Support, IS)三大领域, 每个领域下又细分了多个维度, 情感支持(ES)下的二级维度包括积极氛围(PC)、消极氛围(NC)、教师敏感性(TS)、关注幼儿的观点(RSP); 活动组织(CO)下的二级维度包括行为管理(BM)、活动安排效率(PD)、教学指导形式(ILF); 教育支持(IS)下的二级维度包括认知发展(CD)、反馈质量(QF)、语言示范(LM)。CLASS 评估系统采用 7 分点制度计分, 得分范围从 1 分到 7 分, 将互动水平划分为低、中、高三个等级, 即低等水平(1~2.49 分)、中等水平(2.5~5.49 分)、高等水平(5.5~7 分), 来进行统计分析。这种评估方式既客观又全面, 有助于更准确地了解师幼互动的状况和存在的问题[8]。

(三) 数据处理

为了保证评分的客观、公正, 研究者邀请 H 市 7 位幼儿园音乐骨干教师和教研员根据 CLASS 评分

标准和观察评分表,对样本中教师和幼儿的互动情况独立进行评估评分。研究者再对评分数据进行初步整理,使用 SPSS 27.0 统计软件对数据进行录入、分析,计算每个视频样本各维度和各领域的平均分。随机抽取 5 个案例视频样本,结合研究内容对所有视频样本进行文本转录(共计 1.5 万字),并将研究文档材料进行编码,如 L-KC2024.02.19 表示在 2024 年 2 月 19 日完成 L 教师视频样本的文本转录,详情如表 1 所示。同时在文本中截取典型的活动片段案例,按照 CLASS 课堂互动评估系统的具体观察指标进行分析,深入剖析师幼互动在集体舞活动中的具体表现。

Table 1. Basic information of case video samples
表 1. 案例视频样本基本信息

样本编号	视频样本名称	视频转文字编码	授课教师	教龄
1	节奏狂欢曲	Y1-KC2024.01.19	Y1	14
2	棒棒糖鼓圆圈舞	Y2-KC2024.01.27	Y2	22
3	彩带圆圈舞	H-KC2024.02.03	H	13
4	圆圈节奏舞	L-KC2024.02.19	L	12
5	快乐竹竿舞	T-KC2024.02.21	T	13

(四) 信效度

CLASS 评估系统在大量的实证研究下,证明其具有良好的信效度[9] [10]。当克隆巴赫系数超过 0.8 时,表明信度极好。研究者使用 SPSS 27.0 统计软件对本次研究中十大维度数据进行信度检验,发现克隆巴赫 α 系数为 0.91,表明数据具有极好的信度表现。

4. 集体舞活动中师幼互动研究结果与讨论

4.1. 集体舞活动中师幼互动质量的总体分析

(一) 师幼互动在三大领域上的结果呈现

根据 CLASS 评估系统的三大领域,使用 SPSS 27.0 统计软件对幼儿园集体舞活动视频样本评分数据进行描述性统计分析,结果如表 2 所示。

Table 2. Presentation of teacher-child interaction results in group dance activities across three domains (N = 15)
表 2. 集体舞活动中师幼互动在三大领域上的结果呈现(N = 15)

	平均值	标准差	最小值	最大值
情感氛围(ES)	5.60	0.23	5.31	5.89
活动组织(CO)	5.14	0.21	4.83	5.33
教育支持(IS)	5.00	0.31	4.65	5.38

由表 2 可知,视频样本在三大领域上的平均值都在 5 分以上,这表明 5 位音乐骨干教师集体舞活动中的师幼互动水平整体上处于中等以上。其中情感支持(ES)领域的平均值最高,为 5.60 分,处于高等水平(5.5~7 分)。活动组织(CO)领域的平均值次之,为 5.14 分,处于中等水平(2.5~5.49 分)。教育支持(IS)领域的平均值最低,为 5.00 分,处于中等水平(2.5~5.49 分)。师幼互动三大领域一级维度的标准差都小于 1,表示数据的离散程度低,上下波动小,具有良好的一致性,表明本研究中师幼互动质量总体处于中等

水平以上。

(二) 师幼互动在十大维度上的结果呈现

如表 3 所示，情感氛围(ES)中的消极氛围(NC)得分较高，为 7 分，积极氛围(PC)得分为 5.45 分，但关注幼儿的观点(RSP)和教师敏感性(TS)的得分较低。活动组织(CO)中活动安排效率(PD)的分值最高，为 5.21 分，教学指导形式(ILF)的分值最低，为 5.08 分；行为管理(BM)为 5.14 分。教育支持(IS)是三个一级维度得分最少的，其中反馈质量(QF)的分值最高，为 5.18 分；语言示范(LM)的分值最低，为 4.89 分；认知发展(CD)为 4.92 分。

Table 3. Presentation of teacher-child interaction results in group dance activities across ten dimensions (N = 15)

表 3. 集体舞活动中师幼互动在十大维度上的结果呈现(N = 15)

	平均值	标准差	最小值	最大值
积极氛围(PC)	5.45	0.37	4.92	5.79
消极氛围(NC)	7.00	0.00	7.00	7.00
教师敏感性(TS)	4.95	0.23	4.71	5.25
关注幼儿的观点(RSP)	5.01	0.39	4.63	5.54
行为管理(BM)	5.14	0.25	4.88	5.43
活动安排效率(PD)	5.21	0.30	4.88	5.61
教学指导形式(ILF)	5.08	0.39	4.75	5.72
认知发展(CD)	4.92	0.44	4.46	5.47
反馈质量(QF)	5.18	0.19	4.97	5.48
语言示范(LM)	4.89	0.33	4.50	5.26

注：CLASS 系统中的消极氛围(NC)采用反向赋分方式，即 8 减去实际得分。

4.2. 集体舞活动中师幼互动得分在 CLASS 各指标间的相关性

(一) 师幼互动在三大领域上的相关性分析

为了进一步探索集体舞活动中师幼互动在三大领域上的相关性，对样本的评分数据进行斯皮尔曼(Spearman)等级相关分析，结果如表 4 所示。

Table 4. Correlation analysis of teacher-child interactions in group dance activities across three domains

表 4. 集体舞活动中师幼互动在三大领域上的相关性分析

	情感支持(ES)	活动组织(CO)	教育支持(IS)
情感支持(ES)			
活动组织(CO)	0.900*		
教育支持(IS)	0.8	0.900*	

*表示在 0.05 级别(双尾)，相关性显著。

三大领域中呈现显著相关的有两组：情感支持(ES)领域和活动组织(CO)领域($r_b = 0.900, p < 0.05$)、活动组织(CO)领域和教育支持(IS)领域($r_b = 0.900, p < 0.05$)。

(二) 师幼互动在十大维度上的相关性分析

为了进一步探索集体舞活动中师幼互动在十大维度上的相关性，继续对评分数据进行相关性分析，结果如表 5 所示。

Table 5. An analysis of the correlations among the ten dimensions of teacher-child interactions in group dance activities
表 5. 集体舞活动中师幼互动在十大维度上的相关性分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. PC										
2. NC										
3. TS	0.975**									
4. RSP	0.7		0.616							
5. BM	0.872		0.895*	0.821						
6. PD	0.900*		0.821	0.6	0.616					
7. ILF	0.1		-0.051	0.4	0.154	0				
8. CD	0.6		0.667	0.6	0.872	0.2	0.3			
9. QF	0.462		0.553	0.564	0.816	0.051	0.205	0.975**		
10. LM	0.8		0.872	0.7	0.975**	0.5	0	0.900*	0.872	

**表示在 0.01 级别(双尾)，相关性显著；*表示在 0.05 级别(双尾)，相关性显著。

研究发现，十大维度中呈现相关关系的有六组。其中，显著相关关系的有三组：积极氛围(PC)和活动安排效率(PD) ($p < 0.05$)、教师敏感性(TS)和行为管理(BM) ($p < 0.05$)、认知发展(CD)和语言示范(LM) ($p < 0.05$)；极其显著相关关系的有三组：积极氛围(PC)和教师敏感性(TS) ($p < 0.01$)、行为管理(BM)和语言示范(LM) ($p < 0.01$)、认知发展(CD)和反馈质量(QF) ($p < 0.01$)。

5. 幼儿园集体舞活动中师幼互动现状及原因分析

以 CLASS 评估系统中“情感支持”、“活动组织”、“教育支持”三大领域为框架进行案例分析，更进一步深入剖析师幼互动在集体舞活动中的具体表现。

5.1. 情感支持维度：积极氛围与敏感性欠缺并存

(一) 互动氛围温馨，师幼关系和谐

情感氛围(ES)领域中的消极氛围(NC)分值为 7 分(极值)，表明在整个活动中教师完全没有出现消极情绪与情感、教师对幼儿的惩罚和控制等，也有可能由于所拍摄的集体舞活动本身属于公开展示的教学活动，教学氛围的营造显得尤为突出，消极氛围(NC)甚至呈现虚高的成分。积极氛围(PC)得分为 5.45，样本中教师呈现出来的微笑拍手、目光接触、向前俯身、竖起大拇指、表扬的语言等，展现师幼之间相互尊重，对幼儿有积极的反馈。

如在中二班《彩带圆圈舞》中，教师 H 在每一个环节结束后都会用语言表扬全体幼儿，如“小朋友都表现得很棒”、“小朋友真棒，把掌声送给自己”等。每名幼儿回答完问题后，教师 H 都会微笑点头，表达肯定。(H-KC2024.02.03)

教师运用积极正面的语言和身体语言，有助于增强幼儿的自信心和自尊心，师幼关系自然温馨和谐。在音乐审美教育过程中，幼儿在音响的情感激流中，得到最充分、最深刻、最尽情的情感陶冶和心灵净化，形成高级社会性情感，这种对人情感品格塑造的巨大内化作用，是其他任何外在形式所无法替代的[11]。幼儿园集体舞活动作为一种独特的音乐活动教育形式，能让幼儿获得积极的情感体验，对其情感具

有一定的支持作用。但同时,教师在评价幼儿活动表现时,情感积极但内容泛化,如“小朋友表现得太棒了”等,忽视幼儿间的个体差异和具体表现。

(二) 教师敏感性欠缺,个别反馈与观点关注不足

关注幼儿的观点(RSP)和教师敏感性(TS)得分较低,分别是 5.01 分和 4.95 分,远远低于情感氛围(ES)总分 5.6 分。关注幼儿的观点(RSP)在该领域中的标准差最大,为 0.39,说明不同教师之间表现出来的差异明显。在视频样本中,有的教师能灵活结合幼儿的想法开展活动,不拘于预设的活动设计;但有的教师注重根据预设活动流程开展,在活动中较少关注到幼儿的观点,甚至忽视部分幼儿的观点。

如在中二班《彩带圆圈舞》活动中,刚开始幼儿 H1 表现出对活动兴趣不大,但当教师 H 拿出工具卡纸,引导幼儿用工具卡纸来创编图谱上的节奏型并发出不同声音的时候。幼儿 H1 立马跟身边的幼儿说“打,打一巴掌,我要打一巴掌”。教师 H 请其他幼儿上前展示让卡纸发出不同声音的动作时,每一次幼儿 H1 都高举双手,但教师都没有请他去做展示,幼儿 H1 在其他幼儿展示时,就一直在底下举着卡纸坚定地说“打一巴掌”,脸上挂满笑容和期待。(H-KC2024.02.03)

案例中主要依靠教师 H 的预设流程开展,很少听取幼儿的想法并让幼儿自由表现,如在幼儿位置移动方面,教师会高度控制幼儿的队形以及所在位置,在一定程度上限制了幼儿的移动。教师敏感性(TS)得分在该领域中最低,仅为 4.95 分,表明部分教师的敏感性不够,忽略部分幼儿的个别反应。教师不考虑幼儿的个体需求,如在集体舞《棒棒糖鼓圆圈舞》中,幼儿有的未能踩准节奏,有的经常做错动作,但并未得到教师的有效关注和指导,限制了在集体舞技能和认知能力上的提升。

5.2. 活动组织维度:管理高效而教学指导形式单一

(一) 行为管理清晰高效,活动流程顺畅有序

行为管理(BM)的得分较高,为 5.14 分,处于中等水平。教师在活动中能提供清晰的行为期望,拥有事先预测问题并及时处理的能力,并在幼儿出现不当行为时,通过关注积极行为和使用暗示性的线索有效地纠正幼儿的不良行为,常用“表扬这边的小朋友”、“这边的小朋友做得真棒”等积极语言对幼儿课堂行为进行正向管理。清晰的指令语言是行为管理的基础。

如在集体舞《竹竿舞》活动中,教师 T 提前说明了跳竹竿舞的规则:“竹竿先不动,小朋友们跟着音乐跳一次巩固舞步,再逐渐增加难度”。教师 T 提示:“大家完整跳完一次后,依次排到队伍后面,全体幼儿跳完一遍后便结束这次试跳”。当跳完竹竿舞后,队形有些混乱,教师 T 主动调整,再次向全体幼儿强调了竹竿动起来后的注意事项,包括动作和节奏要准确等(T-KC2024.02.21)。

明确的指令确保了活动的有序进行。教师 T 使用了预备语言“准-备-开-始”,还提前用语言节奏“开-合-开开-合”,为幼儿搭建好了学习支架,帮助幼儿熟悉敲打竹竿的节奏,这体现了教师专业的预见性。在全体幼儿跳竹竿舞的过程中,教师也恰当地用语言做提醒,如逐渐加快竹竿舞的速度,以及队形的变化等。教师 T 始终能够对幼儿的表现进行实时观察和及时反馈,全程辅助幼儿顺利完成竹竿舞,展现了教师对教学重难点的预设和指导能力。此外,教师通过语言控制自己和幼儿的行为,体现了行为管理与语言示范的极其显著相关($p < 0.01$);同时,教师能敏锐察觉幼儿行为表现并进行有效管理,也体现了行为管理与教师敏感性的显著相关($p < 0.05$)。教师 T 在活动中营造的积极氛围(PC)与其对活动节奏的精准把控(PD)之间也存在显著相关($p < 0.05$),说明积极的情感氛围有助于提升活动组织的效率。

(二) 时间配置与教学节奏不当,教学引导方式固化

活动安排效率(PD)标准差为 0.3,表示教师在时间管理上差距较大。尽管多数教师对教学流程较为熟悉,各环节过渡自然,活动推进流畅,但在时间配置的精准性与教学节奏适应性方面表现出明显的不均衡。

如在集体舞《节奏狂欢曲》中, 教师 Y1 设计了一个“神秘袋”环节, 即在神秘袋里面放置了乐器, 让幼儿拿出来, 吸引幼儿注意力。当教师 Y1 拿出神秘袋时, 部分幼儿发出“咦”、“嘻嘻”的声音, 有些兴奋。教师 Y1 逐一请幼儿 1、幼儿 2、幼儿 3 来摸乐器猜乐器名。(Y1-KC2024.01.19)

在这个活动中, 认识乐器并不是教学重点, 但教师 Y1 选择了比较耗时的一对一互动形式, 造成了绝大多数幼儿的消极等待, 导致后续教学被压缩, 当部分幼儿提前拿起乐器、队形陷入混乱时, 反映出集体规则与协同合作的断裂, 这正是教师未能有效配置时间、调控教学节奏的体现。

教学指导形式(ILF)在该领域中的标准差最大, 为 0.39, 反映出教师指导之间的差异性。有的教师能够使用多样的教学形式, 包括听觉(音乐、指令等)、视觉(图谱、道具等)、运动模式(前移、后退等)等多样化方式, 有效地吸引幼儿参与活动的兴趣, 提高在活动和课程中的参与度; 但有的教师引导方式不当, 在活动中会严格控制幼儿回答问题的方向。

例如在集体舞活动《彩带圆圈舞》中, 教师 H 提问: “请小朋友想一想, 图谱这里有个曲线可以做什么动作?” 教师 H 继续问: “请你站起来, 曲线我们可以做什么动作?” 幼儿 1 展示左右摆彩带木圈。教师 H: “哦, 可以摆, 然后呢, 还可以做哪些动作呢?” 幼儿 1 又敲了一下木圈。(H-KC2024.02.03)

教师没有帮助幼儿建立“身体动作-图形符号-节奏型”之间的意义联结, 让“摆”或“敲”的动作仅停留在肢体模仿层面, 未能建构节奏感知与动作表达的认知媒介。此外, 教师反复指定个别幼儿回答, 忽视了集体参与和身体共构的学习机会, 限制了幼儿通过身体协同进行社会建构的可能性, 教学指导显得非常单一。

5.3. 教育支持维度: 基础认知巩固与高阶思维激发失衡

(一) 基础认知发展支持有序, 思维方法培养得当

大部分教师的认知发展(CD)表现比较好, 在活动中会根据集体舞的教学内容有针对性地提出问题让幼儿讨论, 并能根据幼儿的创意来形成舞蹈动作, 部分教师还能够将集体舞中的知识点与幼儿已有经验相联系, 促进幼儿思维和认知的发展。

如在大一班《快乐竹竿舞》案例中, 教师 T 在教学过程中将知识点与幼儿现实生活紧密相连, 教师通过引导幼儿了解中国民族激发幼儿兴趣, 为壮族文化的学习铺垫; 接着教师以故事讲述的形式让幼儿了解竹竿舞的起源, 让幼儿更容易理解和记住竹竿舞的文化内涵; 教师还引导幼儿将竹竿舞与自己的生活经验相联系, 鼓励幼儿分享理解。最后, 教师让幼儿观看竹竿舞的视频, 具象了解竹竿舞的表现形式。(T-KC2024.02.21)。

这种“输出式”的互动方式让学习过程更加生动有趣, 也更容易被幼儿接受和理解。教师通过故事、生活联系、视频示范等多种方式, 有效促进了幼儿对竹竿舞的认知和语言发展。

(二) 高阶思维激发不够, 反馈质量待提升

语言示范(LM)在认知发展(CD)的得分中最低, 为 4.89 分, 即表明语言示范为教师的弱项。语言是高级思维的外在呈现, 教师在活动中也较少使用高级语言去促进幼儿的高层次思维发展, 多为简单重复幼儿回答, 缺少有意义的延伸追问。

例如在中二班《彩带圆圈舞》案例中, 教师在引导幼儿用卡纸以图谱为基础编集体舞的动作后, 开始带领全体幼儿围成圆圈用卡纸进行集体舞创编。这时, 有幼儿向教师投诉“H 老师, 有人折纸”。教师回应“哦, 有人折纸啊, 没关系, 那他也可以折纸, 也可以做出其他有趣的动作, 对不对?”。(H-KC2024.02.03)

如果教师 H 能够敏锐地捕捉到幼儿折纸的动作, 马上对幼儿进行反馈: “那我们跟着他一起来学一学‘折’的动作, 折-折-折折-折”, 用语言将动作引导至教学重点的节奏型 ta ta titi ta 上, 依靠语言

“折-折-折折-折”做学习支架,引导幼儿做出了富有音乐元素的动作,赋予平平无奇的动作一定的音乐性,巩固了认知目标的达成,最后还可以鼓励幼儿创造其他的动作,让活动更加丰富多彩。这样的回应不仅能进一步激发幼儿的创造力,还能确保活动始终围绕着教学的主线任务进行。

反馈质量(QF)的得分为 5.18 分,教师的教育支持主要体现在互动的细节中,大部分教师能浅显回应幼儿的问题,在引导幼儿深入思考略显不足,限制了幼儿知识体系的构建和认知潜能的激发。当幼儿回答问题时,教师往往缺少对幼儿解释思考的鼓励过程,无法准确评估幼儿的认知发展水平和提供有针对性的反馈。

如在案例大一班《快乐竹竿舞》活动中,师 T 提问:“有没有哪个小朋友们能来说一说竹竿舞是什么样子的?”。幼儿 1 没有说话,而是直接跳出来竹竿舞的舞步。师 T:“是跳起来的,还有没有?请你来说一说。”幼儿 2:“会夹脚。”师 T:“哦,还会夹到脚,还有没有?再请小朋友来说一说。”幼儿 3:“那里有呼啦圈摆着。”师 T:“哦,打竹竿的时候会有呼啦圈吗?”部分幼儿:“不会。”(T-KC2024.02.21)

案例中,教师没有完整地展现出提问行为的三个环节,即提问、幼儿回答和教师理答三部分。如在幼儿 1 展示竹竿舞后,教师没有借助幼儿 1 的动作展示并引导下一步思考,而是直接转向其他幼儿来继续提问,让幼儿 1 的思考停留在表面,没有得到深入拓展。另外,从教师的理答行为来看,教师在整个过程中主要采用的是终止性理答[11],无论是对于幼儿 1 的展示,还是对于幼儿 2 和幼儿 3 的回答,教师都没有给予拓展性的反馈和引导。最后,教师在回应幼儿问题时经常重复幼儿的回答来回应,无法根据幼儿的实际情况和需求提供恰当的反馈和引导,限制了其深度学习的发展。这也从侧面反映了认知发展(CD)与反馈质量(QF)之间的极其显著相关($p < 0.01$),以及认知发展(CD)与语言示范(LM)之间的显著相关($p < 0.05$),提示教师在提升反馈质量和语言示范水平的同时,也能间接促进幼儿的认知发展。

6. 提高幼儿园集体舞活动中师幼互动质量的建议

6.1. 情感支持维度的改善建议

(一) 关注个体差异,实施精准性指导

在集体舞活动中,教师虽能及时回应幼儿情绪,但其支持往往缺乏针对性与个性化,难以有效促进幼儿集体舞蹈动作与认知水平的提升。依据 CLASS 评估框架,教师需在情感支持中增强敏感性,即敏锐察觉并回应幼儿的细微需求。为实现这一目标,教师应进行系统观察,全面把握幼儿的情感状态、表情变化及同伴互动表现。反馈应避免笼统表扬,转而提供具体、建设性的指导,例如通过分解动作、个别示范等方式协助集体舞技能习得。同时,幼儿园需加强教师培训,提升其观察技能与差异化教学能力,不断优化互动策略。

(二) 尊重幼儿主体性,建立双向互动机制

在集体舞教学中,教师常偏重于活动流程,忽视对幼儿观点的吸纳,影响其参与活动的积极性与创造力。集体舞活动应从根本上确立“幼儿为主体”的教育观,如在活动设计阶段可征求幼儿对集体舞主题与音乐的兴趣;活动过程中需灵活调整策略,及时肯定幼儿的创造性行为;活动后应进行师幼共同反思,听取幼儿学习反馈以优化后续教学。通过小组任务、角色轮换等策略,可增强幼儿在集体舞活动中的参与感和话语权,从而在情感支持与教学指导之间建立良性循环。

6.2. 活动组织领域的改善建议

(一) 优化时间管理,提升活动流程效能

合理的时间配置对集体舞教学效能具有关键影响。教师应基于 CLASS 活动组织维度中效率性与教学指导等子维度要求,系统规划各环节时长,最大限度减少无效过渡时间,确保高质量教学时段占比。

在互动组织上, 需依据教学目标灵活调配个别指导与集体指导的比例, 前者有助于提供针对性支持, 后者适于整体动作示范与集体协同。同时, 应在活动前明确游戏规则, 活动中通过符号标记、手势提示等降低幼儿认知负担, 帮助其迅速理解集体舞队形与动作要求, 提升活动流畅性和参与效果。

(二) 深化认知引导, 促进师幼互动质量

教师对“高水平提问”等关键策略运用不足, 难以推动幼儿实现从浅层学习到深度理解的跃升。教师需要通过提问和引导, 帮助幼儿建立知识之间的联结, 形成问题链、经验链、方法链和策略链, 从而推动幼儿的深度学习[12]。可以加强教师对重新引导式陈述的使用, 即在幼儿出现理解偏差时, 通过重构问题、拓展表述引导其自我修正与深入思考, 避免机械重复。提问设计应采用能够激发分析、创造与评价等高阶认知能力的问题链, 促进幼儿形成“经验-问题-策略”之间的有效联结。此外, 通过理论培训增强教师对幼儿发展规律与集体舞教学特点的把握, 借助教学观摩、案例研讨等途径提升其动作编排、差异化指导等能力, 推动教师从知识传递向操作执行的教学转型, 真正实现高质量的师幼互动。

6.3. 基于教育支持领域的改善建议

(一) 强化教师支架策略与反馈机制, 优化集体舞教学支持

在幼儿园集体舞活动中, 改善教育支持的关键在于强化教师的支架策略与反馈机制。第一, 深化教学知识(PCK)与观察能力, 教师应完善集体舞教学内容、对象、方法及情境知识体系, 精准识别教学难点。通过细致观察幼儿行为, 捕捉其学习困难与新经验, 为提供适时、适当的支架支持奠定基础[13]。同时要提升教师理答与反馈技能, 教师需避免仓促、笼统、重复的回应, 应针对幼儿个体差异, 运用拓展性理答(如诱导提示、追问等)进行具体、深入的反馈, 以激发幼儿思考。第二, 设计挑战性且连贯的集体舞活动。活动设计需基于幼儿的“最近发展区”, 设置具有层次性和连贯性的挑战任务, 促进知识迁移, 支持幼儿在集体舞活动中的深度学习和全面发展。

(二) 提升对话质量, 促进幼儿高阶思维发展

提升集体舞教学活动中的师幼对话质量可促进幼儿深度学习。当前教师语言多停留在简单指令与封闭式提问, 缺乏对幼儿分析、评价、创造等高阶思维的引导。第一, 深化教师对高阶思维理论的理解能力, 实现有意义的引导。教师要明确高阶思维的内涵包括“应用、分析、评价、创造”, 并有意识地指导幼儿进行高层次对话。第二, 以问题解决为导向的深度学习是发展幼儿高阶思维的关键。通过集体舞这种真实的问题情境, 指引幼儿去分析、思考和解决复杂的、有挑战性的问题, 从而实现由低阶思维向高阶思维的跨越[14]。教师需要引领幼儿回顾、分享、交流和研讨“有意义”的集体舞过程, 帮助幼儿将舞蹈中的认知经验转化为幼儿能够理解的符号化概念[12]。教师力求语言精练、精确、精致, 引导幼儿将内在思维转化为外部语言表达, 通过“照着说、接着说、对着说”的持续进阶方式, 不断推动幼儿的思维发展和语言表达能力的提升[15]。

基金项目

本文系广东省普通高校创新人才类项目“PCK 视域下幼儿园教师职前职后一体化发展研究”(项目编号: 2018WQNCX176)、惠州市基础教育教育科学研究课题“幼儿园集体舞有效教学模式与策略研究”(项目编号: 2023hzkt269)的研究成果之一。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 幼儿园教育指导纲要(试行) [M]. 北京: 中华人民共和国教育部, 2001.
- [2] 许卓娅. 韵律活动[M]. 南京: 南京师范大学出版社, 2014: 34.
- [3] Temple, B.A., Bentley, K., Pugalee, D.K., Blundell, N. and Miranda Pereyra, C. (2020) Using Dance & Movement to

- Enhance Spatial Awareness Learning. *Athens Journal of Education*, **7**, 153-168.
<https://doi.org/10.30958/aje.7-2-2>
- [4] Thomaidou, C., Konstantinidou, E. and Venetsanou, F. (2021) Effects of an Eight-Week Creative Dance and Movement Program on Motor Creativity and Motor Competence of Preschoolers. *Journal of Physical Education and Sport*, **21**, 3268-3277.
- [5] 李克建, 胡碧颖. 国际视野中的托幼机构教育质量评价——兼谈我国托幼机构质量评价观的重构[J]. 比较教育研究, 2012(7): 15-20.
- [6] Salminen, J., Lerkkanen, M.K., Poikkeus, A.M., *et al.* (2012) Observed Classroom Quality Profiles of Kindergarten Classrooms in Finland. *Early Education and Development*, **23**, 654-677. <https://doi.org/10.1080/10409289.2011.574267>
- [7] 韩春红, 周兢. 课堂互动评估系统评介及应用展望[J]. 全球教育展望, 2013, 42(11): 29-38.
- [8] 张晓梅. 师幼互动质量对学前儿童学习品质的影响及其教育促进[D]: [博士学位论文]. 长春: 东北师范大学, 2017.
- [9] 梁秋立. 城乡幼儿园一日活动情境中的师幼互动研究[D]: [硕士学位论文]. 南宁: 广西师范大学, 2015.
- [10] 蒙青青. 幼儿园游戏分享环节师幼互动质量研究[D]: [硕士学位论文]. 贵阳: 贵州师范大学, 2023.
- [11] 张波. 论音乐教育中的情感教育[D]: [硕士学位论文]. 长沙: 湖南师范大学, 2006.
- [12] 王海英. 把握幼儿深度学习的三个维度[J]. 教育家, 2024(7): 10-11.
- [13] 沈芳芳. 支架进阶: 一种助力幼儿深度学习的有效策略——以大班项目活动“奔跑吧, 小芦娃”为例[J]. 早期教育, 2023(48): 48-49.
- [14] 郝明晶. 以问题解决为导向的幼儿深度学习的教师支持策略研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 东北师范大学, 2022.
- [15] 刘梦梦. 如何生成优质的幼儿教育理答——一位优秀教师公开课视频的质性研究[J]. 上海教育科研, 2021(11): 47-51.