

科研思政理念及其建设方式研究

王艺霖*, 夏风敏, 刘巧玲, 王文明, 王继伟

山东建筑大学土木工程学院, 山东 济南

收稿日期: 2025年12月5日; 录用日期: 2026年1月5日; 发布日期: 2026年1月12日

摘要

为在契合研究生教育特点的基础上进一步强化思政教育、更全面地落实“立德树人”根本任务, 提出并探讨了“科研思政”理念。本理念可视为课程思政概念在研究生科研训练阶段的拓展, 对其阐明了具体内涵, 从结构形态、关键点、体现原则三方面表述了主要特征, 剖析了开展建设的核心抓手, 给出了特色实施案例并进行了实施效果评估, 最后分析了主要挑战与应对策略。分析及应用情况表明, 科研思政理念有望从逻辑层面构建起思政教育融入研究生科研训练阶段的桥梁、解决思政教育与高层次专业教育二元分立的问题, 同时从哲学高度与跨学科宽度同步激励科研创新, 为研究生的可持续发展奠定坚实基础。

关键词

科研, 思政, 研究生, 创新

Study on the Concepts and Construction Approaches of Ideological and Political Education in Scientific Research

Yilin Wang*, Fengmin Xia, Qiaoling Liu, Wenming Wang, Jiwei Wang

School of Civil Engineering, Shandong Jianzhu University, Jinan Shandong

Received: December 5, 2025; accepted: January 5, 2026; published: January 12, 2026

Abstract

To further strengthen ideological and political education in line with the characteristics of graduate education, and to more comprehensively implement the fundamental task of “fostering virtue through education”, the concept of “ideological and political education in scientific research” is proposed and explored in this paper. As an extension of the concept of “ideological and political education

*通讯作者。

文章引用: 王艺霖, 夏风敏, 刘巧玲, 王文明, 王继伟. 科研思政理念及其建设方式研究[J]. 教育进展, 2026, 16(1): 868-878. DOI: 10.12677/ae.2026.161119

in curriculum” in the phase of graduate research training, this concept is elaborated with specific connotations, and its core characteristics are expounded from three dimensions: structural form, key points and embodied principles. Furthermore, the paper analyzes the core approaches for its development, presents distinctive implementation cases, conducts an assessment of implementation effects, and finally discusses the major challenges and corresponding strategies. Analysis and application show that this concept is expected to logically build a bridge for integrating ideological and political education into graduate research training, address the issue of binary separation between ideological and political education and high-level professional education, and simultaneously stimulate scientific research innovation from both a philosophical height and an interdisciplinary perspective, thereby laying a solid foundation for the sustainable development of graduate students.

Keywords

Scientific Research, Ideological and Political Education, Graduate Students, Innovation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

课程思政是以“立德树人”为根本任务、构建“全员、全程、全课程”育人格局、促使各类课程教育与思政教育同向同行并形成有效协同效应的一种综合教育理念[1],已成为目前教育领域的研究热点之一,涌现出了大量相关成果,包括宏观性的理论或应用研究[2]-[4]、以思政重点内容(政治认同[5]、家国情怀[6]、法治意识[7]、道德修养[8]、工匠精神[9]、传统文化素养[10][11]等)为对象的具体研究等。但在具体课程层面大多面向的是本专科课程,面向研究生的专题研究不多、且主要限于初期阶段需学习的部分课程。对于大多数研究生、尤其是博士生和高年级硕士生来说,主要任务是从事科研工作,大量时间属于科研训练阶段,需完成一定数量与质量的科研成果。面向研究生的科研训练阶段如何有效地进行思政教育融入、实现科研能力与思政素质提升的同向同行,还是一个较新的话题。

在全球高等教育发展进程中,将价值引导贯穿科研全流程已成为中外高校的共识与实践方向:国内高校普遍在实验设计与分析等关键环节强化科学家精神培育,推动科研价值与精神传承深度融合;美国高校以《贝尔蒙特原则》为遵循,要求导师在课题研究中严格落实知情同意、风险最小化等伦理要求,实现伦理规范与科研环节无缝嵌入[12];德国高校推行“导师制+学术小组”协同模式,导师既承担科研指导职责,又肩负学术规范与职业伦理监督使命[13];韩国将科研伦理纳入研究生必修课程体系[14];欧盟高校常通过典型案例教学来强化研究生对学术不端行为的风险规避意识[15]。可见科研伦理是中外研究生教育的共同底线,但体系化、规范化的“思政教育融入科研”理论框架与实施路径仍存在深化完善的空间。

为此,本文将面向处于科研训练阶段的研究生(博士生和高年级硕士生),探索建立“科研思政”这一理念并从主要内涵、实施路径、核心抓手、特色案例等方面明确其建设方式,有望将思政教育全面有效地引入研究生科研训练阶段,使研究生阶段的立德树人教育更加具体、更加实在、更加深刻、更富实效,打开科研能力培养与思政素质提升共进共赢的新局面。

2. “科研思政”理念

“科研思政”指的是面向研究生从事科学研究的学业阶段,依托科研训练来同步培养研究生正确的

价值观与深厚的思想品德修养、实现研究生专业能力的培养与思政教育的深度融合、推动研究生成长为全面发展的高素质人才。

2017 年中共中央、国务院印发的《关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见》明确提出,要把思想价值引领贯穿教育教学全过程和各环节。“科研思政”理念可视为课程思政概念的有益补充,主要面向修完课程、进入科研训练阶段的高阶研究生群体,以“依托科研、立德树人”为出发点,力求增强思政教育在研究生群体中的存在感与影响力。结合已有的“课题思政”理念来看^[16]，“科研思政”与课程思政在适用对象上可认为是相互补充的关系,在层次上是基本并列的关系,在功能上是互相协同的关系,共同全面促进“立德树人”根本任务的完成,致力于大量培养高层次、全面型人才。

与“科研伦理”、“学术诚信教育”概念对比来看,三者同属科研领域的“育人范畴”,但在目标定位、覆盖范围、价值导向等层面存在本质区别。“科研伦理”强调规范科研活动中人与人、人与社会、人与自然关系的道德准则与行为规范,聚焦科研行为的“正当性”,核心是规避伦理风险、保障科研活动符合公序良俗。“学术诚信教育”主要是针对学术活动的底线教育,核心是反对学术不端行为,坚守学术研究的真实性与诚信性。科研思政是“总纲”(高阶育人体系),科研伦理与学术诚信教育是“分论”(基础规范内容)。科研伦理主要解决“科研行为是否正当”的问题,学术诚信教育解决“学术活动是否真实”的问题,而科研思政在此基础上,进一步解决“科研人才为谁服务、成为什么样的人”的根本问题。

从内涵核心来看,“科研思政”具有三大核心属性:① 融合性:本质是科研育人与思政育人的深度融合——思政元素通过科研训练的具体场景自然渗透,实现润物细无声的育人效果;② 全面性:不仅关注科研行为的合规性,更聚焦科研人才的全面发展——涵盖价值观、品德修养、科学精神、人文素养等多个维度,指向人的全面成长;③ 引领性:核心是正向价值引领,而非底线约束,引导研究生树立“科研为国分忧、为国解难、为国尽责”的理想信念。从外延边界来看,“科研思政”在两大维度进行了拓展:① 场景外延:覆盖研究生科研全生命周期,包含准备阶段、实施阶段、成果产出阶段及转化阶段;② 内容外延:包含四大核心模块(伦理与诚信是基础模块)——价值引领模块、品德修养模块、规范意识模块、科学精神模块。

对比“科研思政”核心内涵与国外研究生科研价值培育实践可见,二者在价值导向与内容架构上也呈现显著差异:国外实践以科研伦理为核心聚焦点,将研究生个体价值塑造与批判性思维培养作为关键目标,内容体系集中于学术规范恪守、职业伦理践行及个人道德修养等个体层面,较少嵌入国家战略层面的价值引领,且宗教文化、多元文化等元素在教育实践中占据重要比重;“科研思政”构建了涵盖政治素养培育、传统道德传承、科学家精神涵育等多维度内容体系,以培养兼具家国情怀与责任感的高素质科研人才为核心旨归,突出集体主义与爱国主义价值导向,着力引导研究生将科研选题、研究实践与国家战略需求紧密衔接,实现个人学术追求与国家发展大局的有机统一。这种表层差异的本质在于不同的文化基因与制度架构。国外以科研伦理为核心、聚焦个体价值的培育模式,与“科研思政”兼顾国家战略与集体价值的培育体系,是植根于各自历史传统、社会结构与治理逻辑的必然选择。一方面,文化作为隐性的价值规范,决定了科研价值培育的核心导向与内容偏好。中外模式的差异,本质是个体主义与集体主义、宗教伦理与家国伦理两种文化体系的现实投射。国外研究生科研价值培育聚焦个体层面,核心源于西方个体主义的文化基因。科研价值培育的核心目标是塑造合格的个体科研从业者,确保个体在科研活动中不侵犯他人权利、不违背公序良俗,实现个体价值与科研职业的适配,同时宗教文化为科研伦理培育提供了重要的道德基础。此外,西方多元文化格局源于移民社会的历史底色,这使得其科研价值培育必须兼顾不同种族、宗教的价值诉求,无法形成统一的国家层面价值引领,只能聚焦“最低共识”的个体伦理规范。“科研思政”的多维度内容体系与国家战略导向植根于我国“家国同构”的集体主义文化传统。这种文化逻辑下,科研人才是“支撑国家发展、推动社会进步的集体一员”,科研价值培育需要超越个体层面,延伸至政治素养、家

国情怀等维度。另一方面,国外研究生科研价值培育聚焦科研伦理与职业规范,与其中市场化导向的科研资助体系、自治化的高等教育治理体制高度适配。而“科研思政”的形成与发展,离不开我国国家战略导向的科研资助体系与政府主导的高等教育治理体制的制度支撑。我国科研经费以政府投入为主,且高度聚焦国家战略需求,这种资助模式决定了科研活动必须服务国家发展大局,科研人才培养自然需要强化国家战略意识。从高等教育治理来看,我国高校承担着“为党育人、为国育才”的核心使命,政府通过政策引导、资源配置等方式推动高校落实思政教育要求,促使“科研思政”成为思政教育与科研育人融合的关键载体。此外,我国的人才评价机制也在不断强化价值导向,强调科研成果的社会效益与价值导向,倒逼科研价值培育向国家需求与集体价值倾斜。

3. “科研思政”主要特征

3.1. 结构形态:立体化、多元化

全国高校思想政治工作会议强调“做好高校思想政治工作要遵循思想政治工作规律、教书育人规律和学生成长规律”。基于科研工作的自身规律,科研训练包含着诸多必备环节,如科研心态准备与调整、专业基本功夯实、文献阅读、选题分析、创新点寻求、理论探索、试验设计、试验动手能力提升、试验结果分析与处理、科研成果整理与表达、小论文撰写与投稿、大论文撰写等。对应来看,思政元素在研究生科研训练中的融入自然是多维度、多层次的,呈现显著的立体化特征^[17]。同时,各学科领域之间也有显著的差异性、思政元素本身也包含多种核心要点(爱国主义教育、优秀传统文化与文化自信教育、道德与法治教育、职业理想与素养教育等),思政元素的展现方式也不拘一格(语言、文字、图片、视频、漫画等),因此“科研思政”的结构形态还呈现显著的多元化特征。

3.2. 关键点:价值引领、启迪创新

马克思主义“人的全面发展理论”是科研思政的核心理论根基之一。该理论主张教育需促进人的知识、能力、道德、精神等多方面全面发展。科研思政强调在科研过程中培育人的科学精神、学术诚信、社会责任与团队协作能力等,正是对这一理论的践行。进而可依托该理论明确科研思政的关键点。

“价值引领”是指在研究生科研训练中贯穿研究目标确定、研究方法明确、研究过程实施、研究成果整理等主要阶段,适时、适机地融入正确价值观念(正确的是非观、遵守学术研究准则和规范、强化学术道德教育等)来规范研究生的科研行为、帮助研究生建立正确的行为守则和认知判断,进而外溢到研究生学习生活的其他方面、直至影响到终身。

此外,创新之歌是当今时代的最强音,研究生的科研训练一般都是围绕科技创新展开的。但对于大多数研究生、尤其是刚接触科研的群体来说,要结合科研任务找到创新点并进一步产出创新性成果还是很困难的。“科研思政”理念本身自带一定的创新属性,通过各类思政资源融入以及各种融入方式的创新性应用,可向研究生们形象地、全面地展示发散性思维、跨学科思维以及辩证理念等。研究生们通过长期切身感受、结合对具体科研任务理解程度的不断加深,会更易激发出专业领域的创新灵感、有助于尽快孵化出高质量的创新性成果,促使“科研思政”达到更佳的综合效益。

3.3. 体现原则:协同育人、显隐结合

“协同育人”是指充分发挥学校、学院、专业、导师等各层面的力量与优势、进行有效协同发力,在制度层面进行宏观引领和资源保障(含思政资源和科研资源)、在科研项目层面进行具体落地实施,通过多层面协同努力来体现“科研思政”、实现全面育人和全过程育人。

此外,为达到“春风化雨、润物无声、如盐化汤”的最佳育人效果,根据科尔伯格德育理论,思政元

素在研究生科研训练中的体现形式应以“隐入式”为主[18],但同时不可能完全舍弃直接输出式教育,因此科研思政的体现原则还应包含“显性”与“隐形”相结合:一方面,在研究生科研训练的某些阶段或方面,适合采用显性方式来直接进行思政教育。例如,导师在与研究生当面交流文献阅读情况、讨论确定选题思路时,可结合具体内容适时地直接显性传输思政理念。示例:对于土木工程专业中有关混凝土结构耐久性的研究,导师可结合专业知识与案例直接表达出“强化责任意识和工匠精神、避免出现结构过早破坏而导致生命财产损失”的观点以及“结构看似坚不可摧、其实害怕一些微小物质的长期侵蚀,宏观现象往往由微观机理决定”这一马克思主义哲学的辩证理念;另一方面,在研究生科研训练的某些阶段或方面,往往更适合采用形式上较为隐晦、但内涵很清晰的隐性方式来进行思政元素的导入和渗透。例如,导师在直接带领学生进行试验操作、数据整理和分析、学术论文撰写时,可通过自身行为用“身教”这种隐性方式来传递“工匠精神、严谨求实、一丝不苟”的思政内涵。

4. “科研思政”建设的核心抓手——导师队伍建设

导师对科研思政理念及内涵的理解程度、对实施细则的重视与落实程度直接决定了科研思政的落地实效,直接关系到研究生的实际感受与培养质量。因此,要切实抓好导师队伍建设,充分调动起导师们的积极性和参与性,打造一支专业能力与思政意识强、综合素质高、责任心到位、指导方式灵活多样的高素质导师队伍。

1) 宏观建设层面:① 强调导师在不断争取学术资源、提供科研课题、进行学术指导的基础上,还应注意并强化“思政与科研融合指导”的能力,同时在此基础上强化对研究生创新意识的启迪与创新能力的培育,并针对不同研究生来制定个性化的科研思政实施方案;② 适时组织导师进行科研思政的专题研讨和经验交流,通过头脑风暴法等方式激发深度思考和思维碰撞、提升理解水平并及时将成果分享给所有导师;③ 适时邀请外部专家来进行专题交流,促进更大范围的讨论与携手共进,催生科研思政相关成果并及时进行推广应用。

2) 微观建设层面:① 导师在审视科研课题、进行学术思考的同时,也应积极进行科研课题中的思政元素挖掘。以土木工程专业为例,很多科研课题与各类工程事故有关,可发掘出“职业道德、职业理想、工匠精神”等思政元素;有些课题与我国基建领域取得的巨大成就有关,可发掘出“爱国主义”等思政元素;有些课题与自然现象的两面性有关,可发掘出“实事求是、辩证统一的哲学理念”等思政元素;② 导师在与研究生的交流中可通过语言、文字、图片等基本形式以及视频、漫画等复杂形式来进行思政元素的多维展现,并优选利用微信、抖音、快手等新媒体平台进行高效沟通,以充分适应目前 Z 世代研究生的信息接收习惯、增强育人元素的传递效果,形成导师-研究生长期良性互动的局面;③ 在强调研究生激发创新意识、自主寻求研究创新点的同时,积极引导研究生从科研课题与思政元素的融合角度去汲取灵感,在“哲学引领”“学科交叉”等视域下去寻求创新突破点,尤其是强调马克思主义哲学对各类自然科学的引领与指导作用[19]。例如,唯物主义辩证法适用于几乎所有专业的各类科研项目,导师在项目进行过程中可适时引导学生强化“辩证”意识、专题分析其中是否蕴含有“对立统一”“抓主要矛盾”“否定之否定”“螺旋式发展”等哲学理念,进而能从具体专业知识之外的角度帮助研究生打开创新思路、探寻创新路径、催生创新成果。

5. “科研思政”建设的特色实施案例

土木工程专业主要面向各类工程建筑物的新建、改建或扩建需求进行勘察、规划、设计、施工等。基于专业特点,在科研思政建设实施中出现了特色案例——“结合红色建筑的特色科研思政模式”:

土木工程专业研究对象包括各类民用建筑,自然也涵盖党史学习中的重要角色——红色建筑。红

色建筑是百年党史的重要物质化载体,富含教育性、革命性和人文性。对于本专业的研究生来说,红色建筑还可以从专业视角来看、注意发掘其具有的技术性特征。大多数红色建筑属于专业小类中的砌体结构(承重骨架由砖石等块体和砂浆组成),另外有少数的混凝土结构和钢结构建筑。红色建筑的自身技术特征体现在整体结构承重体系、过梁/圈梁/墙体砌筑方式、楼盖类型、主要承重材料类型及特征等方面。这些技术特征不仅可以直接用作相关课程的教学案例、成为开展课程思政建设的利器,还可以从科研角度出发去挖掘其中的科学问题、提炼待解决的通用性技术问题,从而有望争取科研项目立项、成为导师指导研究生进行科研训练的实体支撑。研究生在从事此类项目研究的过程中能长期地接受红色文化熏陶、感受持久的思政教育,很自然地达到科研与思政的有机统一。目前,对红色建筑的保护、鉴定、加固、更新和移位已成为山东建筑大学土木工程专业“建筑结构加固改造与地下空间工程教育部重点实验室”及山东省协同创新中心的重点科研方向之一,产出了一批相关科研成果与工程案例。此外,还从学科交叉的角度出发将红色建筑的人文/历史内涵与其技术特征结合起来,既全面探究红色建筑的育人内涵,又从结构工程/建筑材料的视角全面探究其技术内涵来为确保其长久发挥价值提供技术支撑,已在“新文科”、文化与旅游方向申请科研课题,可带领研究生孵化具备学科交叉性的创新性科研成果(红色建筑的综合性电子档案等),既具备突出的技术价值和育人价值,又有显著的科普价值。

6. 实施效果评估

科研思政建设在山东建筑大学土木工程专业进行了初步实施,并按照兼顾量化数据普遍性与质性资料深度性的原则对实施效果进行了评估。首先采用分层抽样方式确定研究对象:教师端涵盖不同职称与研究方向的教师,细分为资深教师(主持过高级别项目、指导研究生的经验比较丰富)和青年教师(教龄3~5年、新晋研究生导师);学生端聚焦高年级硕士生。采用结构化访谈与问卷调查相结合的方式收集了师生的认知、态度和行为改变状况。

6.1. 第一阶段:结构化访谈(质性探索)

该阶段旨在挖掘师生对科研思政的深层认知,为问卷设计提供依据。选取资深教师6人、青年教师6人、高年级硕士生10人进行访谈并分别确定核心提纲。资深教师的访谈提纲示例:您在课题具体研究中如何融入科研伦理与工程责任教育?带领学生做科研实验时如何通过失败案例传递攻坚克难的精神?您认为当前科研思政的具体实施中有哪些主要阻碍?硕士生的访谈提纲示例:在参与科研课题的具体过程中是否感受到思政引导?导师在科研过程中是否强调过相关伦理要求?科研经历是否让你更倾向于投身国家亟需的基建项目?

1) 受访师生对科研思政的认知现状

认知清晰度:在“是否明确科研思政核心内涵”问题上,资深教师认知度最高,6人全部(100%)能准确阐述科研伦理、工程责任、攻坚克难精神等核心要素。其中一位教授提到:“科研思政不是空洞的口号,本质是把学术诚信、社会责任等都融入研究全过程。不仅实验数据不能造假,研究方向还要贴合国家需求,遇到技术瓶颈时更要有啃硬骨头的毅力。”另一位资深教师提道:“我们带项目时经常强调,研究生既要追求学术突破、守住伦理底线,还要增强责任意识,注重毅力培养。”;青年教师中4人(66.7%)认知清晰,2人(33.3%)仅能模糊关联思政教育与科研规范,无法具体拆解。认知模糊的教师坦言:“知道科研要讲思政,但具体包含哪些内容说不清楚,大概就是遵守科研规范、听导师的要求吧,没有系统的认知。”;硕士生中7人(70%)表示“通过科研经历初步理解”,有人分享:“跟着导师做课题时,他总提醒我们‘做研究要严谨求实,不能投机取巧’,还会结合国家重大项目案例讲责任担当,我觉得这就是科研思政的体现”。另有3人(30%)直言“此前未听说过科研思政概念,仅能感知导师的部分要求”。

认知来源：资深教师的认知主要源于教学科研积累(6人, 100%)和政策文件学习(4人, 66.7%); 青年教师更依赖岗前培训(4人, 66.7%)和导师传承(3人, 50%); 硕士生的认知渠道高度集中于导师指导(9人, 90%)和课题实践中的伦理要求(6人, 60%)。

2) 受访师生对科研思政的态度倾向

认同度：三类受访者对科研思政的认同度均较高——资深教师 100% (6人)认为“是科研人才培养的核心环节”，青年教师 83.3% (5人)认同“对个人职业发展有重要意义”，1人(16.7%)表示“需结合实际科研场景调整才能更好接受”；硕士生中 80% (8人)明确“支持在科研中融入思政引导”，2人(20%)则担心“过度强调会影响科研效率”。

需求倾向：66.7% (4人)的资深教师希望“获得更多科研思政案例库资源”；青年教师中 83.3% (5人)倾向“轻量化、可落地的融入方法培训”；硕士生中 90% (9人)更认可“通过失败案例分析、行业责任分享等具象化方式接受引导”，而非单纯理论宣讲。

3) 科研思政对受访师生的行为改变影响

教师群体行为改变：资深教师全部表示在访谈前已形成“科研 + 思政”的自觉意识，其中 4人(66.7%)近一年来在实验指导中增加了“失败案例复盘 + 抗压精神培养”环节，2人(33.3%)将国家战略需求融入课题选题引导；青年教师 5人(83.3%)在访谈后计划在后续科研项目中加入伦理规范宣讲，1人(16.7%)已开始整理自身科研中的思政融入素材。

硕士生群体行为改变：70% (7人)表示在科研中更注重实验数据的真实性与伦理合规性，主动规避捷径思维；60% (6人)明确“未来择业时会优先考虑国家亟需的基建、科研攻关项目”，较参与科研前的职业倾向发生明显转变；40% (4人)在团队合作中更主动承担难度较高的任务，认为“科研中的攻坚克难精神需要实际行动践行”。

4) 访谈中发现的核心阻碍

资深教师提及的主要阻碍：“缺乏系统化的科研思政融入方法论”(4人, 66.7%)、“科研压力大，难以平衡思政引导与科研进度”(2人, 33.3%)。一位资深教授直言：“我们都认可科研思政的重要性，也想在课题指导、论文评审中融入，但怎么融、融入哪些环节、用什么方法落地，目前没有统一的指导框架，全靠个人经验摸索，有时候觉得力不从心，效果也参差不齐。”对于科研压力与思政引导的平衡难题，有资深教师坦言：“现在科研考核压力大，要抢项目、赶进度、发高水平论文，分给学生思政引导的时间和精力有限。有时候想跟学生深入聊科研伦理、责任担当，但一想到项目截止日期就只能作罢，怕耽误科研进度”。

青年教师的核心困扰：“自身思政素养不足，担心引导不到位”(3人, 50%)、“缺乏可参考的青年教师科研思政实践案例”(2人, 33.3%)、“学校缺乏明确的考核激励机制”(1人, 16.7%)。一位青年教师诚恳表示：“我刚入职不久，自己对科研思政的理论体系和实践方法还在学习阶段，有时候甚至对核心内涵的理解都不够透彻，担心给学生做引导时说不到点子上，甚至传递错误的认知，所以不敢轻易主动开展相关工作。”有青年教师提到：“现在能找到的科研思政案例大多是资深教授的成熟经验，他们的科研资源、教学经验和我们青年教师不一样，参考价值有限。我们更需要和自己情况相近的案例，比如青年教师如何在首次带研究生、申请青年项目时融入思政，却很难找到这样的参考。”还有青年教师直言：“开展科研思政工作需要额外花时间准备，却不太在职称评审、绩效考核中体现，很难刺激积极性”。

硕士生反映的问题：“部分思政引导形式生硬，与科研场景脱节”(6人, 60%)、“导师缺乏专门的思政引导技巧，沟通效果有限”(3人, 30%)、“科研任务繁重时，思政吸收易被边缘化”(1人, 10%)。

6.2. 第二阶段：问卷调查(量化验证)

基于访谈结果设计标准化问卷，采用李克特 5 点量表(1 = 完全不符合，5 = 完全符合)进行问卷结构设计，结尾增设开放性问题，收集师生对科研思政实施的建议。主要问题分为 4 个维度，如表 1 所示。

Table 1. Dimensions and core questions of the questionnaire
表 1. 问卷调查表的维度及主要问题

维度	面向教师的主要问题	面向研究生的主要问题
认知	(1) 我清楚在科研中需兼顾思政育人的意义所在	(2) 我清楚为什么要在科研过程中接受思政熏陶
态度	(3) 我愿意在科研中主动融入思政元素； (4) 我愿意在科研中主动践行育人要求；	(5) 我愿意在科研过程中接受思政熏陶
行为	(6) 我会在科研选题时优先考虑国家亟需或关系国计民生的相关课题，攻克技术难点； (7) 我会在科研选题时同步考虑其育人价值	(8) 我会认真配合完成科研任务中体现育人价值的部分
影响因素	(9) 学校的科研评价机制会明显影响我在科研课题中融入思政的积极性； (10) 具体指导的缺乏会明显影响我实施科研思政的效率和效果	(11) 导师的积极程度会直接影响我参与科研课题中思政部分的热情和努力程度

发放问卷时扩大了样本数量：资深与青年教师各 16 人、硕士生 30 人。回收有效问卷 60 份，回收率为 96.8%。通过 SPSS 软件进行数据统计分析，结果如图 1 所示：

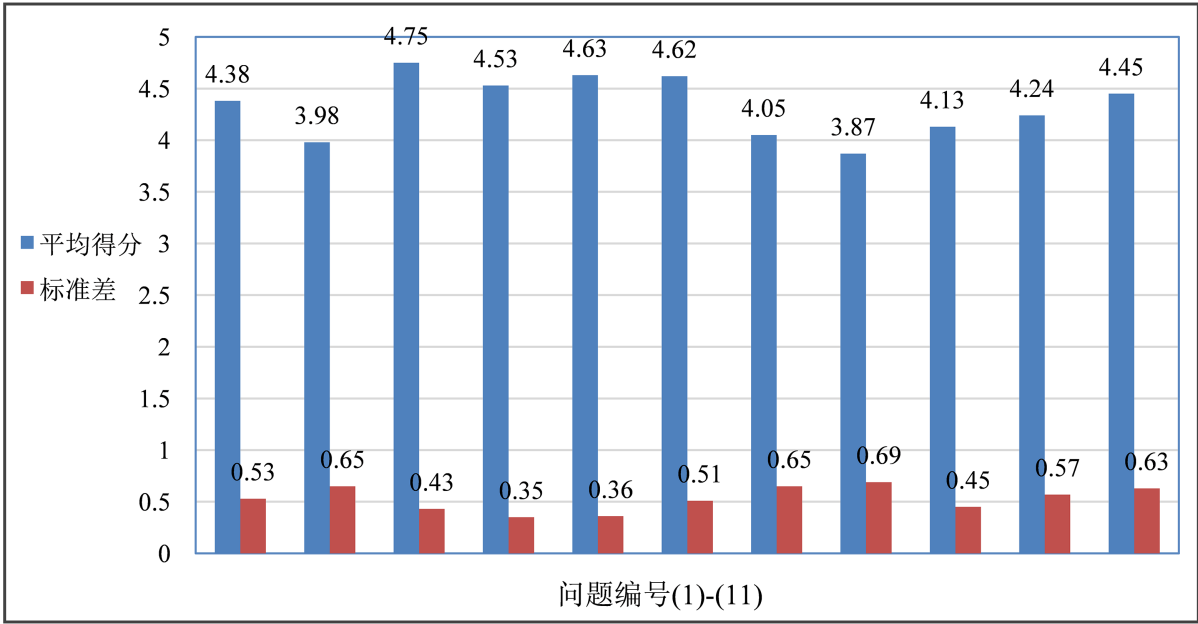


Figure 1. Main results of the questionnaire survey
图 1. 问卷调查的主要结果

分析如下：
1) 认知维度。教师群体的平均得分为 4.38(标准差 0.53)，其中 87.5%的教师选择“完全符合”或“比较符合”，仅 6.25%的教师选择“不太符合”或“完全不符合”，表明教师对科研思政的政策导向、育人

价值具有明确认知,能够准确把握“育人为本”的核心要义。研究生群体的平均得分为 3.98 (标准差 0.65), 90.00% 的研究生认可思政熏陶对科研态度、学术品德的正向作用,仅有 6.66% 的研究生选择“一般”,反映出部分研究生对科研思政的具体内涵、实践路径认知存在模糊地带,需进一步通过具象化案例、场景化教育强化理解。

2) 态度维度。教师在“愿意主动融入思政元素、愿意践行育人要求”两个题项的平均得分分别为 4.75 (标准差 0.43)、4.53 (标准差 0.35)。90.63% 的教师表现出积极参与的态度,尤其是高级职称教师和科研团队负责人,对将思政元素融入科研选题、过程管理、成果转化的意愿更为强烈,认为科研思政与学术创新并不冲突,反而能提升科研工作的社会价值导向。研究生的平均得分为 4.63 (标准差 0.36), 93.33% 的研究生持积极态度,认为思政教育能够帮助树立正确的科研观、责任感,仅有 6.66% 的研究生态度中立,主要担忧思政教育可能形式化、影响科研效率,反映出研究生对科研思政的实践形式、实施效果存在期待与顾虑并存的心态。

3) 行为维度。教师在两个题项的平均得分分别为 4.62 (标准差 0.51)、4.05 (标准差 0.65)。在科研选题实践中,教师群体展现出对国家战略需求的高度正向响应,其态度呈现出显著的一致性特征。相较之下,在将育人价值纳入科研选题同步考量时,教师的响应积极性相对稍低一些,折射出潜在的“重科研轻育人”思维惯性。研究生的平均得分为 3.87 (标准差 0.69), 53.33% 的研究生能够积极参与科研团队的思政实践活动(如学术诚信培训、科研伦理研讨等),但仍有 20.00% 的研究生表示“仅关注科研任务本身,对育人相关环节参与度不高”,反映出研究生层面的科研思政实践仍以“被动配合”为主,主动践行、积极传播的意识有待提升。

4) 影响因素维度。教师群体中,“科研评价机制影响融入积极性”题项的平均得分为 4.13 (标准差 0.45), 90.63% 的教师认为思政育人成效未纳入科研评价的核心体系,导致在科研工作中投入思政建设的动力不足;“具体指导缺乏影响实施效率”题项的平均得分为 4.24 (标准差 0.57), 84.38% 的教师反映缺乏系统的科研思政实施指南、案例库支持,在如何将思政元素自然融入科研各环节中存在一定困惑。研究生群体的平均得分为 4.45 (标准差 0.63), 90.00% 的研究生表示导师的言传身教、对科研思政的重视程度直接影响自身参与积极性,若导师仅关注科研成果,研究生则难以感受到思政教育的实际价值。

5) 开放性问题反馈。收集到有效建议 52 条,核心聚焦两个方面:一是建议丰富实践形式,如开展科研思政案例分享会、组织研究生参与红色科研基地调研等;二是完善支撑保障,建立合理的评价激励机制,编写实施手册和案例库等。

6.3. 总结

本次访谈和问卷调查显示,学院师生对科研思政的认知度、认同度整体较高,主观参与意愿积极,但在实践转化层面仍存在认知与行动不同步、实施路径不清晰、支撑保障不完善等问题。

7. 挑战与对策

7.1. 主要挑战

基于案例实施情况及评估结果,“科研思政”建设中的主要挑战有:

1) 部分学科的参与意愿不足:其受“重科研、轻思政”传统认知影响较深,对科研思政的价值认同度偏低,主动将思政元素融入科研全流程的内生动力不太足,可能流于“被动参与、形式附和”。

2) 形式主义风险凸显:实践中可能会出现重表面、轻实效的异化倾向,如仅在科研项目申报书中增设思政目标栏目而未落地实施,或采用指标化考核(机械要求提交固定格式的指导记录、学习心得等材料)

替代隐性育人，忽视了科研场景的灵活性与思政教育的浸润式属性，削弱育人公信力。

3) 导师育人负担失衡：科研思政的落地会增加导师的育人职责，可能会导致导师在科研指导与思政引领的双重任务中出现精力分配失衡，“额外负担”感知较为强烈。

4) 评价激励机制缺位：当前科研评价仍以论文、项目、经费等显性成果为核心导向，育人成效难以量化而在教师绩效考核中可能权重难以确定。同时缺乏专项激励政策与成果认定标准，影响到导师参与动力。

7.2. 对策

1) 强化示范引领，激活学科融入内生动力。立足学科差异性特征，构建“示范项目 + 案例库”双轮驱动模式，为相关学科提供直观参考与实操指引，强化对科研思政的价值认同与实践自信：一方面设立示范项目，聚焦不同学科的科研场景特性打造可复制的融入范式；另一方面系统征集各学科优秀实践案例，按思政元素类型、融入方法、实施成效、适用场景等维度分类整理，建立标准化案例库。

2) 坚持实效导向，防范形式主义异化风险。例如，建立“过程 - 效果”双向考核机制，将学生科研诚信表现、社会责任意识、团队协作能力等核心素养纳入评价指标，通过科研团队互评、学生反馈、成果转化价值体现等多维度综合评估；鼓励场景化创新实践，支持导师结合科研项目特性灵活设计融入方式，避免机械套用统一模式；健全监督纠偏与反馈优化机制，建立师生意见反馈通道，动态优化实践方案与实施要求。

3) 优化支持体系，缓解导师育人压力。例如：构建分层赋能培训体系，编撰《科研思政指导手册》，明确全流程思政融入要点、话术规范与实操案例，弱化“额外负担”感知；构建“导师 + 思政导师 + 科研团队骨干”协同育人模式，明确导师聚焦科研过程思政融入、思政导师负责思想动态引导、团队骨干强化科研诚信与协作精神言传身教的分工体系，形成育人合力。

4) 完善制度设计，构建长效评价激励机制。例如：将科研思政成效纳入导师绩效考核、评优评先的核心内容，设计“量化指标 + 质性指标”相结合的评价框架——量化指标涵盖思政融入科研项目数、指导学生科研诚信记录等可观测维度，质性指标包括学生反馈、同行评议、育人案例影响力等综合维度；设立专项激励政策，建立科研思政创新基金支持育人模式探索，定期开展“科研思政优秀导师”“优秀实践案例”评选表彰，将育人案例、研究论文等科研思政成果与科研成果同等对待；建立长效反馈调整机制，定期开展专题调研，动态优化评价指标与激励政策。

8. 结语

为强化高层级专业型人才的德育建设、将“立德树人”更好地扩展到研究生群体，本文对“科研思政”理念及其建设方式进行了深入探讨。首先从出发点、结构形态、关键点、体现原则方面给出了科研思政的要点，然后详细阐述了建设层面的实施机制和核心抓手(导师队伍建设)，给出了特色实施案例，对实施效果进行了评估，并总结了实施中的主要挑战与相应对策。研究表明，科研思政理念具有很大的应用潜力和很强的适用性，有利于补齐研究生科研训练阶段的思政教育短板，有效克服高层次专业教育与思政教育难以融合的老大难问题，同时为学科交叉型研究提供了生动具体的实例，能从哲学的高度和跨学科的宽度来启迪科研创新，切实推动研究生专业能力与思政素质的同步提升。

基金项目

山东建筑大学研究生教育教学改革研究项目“科研思政理念及其建设方式研究”(项目编号: 5); 2025年山东省人文社会科学课题一般项目“多学科视域下优秀传统文化融入高校课程思政建设研究”。

参考文献

- [1] 董蓓, 樊瑞晶, 唐克军. 关于课程思政“五何”问题的实践误区与理论澄清[J]. 山西高等学校社会科学学报, 2024, 36(8): 73-80.
- [2] 邸玲. 数字化转型中地方高校课程思政实施困境及对策[J]. 安康学院学报, 2024, 36(4): 103-106.
- [3] 赵天忠, 宁海强, 王行, 等. 基于模糊层次分析法的课程思政教学质量评价方法研究[J]. 常熟理工学院学报, 2023, 37(5): 114-118.
- [4] 赵佳丽. 新文科背景下教师教育课程思政建设的多重逻辑与发展策略[J]. 教育与教学研究, 2023, 37(9): 49-58.
- [5] 潘慧芳, 李俊锐. 中国共产党人精神谱系融入新闻传播学课程思政的实践理路——以新闻采访与写作课程为例[J]. 传播与版权, 2024(15): 1-4.
- [6] Song, Y.J. (2022) Teaching Reform on College English from the Perspective of Curriculum-Based Political and Virtuous Awareness. *Journal of Educational Research and Policies*, 4, 12-14.
- [7] Wang, X.Y. (2022) Research on the Realization Path of Hidden Integration of Ideological and Political Education and Online Teaching. *Frontiers in Educational Research*, 5, 5-8.
- [8] Li, F.F. (2022) Ideas and Cases of Ideological and Political Construction in Computer Science Courses. *Adult and Higher Education*, 4, 61-64.
- [9] Zhao, T. (2022) The Path of Integrating Craftsman Spirit into Curriculum Ideological and Political Construction. *International Journal of New Developments in Education*, 4, 59-65.
- [10] 王艺霖, 李秀领, 张玉明. 聚焦于“文化自信”的土木工程专业课程思政育人效果研究[J]. 教学学术, 2022(2): 27-35.
- [11] 王艺霖, 李秀领, 王军, 张玉明. 文化自信视域下古体诗词在专业教学中的应用研究[J]. 教育进展, 2022, 12(11): 4294-4299. <https://doi.org/10.12677/AE.2022.1211656>
- [12] 柳亮, 郑茜尹. 美国高校研究生学术不端治理模式与启示[J]. 江汉大学学报(社会科学版), 2022, 39(2): 116-124+128.
- [13] 袁子晗, 曲文澜, 张红伟. 中美荷一流高校科研诚信网络宣传教育的比较研究[J]. 全球科技经济瞭望, 2024, 39(9): 66-76.
- [14] 崔明旭, 王箫轲. 韩国学术不端行为现象及原因分析——兼论其应对措施对我国的启示[J]. 当代韩国, 2019(2): 116-128.
- [15] 张晓洁, 王苑, 李济沅. 课题思政: 概念提出、核心要义与建构理路[J]. 研究生教育研究, 2024(5): 112-117.
- [16] 姜封国, 孙大珩, 白丽丽, 等. 工科学生科研能力培养过程中思政体系的构建与实践[J]. 高等建筑教育, 2024, 33(3): 185-191.
- [17] 项贤明. 马克思主义教育学关于人的全面发展学说的新时代阐释——兼论“学业负担过重”问题的认识根源[J]. 教育研究与实验, 2024(3): 3-11.
- [18] 胡君进. 寻找普遍的道德发展阶段模型——科尔伯格道德发展研究的跨文化论争及其考察[J]. 全球教育展望, 2025, 54(9): 53-64.
- [19] 张欣, 胡也. 科技创新融合发展的马克思主义哲学内涵论析[J]. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版), 2023, 25(5): 25-31.