

AIGC赋能思政课 “问题链 - 探究链 - 价值链” 三链融合教学模式的探索与实践

刘 甜

武汉设计工程学院马克思主义学院, 湖北 武汉

收稿日期: 2025年12月20日; 录用日期: 2026年1月16日; 发布日期: 2026年1月26日

摘 要

人工智能生成内容技术的崛起, 正深刻重塑着教育生态, 其为高校思想政治理论课教学改革带来了历史性机遇与严峻挑战。思政课是落实立德树人根本任务的核心课程, 其教学实效性关乎“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本问题。面对思想观念多元、信息渠道泛在的新时代大学生, 传统思政课教学模式在吸引力、穿透力和感染力上均存在提升空间。本文深入剖析了当前思政课教学面临的现实困境与AIGC技术带来的全新可能性, 系统提出了构建以“问题链”为逻辑起点、以“探究链”为实践路径、以“价值链”为价值旨归的“三链融合”教学模式。该模式旨在超越技术的工具性应用, 将AIGC深度融入教学全过程, 通过精准锚定真问题、赋能深度探究、促进价值内化, 实现思政课教学从知识灌输向价值引领的深层转变, 从教师主导向师生共生的主体性回归, 从理论悬浮向实践落地的效能提升, 从而在智能化浪潮中切实增强思政课的思想性、理论性和亲和力、针对性。

关键词

AIGC, 思政课, 三链融合

The Exploration and Practice of the “Problem Chain-Inquiry Chain-Value Chain” Three-Chain Integrated Teaching Model for Ideological and Political Courses Enabled by AIGC

Tian Liu

School of Marxism, Wuhan Institute of Design and Sciences, Wuhan Hubei

文章引用: 刘甜. AIGC 赋能思政课“问题链-探究链-价值链”三链融合教学模式的探索与实践[J]. 教育进展, 2026, 16(1): 1811-1820. DOI: 10.12677/ae.2026.161246

Abstract

The rise of artificial intelligence-generated content technology is profoundly reshaping the educational ecosystem, presenting both historic opportunities and severe challenges for the reform of ideological and political theory courses in universities. Ideological and political theory courses are the core courses for implementing the fundamental task of fostering virtue and talent. Their teaching effectiveness is crucial to the fundamental questions of “what kind of people to cultivate, how to cultivate them, and for whom to cultivate them”. Facing the new era’s college students with diverse ideological concepts and ubiquitous information channels, the traditional teaching mode of ideological and political theory courses has room for improvement in terms of attractiveness, penetration, and impact. This paper deeply analyzes the current practical dilemmas faced by ideological and political theory courses and the new possibilities brought by AIGC technology, and systematically proposes a “three-chain integration” teaching model with “problem chain” as the logical starting point, “inquiry chain” as the practical path, and “value chain” as the value destination. This model aims to transcend the instrumental application of technology and deeply integrate AIGC into the entire teaching process. By precisely anchoring real problems, empowering in-depth exploration, and promoting value internalization, it realizes a deep transformation of ideological and political theory course teaching from knowledge indoctrination to value guidance, a return to the teacher-student symbiosis as the main form of teaching, and an improvement in efficacy from theoretical abstraction to practical implementation. Thus, in the context of the intelligent wave, it can effectively enhance the ideological, theoretical, affinity, and targeted nature of ideological and political theory courses.

Keywords

AIGC, Ideological and Political Education Course, Three-Chain Integration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

生成式人工智能凭借全方位的叙事视角及深刻的阐释能力，为高校思想政治教育开辟了富有前景的新路径[1]。近年来，人工智能技术给社会带来了较大影响，AIGC 作为前沿技术，开启了人类语言文字革命的新篇章，将为实现自然语言、文本、图像、声音等多种模态的智能生成和交互提供重要贡献。这股强大的技术力量将重新定义知识的生产方式、传输方式和内化方式，同时也将对高校思想政治课程，这一引领大学生坚定理想信念的“主课堂”“主渠道”“主阵地”提出巨大挑战。思政课的核心是理论武装与价值引领的辩证统一，其根本宗旨在于为学生灌注理想、坚定信念，在思想和行为上树立起正确的价值取向，但是部分思政课教学依然存在“重灌输轻启发，重方式轻内容，重结论轻过程”的倾向，存在着亲和力不强、针对性不强、实效性不强的问题，产生了“言者谆谆，听者藐藐”的景象。在这种情况下，如何充分发挥 AIGC 作为颠覆式技术的功能，摆脱“花架子”定位，成为革新教学内涵、优化教学流程的助力，值得深入思考。本文提出的“问题链 - 探究链 - 价值链”三链一体教学模式，正是对此难题的探索。该模式力求有机融合 AIGC 技术理性与思政教育价值理性，通过重构教学逻辑原点、创新教学实

践过程、升华教学目标旨归，形成完整教学闭环，将 AIGC 技术切实应用于思政课教学，为人工智能时代推动思政课高质量发展探索新路径、注入新动能。

2. 时代必然与现实之需：构建三链融合教学模式的深刻动因

随着教育数字化转型加速，人工智能与高校思想政治理论课日益深度融合，人工智能正通过多维实践创新推动高校思想政治理论课教学的系统性变革[2]。构建基于 AIGC 的思政课三链融合教学模式，并不仅仅是顺应技术潮流、赶新技术时髦之举，而是适应内外部环境变化和遵循教学规律的内在要求。这种必要性和迫切性主要集中于三个方面。一方面，这是应对互联网时代挑战的现实需要。大学生作为“数字原住民”，他们通过互联网和智能手机接受信息、沟通交流并认识世界。AIGC 技术的普及使得高质量、低成本、大规模生成各类信息(包括虚假信息和错误价值观内容)成为可能，这就使得意识形态领域的斗争更加复杂。思政课若不能主动顺应技术变革潮流，提高自身的理论说服力、价值主导力和思想引领力，就有可能在无声无息的竞争中失去话语权，在一定程度上影响教育主渠道功能的发挥。所以，使用 AIGC 技术赋能教学，本身就是一堂争夺思想主阵地的主动课。另一方面，这是破解传统教学困局、提升思政课内在品质的必然需要。长期以来，思政课堂普遍存在着教学供给与学生需求脱节、知行转化的通道不畅、“信”“行”难生、价值内化难证等痛点。AIGC 技术的赋能，可以促进思政课课堂教学的学情精准诊断、内容资源的精准推送、探究过程的精准支撑、价值内化的精准评估，实现教学从“漫灌”走向“滴灌”、从“知性”走向“信仰”、从“分数”走向“素养”，最终更好地顺应教育发展大趋势、实现思政课的现代化转型。

3. 学理依据与理论前瞻：三链融合模式的跨学科根基

3.1. 深厚的教育学与心理学理论根基

“问题链-探究链-价值链”三链融合教学模式并非技术驱动的简单拼接，而是深深植根于经典且现代的教育学与心理学理论，形成了坚实的学理基础。

第一，该模式精准对接了维果茨基的“最近发展区”。维果茨基认为，有效学习的发生应当处于学生现有能独立解决问题的水平(现实发展区)到凭借成人或更有能力的同伴的指导才能达到的潜在发展水平(潜在发展区)之间。本模式中的“问题链”设计就紧紧对接了维果茨基这一理念，即“问题链”的目的在于精准定位学生在完成课堂教学学习后认知上与价值观念上的现实困惑及其可能存在的提升空间，以便设计出“跳一跳，够得着”的“问题链”，具有适度的难度水平。而“AIGC+”教学的“探究链”设计，又建构了一个由 AIGC、教师和同伴组成的“支架”系统，借助于资源提供的支持、模拟交互的帮助、情境设置的支持，帮助学生跨越“最近发展区”，从现有的认知水平，实现向更高思维与价值认同的提升。

第二，它遵循了修订版布鲁姆认知目标分类学。这个分类把认知过程维度从低层次至高层次分为记忆、理解、应用、分析、评价及创造。“问题链”的逐层设计本质上就是让学生的认识过程从对基本概念的理解深入到“应用”“分析”；而“探究链”中的 AIGC 深度交互、多元化辩驳及虚拟情境下的价值抉择，明确指向了“评价”“创造”两个高阶能力维度——学生对不同信息源的信度、对不同观点的价值前提的考量及对信息的创造性整合，建构自己的论证与解决方案；而最后的“价值链”升华环节则是对“评价”“创造”的至高要求，即在深度分析的基础上，对价值进行判断、抉择、内化，并创造性将其落实到实践中，做到了目标价值与行为要求的有机统一。

此外，该模式亦体现了建构主义学习理论的核心思想，强调学习是学习者在与社会文化环境(包括 AIGC 这一智能体构成的数字环境)的互动中主动建构意义的过程。AIGC 支持下的探究，正是学生作为主

体,在与智能工具、教师、同伴的协同中,不断解构与重构自身知识体系和价值判断的生动过程。

3.2. 前沿教育技术与智能协同理论的支撑

模型的先进性与创新性,还体现在其对教育技术学与人机协同智能领域前沿成果的融合与应用上。

本模式走出技术仅作为呈现工具的技术应用 1.0 阶段,进入“技术支撑深度学习”的技术应用 3.0 阶段,回应了“技术需支持高阶思维、支持差异化学习、构建智慧学习空间”的理论诉求。利用 AIGC 模型,既可智能地识别和调用海量的、动态化的、多模态的学习资源,从而有效满足探究性学习过程中对于丰富学习资源的需要;又可通过模拟性对话和情境的创作,为创建较为接近真实且具有复杂程度和劣构的问题解决的“学习场”营造必要条件,从而将核心素养的培育落地。

更重要的,模型契合了人机协同智能(Human-AI Collaboration)这一前沿方向的科研理念。当前研究强调,AI 不是要取代人类,而是要与人类产生优势互补的协同。在本模型中,教师与 AIGC 形成了清晰明确的协同分工:AIGC 运用其基于大量信息处理和模式生成、不知疲倦的优势,担任好“资料员”“模拟辩手”“场景设计师”等角色;而教师以其人类独有的教育智慧、情感认知、价值判断和道德责任担任“学习设计师”“思维教练”“价值导航者”的关键角色。它不是二者的简单相加,而是在优势互补基础上的深度耦合,以产生“ $1+1>2$ ”的放大效应,来共同实现教学范式转型。它既兼顾了技术的先进,又坚守了教育的人文之根本。

总之,三链融合教学范式无论从理论上,还是从实践中建构的人机协同教育生态上看,都成功衔接了传统经典学习范式和先进智能范式,是 AIGC 应用到思政课教学过程中的一个具体尝试,更是一种以扎实学理为根据、基于智能范式的教育教学范式的改革性探索。

4. 当前思政课教学现状审视与 AIGC 应用的潜在风险

首先,在探索创新教学模式的过程中,要客观辩证地分析当下思政课教学现状,研判在思政课教学中引入 AIGC 技术可能存在的问题。从教学实践来看,近十多年来,广大思政课教师同心协力开展教学探索,通过开展案例教学、专题教学、现场教学等方式方法改革,推动了思政课“抬头率”“点头率”的稳步上升,思政课教学实效性显著增强。但同时,教学过程中出现的深层次、结构性矛盾仍未化解,主要反映在以下三个方面:一是“问题链”构建方面,虽然大多数教师已经拥有问题导向的教学观念,但是问题多局限于教材和自身教学经验,未能准确对接学生实际思想困惑和真实认知需求;部分问题具有“空泛化”特征,脱离了学生实际生活状况而难引起学生感情共鸣,部分问题具有“浅表化”特征,没有叩问学生价值观念,难以形成完整严密、具有一定探究价值的“真问题链”,难以激活学生主动探究的动机;二是“探究链”过程层面,虽然诸如小组讨论、课堂辩论、主题演讲等探究式教学方法已普及应用,但探究多局限于表层阶段:或是由于教学资源供给不足而导致探究阶段出现“碰壁”的困境,或是由于教学反馈机制的不完善而使探究效率低下,学生主体性和创造性没有被充分发挥,思维的宽度和广度也未能得到必要的训练。在“价值链”塑造层面,价值引领环节常与知识传授、能力培养相脱节,存在“标签化”“口号化”的简单化倾向。理论知识的结论未能有效内化为学生的自觉价值认同,也未能转化为其日常行为的行动指南,导致思政课“价值内化与实践转化”的核心教学目标未能完全实现。

另一方面,我们正借助的强大“助手”AIGC 也必将承担与其强大的功能与体量一样潜在的、可能的异化的风险。其一是技术过度风险。教师可能完全依赖 AIGC 来“生产”教学内容,消解、替代自身的教学主体性和主体之“智”,变教学的主导者为被技术驱使的助手,还可能导致出现“技术理性”排挤“价值理性”的情形。其二是失真偏离风险。由于 AIGC “生产”所依据的材料是它的训练数据,在这种情况下,AIGC 生成的材料可能含有事实性的错误、逻辑性的偏误或内涵的价值观念的偏差,但教师、学

生若未以审慎的批判态度对 AIGC 生成的内容、言论进行甄别,很可能被其带偏“思维场”,即可能误导和影响学生认知、价值判断的正确性。其三是情感、伦理失联风险。思想政治教育是有温度、有情感交流的活动,但 AIGC 仅仅是一种“算法”“数据”的集合物,无任何感知、情感、共情,由此可能使思政课的讲授失去了温情和人情味,可能导致师生之间、生生之间的温情脉脉、情感暖暖,心与心的连通,话与话的链接的“失联”。这些都警示我们,三链融合体应始终保持“教育为本,技术为用”的前提和底线,确保技术服务于立德树人的根本目的。

5. “问题链”: AIGC 赋能下教学逻辑的起点深化与精准锚定

问题意识是高校思政课建设内涵式发展的内在推动力[3],“问题链”作为整个教学模式的逻辑原点与核心主线,其质量直接决定问题解决的效率、效果与体验。借助 AIGC 技术在教学问题生成、优化及动态创设等方面的技术优势,“问题链”能够实现更为精准、个性化的学情预判与预演,推动教学问题设计的迭代升级。在课前学情预演环节,AIGC 为教师提供了精准化、全面化学情把握的新路径。学情研判是教学开展的前提性基础工作,但传统问卷调查、课堂提问、个别沟通等方式存在覆盖范围有限、实施效率偏低等局限。而 AIGC 可通过“定向设问”功能,依据学生的学科专业背景、生活经历及个性思想特征,生成贴合不同群体认知特点的潜在问题与质疑点。以“高质量发展”教学内容为例,教师可指令 AIGC 分别模拟关注宏观政策的经济学专业学生、聚焦技术创新的工科学生及关心民生福祉的社会学专业学生视角,生成“高质量发展与高速增长在经济发展逻辑上的根本区别是什么?”“如何通过产业结构转型升级数据佐证高质量发展对创新能力提升的实际作用?”“在就业市场与收入分配领域,高质量发展理念如何具体影响普通人的职业选择与发展机会?”等差异化问题组。此类问题组有效拓展了教师的问题设计视野,打破了个人经验局限,助力教师立体化、多维度把握学生认知与思想实际,推动“问题链”生成从教师单一主体的闭门造车,转向基于 AIGC 大数据支撑的师生交互式思想预演与问题精准对接。

基于此,AIGC 可以进一步基于零星化原始问题进行整理、甄别与逻辑组织,构建成既符合理论知识逻辑内核,又切合学生认知心理表征与难度梯次的“问题链”。这种“问题链”宛如探究性思维阶梯,能够精准对接学生最近发展区,促进学生产生探究自主性与思维主动性。课堂教学中,AIGC 的实时动态创作功能进一步赋值“问题链”,“问题链”会基于核心问题的探究而动态演化,当师生围绕核心问题开展探究时,教师可以依据课堂气氛与学生反应,借助 AIGC 即时生成若干案例,创设若干道德两难情境,提供若干反向性论断或者反事实推断,或对原有“问题链”进行适时延展或拓展或转向,从而使探究以递进方式深入发展下去。如在“生态文明建设”教学中,面对有学生提出“经济发展与生态保护是否必然会产生矛盾”这一问题,教师可以借助 AIGC 迅速生成某市绿色转型实践动态模拟方案,或者不同发展模式下关于环境与经济影响的中长期发展数据统计图等,带领学生开展深度比较分析。问题链教学法是新时代高校思政课“突出思想性、理论性”,并凸显其“贴近学生、贴近社会、贴近时代的”方式、方法,这种基于 AIGC 生成的动态化、情境式“问题链”,保障了思政课教学逻辑起点始终定格在学生切身的思想困惑、活生生的社会实践及时代发展问题之上,并为深奥晦涩理论“接地气、有人情味、可感知可理解”提供了重要支撑。

6. “探究链”: AIGC 驱动下教学过程的协同建构与具身体验

“问题链”激活思维动能,“探究链”则是师生协同破解问题、探索答案的核心实践环节。AIGC 技术的深度赋能,从资源供给、思维训练、体验升级三个维度重塑了探究过程,显著激发学生的知识建构能力与思维活力。

其一，AIGC 提供了面向“问题链”的知识数据资源池。AIGC 在“问题链”的指引下能够动态创生文本解读、文献观点比对、数据可视化图表、虚拟新闻、历史场景再现等多形态资源，同时提供图片、视频、音频等多模态素材。如在“探究文化自信”任务下，学生能够获取经典文本和图片的导读，“沉浸式”感知中华文明延续脉络，体验诗词曲画等不同艺术形式对同一主题的多元表达。多模态、强交互的资源支持突破了原有教材、课堂讲授的限制，为深入研究提供了充足的数据资源保障。

其二，AIGC 充当了高阶化、个性化的思维训练载体。学生可将个人或小组的论证初稿输入 AIGC，指令其模拟“苏格拉底式诘问者”“多元学术观点持有者”或“特定社会思潮代表”，从不同视角提出批判、反驳或补充意见。通过与机器的思想博弈，学生被迫走出思维舒适区，倒逼自身审视论据充分性、推理严谨性与结论可靠性，进而强化批判性思维、逻辑推理与论证表达能力。例如在“公平与效率”论题探究中，AIGC 可模拟自由主义经济学、福利国家理论等学术视角，或底层民众、企业家等现实立场提出疑问，助力学生理解理论应用的复杂性与权衡逻辑。

其三，AIGC 提供了情境式、体验式的学习探究体验。利用 AIGC 营造真实的虚拟情境，学生通过角色代入重走长征关键点、身临其境体验改革开放创业初期的艰辛、直面未来智能世界生活场景中伦理困境的抉择，在即时反馈的结果情境中比较和思考，在身体感受和心灵认知中实现“知”“情”“意”的统一。

“探究链”中，建构主义强调知识是在个体与环境互动中主动建构的。依据此，AIGC 互动任务被设计为由浅入深的阶梯序列：第一阶段为“个体认知建构”，学生独立使用 AIGC 作为“信息代理”，搜集、整理基础信息，形成初步理解。第二阶段进入“社会性协商建构”，在小组协作中，AIGC 转型为“辩证陪练”，模拟不同立场，激发观点碰撞，促使学生在辩论中检验和修正自己的认知。第三阶段达成“意义应用创造”，学生借助 AIGC 的“场景生成”能力，将建构的知识应用于模拟复杂情境的决策中，完成从理解到创造的意义升华。这一设计，完美实现了从个体探索到社会协作的建构主义学习路径。

“三链”之间并非线性接替，而是呈现动态渗透、循环促进的有机整体关系。“问题链”源于对学生“最近发展区”的诊断，其本身即蕴含着待探究的价值困惑；而“探究链”的每一步推进，既是在解决问题，又不断生成新的、更深层的价值问题，反哺和修正着“问题链”；“价值链”则并非最终环节，而是贯穿并引领整个“问题-探究”过程的灵魂，其内化程度又成为评估教学效果、诊断新“最近发展区”、从而开启新一轮更高质量“三链”循环的依据。如此，“三链”相互嵌套、彼此滋养，共同构成一个持续演进、生生不息的教学共生体。

7. “价值链”：AIGC 支撑下教学目标的升华与价值内化

价值是“三链一体”教学模式的精神内核与最终落脚点，既是“问题链”的逻辑向心力，也是“探究链”的隐性渗透要素，更是追求价值认同的核心目标。AIGC 对价值转化的赋能并非生硬的价值灌输，而是通过情境营造、反思诱发与实践链接，为学生价值自主建构与升华搭建智能化、个性化的支撑体系，具体实现路径如下：

第一，AIGC 依托海量信息处理与高精度情境模拟能力，通过纵横比较的呈现方式，使社会主义核心价值观体系的真理性与道义性自然彰显。在理论与政策探究环节，教师可引导学生借助 AIGC 开展历史横向对比、世界纵向参照与情境模拟推演：以“中国式现代化”教学为例，可通过 AIGC 还原西方现代化进程中贫富分化、生态危机等典型困境，与中国共同富裕、人与自然和谐共生的发展实践形成对照，亦可生成不同发展路径下的社会长期演变模拟报告。学生在数据推演与逻辑论证中，能够深刻认知中国道路的历史必然性与独特优势，这种基于比较研究形成的价值认同，较被动接受结论具有更强的稳定性与根源性。

第二, AIGC 为因材施教与精准价值引导提供了技术支撑。价值观塑造具有鲜明的个性化特征, 教师可结合学生课堂陈述、网络表达、作业文本等素材, 通过 AIGC 辅助分析其情感态度倾向、价值模糊地带与认知误区, 精准定位需要重点关注的对象。针对不同学生的认知风格与兴趣特点, AIGC 可定制差异化引导素材: 为理性思辨型学生提供深度理论解析文本, 为感性认知型学生推送情感共鸣类纪录片或文学作品, 为人生抉择困惑的学生匹配相关领域榜样人物访谈等资源。这种“千人千面”的精准引导, 能够在学生价值观形成的关键节点提供靶向性支持, 助力其疏通认知堵点, 深化价值内化。

第三, AIGC 搭建了理论价值向社会实践转化的桥梁。基于学生已形成的价值认同, AIGC 可精准推送定制化、可操作的社会实践项目、志愿服务方案或虚拟仿真体验任务, 推动价值认知从理论层面走向实践层面, 实现“知行信”的有机统一。例如, 对于认同“人类命运共同体”理念的学生, AIGC 可以为其设计参与国际交流项目的行动计划, 或生成一个模拟联合国会议的背景资料与谈判策略; 对于关注乡村振兴的学生, 可以为其生成一份针对特定乡村的线上调研问卷或文化创意帮扶方案建议。AIGC 还可以对这些实践方案的价值观契合度、可行性进行评估反馈, 帮助学生将内在的价值认知转化为外在的、具体的行动探索, 从而完成从“知”到“信”再到“行”的完整转化链条, 最终实现思政课“价值链”的闭环, 真正培养出不仅心中有信仰, 而且脚下有力量的时代新人。

8. 模式的内在张力与平衡: 开放探究中的价值引导艺术

该模式中的“探究链”环节, 存在一个内部张力: 如何既可以鼓励、保护学生求真、批判地自发思考——哪怕思考有时会短暂背离主流叙事或露出异彩——又始终保证这个探究环节能够针对立德树人根本任务持续展开而没有“跑偏”, 没有陷入价值相对主义或游离主旨? 这个张力植根于思想政治教育规律: 价值观真正确立, 一定要建立在自主思辨基础上, 有自主思辨自然就需要试错, 需要质疑, 有质疑就可能有各种交锋与冲突。而 AIGC 的可操作性技术上很容易提供多样性乃至是对立性观点, 在扩展思辨广度的同时也使得管理这个张力的问题变得更加“尖锐”。完全抑制一切非主流观点, 将会窒息探究的灵魂, 回到灌输的老路; 同时如果放纵, 则会在智能技术的放大效应下引发认知焦虑, 失去方向, 所以承认并妥善化解这个张力是这个模型实现操作性及教育深入度的一个关键。

打破当前困境的关键, 是转变教师的角色定位。教师不能再做知识的“权威发布者”或者“标准答案提供者”, 而要成为引导学生独立思考的生态构建者, 关键是把握好两个角色的平衡——价值引导者和探索支撑者。作为探索的支撑者, 教师要主动用好 AIGC, 为学生搭建安全的探究空间, 鼓励他们自由创造、大胆探索, 甚至借助 AIGC 产生一些“与众不同”的想法。对这些跳出常规的观点, 教师别急着否定, 核心任务是守护思考的真诚和表达的理性, 把学生潜藏的想法挖掘出来, 再进行有针对性的引导。

如何在现实中体现这种平衡? 必须设计机制化的“多轮反思和校准”的制度程序, 即在一种观点的呈现中一旦产生了挑战性视角, 教学不应就此止于呈现或否定, 而应让挑战性视角进一步转化为深思锐思的机会, 这个过程中可以包括如下层次性的四个环节: 第一, 事实与逻辑质疑, 即帮助学生一道盘点观点依据的事实是否真实全面、推理链条是否有缺口, AIGC 可以帮助快速搜索反例或补充背景信息等。第二, 历史与语境追问, 即阐释这个观点或者主张产生的可能的历史社会条件(或理论来源), 理解它何以具有吸引力, 进而将其笼统情绪式的批判, 转换为深入细致的理解。第三, 价值前提辨明, 即识破观点背后隐含的价值前提或主张(如极端的个人主义倾向), 并比对社会主义核心价值观中的价值范畴(如集体主义的相对价值), 析明不同价值前提导致的不同社会实践, 从而将各种思想观点区分而别。第四, 建设性综合, 即在拨云见日的基础之上思考能否吸收观点中合理真实的现实关切(比如, 对于某些政策落地过程中“一刀切”或“口惠实不至”等形式主义的批评), 能否提出更加完善、更具建设性的说明解释或改善思路。

在这样的教学模式下，那些有争议、有冲突的观点不再是需要规避的“风险”，反而成了打磨学生辩证思维、巩固主流价值观的“磨刀石”。学生的批判思维既能得到呵护，又能被一步步引导到更有历史担当和社会责任感的方向上。

要把握好“探索真理”和“传播观点”的边界，简单说就是课堂上可以自由辩论，对外传播则必须守规矩。在课堂研讨阶段，要允许各种思想碰撞争鸣；一旦形成成果准备公开，就必须遵守教学规范、学术准则和法律要求。教师的最终职责，是让学生在充分思辨之后，收获的不是迷茫，而是更坚定的共识和更深刻的价值认知。如果课堂上没法解决核心分歧，就把它变成课外的长期探究任务，引导学生通过深度阅读、实地调研继续寻找答案。这是一种教学的平衡艺术，也是高水平思政课的真谛——它不会直接给出现成结论来代替学生思考，而是培养学生面对纷繁复杂的世界时，能够坚守正确价值选择的思辨能力。

9. 技术准备与操作实务：AIGC 赋能三链融合模式的实践路径

9.1. 现实基础与理性评估：当前 AIGC 技术在教学应用中的能力边界

在设计 AIGC 推动思政课教学落地的实施细节之前，应对 AIGC 的现有技术水平与限制性有清醒了解。目前以大语言模型为代表的 AIGC 技术，在文本生产、信息归纳、多轮问答、多模态内容生成方面表现出了强大的能力，可以满足教学准备、课堂教学、资源拓展等需求。当然也有其局限性，其文本生产的不确定性或者说“或然性”——其本质上是一个根据统计概率预测出的结果，并无真正意义上的理解与创造，存在事实性错误、逻辑谬误、或者所谓“幻觉”的概率；价值选择能力是数据训练中数据的统计规律，不是深入的伦理哲学思考，因此可能在面对复杂意识形态问题、难以切分的价值选择时，“或然”地、矛盾地、或者隐含难以觉察的偏误等；无法有效体验真实的人类情感和师生交往中不可取代的具身体验的在场性。所以 AIGC 可以也适宜作为教师的“助手”和学生的“思友”，善于分担信息、开启思路、搭建视域，但不可以也无法代替教师做出最终的价值判定、情感沟通和人格引航，一切应用设计都应该是根据这一技术限度的基础上展开的。

9.2. 教师准备与提示词设计：从工具使用者到教学架构师

教师是这一模式顺利实施的核心，教师准备工作则有两层：一是观念和素养准备，教师要树立“主导-协同”的人机协同意识，做到不仅积极学习和掌握 AIGC 工具的操作技术，更要提高自己的教学设计素质、价值判断能力和信息鉴别素养，防止在具体教学技术使用过程中消解了教育教学的主导和判断。二是实践准备，主要是掌握与 AIGC 技术高效协同的“提示词”设计艺术。提示词的优劣将直接决定着 AIGC 辅助教学的效能。下面以“三链”中不同环节为例提供一些提示词设计的参考思路。

1) 服务“问题链”构建的提示词：具体化、多元化、引导冲突或对立。如在“共同富裕”单元下，提示词为：“请从以下角色分别说出三个您最关心的关于‘共同富裕对您个人发展的意义’的问题，您想扮演谁？”提示词给出具体身份，能生成更具差异化和真实感的问题样本。

2) 符合“探究链”深化的提示词：指出任务、规定角色、给出限定条件。如课堂辩题辅助学生立论时可设定：“你现在是一名‘科技伦理’方向的辩论反方，重点论点是‘人工智能高速发展总体上利大于弊’。请为我方拟立三条最强论点，并列举每条论据的一个真实案例或数据，再预判正方将从‘就业影响’和‘算法偏见’两方面给予我方最强攻辩并为我方列出简明破立思路。”该提示词通过点明角色、任务及对方最有可能的两种辩驳方向，使得所生成的内容更有针对性和实战性。

3) 支撑“价值链”内化的提示词：以情境模拟、后果评估和比较反思为重点。例如：为引导学生理解“敬业”价值，提示词为：请生成一个简短的叙事性场景：一位年轻工程师参与一项大型建设项目并

处在最后冲刺的时刻，偶然发现了一个可造成很小问题但又不可能被看到的设计缺陷。修整该缺陷将耗时几天并通过延长个人工作时间来实现而且不会有人知道。描述他的内心冲突过程。接下来，请根据“事业持久声誉”、“团队协作信任”、“确保最终产品质量的责任”三个向度，评估选择修复和选择忽略将带来的不同影响。该提示词设计通过创设道德情境、引导多维后果评估来支撑学生的价值反思。

9.3. 内容验证与教学过程管理：构建质量与伦理双重防火墙

选择与检验 AIGC 生产的知识与素材是教学应用中的重要伦理和技术安全保障环节，教师要采取策略：第一，交叉检验：对于重要信息、数据、事实、论据、援引与论辩等必须由学生对权威数据库、官方出版与数据来源、学术著作等来源进行交叉检验，不能把 AIGC 生产的知识或素材当独家信息源。第二，逻辑与价值把关：教师对拟选知识进行逻辑合理性检验以及基于深厚专业理论素养、政治敏感性、价值观念的把关，过滤掉可能存在问题的不确定性、模糊性、误导性或与主流价值体系中隐性价值观存在对立的观点。第三，过程披露化：在课堂上使用 AIGC 生产的知识、素材等，应当在教师与学生中间建立过程透明化，将 AIGC 生产的内容作为批判性的知识材料和本身，例如与学生一起讨论“AIGC 生产了这样的观点，它的逻辑可否成立？它可能忽略哪些视角？”本身就是培养适应数字时代特征的批判性思维能力的过程。第四，记录与迭代化：教师有选择地对提示词(提示与应用过程)与优质/不良知识点及其信息元(生成成果)加以记录，建立个人或者教研室层面的“提示词-成果”案例库，通过案例库的生成与迭代实现对提示策略的修正与迭代，生成可迁移、可迭代的教学经验。

综上所述，AIGC 与三链融合教学模式有机结合，是一项系统设计工程、一项精细组织工程，需要教师由“传道、授业、解惑”的教师转变为“构架教学流程体系的建筑师、‘人机协同’的总调度员、信息质量的把关人、正确导向的定盘星”。

10. 人文温度与技术理性的平衡：思政课育人本质的回归与坚守

在技术高度介入的教学模式中，我们更需要反思并坚守思政课作为“人的教育”的本质属性。AIGC 虽然能提供高效的信息处理和分析能力，但思想政治教育的核心始终在于价值观的传递、情感的共鸣和人格的塑造，这些都需要人与人之间真实的、有温度的情感连接。技术的高效理性必须与人文的温度感性形成平衡互补，才能实现“立德树人”的育人目标。

为维系和加强思政课的人文温度，需要在“三链融合”模型中，有意识地设计并强化“非技术”的教学环节。首先，在线下课堂中，应保留并优化深度对话的空间。在 AIGC 辅助完成信息收集和初步分析后，教师需要组织面对面的圆桌讨论、角色扮演或情感分享会，让学生就技术生成的内容进行深入的人文反思。这些环节强调眼神交流、语言表达和情感共鸣，是技术无法替代的体验。例如，在讨论“爱国主义”主题时，除了 AIGC 提供的理论分析和案例对比，教师可以安排学生分享自己家族中与祖国发展同呼吸共命运的真实故事，这些充满细节和个人情感的故事往往比任何技术生成的内容都更具感染力。

其次，教师应主动分享其个人的成长经历与思考过程。在 AIGC 能够提供丰富专业知识的背景下，教师的独特价值不仅在于专业知识，更在于其作为“教育者”的整体人格呈现。当教师适度分享自己求学、工作、生活中面临价值抉择的真实经历，以及在这些过程中的思考、困惑和成长，不仅能增强内容的可信度，更重要的是建立起师生间的信任关系。这种建立在真实情感基础上的师生连接，是技术手段无法建立的教育场域。教师的言传身教，特别是其人格魅力和价值坚守的展现，本身就是最好的思政教育。

此外，模型应特别设计“人机协同”向“人人交互”自然过渡的教学节点。在每个探究环节结束后，安排“情感反思”或“价值凝练”的分享环节，引导学生从技术生成的内容回归到自身的真实感受和思

考。这种从“人-机对话”到“人-人心灵对话”的转换，能够有效避免过度依赖技术而导致的思考模式化和情感疏离。

最后，人文属性的维护还需要体现在评价体系的创新上。除了关注学生对知识点的掌握和分析能力的提升，还应将学生在小组协作中的情感支持表现、在价值讨论中的真诚态度、在实践中的情感投入等纳入评价范畴。这些难以量化的情感和态度因素，恰恰是思想政治教育成效的重要体现。

因此，“三链融合”教学模式应是技术理性与人文温度的统一体。AIGC 不是取代师生之间的情感连接，而是通过承担信息处理等基础性工作，为师生腾出更多时间和精力进行深度的价值对话和情感交流。只有当技术赋能与人文关怀相辅相成，思政课才能真正做到“进头脑、动心弦”，实现知识传授、能力培养与价值引领的有机统一。

11. 结语

基于 AIGC 的思政课“问题链-探究链-价值观”三链融通教学范式，是适应新时代的教育变革需求、指向未来的育人需要的教学实践创新。它不是对新时代人机交互背景下技术赋能思想政治教育的盲从，而是对思政课教学理念、教学过程、教学评价的整体重构、再造、重组，它是动态开放、互联协同的立德树人共生体系。在此体系中，“问题链”对接学生的思想实情，是启动教学的思维起点；“探究链”以人机协同为基本表征，促进学生认知思维水平的提升；“价值链”以涵养升华的形式贯穿始终，其目标则是立德树人。三链环环相扣、形影不离，彼此构成一个开放回环式的育人流程：AIGC 技术对“人机互动”的赋能，突破了传统人机孤岛状态所造成的“教学边界性”，同时，人机共生状态下的教师和学生主体的凸显被赋能为教育效果更高的层次——教师成为驾驭智能技术、拥有课程设计智慧和思想引导能力的、由教学“技艺”向教学“艺术”的提升的教学设计师；学生成为具有信息甄别力、批判理解力、知识建构成效观、价值观塑造的能力和自觉的、由知识“吸纳者”“吸收者”向知识“创造者”的蜕变的自主学习者。未来伴随 AIGC 技术的更新迭代和应用深度的拓展，AIGC 技术赋能的教学范式——“问题链-探究链-价值观”的三链融通教学范式将在实践中不断优化完善，求得更为质效佳的发展。我们要清醒而坚决，理性而主动，准确把握规律，贯彻落实立德树人根本任务，按照教育教学规律，以积极主动的心态接纳新技术、以稳妥规范的态度运用新技术，利用人工智能助力思政课铸魂育人提质增效，为培养时代新人服务。

基金项目

基于知识图谱的思政课精准教学的探索与实践——以《习近平新时代中国特色社会主义思想概论》课程为例，项目编号：2024JY104。

参考文献

- [1] 严敏, 邓欢. 生成式人工智能赋能高校思想政治教育的机理、价值与路径[J]. 学校党建与思想教育, 2025(18): 57-61.
- [2] 丁帅, 陈勇. 人工智能赋能高校思想政治理论课教学: 价值、悖困、优化[J]. 思想教育研究, 2025(8): 102-108.
- [3] 陈娟. 论高校思政课问题链教学的“道”“学”“术”[J]. 黑龙江高教研究, 2025, 43(10): 114-120.