

设计类大学生学业困难特征、成因及学业安全体系构建研究

程志强

浙大城市学院艺术与考古学院, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年1月27日; 录用日期: 2026年2月26日; 发布日期: 2026年3月4日

摘要

设计类大学生因专业特性、个人特质等原因, 学业困难问题较为突出, 已成为影响高校人才培养质量的重要因素。本研究以浙大城市学院设计类专业为例, 通过对学业困难学生的案例研究, 探讨设计类本科生学业困难的群体特征与成因。研究表明, 设计类大学生学业困难呈现专业集中性、表现显性化、成因复杂性、行为特殊性等特征, 其形成受个体、家庭、学校等多方面影响。针对以上特征和原因, 通过责任体系建设、联动机制建设、学业指导长效机制建设, 构建设计类大学生学业安全体系。实践表明, 该体系能够显著降低学业困难发生率, 提高学生的学业表现和人才培养质量, 具有重要的实践价值。

关键词

设计类大学生, 学业困难, 学业安全体系

Research on the Characteristics, Causes, and Construction of an Academic Safety System for Undergraduates with Academic Difficulties in Design Majors

Zhiqiang Cheng

School of Art & Archeology, Hangzhou City University, Hangzhou Zhejiang

Received: January 27, 2026; accepted: February 26, 2026; published: March 4, 2026

Abstract

Due to the characteristics of the discipline and individual traits, academic difficulties among

undergraduate students majoring in design are notably prominent, which has become a significant factor affecting the quality of talent cultivation in higher education institutions. This study takes the design majors at Hangzhou City University as an example, and explores the group characteristics and causes of academic difficulties among design students through case studies of students facing academic difficulties. The research indicates that academic difficulties among design students exhibit characteristics such as professional concentration, explicit manifestation, complex causes, and specific behaviors, and their formation is influenced by various factors including individuals, families, and schools. Based on the above characteristics and reasons, an academic safety system for design students has been established through the construction of document systems, linkage mechanisms, and long-term academic guidance mechanisms. Practice has shown that this system can significantly reduce the incidence of academic difficulties, improve students' academic performance and the quality of talent cultivation, demonstrating substantial practical value.

Keywords

Undergraduate Students Majoring in Design, Academic Difficulties, Academic Safety System

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上指出：要坚持把立德树人作为中心环节，把思想政治工作贯穿教育教学全过程，实现全程育人、全方位育人[1]。近年来，随着高等教育的普及，大学生的学业问题已成为社会共同关注的热点话题。数据显示，某省双一流高校的延毕率明显高于普通高校，且12.5%左右延毕的学生中，65%为学业困难；普通高校中，6%~7%左右的延毕学生中有超过90%的学生为学业困难[2]。目前对于“学业困难”尚无统一的定义。周玥、王小玲[3]认为，学业困难大学生(简称“学困生”)，即感官和智力水平正常，由于多种主客观因素引起其学习成绩下降，不能够按学校培养方案规定完成学业，课程考试不及格且所积欠学分达到一定数量，甚至会影响到正常毕业的学生群体。邱玥琰[4]认为，大学生学困生是指进入大学后，学生由于自身和外在因素的影响，导致在学期期末考试中出现多门不及格后，学分绩点过低，获得橙色、红色学业预警甚至留级，产生学业困难、心理危机乃至毕业困难的一类学生群体。在本研究中结合学校和专业实际，将学业困难认定为：平均学分绩点或某一学期学分绩点低于2.5，被学校列入学业预警系统名单。

以“大学生”“学业困难”“学业帮扶”为关键词，在CNKI中进行主题和关键词的组配检索。结果发现，一方面，从学生群体来看，当前对于学困生群体已有了一定的研究，如李济沅[5]以高水平大学为例，基于主观/客观以及积极/消极的双重维度出发，将学业困难划分为“乏力型”“迷茫型”“摆烂型”三种主要类型，深入剖析了学业困难学生形成的原因，认为竞争资源匮乏、心理机能异化以及教育支持缺位导致了学业困难学生形成，并针对以上原因提出高校应构建更加灵敏的学业预警系统、更加完善的家校协同体系、更加优良的学风文化氛围、更加灵活的学生流动机制。车淼洁[2]借用辍学理论、自我效能理论，通过个案研究的方法，发现高校延毕本科生具有佛系心态、丧样状态、病弱特质的典型特征，并构筑延毕生的“沉沦”画像。他认为，本科生延毕的生成与社会误导、高校空档、学生困惑、家庭通病密切相关，从改善学业系统、优化社交系统、提升心理弹性三个维度为高校和社会提出针对性的建议。邱玥琰[4]基于“中国大学生学习与发展追踪研究(CCSS)”2017年某高校学困生的调查数据分析群体特征，

运用扎根理论分析某高校 20 位相关专业学困生个案访谈资料, 研究发现男生、非独生子女更可能成为学困生, 学困生与同伴和教师的交往都显著少于非学困生, 学习外在表现也都较差。学业困难以内因归因为主, 外部归因为辅, 身心问题与人际交往障碍互为因果, 并形成恶性循环。

另一方面, 就特定学科专业而言, 部分学者也开展了研究。李权玺[6]阐述了理工科大学生学业困难的成因, 从加强学业帮扶机制顶层设计、制定教师和朋辈帮扶方案及学风建设、家校联动等方面形成帮扶机制, 最后分析了理工科大学生学业困难帮扶机制实施的成效。刘玉、宋克志[7]等以鲁东大学土木工程学院大学生为例, 探讨了工科专业学业困难学生特点规律、影响因素及解决策略。研究发现, 学困生中, 男生多于女生, 高年级多于低年级, 农村生源多于城镇生源, 其形成原因, 有学校、社会和家庭等外部原因, 也有学生自身内部原因。最后从学风建设、家校联动、朋辈帮扶、阵地建设等方面提出帮扶措施, 并取得了一定的成效。

综上所述, 现有研究聚焦于大学生学业困难的特征表现、主要原因及应对策略, 部分学者针对特定学科专业大学生学业困难的进行了深入探讨, 但对于设计类大学生的研究则十分有限。设计类专业作为艺术学的重要方向之一, 涵盖了多个具体专业方向。浙大城市学院设计类专业现有视觉传达设计和环境设计两个本科生专业, 均为美术生。相较于其他专业学生, 设计类专业大学生普遍存在文化课基础较弱、个性特征鲜明、自律意识不足等特点, 导致学生学业困难问题更为突出, 且学业困难往往和心理问题、经济困难等有一定的关联性, 给学生管理与人才培养工作带来严峻挑战。

2. 设计类大学生学业困难的特征及成因

本研究以浙大城市学院设计类大学生为例, 聚焦设计类专业学困生, 依托 2021 年成立的学院学生发展支持中心, 采用个案研究的方法进行了专项研究与探索。经过近年来的实践探索, 初步形成了设计类专业人才培养的理念特色和学生学业帮扶的经验做法。设计类学业困难大学生现有 19 人, 占设计类学生总数的 3.43%, 显著高于学院整体学业困难发生率 2.91%。基于此, 深入剖析设计类大学生学业困难的特征与成因, 构建科学有效的学业帮扶体系, 对于提升设计类专业人才培养质量具有重要的意义。

2.1. 设计类大学生学业困难的特征

研究发现, 设计类大学生学业困难呈现出鲜明的特征, 主要体现在以下四个方面:

2.1.1. 群体分布的集中性

相比其他专业, 设计类大学生更容易发生学业困难[8]。数据显示, 从年级分布来看, 大四 9 人最多, 其次是大三 7 人, 大二 3 人, 大一新生因入学时间较短暂无学业困难学生, 呈现出年级越高学困生越多的特点; 性别上, 在设计类专业男女比 1:2.97 的情况下, 男生仍然比女生学业困难人数多, 因此男生比女生更容易产生学业困难; 生源类别上, 学生生源均为浙江省内生源, 城市生源比农村生源学业困难学生更多(如表 1 所示)。

由此可见, 学业困难问题贯穿设计类学生整个大学学习生涯, 高年级学生所修课程越多, 缺课、挂科等情况发生越多, 导致学业困难情况也越容易发生。

2.1.2. 学业表现的显性化

设计类学业困难学生在行为表现上具有明显的显性特征: 一是缺课旷课现象突出, 将近 70% (13 人, 68.42%) 的学生反馈有缺课行为, 个别学生因缺课较多收到退学警示进而被取消考试资格; 二是实践环节薄弱。在课程作业、毕业设计等实践环节中, 学业困难学生普遍存在进度缓慢、质量不达标等问题, 大四学生中, 有 6 名学业困难学生因毕业设计进度问题或总学分不够而延长学制。三是未通过科目相对集

中。设计类专业学生普遍公共课基础较差,学业困难学生中4人未通过《大学生计算机应用基础》《大学英语(III)》课程,专业课方面,8人未通过《创意图像设计》《网页设计》课程。

Table 1. Classification and statistical table of students with academic difficulties in design majors

表 1. 设计类专业学业困难学生分类统计情况表

年级	性别		退学警示人数	其他关注		生源类型	
	男	女		心理困难	经济困难	农村	城市
大一	0	0	0	0	0	0	0
大二	2	1	0	0	0	2	1
大三	5	2	1	1	1	4	3
大四 (含延长学制)	5	4	4	2	1	2	7
总计	12	7	5	3	2	8	11

2.1.3. 行为习惯的特殊性

设计类专业大学生普遍家庭条件较好,思想活跃且个性鲜明。但部分特质在缺乏有效引导的情况下易转化为学业困难的诱因。一是自律意识不足,纪律观念淡薄,缺课、迟到现象较为突出;二是时间管理能力较弱,专业创作的特殊性导致部分学生作息不规律,熬夜赶作业现象突出,进而影响课堂出勤与学习进度;三是学习方法不当,习惯于感性思维与形象思维,对理论课程的学习缺乏有效方法,导致理论课程成绩普遍偏低。

2.1.4. 成因构成的复杂性

设计类专业学生学业困难的形成并非单一因素导致,而是多重因素交织作用的结果。从调研情况来看,其成因主要包括专业认同感差、学习主动性差、心理状态不稳定等、与其他专业学生相比,设计类专业学生更易因专业认同不足、学习动力缺失和心理压力等因素导致学业困难,体现出成因的复杂性与特殊性。

2.2. 设计类大学生学业困难的成因

心理学家韦纳提出的“归因理论”认为,学业成功或失败的原因可以归纳为三个维度:

内部归因与外部归因、稳定性归因与非稳定性归因、可控制归因与不可控制归因。个体对于失败的归因会影响未来的行为[9]。通过访谈了解到,学业困难大学生在对学业问题归因时,更容易将失败归因于不稳定因素、外部因素和不可控制因素。如考试挂科认为老师没教到或自己运气不好甚至是自己能力不足,更容易导致习得性无助。设计类大学生学业困难的原因既有个体层面的原因,也有家庭和学校层面的原因。个体是内因,家庭和学校是外因,是内外因共同作用的结果。

从个体层面来看,部分学生选择学习美术是由于文化课成绩较差,学习美术参加高考对文化课成绩要求低或受父母亲人等的影响,在高考填报志愿时对专业认知模糊,并非自己兴趣所在,导致入学后专业认同感不强,学习的内在动力不足。同时,设计类专业学生普遍自律意识较差,时间管理能力较弱,无法平衡课程学习、专业实习和就业的关系,出现学业滞后。个别学业困难学生主动性差,经常联系不上。心理困难和经济困难也是导致学业困难的重要因素之一。学业困难学生中,同时有心理困难的3人,经济困难的2人。

从家庭层面来看,部分家长对设计类专业认知不足,无法为学生提供有效的专业指导与心理支持,甚至对学生的专业选择持否定态度,影响学生的学习积极性。同时家长对学生的就业期望过高,但设计

类专业尤其是环境设计专业近年来就业压力较大,这种期望偏差易给学生带来额外心理负担,影响学业表现。个别家长和学生家庭关系紧张,家校沟通困难。

从学校层面来看,一是专业培养与学生需求的适配性不足,主要表现在课程设置与行业发展脱节;二是学业帮扶机制不够精准,传统的学业帮扶多采用“一刀切”的模式,以“管教式”“输入式”为主,缺乏对于设计类大学生个性化精准化的学业帮扶。

3. 设计类大学生学业安全体系的构建与实践

目前相关研究对于“学业安全”暂无统一的定义,本研究在“学业困难”的基础上,坚持底线思维,创造性地提出了“学业安全”的概念。学业安全,是指学生在校期间的学业成绩能够达到学校规定的标准,确保其学习过程和成果处于稳定、受保障的状态,最终能够顺利达到毕业的要求。区别于人身安全、消防安全、财产安全、心理安全等传统意义上的安全,大学生学业安全同样是高校“大安全”体系的重要内容,也是落实立德树人根本任务、强化学生思想政治教育的重要内容。高校大学生的学业安全,既是人才培养质量的显性指标,也直接关系到学生个人成长与家庭幸福。

针对设计类大学生学业困难的特征与成因,本研究树立学业安全责任意识,以“学生学业发展”为主线,从顶层设计、机制建设、效果评价等方面为学生学业安全保驾护航。经过近几年的实践探索,取得了显著成效。

3.1. 学业安全责任体系建设

以制度建设为抓手,筑牢学生学业安全防线。强化责任落实,出台本科学生学业安全责任体系实施细则,构建学生学业安全责任体系,成立学生学业安全工作领导小组,明确责任分工,党政联席会每学期至少三次以上研究学生学业安全问题。

将谈话育人渗透到学生教育、管理和服务工作的各个环节,出台班主任工作考核细则、关心关爱学生谈心谈话全覆盖实施方案和学生发展指导工作业绩评价办法(如图 1 所示),将与学生的谈心谈话以文件制度形式规定下来,构建全员育人、全程育人、全方位育人的工作格局。打造“咸集晤言”院长书记有约品牌活动,结合新生始业教育与大学生职业生涯规划,按照年级、政治面貌、学生组织、专业等与学生进行面对面交流,建立谈心谈话预警机制。截至目前共举办 21 期,累计谈话记录 887 人次,覆盖所有学生。通过谈心谈话,深入了解学业困难学生心理、学习、生活等情况,引入多样化帮扶元素针对性帮扶,从“输血式帮扶”到“造血式帮扶”,将学业帮扶贯穿在学生全过程职业生涯规划中,激发学困生内生动力,扶困更要扶志。

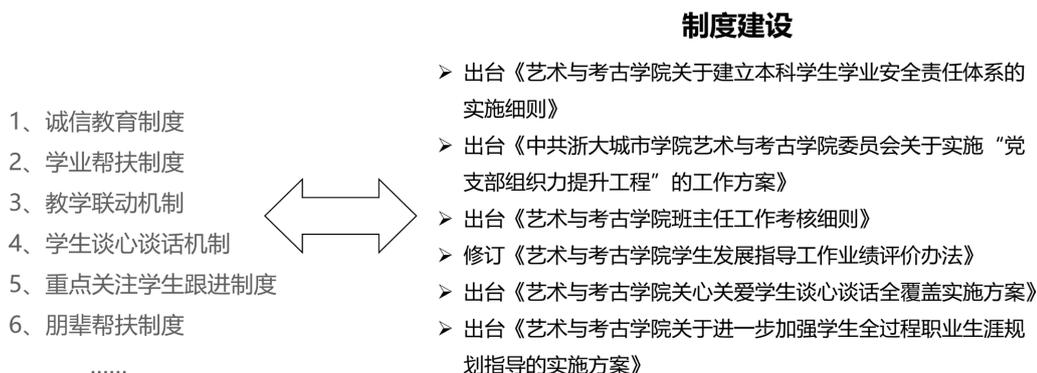


Figure 1. The construction of an academic safety responsibility system

图 1. 学业安全责任体系建设

3.2. 学业安全联动机制建设

3.2.1. 教学学工联动机制

强化学生学业过程管理，落实教学学工学业安全同责制度。依托“学在城院”“智云课堂”等数字化平台，共享学生课堂表现、请假情况、竞赛参与等数据，实现学业问题的动态监测与及时干预。学工办联动教学办，每学期初开展学业审查，结合学分完成情况、成绩分析，启动“诊疗”联动机制，按预警程度进行分级帮扶；通过定期开展学业安全研判，动态更新学业重点关注学生名单，聚焦课堂反馈，有针对性地对学生学业困难学生进行谈心谈话与引导帮扶。

3.2.2. 家校联动机制

强化家校协同育人，凝聚家校育人合力。通过家长会、电话沟通、线上交流等渠道，共享学生无故缺课旷课、毕业设计进度、日常表现等情况，定期向家长反馈学生学业情况，有针对性的为家长提供教育指导，指导家长做好家庭教育与心理支持，为学业困难学生构建强有力的社会支持系统。

3.2.3. 朋辈联动机制

发挥朋辈示范引领作用，搭建精准高效的学业互助平台。依托师生党员、优秀学长、校友等骨干力量，共享学业经验、专业探索与职业规划，建立“一对一”结对帮扶制度，组织优秀学长与学业困难学生结对，实现朋辈助力的长效赋能，营造“互助共进”的学习氛围。

3.3. 学业指导长效机制建设

构建一二三四课堂融通的学业指导长效机制，筑牢学生学业基础。一课堂是主阵地，学生能掌握系统专业知识与技能；二课堂通过课内外结合，培养学生时间实践创新能力与团队合作精神；三课堂通过校内外结合，增强学生的社会责任感与家国情怀；四课堂通过境内外结合，提升学生跨文化交流与沟通能力。

重视新生入学适应教育，开展新生始业教育。围绕“五育并举、融入大学、求是创新、全面发展”的教育理念，依托校院两级始业教育系列活动，策划并开展好“认识大学”“党史教育”“融入大学”系列专题教育及“星引领”“星成长”“星锤炼”系列主题教育活动，引领新生走进大学，走进专业，实现从高中到大学的平稳过渡。

开展专业培养方案解读，明晰学生学业发展路径。指导和帮助学生深入理解培养方案，明晰达成路径，结合自身学习情况合理制订课程修读计划。重点围绕解决学生在专业学习、专业认知、就业预期中遇到的问题，有针对性地进行引导帮扶和协调解决。

加强学业全过程管理。进一步落实学业安全责任，深化教学学工联动，依托数字化平台，构建“学业分析-学业预警-学业帮扶-效果评价-责任追究”的管理闭环，实现学业管理的精准化、规范化与长效化。

4. 学业安全体系建设的实践效果评价

以学生发展支持中心为实践载体，通过优化顶层设计、分层分类落实、强化队伍建设等举措，构建起全员育人、全程育人、全方位育人的学业安全体系。结合设计学类学生特质，完善学生请假制度，加强学业指导，整合科研育人、实践育人、竞赛育人等多元路径，激发学生内生动力，降低学业困难学生数量和退学警示、重修率，提升学生专业认同感和就业质量。经过实践探索，学院设计类学生学业困难问题得到有效缓解，学业安全体系的实践成效显著。

一是学风建设成效显著，学业表现显著提升。设计类学生班风学风优良，近年来无因不诚信行为受

到处分的学生, 学生旷课缺课率明显下降, 2024~2025 学年缺课人次比上学年下降 99 人次, 缺课人数下降 75 人, 学业困难学生比 2022 年初同比下降 2.30%。学生专业认同感明显增强, 学习积极性提高。从 2022 届至 2025 届学业困难学生全部顺利完成学业, 退学警示的 5 名学生均得到有效帮扶, 学习状态稳定。

二是人才培养质量显著提高, 高质量就业成效突出。学业安全体系通过夯实学生专业基础、强化生涯规划指导、精准帮扶学业困难, 为人才培养提供核心支撑。与系主任、班主任、辅导员、毕业设计导师形成合力, 共同推动毕业生高质量就业。学院通过开展“艺”职有你就业指导系列讲座、设立就业奖学金激励办法、学业困难与经济困难学生专项帮扶等举措, 在学业安全体系的基础上, 构建全链条就业支持体系, 自 2022 年起, 连续四年学院毕业生就业率达到 95% 以上, 学业困难学生得到高质量充分就业。

5. 结论与展望

设计类大学生学业困难呈现群体集中性、表现显性化、行为特殊性、成因复杂性等特征, 其形成是个体、家庭、学校等多方面因素交织作用的结果。本研究通过责任体系建设、联动机制建设、学业指导长效机制建设, 构建设计类大学生学业安全体系, 强化全员参与、全程管理、全方位协同, 能够有效缓解设计类学生学业困难问题, 提升人才培养质量。实践表明, 该体系能够显著降低学业困难发生率, 提高学生的学业表现、创新能力与就业质量, 具有重要的实践价值。设计类大学生的学业安全是提升设计类专业人才培养质量的关键环节, 也是高校立德树人根本任务的重要体现, 未来将不断完善学业安全体系, 为设计类大学生的成长成才保驾护航。

下一步, 本研究将进一步扩大研究样本, 开展不同学校、不同专业大学生学业困难问题的比较研究, 深入揭示其共性规律与个性差异, 深化理论研究。同时, 结合大数据、人工智能等技术手段, 实行学业安全的全过程管理, 构建更加精准的学业预警与帮扶模型, 提升学业安全体系的智能化水平。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 立德树人, 为民族复兴提供人才支撑——学习贯彻习近平总书记在全国高校思想政治工作会议重要讲话[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5148/201612/t20161209_291329.html, 2026-01-08.
- [2] 车淼洁. 本科生延期毕业现象的透视与解析[J]. 中国青年研究, 2023(4): 97-103.
- [3] 周玥, 王小玲. 大学生学业困难影响因素及发展过程的质性研究[J]. 校园心理, 2021, 19(2): 111-114.
- [4] 邱玥琰. 大学生学业困难: 群体特征、归因与消极影响[J]. 文教资料, 2024(22): 173-175+179.
- [5] 李济沅. 高水平大学学业困难学生成因剖析及应对策略[J]. 高校辅导员, 2025(3): 84-88.
- [6] 李权玺. 理工科大学生学业困难帮扶机制研究[J]. 西部素质教育, 2020, 6(10): 212-213.
- [7] 刘玉, 宋克志, 郝春香. 新工科背景下学业困难学生影响因素分析及策略[J]. 高教学刊, 2023, 9(2): 72-75.
- [8] 黄永华. 设计类专业大学生学业与心理问题帮扶系统构建[J]. 知识经济, 2021(4): 78-79.
- [9] 马芳, 王聿波. 教育心理学[M]. 南京: 南京大学出版社, 2018.