

新时代大中小学思政课一体化教学的价值意蕴、现实挑战与实践进路

方海燕, 文肆淦

重庆理工大学马克思主义学院, 重庆

收稿日期: 2026年2月4日; 录用日期: 2026年3月3日; 发布日期: 2026年3月11日

摘要

思想政治理论课是深化教育教学改革、培养社会主义建设者和接班人的重要课程。新时代背景下, 思政课在各学段的核心作用日益凸显, 推进大中小学思政课一体化教学, 对于落实立德树人根本任务, 有效衔接课堂教学与实践教学, 推动思政课教学质量内涵式发展具有重大意义。然而, 大中小学一体化教学仍面临教学协同机制虚化、教师素养结构失衡、一体化教学内容脱节、评价体系导向偏移等现实挑战。基于此, 探讨一体化教学的实践进路尤为重要, 需在强化顶层设计与统筹推进基础上, 着力构建多元主体协同参与格局, 系统规划并有机衔接各学段教学内容, 健全教师一体化培养与发展体系, 深化教学评价机制改革, 以更好地发挥思政教育的育人实效, 为全面推进社会主义现代化建设锻造优秀人才。

关键词

大中小学思政课一体化教学, 价值意蕴, 现实挑战, 实践进路

The Value Implication, Practical Challenges, and Implementation Paths of the Integrated Teaching of Ideological and Political Courses across Universities, Secondary, and Primary Schools in the New Era

Haiyan Fang, Sigang Wen

School of Marxism, Chongqing University of Technology, Chongqing

Received: February 4, 2026; accepted: March 3, 2026; published: March 11, 2026

Abstract

The ideological and political theory course is a vital component in deepening educational and teaching reforms and cultivating socialist builders and successors. In the context of the new era, the pivotal role of these courses across all educational stages has become increasingly prominent. Promoting the integrated teaching of ideological and political courses from universities through secondary and primary schools is of great significance for implementing the fundamental task of fostering virtue through education, effectively linking classroom instruction with practical teaching, and driving the connotative development of teaching quality. However, this integrated teaching model still faces practical challenges such as the nominalization of collaborative teaching mechanisms, imbalances in teachers' competence structures, disconnections in the content across different stages, and misalignments in evaluation system orientations. Based on this, exploring the implementation paths for integrated teaching is particularly crucial. It is necessary to strengthen top-level design and coordinated advancement, focus on building a collaborative framework involving multiple stakeholders, systematically planning and organically connecting the teaching content across different stages, improving the integrated cultivation and development system for teachers, and deepening the reform of teaching evaluation mechanisms. These efforts aim to better leverage the educational effectiveness of ideological and political education and forge outstanding talents for the comprehensive advancement of socialist modernization.

Keywords

Integrated Teaching of Ideological and Political Courses across Universities, Secondary, and Primary Schools, Value Implication, Practical Challenges, Implementation Paths

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

进入新时代, 思政课由聚焦高校转向关注大中小学思政课一体化教学。党的二十大报告指出, 要“完善思想政治工作体系, 推进大中小学思想政治教育一体化建设” [1]。大中小学思政课一体化教学作为其中的关键环节, 是一项系统工程, 其纵向贯穿小学、中学和大学各个教育阶段, 横向整合思想道德教育、文化知识教育与社会实践教育的各个环节, 同时延伸至家庭、学校与社会多个领域, 形成全面而有机的衔接与辐射[2]。更加展现了其逻辑性、整体性。因此, 需要从理论上明确大中小学思政课一体化教学的核心价值, 多方面分析其所处的现实挑战, 从而更好地从实践上对大中小学思政课一体化教学进行改革创新。

2. 大中小学思政课一体化教学的价值意蕴

大中小学思政课一体化教学具有重要价值引领作用。通过全面贯彻党的教育方针, 落实立德树人的根本任务, 能够确保思想政治教育目标在不同学段教学过程中的一致性与递进性; 有效衔接大中小学思政课不同环节, 既遵循了各学段学生的认知发展规律, 又有助于构建层次分明、循序渐进的教学体系; 同时, 进一步推动思政课教学从“教得好”向“学得好”持续深化, 有助于增强教学的针对性、吸引力和实效性, 全面提升大中小学思政课一体化教学的育人质量。

2.1. 培根铸魂：落实立德树人根本任务的中心环节

新时代党的教育方针明确指出，应坚持教育服务于社会主义现代化建设和人民需求，把立德树人作为教育的核心任务，全面推进素质教育，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，努力达成让人民满意的教育目标。将立德树人根本任务贯穿教育教学全过程，核心在于课堂。大中小学思政课一体化教学通过教学目标的纵向贯通与教学活动的横向协同，使立德树人从政策理念转化为生动的教学实践。在纵向维度上，各学段紧扣学生的认知特点与成长规律，推动教学方法与实施载体的阶梯式递进：小学阶段聚焦情感体验与道德启蒙，以故事化讲解、形象化呈现的教学方式，学校大力弘扬“自强不息”“敬业乐群”“扶危济困”“见义勇为”“孝老爱亲”等中华传统美德[3]，为学生播下真善美的思想种子；中学阶段突出思想引领与实践赋能，依托案例教学、价值辨析等多元活动，引导学生培育和践行社会主义核心价值观；大学阶段强化理论深度与探究维度，通过研究式学习、专题化教学的模式，推动学生深化理论认同、厚植社会责任感，以此在教学实施层面，保障思政育人全过程的系统性与连续性。在横向维度上，一体化教学强调思政小课堂与社会大课堂的结合，通过教学设计将知识传授、能力培养与价值引领有机融合，构建课堂教学、校园文化、社会实践多位一体的育人格局，增强育人实效。正是通过这种以教学为核心的全方位整合与落地，思政课一体化教学将立德树人的根本任务，扎实锚定在课堂教学这一主渠道之中。

2.2. 守正创新：遵循教学规律实现有效衔接的必然要求

列宁指出，人的认识不是直线，而是无限地近似于一串圆圈，近似于螺旋的曲线[4]。个体对事物的认知发展具有明显的阶段性和顺序性特征，整体表现出逐层递进、螺旋上升的规律性趋势，思政课教学必须与之相适应大中小学思政课一体化教学深刻把握了这一规律，其创新性体现在教学层面的精准设计与有效衔接上。从学生视角看，不同学段学生的思维方式和接受能力差异显著。因此，“在大中小学循序渐进、螺旋上升地开设思想政治理论课非常必要，是培养一代又一代社会主义建设者和接班人的重要保障。”[5] (p. 4)一体化教学要求教学实践必须打破学段壁垒，避免内容的简单重复或逻辑断档。例如，对于“爱国主义”这一主题，小学阶段可通过英雄故事、升旗仪式等体验式教学培育朴素情感；中学阶段可结合近代史实、时政热点开展讨论式教学，进行理性辨析；大学阶段则需引导其运用历史唯物主义观点，通过学术研讨、专题研究深入理解爱国主义的时代内涵与实践要求。这种基于学生认知发展规律的教学方法递进，是实现教学衔接的内在要求。从思政课课程体系的角度来看，大中小学思政课一体化教学既守正又创新，不仅顺应了不同学段学生认知发展的规律，还实现了教学内容的连续性与阶段性的有效衔接，通过循序渐进的课程目标、逐步深化的课程体系、连贯的教学内容安排、协同的教学实践和螺旋上升的教学效果，推动各学段思政课教学的层次化布局与全面衔接。实现了教学重点从感性体验到理性认知、从知识习得到价值认同、从观念内化到实践外化的循序渐进衔接，从而确保了思政教育的系统性和连贯性。

2.3. 提质增效：推动思政课内涵式发展的核心动能

思政课建设已经从外延式发展调整到内涵式发展上来，从多到强、从强到优的高质量发展成为思政课建设新的时代要求[6]。2019年3月，习近平总书记在学校思想政治理论课教师座谈会上指出：“要把统筹推进大中小学思政课一体化建设作为一项重要工程，推动思政课建设内涵式发展”[5] (p. 16)。当前，思政课改革已进入高质量发展的新阶段，重心从规模扩张转向质量提升，大中小学思政课一体化教学正是推动其内涵式发展的核心动能。内涵式发展强调通过优化教学过程、深化教学改革来提升育人实效。一体化教学通过聚焦于课堂教学的协同与创新，直接服务于这一目标。它要求各学段的教学策略进行

层次化设计,使思政课的教学活动更具针对性:在小学阶段,通过生动活泼的教学形式打下良好思想基础,帮助其树立基本的价值观和世界观;在中学阶段,通过深入浅出的理论讲解和实践体验,强化对社会主义核心价值观的理解与认同;在大学阶段,则通过前沿性、探究性的学术训练与思辨性研讨挑战,锤炼学生的理论思辨思维,厚植其时代使命与责任担当。这种环环相扣、层层递进的学段教学安排,从本质上优化了思政课教与学的全流程,有效规避了教学内容的断层、错位与低水平重复问题,既实现了教学资源的科学优化配置,又达成了教学效果的叠加式增效,以此助推思政课建设走深走实、实现内涵式发展,让思政课不再仅仅是理论知识的传授学习,更成为思想的启迪、价值的塑造与行动的引领。

3. 新时代大中小学思政课一体化教学的现实挑战

新时代推进大中小学思政课一体化教学在实践中仍面临诸多掣肘。部分地区和学校对一体化教学的内涵认知模糊,推进工作仍停留在宏观理念层面;作为教学实施核心的教师队伍,其跨学段协同能力与专业素养存在短板;不同学段间的教学内容、方法与评价体系未能形成符合认知发展规律的有机衔接。这些挑战,深层次上源于对教育内在规律遵循的不足,尤其未能系统地将认知发展理论与螺旋课程理论作为设计与评估一体化教学实践的科学框架。

3.1. 教学协同机制虚化,理论与实践存在断层

推进大中小学思政课一体化教学,关键在于构建常态化、制度化的跨学段教学协同机制。然而,当前这一机制在理论与实践层面均存在明显断层。首先,协同主体单一且动力不足。当前参与协同的主体主要集中于教育行政部门和少数学校领导,而作为一体化教学最终执行者的各学段一线教师,其协同意愿与参与深度普遍不足。教师往往固守于本学段的“教学舒适区”,对于相邻学段学生的认知特点、课程目标与教学常态缺乏了解,导致跨学段教研活动易流于形式,难以深入探讨诸如“高中唯物辩证法教学如何为大学马克思主义哲学原理学习奠基”等具体教学衔接问题。其次,协同内容空泛,缺乏理论指导下的具体抓手。现有的校际交流或联合教研,多聚焦于政策传达或经验介绍,未能以皮亚杰的认知发展理论为共同分析工具,来精准诊断各学段(如高中与大学)学生在思维形式、价值判断能力上的具体差异与衔接点。同时,也缺乏运用布鲁纳的螺旋课程理论来合作设计核心概念(如“法治”“民主”)在不同学段“螺旋上升”的具体教学方案,使得协同难以产出可直接应用于课堂的成果。最后,保障与激励机制缺位。教师参与跨学段协同教研的时间投入与智力成果,在现行的绩效考核、职称评定体系中难以被有效承认和激励,制约了协同机制的内生活力与持续运行。

3.2. 教师素养结构失衡,跨学段教学胜任力不足

一体化教学的有效实施,要求教师不仅精通本学段教学,还须具备“瞻前顾后”的视野与能力,即理解学生前一学段的认知基础,并明晰后一学段的发展方向。当前,教师队伍在此方面的素养结构存在显著失衡。第一,知识结构与教学理念存在学段壁垒。高校思政课教师普遍擅长理论演绎与学术思辨,但对高中生以“形式运算初期”为主的思维特点及具象化教学策略可能把握不足;中学教师虽精于情境创设与应试训练,但对理论知识的深度挖掘及其在大学阶段的学术化呈现方式可能相对陌生。这种壁垒导致双方在试图协作时,常出现“对话困难”,难以在教学设计上实现平滑对接。第二,专业化培训缺失针对性。现有的教师培训体系多按学段分隔,鲜有围绕“一体化教学胜任力”设计的专项培训。教师普遍缺乏关于如何依据认知发展阶段理论来调整教学语言、案例难度和问题深度的训练,也缺乏如何运用螺旋课程理念将同一主题在不同学段讲出层次、讲出深度的实操指导。第三,共同体文化与合作经验匮乏。长期以来的学段分隔,使得大中小学思政课教师并未形成真正的“教学共同体”文化。他们缺乏共

同的教研语言、共享的实践案例和彼此信任的合作经验,这使得即使有协同平台,也难以开展深度的、以具体教学内容为纽带的专业协作。

3.3. 一体化教学内容脱节, 评价体系导向偏移

一体化教学的最终落脚点是课堂,其成效直接体现于教学内容与方法的有机衔接,以及评价体系的科学引导。然而,当前这两方面均存在明显脱节与偏移。其一,教学内容呈现“扁平化重复”而非“螺旋式上升”。这集中暴露了对布鲁纳螺旋课程理论的实践缺位。该理论强调,核心概念应随学生认知发展,以不断深化、拓宽和复杂化的方式重现。反观现状,不同学段的思政课内容在处理同一主题时,往往未能实现这种“迭代”。例如,关于“爱国主义”教育,若在高中阶段已侧重于历史叙事与政策解读,而在大学阶段仍停留于类似层面,仅增加信息量而未在理论高度、国际比较与批判性反思上实现质变,便构成了“重复教学”,未能实现认知层次的螺旋进阶。其二,教学方法与认知发展阶段错配。教学方法的选择未能严格遵循皮亚杰所揭示的认知发展规律。例如,在需要发展抽象思维和假设演绎能力的高中及大学阶段,若仍过度依赖小学、初中阶段的单向灌输或简单案例教学,便无法有效促进学生思维品质的跃升;反之,在需要具体经验支撑的小学阶段,过早引入抽象理论,也会导致学习障碍。这种错配削弱了教学的有效性。其三,教学评价体系与一体化目标背道而驰。现行的思政课评价体系仍以学段内的知识掌握程度和应试能力为核心导向,缺乏对学生思想政治素养跨学段纵向发展的系统性追踪与综合性评估。评价这根“指挥棒”未能有效引导教师立足一体化视角思考“自身教学是否为学生下一阶段的思政学习筑牢了更扎实的思维基础、夯实了更坚定的价值认同”,反而不断强化各学段自闭环的教学模式。此类评价导向的偏差,让思政课一体化教学所追求的“循序渐进、螺旋上升”育人目标,在实践落地中失去了最关键的动力支撑与科学检验标准。

4. 新时代大中小学思政课一体化教学的实践进路

当前,大中小学思政课一体化教学加速推进,为了完成立德树人根本目标,培养合格的社会主义建设者和接班人,就要重视并全力解决一体化教学过程中的现实挑战,在接续教育中形成环环相扣的合力,通过一系列创新路径,确保一体化教学行稳致远。这些路径的制定,应深刻植根于人的认知发展规律与课程教学的基本原理。

4.1. 深化顶层设计意识, 强化统筹推进力度

针对大中小学思政课一体化教学中存在的认知不足和推进力度不够等问题,一方面要深化顶层设计思想认识,构建一体化工作格局。顶层设计的关键在于确立一个科学的、遵循教育规律的理论框架作为共识基础。应以皮亚杰的认知发展理论为根本依据,明确大中小学各学段学生分别处于具体运算、形式运算初期和成熟期等不同认知阶段,其思维特征与接受能力有本质区别。同时,以布鲁纳的螺旋课程理论为课程设计指南,明确一体化教学的核心是“螺旋上升”而非“直线重复”或“简单累加”。通过统筹课程目标、教学内容和评价标准,科学制定各学段的教学方案,实现各阶段教育内容的合理分工与有序衔接。另一方面要强化统筹推进力度,必须在思想上和行动上都高度重视。首先,各级教育部门应深刻认识其重要意义,将其作为落实立德树人根本任务的核心抓手。通过政策宣讲、专家报告、专题研讨等形式,加强对教育工作者的宣传和引导,形成全社会共同关注和支持的良好氛围。其次,完善政策制度,夯实一体化教学基础。在教育主管部门的主导下,出台推进一体化教学的专项政策或指导意见,为大中小学思政衔接提供制度保障。建立定期协商机制,明确各阶段思政课目标要求和重点内容,确保一体化教学有章可循、有据可依。通过校际协作、区域联动和专家指导等方式,推动大中小学思政课一体化

教学成为全员参与、全方位覆盖、全过程贯穿的重点工程。

4.2. 构建多元协同格局, 激发主体参与活力

构建协同格局的核心, 是围绕“教学”本身形成合力。其一, 要充分发挥学生在思政课中的主体作用。通过组织大学生参与思政课讲解活动, 开展体验式教学, 推动思政课进机关、社区、企业和家庭等场所, 鼓励学生成为思政教育的受益者和传播者。通过“讲”来促进“学”, 形成良性循环, 进一步营造“社会大思政”的氛围, 促进全社会对思政教育的广泛参与和认同。其二, 发挥学校和教师主体作用, 提升思政教育的专业性, 推动思政课程全面融入。学校应成为落实螺旋课程理论的主阵地, 鼓励教师基于该理论开展跨学段的教学内容比较与衔接设计。教师的协同备课与教研, 应以解构和重构核心概念的“螺旋上升”路径为核心任务, 例如共同研讨“公平正义”概念从小学(具体案例感知)、中学(规则与制度理解)到大学(理论渊源与社会哲学思辨)的递进教学设计。同时, 教师是思政课一体化教学的关键力量。在教师培训方面, 要加强思政课教师的专业化建设, 提升其教学能力和政治素养, 确保他们能够灵活应对不同学段的教学需求。此外, 注重对非思政专业教师的思政培训, 使其能够在课堂中自觉融入思想政治教育, 推动课程内容的渗透和拓展。通过多渠道、多形式的培训和交流, 提升教师的综合素质和教学创新能力, 确保教学质量。其三, 促进社会各方力量的协同参与。大中小学思政课一体化教学不仅是学校的责任, 社会各界也应积极参与。企业、社区、社会组织等应当为学校提供丰富的实践教学资源, 支持学校开展社会实践、调研活动、志愿服务等多样化思政教育活动, 拓宽学生的视野, 增强其社会责任感和历史使命感。其四, 加强家庭与学校的合作, 构建思政教育的家校共育机制。家庭是学生成长的第一课堂, 家长在思政教育中扮演着重要角色。学校应加强与家长的沟通, 包括向家长普及孩子所在年龄段的认知特点以及本学段思政教学的重点和目标, 定期开展家庭教育指导和思政课内容分享, 帮助家长理解和支持学校的思政教育工作, 形成教育合力, 确保思政教育在家庭和学校之间的顺畅对接和有效衔接。其五, 促进政府与教育部门的协调合作。政府和教育主管部门应加强对思政课一体化教学的政策引导和资源支持。各级教育主管部门要加强横向沟通与协作, 建立跨区域、跨部门的工作机制, 确保教育资源的优化配置和政策的统一落实。此外, 要对一体化教学过程中的问题进行动态反馈与调整, 推动相关政策的完善和更新, 确保思政课一体化教学的持续性和有效性。通过调动学校、教师、社会、家庭及政府等多方力量的共同参与, 形成大中小学思政课一体化教学的合力, 不仅能够提高教育质量, 还能增强思政教育的广泛性与深远影响力, 确保学生在各学段中受到连贯、系统的思想政治教育。

4.3. 系统规划教学内容, 实现各学段有机衔接

推动思政课高质量发展迫切需要实现大中小学思政课教学内容的一体化, 其科学基础在于对教育规律的遵循。第一, 明确各学段教学目标, 统筹课程设计。明确不同学段的教学目标和核心任务, 确保各学段思政课程内容的有机衔接和渐进式提升。依据皮亚杰的认知发展理论, 小学阶段目标侧重具体形象思维下的情感启蒙与习惯养成, 中学阶段目标侧重形式思维下的概念形成与价值辨析, 大学阶段目标侧重抽象逻辑思维下的理论建构与批判创新。确保思政课程内容在不同学段之间形成递进关系, 避免重复和断层。第二, 构建跨学段的教材与教学内容体系。这需要直接应用布鲁纳的螺旋课程理论, 对思政课的核心概念、基本原理进行“螺旋式”重构编写与内容组织应有意识地在不同学段“复现”核心主题, 但每一次复现都应在深度、广度和抽象程度上实现“迭代”, 确保教学内容呈现圆周式扩大、波浪式前进的有机衔接。同时, 课程标准是教材编写的基础指导文件。在制定时, 需要统筹考虑学段之间的衔接、核心要素的持续发展以及内容的递进层次, 从而处理好统一要求和阶段差异的关系, 明确合理性重复和不必要重复的标准, 确保教学内容从小学到大学逐步深化, 层层递进, 不断提升学生的思政素养。第三,

加强教学内容的衔接与融合, 促进学科思政整合。大中小学思政课程的衔接不仅仅体现在教材内容上, 还应注重跨学科的融合。在大中小学各学科中, 思政教育要渗透到语文、历史、政治等课程中, 通过学科思政的形式, 实现课程内容的有机结合。通过推动思政内容的跨学科融合, 确保学生在不同学科中都能接收到思想政治教育的熏陶, 从而使学生的世界观、人生观和价值观得到全面的塑造。第四, 建立基于理论指导的协同教学机制, 在校际合作与资源共享中, 应设立以“认知发展阶段对接”和“教学内容螺旋设计”为核心议题的教研活动, 让不同学段教师基于共同的理论框架对话, 共同绘制从具体到抽象、从简单到复杂的思政课教学内容“认知地图”。通过定期的校际研讨会、教研活动和教师培训, 促进教师之间的交流与合作, 确保课程的教学方法、内容和评估标准在不同学段之间保持一致, 并共同探索适合不同年龄段学生的教学方式。通过系统的规划与实施, 确保大中小学思政课程内容在各学段之间的顺畅衔接, 不仅能提高教学质量, 还能有效促进学生思政素养的持续提升, 增强教育体系的整体性和协调性。

4.4. 健全教师培养体系, 提升队伍整体素养

思政课教师在大中小学思政课一体化教学中扮演着“灵魂塑造者”的角色, 其对教学目标的理解与执行能力, 直接决定了一体化育人效果这一状态变量的积累效能[7], 因此, 推动大中小学思政课一体化教学亟须培养一支高水平、专业化的教师队伍, 充分发挥其积极性、主动性和创造性。首先, 优化教师培训体系, 提升专业能力, 打造一支专职为主, 专兼职结合, 素质优良的思政课教师队伍。提升思政课教师的素质首先需要优化培训体系, 定期组织教师参加专业化培训和继续教育项目, 强化思想政治理论和教学方法的学习, 帮助教师更新知识结构, 掌握新型教学模式。通过理论学习与实践结合, 提升教师在课堂教学中的组织能力和教学效果, 增强其思政教育的专业性和权威性。根据“政治要强、情怀要深、思维要新、视野要广、自律要严、人格要正”的要求, 加强思政课教师队伍建设[8], 培养一批能够真正信仰和掌握马克思主义的教师, 使他们在教学中自觉践行党的理念和理论。要确保这些教师不仅精通马克思主义理论, 还能以此为基础, 传授科学的世界观、人生观和价值观, 传递党和国家的正能量, 积极弘扬中国特色社会主义和改革开放的主旋律, 打造一支既能深刻理解、又能生动讲解马克思主义的高素质思政课教师队伍。强化皮亚杰认知发展理论和布鲁纳螺旋课程理论的专题学习。使教师不仅了解理论本身, 更能运用这些理论工具去分析各学段教材、诊断学生学习难点、设计衔接性教学内容, 从而具备实现“螺旋上升”教学的专业能力。其次, 建立跨学段教师交流平台, 促进经验共享。通过搭建跨学段思政课教师交流合作平台, 促进各学段思政课教师的经验互鉴与学术研讨, 引导教师围绕“立足学生认知特点开展教学设计”“在教学中彰显知识的螺旋上升特性”等理论与实践融合的核心议题开展深度对话, 推动理论认知向教学实践行为的有效转化。中小学与高校教师应加强沟通, 共同探讨思政课的教学策略和方法, 从而实现教师间的优势互补, 推动教育理念和教学模式的相互借鉴与融合, 进一步提升教师队伍的整体素质。再次, 加大师资引进力度, 注重综合素质培养。除了加强现有教师的培训外, 还应吸引具有高水平学术背景和实践经验的专业人才加入思政教育队伍。同时, 要注重教师综合素质的培养, 不仅要求思政课教师具有扎实的专业理论基础, 还要具备良好的道德修养、实践能力和与学生的沟通能力, 提升其全面教育功能。

4.5. 突破评价机制局限, 推动教学评价改革

在大中小学思政课一体化教学中, 教学评价的反馈数据直接影响教学目标落实和内容流量调节, 从而作用于“一体化育人效果”这一核心状态变量[9]。大中小学思政课教学评价一体化通过审视教学目标和对比教学内容, 评估教学效果并分析存在的问题, 从而发挥其在推动思政课一体化教学中的调节作用。

第一, 创新思政课教学评价体系, 突出综合评价。当前, 思政课的评价多集中于知识掌握和课堂表现, 未能充分体现思政教育的多维目标。因此, 必须突破传统的单一评价标准, 推行综合评价体系, 坚持定量评价与定性评价相结合。结合学生的思想变化、价值观提升、社会实践表现等多个方面, 建立更加全面、科学的评价方式, 注重学生思政素养的长远发展, 而非单纯的短期知识点考核。新的评价标准应反映螺旋课程理论的目标, 不仅评价学生对单点知识的掌握, 更要评价其对核心概念理解的深度和广度是否随学段提升而“螺旋式”增长。第二, 实施过程性评价, 关注学生成长轨迹。思政课的评价应更加注重过程性评价, 不仅评估学生的最终成绩, 还要关注学生在学习过程中的思想变化和成长, 关注学生在面对复杂程度递增的议题时, 其思维方式和价值判断所呈现出的阶段性发展特征, 这本质上是对认知发展阶段在个体身上实现程度的评估。通过定期的反馈、课外实践、讨论参与等多维度的考核, 了解学生在思政教育中的成长轨迹, 及时发现问题并加以调整, 确保学生的思政学习能够持续深入。第三, 完善多元化评价方式, 促进个性化发展。在思政课教学中, 采用多元化的评价方式, 如自评、互评、教师评价和社会评价相结合, 避免单一的标准化评价限制学生个性的发展。通过多角度、多渠道的评价, 可以更全面地了解学生的思想动态、道德修养和社会责任感的培养情况, 帮助教师更好地针对性地进行指导与改进。第四, 强化实践导向, 结合社会反馈完善评价。思政课的教学评价应更多关注学生的实践能力与社会反馈, 将社会实践活动、志愿服务、社会调查等环节作为评价的重要组成部分。通过考察学生在实际社会活动中的表现和反馈, 进一步了解学生对思政课程知识的理解 and 应用情况, 确保教学目标与社会需求的对接, 促进学生在真实情境中的价值观塑造和思想升华。第五, 建立动态调整机制, 确保评价体系的适应性。由于学生的思想和社会环境不断变化, 教学评价体系也需要根据实际情况不断调整。要建立动态调整机制, 根据社会发展的需求和思政教育的改革目标, 及时对评价标准和方法进行调整, 以保持评价体系的现代性与适应性。同时, 要重视学生的个体差异, 避免一刀切的评价方式, 为学生的多样化发展提供更加灵活的评价空间。通过这些改革措施, 推动思政课程评价的全面升级, 最终形成一个更加科学、客观和多维的评价体系, 有效促进思政教育质量的提升。

参考文献

- [1] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M]. 北京: 人民出版社, 2022.
- [2] 任志锋, 王天娇. 大中小学思想政治教育一体化建设: 内涵、理念与行动[J]. 青年学报, 2023(1): 16-21.
- [3] 杨飞, 刘海华. 中华优秀传统文化融入思政课研究[M]. 秦皇岛: 燕山大学出版社, 2023: 296.
- [4] 列宁选集: 第2卷[M]. 北京: 人民出版社, 1955: 560.
- [5] 习近平. 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[J]. 求是, 2020(17): 4-16.
- [6] 王易. 推进新时代思想政治理论课高质量发展[J]. 红旗文稿, 2022(6): 39-42.
- [7] 谢春风. 教师视域下大中小学思政课一体化教学衔接机制建设的实证分析[J]. 中国高等教育, 2022(19): 26-28.
- [8] 谢峰. 大中小学思政课一体化的价值逻辑和实践路径[J]. 学校党建与思想教育, 2020(8): 33-35.
- [9] 牟智佳, 冯西雅, 苏福根. 从感知到证据: 循证教学评价的结构体系与实践进路[J]. 电化教育研究, 2024, 45(1): 68-75.