

# 新课标背景下重庆市中考英语阅读理解题型 效度研究

——以2022~2024年A卷为例

胡晓<sup>1</sup>, 谭婷<sup>2</sup>

<sup>1</sup>重庆三峡学院外国语学院, 重庆

<sup>2</sup>重庆市万州第二高级中学, 重庆

收稿日期: 2026年2月5日; 录用日期: 2026年3月4日; 发布日期: 2026年3月12日

## 摘要

本研究以《义务教育英语课程标准(2022年版)》所确立的核心素养目标为指引, 依托Bachman与Palmer (1996)的语言测试任务特征框架, 对2022年至2024年重庆市中考英语A卷的阅读理解题型展开内容效度检验。通过对15篇阅读文本及45道试题的系统分析, 重点考察了语篇输入特征与预期回答特征。研究发现, 试题在宏观层面较好地响应了新课标要求: 三大主题语境实现全覆盖, 中华文化元素融入逐年增强, 生词率控制在合理区间(0.95%~1.44%), 且对多模态语篇(占比40%)与语篇知识的关注度稳步提升。同时, 研究也指出部分值得关注与完善的方面: 主题分布相对集中于“人与社会”(占比73.3%), 语篇体裁以说明文和记叙文为主, 议论文等类型尚未纳入考查范围; 文化内容考查较多关注事实层面, 高阶思维题型(如评价类)占比较为有限, 学习策略的考查分布也有进一步优化的空间。基于上述发现, 本文建议未来命题可进一步丰富主题与体裁的多样性, 在现有主流文体框架内, 通过优化设问方式深化思维品质考查, 并进一步完善学习策略的测评体系, 从而构建更为科学、全面且契合素养导向的中考英语阅读测评体系。

## 关键词

中考英语, 阅读理解, 内容效度

# A Study on the Validity of English Reading Comprehension Items in Chongqing's Senior High School Entrance Examination (SHSEE) under the New Curriculum Standards

—Taking Version A (2022~2024) as an Example

**Xiao Hu<sup>1</sup>, Ting Tan<sup>2</sup>**<sup>1</sup>School of Foreign Languages, Chongqing Three Gorges University, Chongqing<sup>2</sup>Wanzhou No. 2 High School, Chongqing

Received: February 5, 2026; accepted: March 4, 2026; published: March 12, 2026

**Abstract**

Guided by the core competency objectives established in the Compulsory Education English Curriculum Standards (2022 Edition) and utilizing Bachman and Palmer's (1996) task characteristics framework for language assessment, this study examines the content validity of the reading comprehension items in Chongqing's Senior High School Entrance Examination (SHSEE) English Version A from 2022 to 2024. Through a systematic analysis of 15 reading passages and 45 test items, the research focuses on both input features and expected response characteristics. The findings indicate that the test items generally align well with the requirements of the new curriculum at a macro level: the three major thematic contexts are fully covered, the integration of Chinese cultural elements shows a yearly increase, the out-of-vocabulary rate is maintained within a reasonable range (0.95%~1.44%), and attention to multimodal texts (accounting for 40%) and discourse knowledge is steadily growing. Simultaneously, the study also identifies areas meriting attention and refinement: the thematic distribution is relatively concentrated on "Society and Social Issues" (73.3%), discourse genres are predominantly expository and narrative, with types such as argumentative essays not yet included; the assessment of cultural content focuses more on factual recognition, higher-order thinking question types (e.g., evaluative questions) are relatively limited, and the distribution of learning strategy assessment could be further optimized. Based on these findings, this paper suggests that future test design could further enrich the diversity of themes and genres, and more importantly, enhance the assessment of higher-order thinking skills within the existing major genres by refining question design (e.g., incorporating more open-ended and evaluative tasks), and refine the evaluation system for learning strategies, thereby constructing a more scientific, comprehensive, and competency-oriented assessment framework for English reading comprehension in the SHSEE.

**Keywords**

SHSEE English, Reading Comprehension, Content Validity

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Open Access

**1. 引言**

2022年《义务教育英语课程标准》确立以“语言能力、文化意识、思维品质、学习能力”为核心素养的课程目标体系,明确要求学业水平考试从“知识立意”全面转向“素养立意”[1],倒逼包括中考在内的评价体系进行系统性改革[2]。阅读理解题型因权重高(30%~40%)、综合考查信息处理与逻辑分析能力,成为承载这一转型的核心领域。然而,理念更新与实践落实之间仍存张力:已有研究指出,部分地区中考命题存在“主题覆盖不均衡、文化考查表层化、高阶思维能力测评不足”等现象,折射出“教-学-

评”一体化的理想与现实差距[3][4];针对思维品质考查的实证分析亦印证类似问题[5]。重庆市作为自主命题直辖市,其命题既需响应国家课标,又须兼顾地方学情,阅读理解题型的效度表现因而具备重要样本观察价值。从测评理论看,效度是对测试分数解释与使用合理性的整体论证[6][7]。要科学评估中考阅读题是否“考对”核心素养,需借助系统化理论工具进行内容效度检验。Bachman与Palmer(1996)的“语言测试任务特征框架”将测试任务解构为输入特征、预期回答特征等维度,为分析测试内容与目标构念的匹配度提供经典范式[8]。但纵观现有文献,针对新课标背景下省级中考阅读理解的效度研究,尤其是基于多年真题的历时性系统分析仍不多见;多数研究或聚焦高考,或停留于单年试卷点评,缺乏将国际效度理论、本土课标要求与地方命题实践深度整合的实证探索[9]。基于此,本研究选取2022~2024年重庆市中考英语A卷阅读理解真题,以新课标为根本依据、以Bachman与Palmer任务特征框架为核心工具,系统考察其内容效度。具体目的:第一,从语篇输入特征(主题语境、语篇类型、语言知识、文化负载、呈现方式)与预期回答特征(认知技能层级、学习策略映射)两个维度,客观评估试题与新课标要求的契合度与偏差度;第二,基于评估结果,精准识别命题效度优势与优化空间,为未来命题提供证据驱动的改进建议。

本研究兼具理论意义与实践价值。在理论层面,通过将国际通行的任务特征框架与中国新课标要求进行创造性整合与操作化转换,构建适用于中考阅读测试的内容效度分析框架,为本土化语言测评理论发展提供区域性实证案例。在实践层面,研究成果预期产生双重反拨效应:对命题者,提供证据驱动的改进路径,助力命题科学化、精准化;对一线教学,揭示试题考查侧重点,引导教学从语言知识碎片化操练转向语篇解读、批判性思维、跨文化理解及学习策略的系统培养,有力促进“教、学、评”一致性的实现,服务于学生英语学科核心素养的全面发展。

## 2. 理论基础与文献综述

### 2.1. 内容效度

效度(validity)是评价测试质量的核心指标,指一项测试在多大程度上测量了它宣称要测量的构念(construct)[6]。内容效度(content validity)是效度验证的重要范畴之一,它关注测试内容对所测目标领域的代表性、相关性和覆盖程度[10]。在教育测量领域,内容效度常与“课程效度”或“逻辑效度”相关联,其评估不依赖于考生的答题表现,而侧重于通过系统性的逻辑分析,检验测试任务(如试题、语篇)是否充分、恰当地反映了既定的课程目标、教学大纲或能力标准[11]。

对于高风险、大规模标准化考试,内容效度具有基石性意义。它确保了测试的公平性——即所有考生面对的是基于同一公开标准(如课程标准)的内容抽样,而非偏颇或随机的知识片段[4]。检验内容效度的核心方法,是将测试的具体内容与权威的规约文件(如考试大纲、课程标准)进行比对分析[12]。因此,本研究以《义务教育英语课程标准(2022年版)》(以下简称“新课标”)为根本依据,对重庆市中考英语阅读理解题型进行内容效度评估,旨在诊断其命题实践与新课标所倡导的核心素养目标之间的契合度。

### 2.2. 语言测试任务特征框架

为系统、结构化地实施内容效度分析,本研究采用Bachman与Palmer(1996)提出的“语言测试任务特征框架”(Task Characteristics Framework)(如表1所示)作为核心理论工具。该框架超越了传统的孤立试题分析,将语言测试任务视为一个由多维度特征构成的综合体,并强调测试任务特征应与目标语言使用域(Target Language Use Domain)的特征相匹配,这是实现测试效度的关键。

**Table 1.** Task characteristics framework for language testing  
**表 1.** 语言测试任务特征框架

项目	内容
测试情境特征	物质特征
	参与者
	任务时限
测试规则特征	说明
	结构
	答题方法
	评分方法
输入特征	形式
	输入的语言
期望回答的特征	形式
	期望回答的语言
输入与回答的关系	反应
	范围
	直接程度

该框架系统描述了语言测试任务的五大构成要素(Bachman & Palmer, 1996) [8]: 测试情境特征涉及测试实施的物理与社会环境, 如考场设置与时间限制; 测试规则特征涵盖对考生的任务指示、结构说明与评分方式; 输入特征指测试所提供材料的内容与形式本质; 预期回答特征定义考生需作出的回应形式与认知要求; 输入与回答之间的关系特征则刻画两者在认知与语言上的关联方式与直接程度。在这一完整的任务描述体系中, “输入特征”与“预期回答特征”对于分析阅读理解型的内容效度具有最直接、最核心的指导价值, 因为它们共同构成了阅读测试的“刺激-反应”逻辑链, 直接决定测试内容是否具有代表性以及能否激发预期的认知过程。

具体而言, “输入特征”聚焦测试材料的本质属性, 如语篇形式、主题、体裁、难度及文化负载等, 直接影响测试的表面效度与内容代表性。若输入语篇在主题、类型或难度上偏离课程标准, 则测试的内容效度基础将被动摇。“预期回答特征”则规定考生处理输入信息所需的认知操作类型(如识别、推理、评价等), 直接关联测试的认知效度。若试题仅考查低阶信息提取, 即使输入材料优质, 也难以有效评估“思维品质”等高阶素养。

因此, 内容效度的实现, 本质上依赖于“输入特征”与“预期回答特征”与课程标准目标能力的双重匹配: 前者确保“考什么”具有代表性, 后者确保“怎么考”具有针对性。基于此, 本研究将这两个维度作为核心诊断工具, 并将其与新课标具体要求进行整合, 构建了更具操作性的分析框架(如表 2 所示), 从而系统探查阅读测试任务是否在内容与认知两个层面承载了新课标所定义的“语言能力、文化意识、思维品质、学习能力”等核心素养。

基于上述提出的阅读测试内容效度分析框架, 针对重庆市 2022~2024 年中考英语阅读测试的内容效度分析主要从语篇输入与期望回答两大维度展开。具体而言, 在语篇输入层面, 研究围绕主题语境、语篇类型、语言知识、文化知识、语言技能及学习策略等要素, 对重庆市 2022~2024 年(A 卷)中考英语阅读试题进行系统性剖析; 而期望回答层面则严格参照《义务教育英语课程标准(2022 版)》所规定的三级学

业质量标准, 对试题预期考查的能力目标进行对应分析。

**Table 2.** Content validity analysis framework for reading comprehension based on task characteristics framework and new curriculum standards

**表 2.** 基于任务特征框架与新课标的阅读理解内容效度分析框架

理论来源	核心维度	本研究操作化定义	对应新课标核心素养关注点
Bachman & Palmer (1996) 输入特征	形式、语言	语篇输入特征	语言能力、文化意识
		1. 主题语境 人与自我/人与社会/人与自然 2. 语篇类型 记叙文、说明文、议论文、应用文等 3. 语言知识 生词率、语篇知识(结构、衔接) 4. 文化负载 中国文化元素的内容与类型 5. 技能呈现 纯文字/图文结合等多模态形式	主题范畴覆盖的全面性 接触语篇的多样性 语言基础的适切性 语篇理解深度 文化认同与跨文化认知 “看”+“读”的技能整合
Bachman & Palmer (1996) 预期回答特征	形式、语言	预期回答(题型)特征	思维品质、学习能力
		1. 认知技能层级 细节理解、推理判断、主旨归纳、词义猜测、观点评价等 2. 策略映射 是否及如何考查预测、推断、词义猜测、篇章结构分析等认知策略	思维活动的层次性 (低阶→高阶) 学习策略的运用与调控能力

### 2.3. 国内对英语阅读理解测试的研究

国内学者对英语阅读理解测试的研究呈现多维度深化趋势, 主要聚焦于效度验证、任务设计与反拨效应三大领域。在效度研究方面, 邹申系统论证了内容效度对大规模高风险考试的重要性, 指出阅读测试需兼顾语篇代表性与认知技能覆盖[4]; 李筱菊首次提出“测试反拨效应”本土化框架, 强调题型设计应与教学目标协同, 避免碎片化语言知识考查[11]。任务设计研究聚焦认知复杂度与语境真实性。刘庆思基于 Bachman 框架量化分析高考阅读输入特征, 揭示语篇复杂度与学生认知水平的适配矛盾[13]; 张艳莉通过眼动实验证明指令语明晰性影响高阶认知策略激活[14]; 文秋芳从“产出导向法”出发, 主张强化阅读任务与输出的逻辑关联以提升生态效度[15]。反拨效应研究关注测评对教学的引导作用。杨惠中指出中考阅读文化意识试题缺失导致教学中跨文化素材使用率不足 30% [16]; 王初明提出“诊断性效度”概念, 建议增加错误分析反馈机制以精准定位思维品质短板[9]; 刘润清主张构建“主题-语篇-技能”三维命题模型, 通过跨文化比较任务强化文化意识考查[17]。综上, 现有研究在理论构建与问题诊断上成果丰硕, 但省级中考阅读效度分析多局限于单一年份试卷, 缺乏对新课标实施后命题趋势的历时性考察。因此, 本研究聚焦重庆市 2022~2024 年中考英语 A 卷阅读理解真题, 通过历时性分析新课标实施初期的命题动态, 推动理论模型本土化与实践改进精准化。

## 3. 研究设计

为诊断新课标背景下省级中考英语阅读测评的效度水平并探寻其优化路径, 本研究以《义务教育英

语课程标准(2022年版)》的核心素养目标为导向,以 Bachman 与 Palmer (1996)的语言测试任务特征框架为理论工具,聚焦于 2022~2024 年重庆市中考英语 A 卷的阅读理解真题,提出以下两个研究问题:第一,2022~2024 年间,重庆市中考英语 A 卷阅读理解题型的内容效度如何?具体而言,其在语篇输入(如主题、体裁、文化负载)与预期回答(如认知技能层级)两大维度上,与新课标要求的契合度与偏差度如何?第二,基于研究发现,应如何进一步提升重庆市中考英语阅读理解测试的内容效度,以更有效地考查学生的核心素养?

本研究的研究对象为 2022 年、2023 年、2024 年重庆市初中学业水平考试(中考)英语学科 A 卷中的阅读理解部分。该部分每年包含 5 篇选文及配套试题,三年共计 15 篇选文和 45 道试题。选取该对象基于两点考虑:其一,A 卷作为重庆市中考的主要卷别,具有广泛的代表性和较高的关注度;其二,2022~2024 年恰逢新课标颁布实施的初期,对其试题进行历时性分析,能够有效观测命题理念的动态调整与衔接情况。

本研究采用由研究者整合构建的“新课标导向的阅读测试内容效度分析框架”作为核心研究工具(详见表 2)。该框架以 Bachman 与 Palmer (1996)的任务特征框架为理论基础,并将其两个核心维度——“输入特征”与“预期回答特征”——与《义务教育英语课程标准(2022 年版)》的三级目标要求进行系统性对接与操作化定义。具体而言,语篇输入特征分析维度对应新课标对语言能力与文化意识的考查要求,细化为:1) 主题语境分布:统计“人与自我”“人与社会”“人与自然”三大主题的比例;2) 语篇类型:量化记叙文、说明文、应用文、议论文等体裁的多样性;3) 语言知识:分析生词率及语篇知识(如衔接手段、结构特征)的考查情况;4) 文化负载:统计蕴含中国文化元素的语篇比例与内容类型。预期回答特征分析维度对应新课标对思维品质与学习能力的考查要求,通过对试题的认知技能归类来实现。将 45 道试题划分为细节理解(信息提取)、推理判断(逻辑分析)、主旨大意(综合概括)、词义猜测(语境推断)、观点态度(批判评价)等类型,并统计各认知策略(如预测、推断、篇章结构分析)的考查频次。本研究还将选取典型试题,对其题干措辞、选项设计进行微观分析,以具体揭示题目如何引导和要求学生运用特定认知策略或展现高阶思维,而非仅仅依赖题型标签。数据分析主要借助 Microsoft Excel 软件完成,用于对上述各维度编码后的数据进行频数、百分比统计及图表生成,以支持定量描述与趋势分析。

整个研究过程严格遵循内容分析法的规范,以确保分析的客观性与结论的可靠性,所有步骤均以新课标三级目标为根本依据和最终效标。首先,建立 2022~2024 年共 15 篇阅读文本及 45 道试题的电子语料库,并应用前述分析框架对全部语料进行系统标注。在编码与分析环节,由研究者独立完成两轮编码:第一轮进行初步分类与数据摘录;第二轮进行严格的复核与校验,对存疑案例通过回溯新课标原文及相关权威文献进行审慎裁定,以最大限度地保证分类与新课标精神的一致性,从而提升研究的内容效度与内在一致性信度。在数据分析阶段,采用定量与定性相结合的方法:首先利用 Excel 对编码数据进行描述性统计,呈现各维度的分布比例与年度变化趋势;进而结合典型语篇与试题实例进行深入的定性分析,阐释数据背后反映的命题逻辑、优势与不足。通过以上系统、透明的研究设计与严谨的分析过程,旨在确保本研究能够真实、有效地回答所提出的研究问题。

## 4. 研究结果

本章将依据前文构建的“新课标导向的阅读测试内容效度分析框架”,系统呈现对 2022~2024 年重庆市中考英语 A 卷阅读理解试题的量化统计与质性分析结果。分析将围绕“语篇输入特征”与“预期回答特征”两大维度展开。

### 4.1. 语篇输入特征分析结果

语篇输入是阅读测试的起点,其质量直接影响测试的效度基础。本部分将从主题语境分布、语篇体

裁分布、语言知识、文化内容融入以及技能呈现方式五个维度,对试题所选取的15篇阅读材料进行系统性分析,以考察其作为输入材料的代表性、適切性与多样性。

### (1) 主题语境分布效度分析

《义务教育英语课程标准(2022年版)》基于核心素养导向,将课程内容主题划分为“人与自我”“人与社会”和“人与自然”三大范畴。这一划分旨在通过整合性的主题语境,引导学生发展在真实情境中运用语言的能力,并促进其文化意识与思维品质的融合发展。主题语境作为语言学习的主要载体,其全面性与均衡性是衡量测试内容效度的重要指标。新课标三级目标体系(见表3)明确了各主题语境下学生应达到的语言能力与素养发展要求,为测评提供了清晰的框架。

**Table 3.** Level 3 objective system of Compulsory Education English Curriculum Standards (2022 Edition)

**表 3.** 《义务教育英语课程标准(2022年版)》三级目标体系示意表

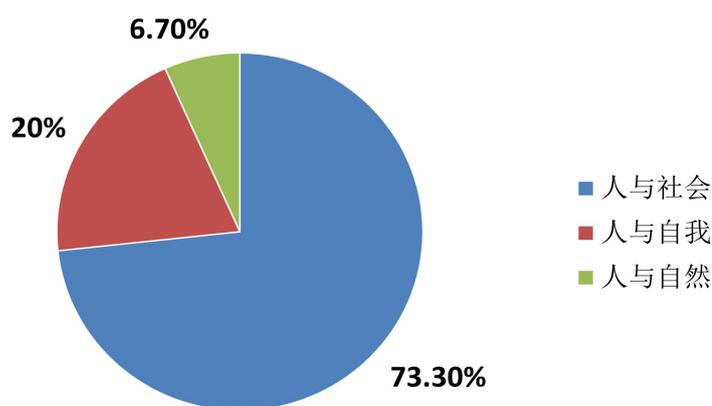
范畴	主题群	子主题内容
人与自我	生活与学习	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 丰富、充实、积极向上的生活;</li> <li>2. 多彩、安全、有意义的学校生活;</li> <li>3. 身心健康、技能能力、珍爱生命的意识;</li> <li>4. 积极的学习体验,恰当的学习方法与策略,勤学善思;</li> <li>5. 自我认识、自我管理、自我提升;</li> <li>6. 职业需要、职业精神;</li> <li>7. 劳动实践、劳动品质与工匠精神;</li> <li>8. 货币常识、理财意识、理性消费、信用维护;</li> <li>9. 勤于动手、乐于实践、敢于创新。</li> </ol>
人与社会	社会服务与人际沟通	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 良好的人际关系与人际交往;</li> <li>2. 和谐家庭与社区生活;</li> <li>3. 志愿服务与公共服务;</li> <li>4. 交流与合作、团队精神;</li> <li>5. 家乡和社会的变迁、历史的发展、对未来的畅想;</li> <li>6. 跨文化沟通与交流、语言与文化;</li> <li>7. 中外影视、戏剧、音乐、舞蹈、绘画、建筑等艺术形式中的文化价值和作品赏析、优秀的艺术家及其艺术成就;</li> <li>8. 日常体育活动、重大体育赛事、体育精神;</li> <li>9. 中外文学史上存在性的作家和作品;</li> <li>10. 世界主要国家的文化习俗与文化表现、节假日与庆祝活动;</li> <li>11. 对世界、国家、人民和社会进步有着突出的人格;</li> <li>12. 公共秩序与法律法规、个人信息安全与国家安全意识;</li> <li>13. 身份认同与文化自信;</li> <li>14. 社会地位与国际事务;</li> <li>15. 科学技术与工程、人类发明与创新。</li> </ol>
人与自然	自然生态环境 环境保护 灾害防范 宇宙探索	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 世界主要国家的地理位置、不同地区的生态特征与自然景观;</li> <li>2. 热爱与敬畏自然、与自然和谐共生;</li> <li>3. 环境污染及原因、环保意识和行为;</li> <li>4. 自然灾害与防范措施、人身安全与自我保护;</li> <li>5. 地球与宇宙探秘、航天事业发展。</li> </ol>

基于上述标准,对 2022~2024 年重庆市中考英语 A 卷阅读理解部分的主题语境分布进行统计,结果如表 4 所示。

**Table 4.** Distribution of thematic contexts and content in English reading comprehension of senior high school entrance examination (2022~2024)

**表 4.** 2022~2024 年中考英语阅读理解主题语境及内容分布表

年份	语篇	主题语境	内容关键词
2022 年	A 篇	人与自我	土豆种植实践
	B 篇	人与社会	商业伦理、诚实经营
	C 篇	人与社会	非遗传承(吹糖人)
	D 篇	人与社会	科学发现(牛顿重力)
	E 篇	人与社会	航天技术发展史
2023 年	A 篇	人与自我	酸奶制作技能
	B 篇	人与社会	动物科普(松鼠习性)
	C 篇	人与社会	传统家具(屏风)文化意义
	D 篇	人与社会	文学选段(纳尼亚传奇)
	E 篇	人与社会	人工智能与社会影响
2024 年	A 篇	人与社会	饮食文化(饺子制作)
	B 篇	人与自然	环保项目(校园绿墙)
	C 篇	人与社会	传统工艺(瓷器)
	D 篇	人与自然	旅行体验(海滩探索)
	E 篇	人与社会	科技应用(无人机)



**Figure 1.** Thematic category distribution of reading passages in Chongqing SHSEE English version A (2022~2024)

**图 1.** 重庆市 2022~2024 年中考英语 A 卷阅读理解篇章主题意义分类

数据显示,2022~2024 年试题在形式上全面覆盖了新课标规定的三大主题语境,显示出命题在范畴完整性上的自觉意识,符合内容效度对“内容领域覆盖面”的基本要求。然而,深入分析分布结构发现,命题呈现出显著的“向心性”特征(见图 1):“人与社会”主题占据主导(73.3%, 11/15),而“人与自我”

和“人与自然”主题合计仅占 26.7% (各占 13.3%)。这一分布特征反映了当前命题的深层逻辑与潜在倾向。其优势在于, 高度聚焦“人与社会”主题能紧密对接时代发展脉搏, 通过商业伦理、科技应用、人工智能、文化遗产等丰富的社会议题, 系统考查学生理解、参与和反思社会现象的能力。

然而, 这种不均衡分布也可能带来效度上的潜在局限。首先, 从新课标三级目标体系(表 3)来看, 三大主题语境是并列且同等重要的课程内容维度, 分别承载着发展学生自我认知、社会理解和自然观照等不同素养的功能。长期过度侧重某一主题, 可能削弱测评对学生“人与自然”领域生态意识、科学探索精神, 以及“人与自我”领域生命教育、情绪管理、职业启蒙等素养发展的评价与引导作用。其次, 尽管“人与社会”主题篇目众多, 但若其下设问题仍多局限于事实性细节提取, 则未能充分利用该主题在激发批判性思维、多元视角探讨方面的天然优势。因此, 在肯定现有命题对文化意识和社会议题重视的同时, 建议未来命题可依据新课标精神, 在保持主题覆盖全面的基础上, 对三大主题的考查比重进行战略性再平衡。适度提升“人与自然”与“人与自我”主题的选篇比例, 并确保所有主题下的试题设计都能充分挖掘其独特的素养考查价值, 从而构建一个更加均衡、全面且能深度呼应核心素养各维度的主题语境考查体系。

## (2) 语篇体裁分布效度分析

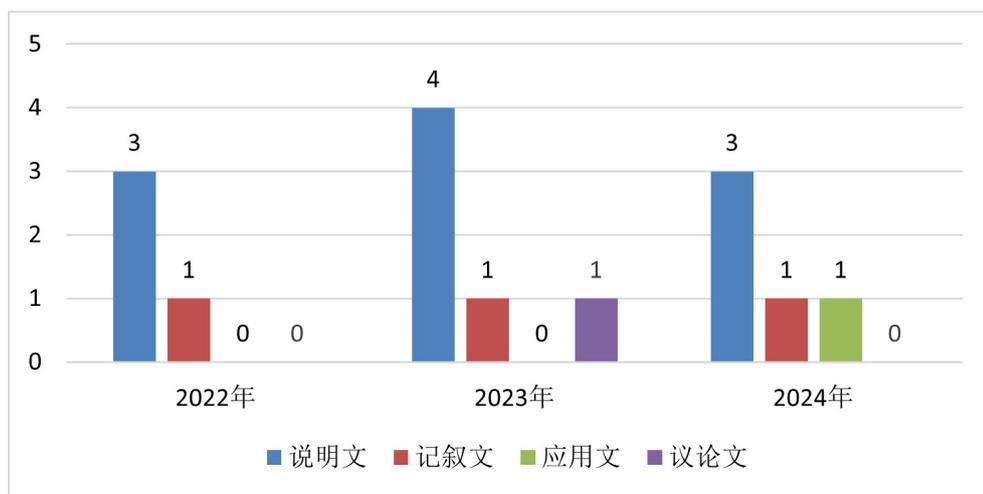
依据《义务教育英语课程标准(2022 年版)》对三级学段(7~9 年级)的要求, 学生应接触和理解包括记叙文、说明文、应用文、议论文、新闻报道等在内的多种语篇类型。

基于上述要求, 对 2022~2024 年重庆市中考英语 A 卷阅读理解部分的语篇体裁进行统计与分析, 结果如表 5 所示。

**Table 5.** Statistical table of text genres in SHSEE English reading comprehension (2022~2024)

**表 5.** 2022~2024 年中考英语阅读理解试题语篇目文章体裁统计表

	A 篇	B 篇	C 篇	D 篇	E 篇
2022 年	其他类型语篇(图片)	说明文	记叙文	说明文	说明文
2023 年	说明文	说明文	说明文	记叙文	说明文
2024 年	应用文	说明文	说明文	记叙文	说明文



**Figure 2.** Bar chart of genre distribution in SHSEE English reading comprehension (2022~2024)

**图 2.** 2022~2024 年中考英语阅读理解体裁分布柱状图

图中显示三年总计 15 篇语篇中, 说明文 7 篇, 记叙文 5 篇, 应用文 3 篇, 议论文 0 篇。近三年语篇体裁的量化分析显示, 命题在语篇类型选择上呈现出明显的集中性与稳定性特征。从表 5 和图 2 可见, 说明文(46.7%)与记叙文(33.3%)构成了绝对的主体, 应用文(20.0%)作为补充, 而新课标同样明确要求的议论文、新闻报道等类型则连续三年未出现。

然而, 这种“两主一辅”的稳定结构, 与新课标所倡导的语篇类型多样性要求存在一定差距。首先, 议论文的长期缺位是一个显著的效度缺口。议论文以其说理性、逻辑性和思辨性, 是培养学生批判性思维、论证与评价能力的重要载体。同时, 考虑到初中阶段学生的认知发展水平与语言能力, 引入议论文需谨慎处理语篇长度、逻辑复杂度与词汇难度。其次, 诸如新闻报道、新媒体语篇等贴近当代学生真实语用环境的体裁也未能纳入, 可能削弱了测试的生态效度, 即测试任务与真实世界语言使用场景的相似度。

因此, 在肯定现有命题对核心基础体裁扎实考查的同时, 建议未来命题可在保持主体框架稳定的基础上, 进行渐进式的体裁多元化拓展。可在现有的记叙文和说明文主体框架内, 通过革新试题的设问角度与认知要求来提升思维品质的考查深度。例如, 在记叙文阅读后增加开放性设问, 要求学生评价人物行为或故事结局的合理性; 在说明文阅读后增加评价性设问, 要求学生判断作者论据的有效性或观点的倾向性。

### (3) 语言知识效度分析

语言知识是阅读理解的基础能力之一, 它不仅包括词汇层面的掌握, 也涵盖语篇层面的理解与分析。依据《义务教育英语课程标准(2022 年版)》, 学生需具备通过语境推断词义的能力, 并理解语篇的组织结构、写作目的与表达方式。本节将从“生词量”和“语篇知识”两个维度, 对 2022~2024 年重庆市中考英语 A 卷阅读理解试题所涉及的语言知识进行系统考察, 评估其是否符合课标要求、是否有利于考查学生的综合语言素养。

#### 1) 生词量

《义务教育英语课程标准(2022 年版)》对三级学段(7~9 年级)学生的词汇基础提出了明确要求, 即需掌握约 1600 个基本词汇。在阅读理解测试中, 适量且合理的生词既是考查学生利用语境推测词义能力的重要载体, 也是影响文本可读性与测试公平性的关键因素。本文将“生词”严格定义为未收录于《课标》词汇表、且在试卷中以中文形式明确标注的词语, 据此对 2022~2024 年共 15 篇阅读理解语篇进行了系统的量化统计, 结果如表 6 所示。

**Table 6.** Statistical table of word count in SHSEE English reading comprehension passages (2022~2024)

**表 6.** 2022~2024 年中考英语阅读理解试题篇目字数统计表

	A 篇	B 篇	C 篇	D 篇	E 篇	合计	篇目总字数	生词率
2022 年	0	0	4	3	4	11	1157	0.95%
2023 年	1	2	3	3	4	13	1265	1.02%
2024 年	3	1	7	0	7	18	1247	1.44%

根据目前国内几种大规模英语测试的考查要求, 阅读文章生词率通常不应超过 2% [18]。近三年试题生词率维持在 0.95% 至 1.44% 之间, 表明命题在词汇难度控制上科学审慎, 保障了测试的基础可理解性与公平性。然而, 数据亦呈现逐年小幅攀升态势: 生词总数从 2022 年 11 个增至 2024 年 18 个, 生词率从 0.95% 升至 1.44%。这一趋势可能折射命题者在保持总体难度稳定的前提下, 逐步增强语言材料的真实性与挑战性, 通过增加话题性生词模拟真实阅读情境, 进而提升测试的区分效度。从教学视角看, 该趋势

提示仅掌握课标 1600 词已不足应对, 需强化语境推断词义的能力, 推动教学从“词汇记忆”转向“词汇能力”培养。未来命题应延续此种渐进可控的调整方式, 并确保生词均为理解关键信息所必需、具备清晰的上下文线索、中文注释准确, 从而在不增加认知负荷、维护考试公平的基础上, 稳步推动阅读测评向真实语言运用靠拢。

## 2) 语篇知识

《义务教育英语课程标准(2022 年版)》明确指出, “语篇”是表达意义的核心语言单位, 语篇知识则是理解与构建连贯篇章的关键[1]。新课标三级目标对学生语篇知识的要求涵盖了写作目的、结构特征、语言特点、信息组织方式及衔接连贯手段等多个维度。这些知识是学生进行深度阅读、把握文本逻辑脉络和作者意图的基础, 因此, 其在测试中的考查情况是评估阅读测评内容效度的重要方面。

基于上述要求, 结合中考阅读理解试题的特点, 本文将语篇知识的显性考查归纳为五个方面: 写作目的、结构特征、基本语言特点、信息组织方式以及衔接连贯手段的运用。对 2022~2024 年试题的统计结果如表 7 所示。

**Table 7.** Statistical table of text knowledge assessment items in SHSEE English reading comprehension (2022~2024)  
**表 7.** 2022~2024 年中考英语阅读理解试题语篇知识考查数量统计表

	A 篇	B 篇	C 篇	D 篇	E 篇	其他	合计
2022 年	0	0	1	2	2	0	5
2023 年	0	1	1	1	3	0	6
2024 年	0	0	1	2	2	0	5

从表 7 可见, 语篇知识在近三年中考阅读理解中得到持续考查, 三年共计 16 题, 占总题量(45 题)的 11.1%。这明确体现了命题对新课标语篇层面能力考查的积极回应, 测评焦点正从孤立语言知识点转向文本整体意义与组织逻辑的理解。以 2023 年为例, C 篇第 50 题(“How does the writer develop his idea in Paragraph 2?”)直接考查段落信息组织方式的识别, D 篇第 54 题通过对人物关系与情节发展的推断, 间接考查叙事文本的宏观结构把握。然而, 当前考查仍多聚焦于“结构特征”与“信息组织方式”的识别, 对“写作目的”的深层追问、文体风格分析及衔接连贯手段对意义建构的作用等思辨性维度考查相对不足。

这一考查现状的优势在于引导教学关注文本宏观结构与句间逻辑, 有效培养学生的篇章意识。其优化空间在于: 未来命题可在现有基础上进一步丰富语篇知识考查的深度与综合性, 例如设计题目引导学生分析文本结构如何服务于写作目的, 或品味特定语言风格如何传递文化内涵与作者态度。由此, 语篇知识的考查将不仅停留于文本形式的把握, 更能促进学生对意义生成机制的深入思考, 从而更全面地评价与引导其思维品质与文化意识发展。

## (4) 文化内容融入效度分析

依据《义务教育英语课程标准(2022 年版)》, 培养学生“文化意识”是英语学科核心素养的重要维度之一, 其目标在于引导学生“理解和鉴赏中外优秀文化, 坚定文化自信, 拓展国际视野”[1]。在中考这类高利害考试中, 阅读理解语篇是否及如何融入中国文化内容, 是检验测评是否落实“立德树人”根本任务、发挥文化育人价值的关键观测点[19]。本研究对 2022~2024 年试题中明确包含中国文化元素的语篇进行了梳理与统计, 结果如表 8 所示。

统计分析表明, 重庆市中考英语阅读理解命题对中国文化内容的融入呈现“数量递增、题材多元”的积极态势。从数量上看, 相关语篇从 2022、2023 年的各 1 篇, 增加至 2024 年的 2 篇, 显示出命题者

对文化意识考查的重视程度在逐步提升。从题材选择上看,覆盖了非物质文化遗产(吹糖人)、传统器物与艺术(屏风、瓷器)以及日常饮食文化(饺子),从多个侧面展现了中华优秀传统文化的丰富性与生命力。

**Table 8.** Chinese culture-related reading passages in SHSEE English Version A (2022~2024)

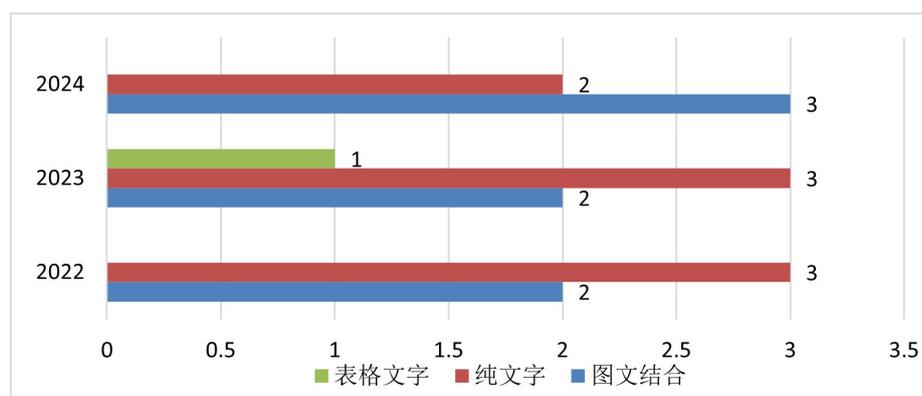
**表 8.** 2022~2024 年中考英语 A 卷阅读理解试题涉及中国文化篇章统计表

试题年份	篇章数量	篇目
2022 年	1	C 非遗传承(吹糖人)
2023 年	1	C 传统家具(屏风)文化
2024 年	2	A 饮食文化(饺子制作) C 传统工艺(瓷器)

这种选材特点具有双重意义。其一,它直接呼应了新课标对了解和认同本民族文化培养要求,使英语测试成为传播中华文化、增进学生民族认同感的重要载体。其二,它为“用英语讲好中国故事”提供了真实的测评情境与语言实践机会,考查了学生在跨文化语境下理解、阐释本土文化的能力。然而,若以新课标对“文化意识”素养的深层次要求——即“理解文化内涵,比较文化异同,形成正确的价值判断”来审视,当前的文化内容考查在深度与考查方式上仍有进一步探索的空间。因此,建议未来的命题可在现有良好基础上,尝试设计更具思辨性与整合性的文化类试题。

#### (5) 技能呈现方式效度分析

《义务教育英语课程标准(2022 年版)》将“看”明确列为与听、说、读、写并列的语言技能,强调学生应能“理解多模态语篇中的图形、表格、动画、符号以及视频等视觉信息”(教育部,2022) [1]。这标志着测评理念从单一的文字解码转向对多元信息整合能力的考查。阅读理解语篇的呈现方式,是体现“看”技能测评意图最直接的载体。本研究将语篇呈现形式分为纯文字、图文结合及表格文字三类,并对 2022~2024 年的情况进行了统计(见图 3)。



**Figure 3.** Statistics of text presentation modes in SHSEE English reading comprehension (2022~2024)

**图 3.** 2022~2024 年中考英语阅读理解试题篇章呈现方式统计

统计数据显示,命题在语篇呈现方式上表现出明确的动态调整与多样化探索趋势。纯文字篇章占比从 2022 年的 60% 稳步下降至 2024 年的 40%,而图文结合篇章的比重则相应地从 40% 提升至 60%。此外,2023 年试卷中首次出现了包含表格文字的语篇,尽管 2024 年未延续,但此举本身已显示出命题者对拓展多模态文本类型的尝试。

逐步增加图文结合篇目,旨在构建更贴近真实交际情境的语言输入环境,要求学生不仅能处理文字信息,还需观察、理解并整合插图、图表等非文字元素所传递的意义。这有助于将阅读测评从传统的线性文本理解,推向对复合符号系统的综合解读。

然而,当前多模态语篇的测评实践仍处于初步探索阶段。首先,其考查深度有待进一步挖掘。尽管提供了图文结合的输入,但配套试题大多仍局限于借助图片定位文字信息,或进行浅层对应,较少涉及对“图文逻辑关系”“视觉修辞意图”或“多模态信息互补与冲突”等更深层次整合能力的考查。其次,多模态类型尚显单一,对于在新媒体环境中更为常见的流程图、信息图、漫画序列等更复杂的视觉文本类型涉及不足。

因此,未来的命题可在现有基础上实现“从有到优”的深化。一方面,在输入层面可进一步丰富多模态语篇的种类;另一方面,更关键的是在预期回答层面设计出与之匹配的高阶认知任务,真正实现从“提供看的材料”到“考查看的能力”的跨越,从而全面、有效地测评学生的多模态文本解读素养。

## 4.2. 预期回答特征分析结果

### (1) 认知技能层级考查分析

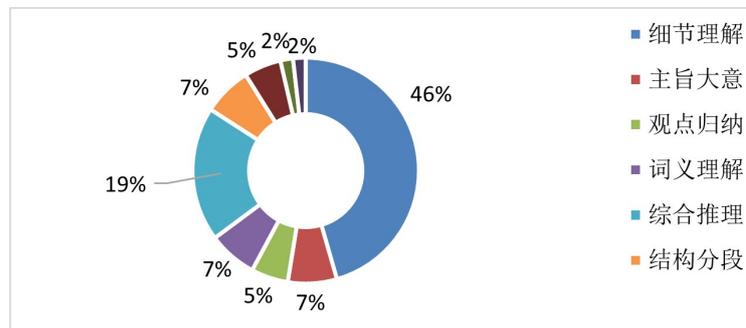
理解性语言技能的考查是阅读测试的核心,其关键在于试题能否有效激活并区分学生不同层级的认知加工过程。《义务教育英语课程标准(2022年版)》对三级学业质量水平的描述,为阅读能力测评提供了清晰的能力进阶框架。依据此框架,本研究对2022~2024年45道阅读理解试题的认知考查焦点进行系统归类与统计,结果如表9与图4所示。

**Table 9.** Item type distribution of SHSEE English reading comprehension (2022~2024)

**表 9.** 2022~2024 年中考英语阅读理解试题题型统计表

	2022 年	2023 年	2024 年
细节理解	8	9	9
主旨大意	1	1	2
观点归纳	1	1	1
词义理解	1	1	2
综合推理	4	4	3
结构分段	1	2	1
人物评价	0	0	0
词句理解	1	1	1
内容排序	1	0	0
文章体裁	1	0	0

数据表明,当前命题在认知技能考查上呈现清晰的“金字塔式”结构:细节理解题(45.6%)构成塔基,确保基础解码能力的有效测评;推理判断题(24.4%)作为塔身,体现对逻辑分析与信息整合的持续关注;主旨归纳、观点评价等高阶题型(合计 15.6%)构成塔尖,显示出命题向思维深度探索的意图。这一结构符合语言能力发展的渐进性规律,也保障了考试的基础信度与选拔功能。然而,以新课标“素养立意”与“思维进阶”视角审视,此结构在高阶考查的充分性方面仍有优化空间。首先,高阶思维题型占比有限且稳定性不足:直接考查批判性评价的“观点态度题”三年仅 3 题,“人物评价”类题目多年未现,与



**Figure 4.** Proportion of item types in Chongqing SHSEE English reading comprehension (2022~2024)

**图 4.** 重庆市 2022~2024 年中考英语阅读理解题型分布占比

课标“初步形成批判意识”的要求尚有距离。其次，部分高阶题型设计深度有待加强，如部分“主旨归纳题”仍可通过段落首尾句机械匹配作答，未能真正考查学生对文本整体架构与核心思想的综合概括能力。建议未来命题在保持现有合理结构的基础上，适度优化认知技能考查配比，深化高阶题型设计。具体而言，可将部分细节理解考查融入更复杂的推理任务中，同时增设思辨性评价问题，如比较文本观点、评价作者论证有效性、结合多模态信息进行综合判断。此举旨在使阅读测试不仅能诊断学生的理解水平，更能有效牵引其思维向高阶、批判性方向发展，更好实现新课标“思维品质”素养的测评目标。

## (2) 技能与策略映射分析

学习策略是学生为促进语言学习效率、提升自主学习能力而采取的有意识的方法与步骤。《义务教育英语课程标准(2022 年版)》将学习策略明确列为核心素养“学习能力”的重要组成部分，并细分为元认知策略、认知策略、交际策略与情感策略。其中，认知策略直接作用于语言信息的加工过程，如预测、词义猜测、推断、分析篇章结构及理解指代关系等，是阅读理解活动中至关重要的思维工具。试题对特定认知策略的考查，能够间接评估学生运用策略管理学习过程的能力。基于课标对三级学习策略的描述，本研究对 2022~2024 年阅读理解试题中明确激活特定认知策略的题目进行了识别与统计(见表 10)。

**Table 10.** Statistical table of cognitive strategy assessment frequency in SHSEE English reading comprehension (2022~2024)  
**表 10.** 2022~2024 年英语阅读理解试题认知策略考查频次统计表

策略类型	2022 年	2023 年	2024 年
预测	0	0	1
猜测词义	1	1	1
推断	4	4	3
篇章结构	1	2	1
指代	1	0	1
合计	7	7	7

统计结果表明，近三年试题对认知策略保持了稳定的关注度，年均考查 7 题，约占阅读理解总题量的 15.6%，体现了命题与新课标“策略赋能”理念的衔接意识。然而，内部策略类型的考查呈现显著的不均衡与探索性特征。

推断策略占据绝对主导地位(11/21)，这与其作为连接文本表层信息与深层含义、支撑逻辑理解的核

心地位相符。词义猜测策略考查频率稳定, 指向对利用语境解码词汇这一基础策略的持续要求。为更深入揭示策略考查的具体方式, 本研究选取 2024 年一道典型试题进行微观分析。该题(来自某记叙文)题干为: “What will the writer probably do next?” (预测策略)。四个选项提供了故事可能的不同后续发展。要正确作答, 学生必须基于对前文情节发展逻辑、人物性格特征及语境线索的综合分析, 进行合理的预测, 而非简单的信息匹配。干扰项的设计则可能违背故事内在逻辑或人物行为动机。此类题目通过其题干措辞直接要求学生进行“预测”, 并通过选项设计考查了预测的合理性与依据, 比单纯统计“预测题”数量更能揭示策略考查的实质。

## 5. 讨论

尽管试题在多个维度表现出较好的内容效度, 但与新课标提出的“发展学生核心素养”的深层目标相比, 仍存在若干可进一步优化的空间。首先, 主题分布结构有待进一步均衡。“人与社会”主题占据绝对主导(73.3%), 而“人与自然”“人与自我”主题占比较低(各 13.3%)。这可能在一定程度上限制了测评对学生生态意识、科学探索精神、自我认知与生命教育等相关素养的评价广度与引导力度。未来命题可考虑在保持主题覆盖全面的前提下, 适度调整三类主题的选篇比例, 构建更为平衡的主题考查体系。连续三年的选篇以说明文和记叙文为主, 应用文作为补充, 而议论文、新闻报道等新课标明确提及的语篇类型未见涉及。考虑到初中学段学生的认知水平与语言能力, 引入议论文等复杂体裁需循序渐进, 注重难度控制。一个更具操作性的优化方向是: 在现有的记叙文和说明文主体框架内, 通过革新设问方式来深化思维品质考查。例如, 增加开放性设问、评价性设问等, 这比单纯改变文体更能直接、有效地提升高阶思维测评的深度与广度。学习策略的考查体系可更趋完整与均衡。当前策略考查以推断为主, 而对预测、元认知监控等策略的关注度较低, 且策略考查多作为理解特定问题的“工具”出现, 其本身的运用过程与有效性难以被独立评估。对一线教师而言, 试题特征与趋势可作为教学调整的重要参照。教师可借鉴命题对社会议题与文化内容的关注, 拓展阅读素材的广度与深度; 依托多模态语篇比例上升的趋势, 强化学生“看”的技能与多模态文本解读能力; 更应针对试题在深层理解与思维策略考查上的不足, 主动加强对批判性思维、跨文化理解及元认知策略的培养, 避免教学过度依赖低阶信息提取, 从而真正实现“教、学、评”一体化, 促进学生英语学科核心素养的全面发展。

## 参考文献

- [1] 教育部. 义务教育英语课程标准(2022 年版) [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] 程晓堂. 基于核心素养的英语考试评价改革[J]. 中国考试, 2022(9): 1-8.
- [3] 王蕾. 义务教育英语课程标准(2022 年版)的主要变化与教学启示[J]. 课程·教材·教法, 2022, 42(12): 106-113.
- [4] 邹申. 语言测试理论与实践[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2015.
- [5] 孙曼丽, 洪炜. 中考英语试题对思维品质的考查研究[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2021, 44(10): 1-6.
- [6] Messick, S. (1996) Validity of Psychological Assessment. *American Psychologist*, **50**, 741-749. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.50.9.741>
- [7] Kane, M.T. (2013) Validating the Interpretations and Uses of Test Scores. *Journal of Educational Measurement*, **50**, 1-73. <https://doi.org/10.1111/jedm.12000>
- [8] Bachman, L.F. and Palmer, A.S. (1996) *Language Testing in Practice*. Oxford University Press.
- [9] 王初明. 评促学与中学英语教学[J]. 外语界, 2018(1): 2-8.
- [10] Kerlinger, F.N. (1973) *Foundations of Behavioral Research*. Holt, Rinehart and Winston.
- [11] 李筱菊. 语言测试科学与艺术[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1997.
- [12] 朱神海. 中学英语阅读测试任务设计研究[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2021, 44(5): 12-17.
- [13] 刘庆思. 高考英语阅读试题的能力考查取向研究[J]. 外语测试与教学, 2020(3): 12-19.

- [14] 张艳莉. 英语阅读测试任务特征对答题策略的影响[J]. 现代外语, 2020, 43(5): 712-724.
- [15] 文秋芳. 产出导向法与阅读测试生态效度提升[J]. 外语界, 2018(4): 15-22.
- [16] 杨惠中. 语言测试与社会发展[J]. 外语界, 2015(1): 19-26.
- [17] 刘润清. 核心素养视角下英语阅读测评改革路径[J]. 课程·教材·教法, 2020, 40(8): 94-101.
- [18] 刘润清, 韩宝成. 语言测试和它的方法[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2004.
- [19] 于燕, 马勇军. 2022年版与2011年版义务教育英语课程标准比较研究[J]. 教师教育论坛, 2022, 35(10): 17-22.