

家校社协同育人资源配置 效率评价模型研究

漆勇方^{1*}, 李国屏², 罗晓鹏³

¹萍乡学院工程与管理学院, 江西 萍乡

²萍乡学院科学研究处, 江西 萍乡

³芦溪镇中学, 江西 萍乡

收稿日期: 2026年4月5日; 录用日期: 2026年5月4日; 发布日期: 2026年5月11日

摘要

家校社协同育人是新时代教育高质量发展的重要路径, 其资源配置效率直接决定协同育人的实际效能。本文聚焦家校社协同育人资源配置效率评价问题, 通过梳理协同育人资源的内涵与特征, 构建包含家庭、学校、社会、协同机制、协同育人效果与协同育人反馈六个维度的评价指标体系, 借助层次分析法(AHP)完善了各个指标的权重, 并进行了一致性验证。在此基础上, 采用模糊综合评价法, 对家校社协同育人资源配置效率评价模型进行了详细的分析。研究旨在为优化家校社资源配置、完善协同机制提供理论支撑与实践参考。

关键词

家校社, 协同育人, 资源配置, 评价模型

Research on the Efficiency Evaluation Model of Resource Allocation about Family-School-Community Cooperative Education

Yongfang Qi^{1*}, Guoping Li², Xiaopeng Luo³

¹School of Engineering and Management, Pingxiang University, Pingxiang Jiangxi

²Scientific Research Planning Division, Pingxiang University, Pingxiang Jiangxi

³Luxi Town Middle School, Pingxiang Jiangxi

Received: April 5, 2026; accepted: May 4, 2026; published: May 11, 2026

*通讯作者。

Abstract

Family-school-community cooperative education is an important path for the high-quality development of education in the new era, and its resource allocation efficiency directly determines the actual effectiveness of cooperative education. This article focuses on the evaluation of the efficiency of cooperative education resource allocation among families, schools, and communities. By sorting out the connotation and characteristics of cooperative education resources, an evaluation index system is constructed that includes six dimensions: family, school, society, collaborative mechanism, collaborative education effect and collaborative education feedback. The weights of each index are obtained through Analytic Hierarchy Process (AHP), and consistency verification is conducted. Based on the above index system, the fuzzy comprehensive evaluation method is adopted to conduct a detailed analysis of the efficiency evaluation model about family-school-community cooperative education. The research aims to provide theoretical support and practical reference for optimizing the allocation of family school social resources and improving cooperative mechanisms.

Keywords

Family-School-Community, Cooperative Education, Resource Allocation, Evaluation Model

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着《中华人民共和国家庭教育促进法》的正式颁布与全面实施[1]，家校社协同育人这一教育模式被明确纳入国家教育战略框架，成为推动教育高质量发展的重要抓手。这一法律的落地不仅从制度层面确立了家庭、学校、社会在育人过程中的法定责任与协同关系，更标志着我国教育体系向“全员、全程、全方位”育人格局的深度转型。

然而，在当前的实践推进中，家校社协同育人的资源配置仍面临诸多现实困境，制约着协同效能的充分释放。一方面，资源投入呈现“分散化”特征，学校专项经费、家庭教育支出与社会捐赠资源缺乏统筹规划，导致资源闲置；另一方面，供需错配问题突出，社会机构提供的实践资源与学校育人目标、学生发展需求脱节。更值得关注的是，协同过程中的“形式化”倾向显著，家庭参与多停留在家长会签到、活动旁观等浅层互动，缺乏深度教育协作；社会资源如实践基地、志愿者服务等虽有供给，但因缺乏常态化对接机制，实际利用率偏低，大量优质资源沦为“台账资源”。

这些问题的核心在于缺乏对资源配置效率的科学衡量标准，导致“投入-过程-产出”链条断裂，协同育人陷入“重形式覆盖、轻实效转化”的困境。因此，构建一套兼顾定量与定性、覆盖资源投入合理性、过程协同顺畅度与育人产出有效性的评价模型，成为精准识别资源配置短板、优化资源投入结构、推动家校社协同从“制度要求”转化为“实质效能”的关键路径，更是实现教育资源价值最大化、促进协同育人高质量发展的必然要求。

研究家校社协同育人资源配置效率是一个重大课题，有助于优化教育资源供给、有助于促进教育公平、有助于提升育人质量。此外，研究协同育人资源配置效率可为教育治理体系现代化提供实践依据。通过效率评估，可建立科学的资源配置标准与动态调整机制，为教育政策制定提供数据支撑，推动协同

育人从“被动配合”向“主动协同”转变，构建家校社联动的现代化教育治理格局。

2. 国内外研究现状

国外对家校社合作育人的研究起步较早，积累了丰富的理论与实践成果。Epstein 提出的重叠影响阈理论具有深远影响[2]，该理论强调家庭、学校和社区在学生发展中的相互作用，认为当这三个影响学生成长的外部结构形成良好的联系网络时，重叠影响阈增大，会对学生的发展产生持续性的、同向积极的影响。在此理论基础上，国外形成了多种家校社合作模式，如以学校为中心，整合家庭与社区资源共同参与学校教育活动；或者以社区为依托，搭建家校社沟通协作平台，开展多样化的育人项目等。

在资源配置效率评价方面，国外运用数据包络分析(DEA) [3]、层次分析法(AHP) [4]等方法对教育资源利用效率进行研究。DEA 方法通过构建多投入多产出的数学模型，能够有效评价决策单元(如学校、教育机构等)的相对效率，判断资源投入是否得到了有效利用，找出资源配置的薄弱环节。AHP 方法则通过将复杂问题分解为多个层次，对各层次因素进行两两比较，确定其相对重要性权重，从而为资源配置决策提供量化依据。例如，在评价某地区家校社协同育人项目时，运用 DEA 方法分析人力、物力、财力等资源投入与学生学业成绩提升、综合素质发展等产出之间的关系；利用 AHP 方法确定家庭参与度、学校管理水平、社区资源支持等因素在协同育人中的权重，以此评估资源配置效率。

近年来，国内对家校社协同育人的研究逐渐增多，主要围绕协同育人的内涵、机制、实践路径等展开[5]-[7]。学者们普遍认为，家校社协同育人是学校、家庭、社会三方发挥各自的资源优势，协同合作、相互支持，形成教育合力促进学生健康成长，同时促进自身教育水平的提高。在机制研究方面，强调建立政府统筹、部门协作、学校主导、家庭尽责、社会参与的协同育人工作机制，明确各方职责，加强沟通协调[8]。在实践路径上，各地积极探索，如通过建设家长学校、社区教育服务中心等平台，开展家庭教育指导、课外实践活动等，推动家校社协同育人的实施[9]。

部分国内学者尝试构建协同育人评价指标体系，但针对资源配置效率的系统性评价模型研究相对较少。已有的研究主要从资源投入、资源整合、资源利用效果等方面构建评价指标，如协同育人资源对医学学生劳动素养培养的评价[10]、企业资源在育人活动中的绩效评价[11]等。然而，这些研究在评价指标的全面性和模型的实用性方面仍存在一定的改进空间。评价指标未能充分涵盖家校社协同育人中的隐性资源，如家庭文化氛围、社区人际关系等；模型在实际应用中可能面临数据获取困难、计算复杂等问题，导致其难以有效指导实践。

当前针对资源配置效率的评价模型在实用性方面有待提高。一方面，需要简化模型计算过程，使其更易于教育管理者、教师、家长等相关人员理解和应用；另一方面，要加强模型与实际教育情境的结合，提高模型对不同地区、不同类型学校家校社协同育人实践的适应性。

3. 家校社协同育人资源配置效率评价指标体系构建

3.1. 指标设计原则

家校社协同育人资源配置效率研究需以科学方法为支撑，通过明确原则确保研究的严谨性、实用性与适应性。其中，科学性、系统性、可操作性和动态性原则是构建研究框架的核心准则，共同保障研究成果对实践的指导价值。

科学性原则。科学性是研究的根基，要求评价指标精准反映资源配置效率的核心内涵。家校社协同育人资源涵盖显性资源(如资金、人力)与隐性资源(如家庭文化、社区氛围、三方信任关系)，指标设计需突破“唯量化”误区，兼顾“质”与“量”的双重维度。科学性原则要求指标与“资源优化配置”的核心目标高度关联，避免无关指标干扰，确保研究结论真实反映协同育人资源的实际利用效能。

系统性原则。家校社协同育人资源配置是涉及“投入-整合-产出-反馈”的全流程系统，系统性原则要求研究覆盖资源运作的完整链条。在资源投入阶段，需涵盖家庭、学校、社会的多元投入主体，避免遗漏某一主体的资源贡献；在资源整合阶段，重点关注三方资源的衔接机制；在产出评估阶段，不仅追踪学生学业成绩、综合素质等直接成果，还需关注教育共识等长期效应；在反馈环节，则需考虑反馈入口是否多元化、反馈渠道的可达性等因素。系统性原则确保研究不局限于单一环节，而是从整体视角识别资源配置中的断点与堵点，为全链条优化提供依据。

可操作性原则。研究成果能否落地取决于可操作性，核心是确保评价指标的数据可获取、可量化、可对比。指标设计需结合教育实践的现实条件，避免选取过于抽象或数据收集成本过高的维度。

动态性原则。教育是长期动态过程，家校社协同育人的资源需求、配置环境会随政策调整、社会发展、学生成长阶段变化而改变，动态性原则要求研究具备适应性与更新能力。指标体系需预留调整空间，例如在“社会资源投入”维度中纳入新兴的数字化教育资源、在线实践平台等。动态性原则还强调关注资源配置的长效影响，避免仅以短期产出(如单次活动效果)评价效率，而应追踪资源持续投入对学生长期发展、教育生态改善的累积效应。这一原则确保研究能跟上教育改革步伐，为不同阶段的协同育人实践提供持续指导。

3.2. 指标体系框架

家庭是人生的第一所学校，家长则是孩子的第一任老师，履行家庭教育主体责任是家长不可推卸的使命。家庭教育基于亲子之间因血缘关系而产生的天然的情感联系，这是家庭教育的前提和基础，也是家庭教育的优势，情感成为家庭教育的核心动力[12]。在教育过程中，既要关注孩子的学业进步，更要重视心理健康，培养孩子的抗压能力、抗挫折能力和独立思考能力，引导孩子树立正确的世界观、人生观、价值观。主动协同学校教育是形成育人合力的关键。家长应积极参与学校组织的家长会、家长学校、开放日等活动，主动与老师沟通孩子的学习生活情况，及时了解学校的教育目标和要求，做到家校教育理念一致、步调协同[13]。对于学校反馈的问题，要理性对待、积极配合，与老师共同制定针对性的教育方案，真正形成家校共育的良性互动。此外，家长需有意识地带领或支持子女开展多样化实践活动。每天保证固定的体育锻炼时间，通过亲子运动、户外徒步等形式，增强孩子的体质；合理分配家务劳动，让孩子承担力所能及的家庭责任，培养劳动习惯和自理能力；利用周末或假期组织户外活动，走进自然、拥抱阳光，缓解学习压力；规划参观博物馆、科技馆等游览活动，拓宽孩子的视野，丰富生活体验。这些实践活动不仅能促进孩子全面发展，更能增进亲子情感，让家庭教育在互动中更具温度与实效[14]。

学校做好家庭教育指导服务，是构建协同育人体系的关键环节。这需从制度建设入手，健全家校沟通联系机制，主动畅通家长、社会反馈意见的渠道，确保各方声音能被及时倾听和回应，让学校教育更贴合实际需求。具体实践中，应常态化设置学校开放日，邀请家长走进校园、深入课堂，直观了解教学管理情况[15]；规范成立家长委员会，充分发挥其桥梁纽带作用，参与学校重大事项决策[16]；积极开办家长学校，通过专题讲座、经验分享等形式，提升家长科学育儿能力[17]。在此基础上，要着力推进覆盖城乡的家庭教育指导站点与实践教学基地建设，为家庭教育提供实体支撑[18]。同时，更需强化活动频次、内容设计、流程规范及效果评价等全环节的制度构建，通过明确标准、细化要求、完善考核，让家校社联动既有稳定的制度化平台做保障，又能形成高效有序的常态化运行机制，真正凝聚育人合力。

协同育人体系的高效运转离不开社会层面的资源支撑与服务保障，其作为连接学校教育与家庭教育的关键纽带，承担着资源整合、场景拓展、功能补位的重要使命。各类社会主体需立足自身职能定位，充分发挥资源禀赋优势，共同为青少年教育实践活动搭建广阔平台，营造有利于其全面发展的社会环境。在社会层面资源支撑与服务保障的具体实践中，主要可从社会资源投入和社区协同育人力度两个核心维

度进行考量,二者共同构成衡量社会育人效能的关键指标。社会资源投入维度聚焦于各类可直接用于青少年教育实践的资源供给规模与质量,具体包括实践基地数量[19]、志愿服务团队数量、数字化教育资源和在线实践平台。实践基地数量,即由社会主体建设或开放的、可供青少年开展研学旅行、职业体验、科普教育等活动的场所数量,其覆盖领域与功能完善程度直接影响实践活动的多样性;志愿服务团队数量,指由社会各界人士组成的、为青少年教育活动提供志愿服务的团队规模,志愿者的专业背景与服务时长决定了服务的专业性与持续性;数字化教育资源[20],涵盖在线课程、虚拟仿真实验、教育数据库等数字内容资源,其丰富性与可及性是适应数字化时代教育需求的重要体现;在线实践平台,即通过互联网技术搭建的线上实践活动组织、管理与成果展示平台,能够突破时空限制,提升实践活动的组织效率与参与广度。社区协同育人力度维度则侧重社区作为基层治理单元在协同育人中的作用发挥,具体包括社区家长学校数量、公益性课外实践活动次数、志愿者服务时长和特殊家庭帮扶力度。社区家长学校数量,即社区依托文化服务站等场所设立的、面向家长开展教育理念培训、亲子沟通技巧指导等课程的阵地数量,是提升家长教育素养、强化家校社沟通的重要载体[21];公益性课外实践活动次数,指社区定期组织的面向青少年的免费或低收费实践活动次数,如科普讲座、文体活动、劳动实践等,其频率与内容设计直接关系社区教育服务的覆盖面;志愿者服务时长,即社区志愿者为青少年及家长提供教育相关志愿服务的总时长,反映社区志愿服务的投入强度与参与热情;特殊家庭帮扶力度,指社区针对留守儿童、困境儿童等特殊家庭青少年开展的精准帮扶措施,包括学业辅导、心理疏导、生活关怀等,体现了协同育人的公平性与温度,确保每个青少年都能在社会支持下获得平等的发展机会。社会各方的协同参与,能为青少年成长构建全方位、立体化的支持网络,让教育从校园延伸到社会每个角落,真正实现“处处皆课堂、时时能育人”。

家校社协同育人的核心在于“协同”本身的系统性和动态性,若仅聚焦单一主体的行为,容易忽视三方联动的本质价值。因此在指标体系构建中,需在原有“家庭-学校-社会”三方主体维度基础上,强化对协同机制、效果闭环、反馈优化的针对性评价,让评价更贴近“合力育人”的核心目标。

在家校社协同育人机制中,沟通与活动是核心载体,其运转质量直接决定协同效能。沟通维度的评价需兼顾基础频率、制度保障与应急响应能力。具体包括以下几个方面:家校日常沟通的常态化频率,如班主任与家长的月度深度沟通率、班级线上沟通群的日均互动频次,反映日常信息传递的密度;社校合作的制度化程度,以双方签订的正式合作协议数量、协议中明确的资源供给与责任分工条款完整性为指标,体现社会资源参与的规范性;更关键的是三方对突发情况的协同处置效率,如学生安全事件、心理危机或家校矛盾发生后,三方响应启动时间、联合解决方案的制定周期及问题化解率,直接反映沟通机制的实战效能。协同育人活动维度需聚焦活动数量、质量与参与广度。

协同育人效果需要考虑学生发展的协同增值性和育人目标的协同达成度。学生发展方面,对比“仅学校教育”与“家校社协同”下学生的学业差异;学生在跨场景中的表现一致性(如学校倡导的“诚信”品质是否在家庭生活、社区活动中同步体现);个性化需求的满足度(如特殊学生通过家校社协同获得的定制化支持效果,如学习困难学生的“教师辅导+家长陪伴+社区公益补课”联合干预成效)。育人目标的协同达成度方面,重点关注学校培养目标(如创新能力)与家庭期望(如独立思考能力)、社会需求(如实践能力)的达成度;另外还需考虑“家校社同频共振”的育人导向(如三方对素质教育的理解是否一致,行动是否同向)。

反馈机制是家校社协同育人持续提质的核心引擎,其运转质量需从反馈渠道效能与路径优化实效两方面综合评价。在反馈渠道维度,重点衡量“畅达性”与“真实性”。一方面需评估渠道的多元覆盖与可达性,如是否建立家长线上问卷、教师专题座谈、社区意见箱、学生访谈等全主体反馈入口,确保家庭、学校、社会各方诉求均有表达路径;另一方面需关注反馈真实性保障,如匿名反馈机制是否完善,能否消除主体顾虑以获取真实意见,避免形式化反馈。基于反馈的协同育人路径优化同样关键,核心评价“精

准性”与“长效性”。包括问题整改的靶向匹配度，即优化措施是否精准对接反馈的核心诉求；路径迭代的时效响应，如年度协同机制修订频率、资源配置调整速度；以及优化效果的可持续性，通过三方对调整方案的满意度调研、问题复发率监测，全面评估优化措施的实际价值。

基于以上多维度构建的评价指标体系，能够全面覆盖家校社协同育人的核心逻辑链条。从机制运转的顺畅度，通过沟通效率、活动联动性等指标验证三方协作是否高效有序；到育人效果的真实性，依托学生综合素质提升、家庭育人能力增强等实效指标，衡量协同对成长的实际影响；再到问题改进的有效性，通过反馈渠道畅通度与路径优化效果，确保短板能及时修正。家校社协同育人资源配置效率评价指标体系如表 1 所示。

Table 1. Evaluation index system for the efficiency of resource allocation on family-school-community cooperative education
表 1. 家校社协同育人资源配置效率评价指标体系

评价内容			
一级指标	二级指标	三级指标	综合权重
家庭 0.21	家庭资源投入 0.33	购买教辅材料费用(元/学期) 0.63	0.0437
		兴趣培养费用(元/学期) 0.26	0.0180
		研学费用(元/学期) 0.11	0.0076
	家长协同育人积极性 0.33	家庭教育时间(小时/周) 0.56	0.0388
		家长参与学校活动次数(次/学期) 0.06	0.0042
		主动与老师沟通次数(次/学期) 0.12	0.0083
		积极处理学校反馈的问题 0.26	0.0180
	亲子活动 0.33	一起完成家务劳动的时间(小时/周) 0.33	0.0231
		一起参加户外活动的的时间(小时/周) 0.33	0.0231
		一起参观教育基地的时间(小时/周) 0.33	0.0231
学校 0.21	学校资源投入 0.25	协同活动专项经费(万元/学年) 0.62	0.0323
		专职管理团队配置 0.19	0.0099
	学校协同育人力度 0.75	教师参与度 0.19	0.0099
		教师家访次数(次/学期) 0.49	0.0772
		学校开放日(天/学期) 0.17	0.0268
		家长学校 0.17	0.0268
社会 0.21	社会资源投入 0.25	家长学校活动质量 0.17	0.0268
		实践基地数量(个) 0.25	0.0130
		志愿服务团队数量 0.25	0.0130
		数字化教育资源 0.25	0.0130
	社区协同育人力度 0.75	在线实践平台 0.25	0.0130
		特殊家庭帮扶力度 0.49	0.0772
		社区家长学校数量 0.17	0.0268
		公益性课外实践活动次数(次/学期) 0.17	0.0268
		志愿者服务时长(小时/年) 0.17	0.0268

续表

协同机制 0.21	沟通机制 0.50	家校沟通频率(次/学期) 0.63	0.0662
		家校社三方对突发情况处置效率 0.26	0.0273
	协同育人活动 0.50	社校合作协议数量(份) 0.11	0.0116
		研学活动次数(次/学期) 0.33	0.0350
		课程共建项目数(个) 0.33	0.0350
协同育人效果 0.08	学生发展协同增值性 0.50	活动参与率(%) 0.33	0.0350
		学业进步 0.49	0.0196
		学生在跨场景中的表现一致性 0.17	0.0068
		个性化需求的满足度 0.17	0.0068
	育人目标协同达成度 0.50	特殊学生联合干预成效 0.17	0.0068
		创新能力 0.25	0.01
		独立思考能力 0.25	0.01
		实践能力 0.25	0.01
协同育人反馈 0.08	反馈渠道效能 0.50	家校社素质教育共识 0.25	0.01
		多元反馈入口 0.33	0.0132
		反馈渠道的可达性 0.33	0.0132
	路径优化实效 0.50	反馈信息的真实性保障 0.33	0.0132
		问题整改的靶向性 0.33	0.0132
		路径迭代的时效性 0.33	0.0132
		优化效果的可持续性 0.33	0.0132

3.3. 指标权重确定

层次分析法(Analytic Hierarchy Process, AHP)是一种结合定性与定量的系统决策方法,适用于复杂问题的多准则决策。其核心是将问题分解为层次结构,通过逐层权重计算得出最优方案[22]。步骤主要包括:首先构造判断矩阵,采用 1~9 标度法对同层次元素两两比较,确定相对重要性,见表 2;其次进行层次单排序,计算判断矩阵的最大特征值,并通过一致性检验($CR < 0.1$)确保逻辑合理;然后将各层权重合成,得到方案层相对于目标层的总权重。AHP 简化了复杂决策,平衡了主观判断与客观计算,广泛用于资源分配、方案评选等领域。

1) 构造判断矩阵。在构建评价体系的过程中,判断矩阵的合理性是确保指标权重科学有效的关键环节。为提升矩阵的客观性与权威性,我们特别咨询了多位在相关领域具备丰富经验的专家,结合研究主题的实际需求,采用了学术界广泛认可的 1~9 标度法进行矩阵构建。以下将以“家庭资源投入”这一维度所包含的三个三级指标为例,具体呈现通过上述流程确定的判断矩阵内容,详情见表 3。

2) 确定各个指标的权重。首先,根据公式 $\omega_{ij} = a_{ij} / \sum_{i=1}^n a_{ij}$ 对判断矩阵的每一列进行归一化处理;其次,根据公式 $w_i = \sum_{j=1}^n \omega_{ij}$ 按行求和;最后按公式 $W = w_i / \sum_{i=1}^n w_i$ 进行归一化处理。得到家庭资源投入维度三个三级指标的权重矩阵为 $W = [0.63, 0.26, 0.11]$ 。用同样的方法,可以算出每个一级指标、二级指标和三级指标

的准则权重。通过计算, 各个指标权重如表 1 所示。另外, 我们可以将这些权重转化成总指标为 1 的综合权重。

Table 2. 1~9 scale method

表 2. 1~9 标度法

取值含义	1~9 标度
i 与 j 同等重要	1
i 比 j 较为重要	3
i 比 j 更为重要	5
i 比 j 强烈重要	7
i 比 j 极端重要	9
介于上述相邻两级之间重要程度的比较	2、4、6、8
j 与 i 比较	上述各数的倒数

Table 3. Family resource investment judgment matrix

表 3. 家庭资源投入判断矩阵

家庭资源投入	购买教辅材料费用	兴趣培养费用	研学费用
购买教辅材料费用	1	3	5
兴趣培养费用	1/3	1	3
研学费用	1/5	1/3	1

3) 一致性检验。首先通过公式 $\lambda_{\max} \approx \sum_{i=1}^n \frac{(AW)_i}{nW_i}$ 计算判断矩阵的最大特征值的近似值, 其中 A 代表判断矩阵, n 代表判断矩阵的阶数, $(AW)_i$ 代表判断矩阵和权重向量相乘后所得向量的第 i 个分量。其次, 利用公式 $CR = \frac{CI}{RI}$, 判断矩阵的一致性指标, 当 $CR < 0.1$ 时, 通过一致性检验, 其中 $CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$, RI 与判断矩阵的阶数有关[22], 当 $n = 3$, $RI = 0.58$; $n = 4$, $RI = 0.90$ 。通过计算, 表 1 中各指标体系均通过了一致性检验。例如, 针对“家庭资源投入”维度, $\lambda_{\max} \approx 3.0387$, $CR = 0.033 < 0.1$, 通过了一致性检验。

4. 家校社协同育人资源配置效率评价

4.1. 模型选择依据

家校社协同育人资源配置效率评价选择模糊综合评价法, 主要因其适配评价对象的复杂性与特殊性。首先, 该评价涉及多维度、多指标, 涵盖学校资源投入、家庭参与度、社会机构支持等, 指标间存在交叉关联, 且部分指标难以量化, 具有模糊性, 模糊综合评价法可通过隶属度函数将定性描述转化为定量数据。其次, 评价过程中存在主观判断因素, 不同评价主体(如教师、家长、志愿者)对效率的认知存在差异。该方法通过层次分析法等确定权重, 兼顾主观经验与客观数据, 减少片面性。此外, 家校社协同的动态性特征明显, 资源配置效率受政策、环境等多变量影响, 模糊综合评价法能有效处理不确定性问题, 通过多级模糊运算实现对复杂系统的全面评估, 为优化资源配置提供科学依据。

4.2. 模型运算步骤

1) 构建评价等级集。设定对指标的评价标准, 通常为定性描述, 例如将评价等级设为: $V = \{\text{优秀},$

良好, 中等, 较差}。

2) 建立模糊评价矩阵。组织评价者对每个指标按评价等级打分, 统计各等级的隶属度(某等级票数/总评价人数), 形成模糊评价矩阵 R 。

3) 进行模糊综合运算。将指标权重向量 W 与模糊评价矩阵 R 通过“合成运算”(常用“加权平均法”)得到综合评价结果向量 B , 公式为 $B = W \cdot R$ 。

4) 得出最终评价结论。对综合评价结果向量 B , 通过“最大隶属度原则”(选择隶属度最高的等级), 确定评价对象的最终等级或得分。

4.3. 模型应用

假设有 8 位专家对某县域家校社协同育人资源配置效率进行评估, 评估结果如表 4 所示:

Table 4. Expert evaluation table

表 4. 专家评价表

三级指标	评价等级				三级指标	评价等级			
	优 秀	良 好	中 等	较 差		优 秀	良 好	中 等	较 差
购买教辅材料费用(元/学期)	6	2	0	0	公益性课外实践活动次数(次/学期)	2	4	1	1
兴趣培养费用(元/学期)	2	4	2	0	志愿者服务时长(小时/年)	2	4	1	1
研学费用(元/学期)	2	4	2	0	家校沟通频率(次/学期)	2	2	2	2
家庭教育时间(小时/周)	2	6	0	0	家校社三方对突发情况处置效率	0	2	4	2
家长参与学校活动次数(次/学期)	2	6	0	0	社校合作协议数量(份)	0	2	4	2
主动与老师沟通次数(次/学期)	2	4	2	0	研学活动次数(次/学期)	0	2	4	2
积极处理学校反馈的问题	2	4	2	0	课程共建项目数(个)	0	2	4	2
一起完成家务劳动的时间(小时/周)	2	4	2	0	活动参与率(%)	0	2	4	2
一起参加户外活动的的时间(小时/周)	2	4	2	0	学业进步	2	4	1	1
一起参观教育基地的时间(小时/周)	2	4	2	0	学生在跨场景中的表现一致性	2	4	1	1
协同活动专项经费(万元/学年)	2	4	2	0	个性化需求的满足度	2	4	1	1
专职管理团队配置	2	4	2	0	特殊学生联合干预成效	2	4	1	1
教师参与度	2	4	2	0	创新能力	2	2	2	2
教师家访次数(次/学期)	6	2	0	0	独立思考能力	2	2	2	2
学校开放日(天/学期)	2	4	2	0	实践能力	2	2	2	2
家长学校	2	4	2	0	家校社素质教育共识	2	2	2	2
家长学校活动质量	2	4	2	0	多元反馈入口	2	2	2	2
实践基地数量(个)	2	4	2	0	反馈渠道的可达性	2	2	2	2
志愿服务团队数量	2	4	2	0	反馈信息的真实性保障	2	2	2	2
数字化教育资源	2	4	2	0	问题整改的靶向性	2	4	1	1
在线实践平台	2	4	2	0	路径迭代的时效性	2	4	1	1
特殊家庭帮扶力度	2	4	1	1	优化效果的可持续性	2	4	1	1
社区家长学校数量	2	4	1	1					

以“家庭资源投入”维度为例,根据表 1 知,该维度指标权重向量 $W_{11}=[0.63,0.26,0.11]$,根据表 4

知,模糊评价矩阵 $R_{11}=\frac{1}{8}\begin{bmatrix} 6 & 2 & 0 & 0 \\ 2 & 4 & 2 & 0 \\ 2 & 4 & 2 & 0 \end{bmatrix}$,得到该维度的综合评价结果向量

$B_{11}=W_{11}\cdot R_{11}=[0.57,0.34,0.09,0]$ 。同理,可以得到“家长协同育人积极性”这个维度的综合评价结果向量 $B_{12}=[0.25,0.65,0.10,0]$ 以及“亲子活动”这个维度的综合评价结果向量 $B_{13}=[0.25,0.50,0.25,0]$ 。令

$R_1=\begin{bmatrix} B_{11} \\ B_{12} \\ B_{13} \end{bmatrix}=\begin{bmatrix} 0.57 & 0.34 & 0.09 & 0 \\ 0.25 & 0.65 & 0.10 & 0 \\ 0.25 & 0.50 & 0.25 & 0 \end{bmatrix}$,由表 1 可知“家庭”维度蕴含的三个二级指标权重向量

$W_1=[0.33,0.33,0.33]$,可以得到“家庭”维度的综合评价结果向量 $B_1=W_1R_1=[0.35,0.50,0.15,0]$ 。

同理,可得到“学校”维度的综合评价结果向量 $B_2=[0.43,0.41,0.16,0]$ ，“社会”维度的综合评价结果,向量 $B_3=[0.25,0.50,0.16,0.09]$ ，“协同机制”维度的综合评价结果向量 $B_4=[0.08,0.25,0.42,0.25]$ ，“协同育人效果”维度的综合评价结果向量 $B_5=[0.25,0.37,0.19,0.19]$ ，“协同育人反馈”维度的综合评价

结果向量 $B_6=[0.25,0.37,0.19,0.19]$ 。令 $R=\begin{bmatrix} B_1 \\ B_2 \\ B_3 \\ B_4 \\ B_5 \\ B_6 \end{bmatrix}=\begin{bmatrix} 0.35 & 0.50 & 0.15 & 0 \\ 0.43 & 0.41 & 0.16 & 0 \\ 0.25 & 0.50 & 0.16 & 0.09 \\ 0.08 & 0.25 & 0.42 & 0.25 \\ 0.25 & 0.37 & 0.19 & 0.19 \\ 0.25 & 0.37 & 0.19 & 0.19 \end{bmatrix}$,由表 1 知,

$W=[0.21,0.21,0.21,0.21,0.08,0.08]$,最后得到该县域家校社协同育人资源配置效率评价结果为 $B=WR=[0.27,0.41,0.22,0.10]$ 。

如果进一步假设优秀为 90 分,良好为 80 分,中等为 70 分,较差为 50 分,则最终的评分为 $0.27\times 90+0.41\times 80+0.22\times 70+0.10\times 50=77.5$ 分。值得注意的是,以上计算过程中,我们用到的权重都不是综合权重,而是表 1 中的准则权重。

5. 总结

家校社协同育人是落实“五育并举”的关键路径,其资源配置效率直接决定育人成效,研究该课题具有重要现实与理论意义。从现实层面看,当前育人资源存在明显浪费与短缺并存的问题。学校拥有专业师资却缺乏生活实践场景,家庭能提供个性化陪伴却常因教育理念偏差导致资源错配,社区具备丰富活动空间却多处于闲置状态。研究资源配置效率,可精准找到三者资源互补的切入点,避免重复投入,让有限资源发挥最大育人价值。

本文聚焦家校社协同育人资源配置效率的评价问题,首先系统梳理了协同育人资源的核心内涵与关键特征,进而构建起涵盖家庭、学校、社会、协同机制、协同育人效果及协同育人反馈的六维度评价指标体系。为确保指标体系的科学性,研究运用层次分析法(AHP)确定各维度及具体指标的权重,并通过一致性验证以保障权重分配的合理性。在此基础上,采用模糊综合评价法对家校社协同育人资源配置效率评价问题进行了详细的分析。本研究旨在为优化家校社资源配置、完善协同机制提供理论支撑与实践参考。

基金项目

江西省教育科学规划专项课题“协同提质背景下江西省县域家校社协同育人资源配置效率评价模型研究”(课题编号:2025ZX069)。

参考文献

- [1] http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_zcfg/zcfg_qtxgfl/202110/t20211025_574749.html, 2025-08-06.
- [2] Epstein, J.L. (2001) *School, Family, and Community Partnerships: Preparing Educators and Improving Schools*. Westview Press.
- [3] Portela, M.C.S., Camanho, A.S. and Borges, D. (2012) Performance Assessment of Secondary Schools: The Snapshot of a Country Taken by Dea. *Journal of the Operational Research Society*, **63**, 1098-1115. <https://doi.org/10.1057/jors.2011.114>
- [4] Thanassoulis, E., Dey, P.K., Petridis, K., Goniadis, I. and Georgiou, A.C. (2017) Evaluating Higher Education Teaching Performance Using Combined Analytic Hierarchy Process and Data Envelopment Analysis. *Journal of the Operational Research Society*, **68**, 431-445. <https://doi.org/10.1057/s41274-016-0165-4>
- [5] 蒲蕊, 崔晓楠. 中国教育现代化进程中学校家庭社会协同育人新格局: 特征、困境与机制[J]. 教育学报, 2025, 21(1): 169-179.
- [6] 张竹林, 朱赛红, 张美云. 家校共育视域中教师家庭教育指导能力建设研究[J]. 上海教育科研, 2021(8): 55-61.
- [7] 张笑予, 祁占勇, 穆敏娟. 新时代家长学校治理的价值意蕴与实践逻辑[J]. 当代教育科学, 2021(10): 58-67.
- [8] 杨莉. 学校开展家庭教育指导服务的困境及其突破[J]. 教学与管理, 2024(7): 16-20.
- [9] 张杰, 王永梅. 家校共育视域下家长学校的实践探索[J]. 中小学校长, 2025(3): 61-64.
- [10] 方娴, 李升萍, 杨佳睿, 等. 家庭、学校、社会劳动教育对医学生劳动素养的影响机制研究[J]. 中国医药导报, 2025, 22(16): 88-92.
- [11] 陈新菡, 张叶茂, 刘明, 等. 提质培优视域下高职院校校企协同育人质量评价体系与指标构建[J]. 职业技术, 2025, 24(2): 53-62.
- [12] 李桂梅. 家庭教育的三重统一[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2025, 24(1): 14-20.
- [13] 雷万鹏, 向蓉. 家庭教育指导服务的双重差异与政策启示[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2022(6): 14-23.
- [14] 辛治洋, 戴红宇. 论现代家庭教育的三重形态[J]. 苏州大学学报(教育科学版), 2025, 13(3): 67-75.
- [15] 杨茂庆, 伍辉燕. 教育高质量发展背景下家校社协同育人的博弈困境与纾解[J]. 现代教育管理, 2025(3): 31-42.
- [16] 朱永新. 我国家校共育的问题及对策[J]. 教育研究, 2021, 42(1): 15-19.
- [17] 魏荣. “AI+ 家园共育”模式对提升家长科学育儿能力的影响研究[J]. 中国图片(中英文), 2024(30): 178-179.
- [18] 宗禾. 城乡社区家庭教育指导服务站点将引入专业社会工作者[J]. 中国社会工作, 2016(33): 4.
- [19] 边玉芳, 张馨宇. 新时代我国学校家庭社会协同育人的问题与对策研究[J]. 中国电化教育, 2023(2): 40-46+54.
- [20] 梁晓珊, 吕思雅. 数字化转型视角下“政-家-校-社”网络协同育人模式研究[J]. 才智, 2025(14): 177-180.
- [21] 吴洁, 仲红俐. 依托社区家长学校的社区家庭教育课程开发之审视——基于江苏常州市的调研[J]. 云南开放大学学报, 2025, 27(4): 16-22.
- [22] 王子慧, 任宁宁, 周毅, 等. 优化多层次分析法的影响因素绩效评价模型[J]. 计算机工程与设计, 2023, 44(7): 2039-2046.