

高中生AI技术接受度与英语学习动机的相关性研究

张易哲

苏州科技大学外国语学院, 江苏 苏州

收稿日期: 2026年3月1日; 录用日期: 2026年4月2日; 发布日期: 2026年4月14日

摘要

教育数字化背景下, AI工具逐渐进入高中英语学习场景, 但学习者对其技术接受度及其与学习动机的关系仍缺乏高中样本证据。本研究以南京市两所高中210名学生为对象, 采用改编的AI技术接受度量表与英语学习动机量表, 运用SPSS 26.0与AMOS 24.0完成信效度检验, 并进行描述性统计与Pearson相关分析。结果显示: 高中生AI接受度总体偏积极, 其中感知愉悦性与使用意愿较高; 社会隔离性与任意学习风险性较低。分析表明, AI接受度正向总均值与动机总均值显著正相关; 维度层面使用意愿、感知愉悦性与绩效期望与动机相关性较强, 而社会隔离性与学习风险性与动机呈显著负相关。因此, 应在高中英语教学中通过规范指导与任务设计提升AI使用的效用感与积极体验, 并降低风险顾虑与隔离体验, 以促进学习动机维持。

关键词

AI技术接受度, 英语学习动机, 高中生

A Study on the Correlation between Senior High School Students' Acceptance of AI Technology and Their English Learning Motivation

Yizhe Zhang

School of Foreign Languages and Literature, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou Jiangsu

Received: March 1, 2026; accepted: April 2, 2026; published: April 14, 2026

Abstract

Against the backdrop of educational digitalization, AI tools are increasingly being incorporated into senior high school English learning. However, evidence from high school students regarding their acceptance of AI technology and its relationship with learning motivation remains limited. This study surveyed 210 students from two senior high schools in Nanjing. A revised AI Technology Acceptance Scale and an English Learning Motivation Scale were employed. SPSS 26.0 and AMOS 24.0 were used to test reliability and validity, and descriptive statistics and Pearson correlation analysis were conducted. The results showed that high school students generally held positive attitudes toward AI acceptance, with relatively high levels of perceived enjoyment and behavioral intention to use, while social isolation and arbitrary learning risk were relatively low. The analysis further revealed that the overall positive mean score of AI acceptance was significantly positively correlated with the overall mean score of learning motivation. At the dimensional level, behavioral intention, perceived enjoyment, and performance expectancy showed relatively strong correlations with learning motivation, whereas social isolation and learning risk were significantly negatively correlated with motivation. It is therefore necessary to enhance students' sense of usefulness and positive experience in using AI through proper guidance and task design in senior high school English teaching, while reducing their risk concerns and feelings of isolation, so as to help sustain learning motivation.

Keywords

AI Technology Acceptance, English Learning Motivation, High School Students

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

近年来,人工智能与教育数字化不断融合发展,国家层面发布推进了教育数字化与中小学人工智能教育的政策文件,为AI技术进入中学英语学习场景提供了制度上的保障[1][2]。在高中英语学习中,生成式人工智能工具可以提供即时反馈与个性化支持,但同时也带来了愿不愿用、会不会用、用得是否有效的问题[3][4]。从学习者视角来看,技术能否转化为学习上的收益,关键在于学习者对该技术的接受度与持续使用的意愿,即AI技术接受度。技术接受模型强调感知有用性、易用性以及情境支持对使用意向的作用[5][6],相关研究也表明教育情境下的接受度研究需要进一步细化到具体的学段与学科[7]。另一方面,英语学习动机是影响学生学习投入的重要心理因素,可以从社会心理的视角解释[8],也可以从课堂情境与学习体验开展研究[9][10]。对于高中生而言,英语学习动机通常兼具升学导向、学习价值认同与兴趣体验等多重成分。因此,从学习过程的角度看,任何能够影响任务体验、学习效能感和情绪投入的外部因素,都可能与其英语学习动机存在关联。基于上述两类理论,可以建立本研究的基本分析框架。具体而言,AI技术接受度中的绩效期望、努力期望、促进条件、感知愉悦性与使用意愿等正向维度,可能通过提升学生对英语学习任务的控制感、获得感与参与意愿,与英语学习动机形成正向关联;相反,社会隔离性与学习风险性等阻碍性维度,则可能削弱学生在学习过程中的安全感、互动感与持续投入意愿,从而与英语学习动机呈负向关联。需要指出的是,本研究旨在基于横断面数据考察二者之间的统计相关关系,而非验证严格的因果机制。然而,目前的AI技术接受度研究,更多关注高校教师或大学生群

体,对高中生的 AI 技术接受度与英语学习动机的关系研究仍存在不足。基于此,本研究以高中生为对象,描述其 AI 技术接受度与英语学习动机的现状,并验证两者的相关关系,来为 AI 赋能高中英语教学的具体实施与学生的学习策略提供实证依据。

2. 研究设计

2.1. 研究问题与假设

本研究旨在回答以下三个问题:

- 1) 高中生 AI 技术接受度的现状如何?
- 2) 高中生英语学习动机的现状如何?
- 3) 高中生 AI 技术接受度与英语学习动机是否显著相关?

基于技术接受理论与二语学习动机理论,本研究进一步提出以下研究假设:

H1: 高中生 AI 技术接受度总体水平与英语学习动机总体水平呈显著正相关。

H2: AI 技术接受度中的正向维度与英语学习动机呈显著正相关。

H3: AI 技术接受度中的阻碍性维度与英语学习动机呈显著负相关。

2.2. 研究对象

本研究采用整群抽样法,对南京市的两所高中发放了问卷,该群体的英语学习年限均在 8 年以上。为确保数据的准确性,量表所用语言均为中文。最终获得有效问卷 210 份。其中,男生 97 名(46.2%),女生 113 名(53.8%);高一学生 67 名(31.9%),高二学生 77 名(36.7%),高三学生 66 名(31.4%)。

2.3. 研究工具

2.3.1. 技术接受度

本研究的 AI 技术接受度量表借鉴了张慕文的研究量表[11],主要测量学生对 AI 工具的接受程度。量表包括绩效期望、努力期望、社会影响、促进条件、感知愉悦性、社会隔离性、任意学习风险性、使用意愿维度,每个维度的题项采用 Likert 五点量表(1 = 很不同意,5 = 很同意)。在设计量表时对其进行了适当修改,以适应高中生的学习情境,并确保问卷内容符合高中生的理解与需求。大多数研究中采用的判断标准一般认为 $\alpha \geq 0.70$ 表明内部一致性良好,0.60~0.70 尚可接受[12]。在信度测试中,该量表表现出良好的内部一致性(各维度 Cronbach's α 均大于 0.7),见表 1。

Table 1. Reliability of the technology acceptance scale

表 1. 技术接受度量表信度

变量	题项数	Cronbach's α 系数
绩效期望	4	0.894
努力期望	3	0.864
社会影响	3	0.865
促进条件	3	0.851
感知愉悦性	5	0.931
社会隔离性	3	0.903
任意学习风险性	3	0.907
使用意愿	3	0.877

在验证性因子分析之前,应当先进行 KMO 和 Bartlett's 球形检验,以此判断变量是否适合做因子分析。一般情况下, $KMO > 0.9$ 非常适合做因子分析; $0.8 < KMO < 0.9$ 很适合; 0.7 以上适合; $0.5 < KMO < 0.6$, 很勉强; 0.5 以下不适合[13]。Bartlett's 球形检验用于判断各变量的独立性。若 Bartlett's 球形检验的 Sig. 值 < 0.01 , 说明具有显著差异性。本研究利用 SPSS 26.0 进行 KMO 和 Bartlett's 球形检验, 结果如表 2 所示。

Table 2. KMO value and Bartlett's test of sphericity for the technology acceptance scale
表 2. 技术接受度量表 KMO 值与巴特利特球形检验

检验项目	数值	
KMO 取样适切性量数	0.838	
巴特利特球形检验	近似卡方	3692.137
	自由度(df)	351
	显著性(Sig.)	0.000

由表 2 可见, KMO 介于 0.8~0.9 之间, Bartlett's 球形检验的显著性值为 0.000, 说明具有显著差异性, 该研究的数据很适合做因子分析, 进而可开展结构效度验证。

鉴于本研究所用量表均改编自己已有研究并具有明确的维度结构, 为检验量表在本研究样本中的结构效度, 采用 AMOS 进行验证性因子分析, 以评估理论测量模型与样本数据的拟合程度。依据吴明隆对测量模型适配度统计量的介绍[12], 本研究综合报告 χ^2/df 、GFI、CFI、TLI、IFI 与 RMSEA 等拟合指标作为参考。该量表的 CFA 结果显示: $\chi^2/df = 1.117$, GFI = 0.897, CFI = 0.990, TLI = 0.988, IFI = 0.990, RMSEA = 0.024, 见表 3。其中, GFI 略低于 0.90 但接近 0.90, 结合其他拟合指标优良, 整体拟合仍可接受。各项指标达到上述参考标准, 表明量表结构效度良好。

Table 3. CFA model fit indices for the AI tool acceptance scale
表 3. AI 工具接受度量表验证性因子分析模型拟合指标

指标	χ^2/df	RMSEA	GFI	CFI	TLI	IFI
参考值	< 3	< 0.08	> 0.9	> 0.9	> 0.9	> 0.9
模型数值	1.117	0.024	0.897	0.990	0.988	0.990
结论	适配	适配	较为适配	适配	适配	适配

为了便于直观呈现测量模型结构及题项在各潜变量上的归属情况, 进一步给出技术接受度量表的验证性因子分析路径图(见图 1)。图 1 展示了各潜变量与观测变量之间的测量关系及相应参数估计结果。

在模型整体拟合达到可接受水平的基础上, 进一步从题项层面检验聚合效度。各题项标准化因子载荷均显著且处于 0.718~0.868 之间, 均 > 0.50 , 说明题项对所属潜变量具有较好的解释力。在聚合效度方面, 计算各潜变量的组合信度(CR)与平均方差抽取量(AVE)。通常认为 $CR > 0.70$ 、 $AVE > 0.50$ 表明聚合效度较好, 结果见表 4。

Table 4. Results of the convergent validity test for the AI tool acceptance scale
表 4. AI 工具接受度量表收敛效度检验结果

潜在变量	平均方差抽取量(AVE)	组合信度(CR)
绩效期望	0.682	0.895
努力期望	0.680	0.864

续表

社会影响	0.683	0.866
促进条件	0.656	0.851
感知愉悦性	0.729	0.931
社会隔离性	0.756	0.903
任意学习风险性	0.765	0.907
使用意愿	0.704	0.877

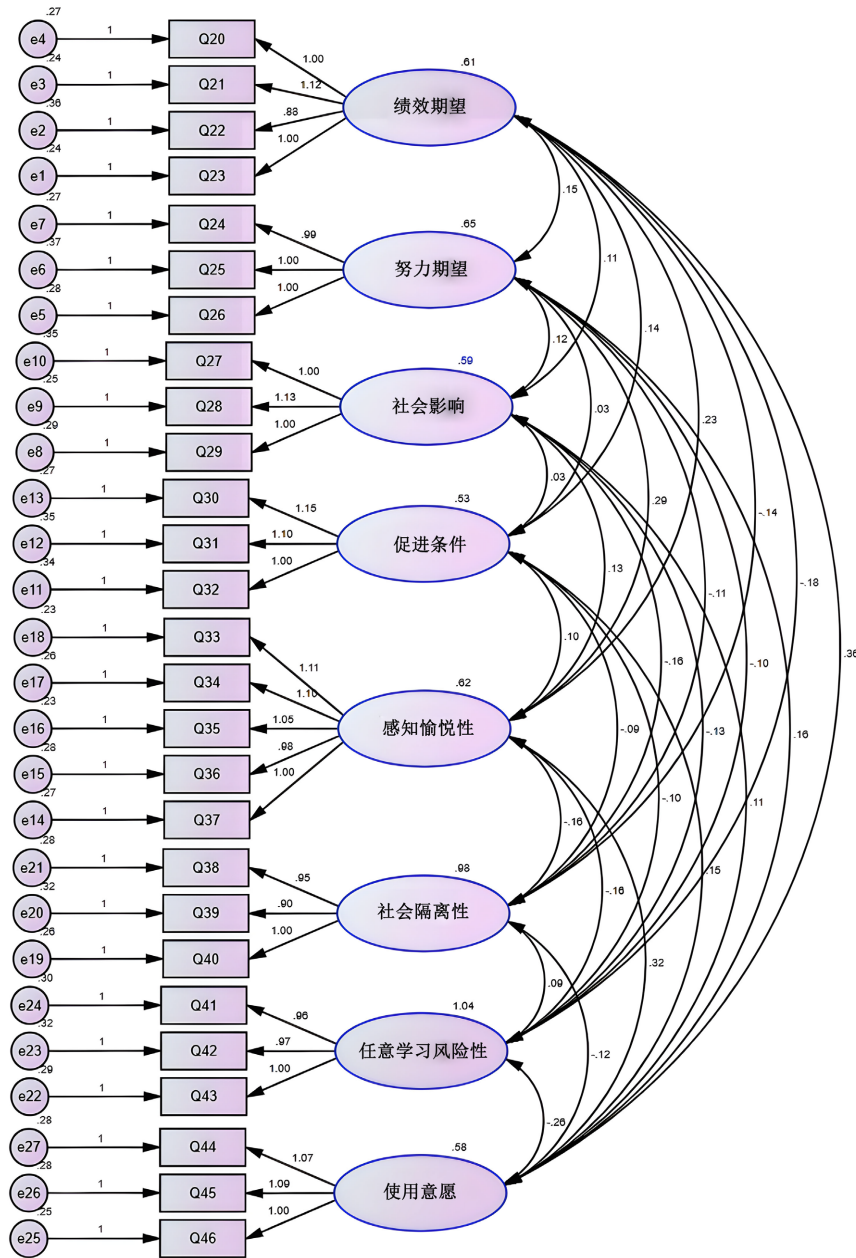


Figure 1. CFA measurement model path diagram for the AI tool acceptance scale
图 1. AI 工具接受度量表的 CFA 测量模型路径图

结果显示, AI 工具接受度量表各维度的 AVE 与 CR 值均在标准范围之内, 同样满足推荐阈值, 表明聚合效度良好。

2.3.2. 英语学习动机量表

英语学习动机量表参考了马佳的设计[14], 并结合高中生的特点进行了适当的调整。量表涵盖了内在兴趣、外在要求、学习努力和学习价值维度, 使用 Likert 五点量表(1 = 强烈不同意, 5 = 强烈同意)。在信度测试中, 根据上述信度标准, 该量表表现出良好的内部一致性(各维度 Cronbach's α 均大于 0.7), 见表 5。

Table 5. Reliability of the English learning motivation scale

表 5. 英语学习动机量表信度

变量	题项数	Cronbach's α 系数
内在兴趣	3	0.894
外在要求	3	0.864
学习努力	5	0.865
学习价值	4	0.851

在验证性因子分析之前, 应当先进行 KMO 和 Bartlett's 球形检验, 以此判断变量是否适合做因子分析。利用上述检验 AI 技术接受度量同样的标准, 本研究利用 SPSS 26.0 进行 KMO 和 Bartlett's 球形检验, 结果如表 6 所示。

Table 6. KMO value and Bartlett's test of sphericity for the English learning motivation scale

表 6. 英语学习动机量表 KMO 值与巴特利特球形检验

检验项目	数值	
KMO 取样适切性量数	0.811	
巴特利特球形检验	近似卡方	1458.759
	自由度(df)	105
	显著性(Sig.)	0.000

由表 6 可见, KMO 介于 0.8~0.9 之间, Bartlett's 球形检验的显著性值为 0.000, 说明具有显著差异性, 该研究的数据很适合做因子分析, 样本数据满足因子分析的基本条件。根据上述吴明隆对测量模型适配度统计量的标准作为参考[12], 该量表的 CFA 结果显示: $\chi^2/df=1.144$, GFI=0.944, CFI=0.991, TLI=0.989, IFI=0.991, RMSEA=0.026, 见表 7, 各项指标达到上述参考标准, 表明量表结构效度良好。

Table 7. Model fit indices of the confirmatory factor analysis model for the English learning motivation scale

表 7. 英语学习动机量表验证性因子分析模型拟合指标

指标	χ^2/df	RMSEA	GFI	CFI	TLI	IFI
参考值	<3	<0.08	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9
模型数值	1.144	0.026	0.944	0.991	0.989	0.991
结论	适配	适配	适配	适配	适配	适配

为了便于直观呈现测量模型结构及题项在各潜变量上的归属情况, 进一步给出英语学习动机量表

的验证性因子分析路径图(见图 2)。图 2 展示了各潜变量与观测变量之间的测量关系及相应参数估计结果。

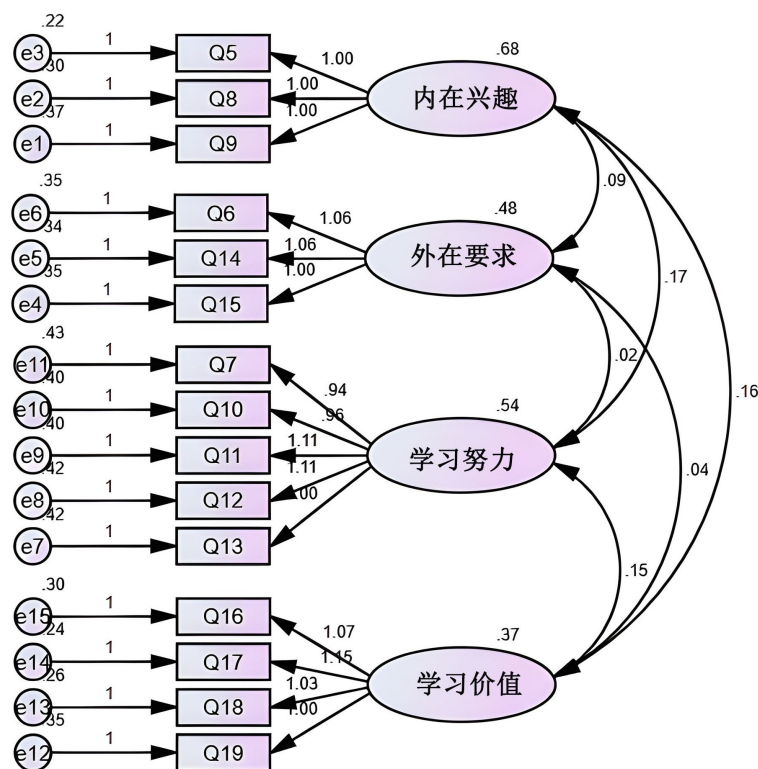


Figure 2. Path diagram of the CFA measurement model for the English learning motivation scale
图 2. 英语学习动机量表的 CFA 测量模型路径图

在模型整体拟合达到可接受水平的基础上,进一步从题项层面检验聚合效度。各题项标准化因子载荷均显著且处于 0.750~0.885 之间,均>0.50,说明题项对所属潜变量具有较好的解释力。在聚合效度方面,计算各潜变量的组合信度与平均方差抽取量。通常认为 CR>0.70、AVE>0.50 表明聚合效度较好,结果见表 8。

Table 8. Results of the convergent validity test for the English learning motivation scale
表 8. 英语学习动机量表收敛效度检验结果

潜在变量	平均方差抽取量(AVE)	组合信度(CR)
内在兴趣	0.698	0.874
外在要求	0.598	0.817
学习努力	0.589	0.851
学习价值	0.595	0.854

结果显示,英语学习动机量表各维度的 AVE 与 CR 值均在标准范围之内,同样满足推荐阈值,表明聚合效度良好。

2.4. 数据收集与分析

在填写问卷前,研究被试已经了解本次研究目的等事项。在获得被试同意后,本次研究在班级微信

群上传了问卷星电子问卷, 并邀请学生在课余时间完成问卷, 共收集问卷 257 份。研究者对数据进行初步筛选, 删除无效问卷后, 最终获得 210 份有效问卷(有效率为 81%)。研究者基于 SPSS 26.0 与 AMOS 24.0 进行了信效度检验、验证性因子分析、描述性统计分析及相关性分析, 确保数据的准确性和有效性。

3. 研究结果

3.1. 描述性统计结果

3.1.1. 样本特征

本研究共获得有效样本 210 份。在性别分布方面, 男生 97 人, 女生 113 人; 在年级分布方面, 高一 67 人, 高二 77 人, 高三 66 人(见表 9)。

Table 9. Basic information of the sample (N = 210)

表 9. 样本基本信息(N = 210)

	类别	频数	百分比
性别	男	97	46.2%
	女	113	53.8%
年级	高一	67	31.9%
	高二	77	36.7%
	高三	66	31.4%

3.1.2. AI 工具接受度描述性统计

AI 工具接受度各维度描述性统计结果见表 10。本研究量表采用五点计分, 以 3 分为中点。整体来看, 六个正向维度均值均高于 3, 表明样本对 AI 工具在英语学习中的效用评价与使用倾向总体偏积极。其中, 感知愉悦性(M = 3.84, SD = 0.86)与使用意愿(M = 3.80, SD = 0.85)处于相对较高水平, 其次为绩效期望(M = 3.68, SD = 0.82)与努力期望(M = 3.62, SD = 0.78)。相对而言, 社会影响均值最低(M = 3.27, SD = 0.86), 表明来自他人态度或外部规范的推动作用较为有限。

需要说明的是, 社会隔离性(M = 2.63, SD = 0.99)与任意学习风险性(M = 2.82, SD = 1.04)为阻碍性维度, 得分越高表示学生在使用 AI 工具时感知到的隔离体验或风险顾虑越强。两者均值低于 3, 说明样本整体的风险与隔离感知处于中等偏低水平; 同时其标准差相对较大, 表明不同学生在该类体验上的个体差异更加明显。

Table 10. Descriptive statistics of each dimension of AI tool acceptance (N = 210)

表 10. AI 工具接受度各维度描述性统计(N = 210)

维度	题项数	最小值	最大值	均值	标准差
绩效期望	4	1.50	5.00	3.68	0.82
努力期望	3	1.00	5.00	3.57	0.86
社会影响	3	1.00	5.00	3.27	0.86
促进条件	3	1.33	5.00	3.52	0.85
感知愉悦性	5	1.00	5.00	3.84	0.86
社会隔离性	3	1.00	5.00	2.63	0.99
任意学习风险性	3	1.00	5.00	2.82	1.04
使用意愿	3	1.00	5.00	3.80	0.85

3.1.3. 英语学习动机描述性统计

英语学习动机各维度描述性统计结果见表 11。总体而言，各维度均值均高于 3，表明样本英语学习动机处于中等偏上水平。其中，学习价值均值最高($M = 3.98, SD = 0.70$)，其次为外在要求($M = 3.86, SD = 0.79$)与内在兴趣($M = 3.72, SD = 0.70$)，说明学生普遍认可英语学习的重要性，并且同时受到一定外部要求与兴趣的驱动。相比之下，学习努力的得分相对较低($M = 3.35, SD = 0.80$)，表明学生在价值认同较高的同时，学习投入与持续努力仍存在提升空间。

Table 11. Descriptive statistics of each dimension of English learning motivation (N = 210)

表 11. 英语学习动机各维度描述性统计(N = 210)

维度	题项数	最小值	最大值	均值	标准差
内在兴趣	3	1.00	5.00	3.57	0.88
外在要求	3	1.33	5.00	3.86	0.79
学习努力	5	1.20	5.00	3.35	0.80
学习价值	4	2.00	5.00	3.98	0.70

3.2. 相关性分析结果

本研究采用 Pearson 相关分析检验 AI 工具接受度与英语学习动机之间的相关关系。为了在表格中便于呈现，各维度采用英文缩写表示：绩效期望(PE)、努力期望(EE)、社会影响(SI)、促进条件(FC)、感知愉悦性(HM)、社会隔离性(ISO)、任意学习风险性(RISK)、使用意愿(BI)、内在兴趣(II)、外在要求(ER)、学习努力(LE)、学习价值(LV)。AI 工具接受度正向维度总均值记为 AITA，英语学习动机总均值记为 ELM。

AI 工具接受度包含正向维度与阻碍维度。为保证总体指标方向一致，AI 工具接受度正向维度总均值(AITA)由绩效期望、努力期望、社会影响、促进条件、感知愉悦性和使用意愿六个正向维度合成；社会隔离性与任意学习风险性作为阻碍维度按原向计分，在维度层面单独呈现其与英语学习动机总均值(ELM)的相关。

3.2.1. AI 工具接受度与英语学习动机的相关分析

Table 12. Correlation between AITA and ELM (N = 210)

表 12. AITA 与 ELM 的相关性(N = 210)

	AITA	ELM
AITA	1	
ELM	0.526**	1

注：表中数值为 Pearson 相关系数 r；* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ (双侧)。

为检验 AI 工具接受度与英语学习动机之间的关系，本研究采用 Pearson 相关分析。相关分析结果如表 12 所示，AI 工具接受度正向维度总均值与英语学习动机总均值呈显著正相关($r = 0.526, p < 0.01$)。这表明在本研究样本中，学生对 AI 工具的总体接受水平越高，其英语学习动机水平也越高，二者相关强度达到中等偏高水平。

3.2.2. AI 工具接受度各维度与英语学习动机的相关分析

Table 13. Correlations between each dimension of AI tool acceptance and the overall mean score of English learning motivation (ELM) (N = 210)

表 13. AI 工具接受度各维度与英语学习动机总均值的相关性(N = 210)

维度	r (与 ELM)	
正向维度	PE	0.382**
	EE	0.250**
	SI	0.227**
	FC	0.201**
	HM	0.396**
	BI	0.451**
阻碍维度	ISO	-0.188**
	RISK	-0.227**

注：表中数值为 Pearson 相关系数 r；* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ (双侧)。

在总体相关的基础上，进一步考察 AI 工具接受度各维度与英语学习动机总均值的相关关系，结果见表 13。总体而言，AI 工具接受度的六个正向维度均与英语学习动机呈显著正相关，其中相关程度相对较高的维度为使用意愿($r = 0.451, p < 0.01$)、感知愉悦性($r = 0.396, p < 0.01$)与绩效期望($r = 0.382, p < 0.01$)，表明当学生更愿意使用 AI 工具、使用体验更积极、或更认可其对学习表现的促进作用时，其英语学习动机水平相应更高。相比之下，努力期望($r = 0.250, p < 0.01$)、社会影响($r = 0.227, p < 0.01$)与促进条件($r = 0.201, p < 0.01$)虽同样达到显著水平，但相关强度相对较弱。

同时，作为阻碍性维度的社会隔离性与任意学习风险性均与英语学习动机呈显著负相关(ISO: $r = -0.188, p < 0.01$; RISK: $r = -0.227, p < 0.01$)，说明学生在使用 AI 工具过程中感知到的隔离体验或风险顾虑越强，其英语学习动机水平可能越低。

4. 讨论

4.1. 高中生 AI 技术接受度的现状讨论

描述性统计结果显示，高中生对 AI 技术赋能英语学习的接受度总体趋于积极，各维度均值均超过中点 3 分。这表明大部分学生比较认可 AI 工具的学习价值，使用意愿和态度均较为积极。其中感知愉悦性和使用意愿得分最高，这意味着学生使用 AI 学习英语时体验良好、动力较足，愿意持续使用此类工具辅助英语学习。相较于传统学习资源，AI 工具能够在较短时间内提供示范、纠错与解释，这种及时性与互动性较容易带来正向体验，也更容易使学生形成“愿意尝试”和“愿意继续使用”的态度。换言之，学生对 AI 工具的接受，不仅体现为对学习效用的认知，也体现为对使用过程本身的积极体验。绩效期望和努力期望等维度也处于中上水平，反映学生普遍相信 AI 工具能够提高学习效率。对于高中生而言，这一点尤为重要，因为其日常学习任务密集，时间成本与操作负担会直接影响工具是否能够进入真实学习过程。也就是说，AI 工具之所以被接受，并不只是因为新，更在于其在英语学习任务中被感知为有用且较易使用。总体来看，这与当前教育数字化转型的趋势一致[4][15]。值得注意的是，AI 接受度的社会影响维度均值相对最低，虽仍高于中点但明显低于其他维度。这表明高中阶段来自教师和同伴的外部影响对学生使用 AI 的推动作用比较有限，学生更多依据自身判断决定是否采用新技术。社会隔离性和学习风险性等

阻碍性指标得分均低于 3，表示大多数学生并未明显感到使用 AI 带来的孤立感或风险感。然而，两项指标的标准差较大意味着少数学生存在着顾虑。正如有学者指出，过度依赖 AI 可能引发教学互动减少、学术诚信等问题[3][16]。本研究中少部分学生对此保持警惕，启示教师在教育实践过程中，应当正视 AI 技术可能引发的负面影响，并且需要通过有效指导减轻学生的顾虑。

总体而言，高中生对 AI 技术的接受度呈现积极态势，这与已有针对大学生群体的研究发现相符[17][18]。例如，王树胜等发现学习动机更强的学习者更愿意尝试并持续使用 AI 工具[18]；李正伟等指出提高技术接受度有助于增强在线学习投入[17]。本研究在高中情境下验证了类似规律，即学生对 AI 持较高的接受意愿。为进一步发挥这一积极因素，教育工作者应当提供相关支持并规范 AI 技术的使用[16]。当学生乐于接受且没有顾虑时，AI 技术才能更加有效地融入高中英语学习之中。

4.2. 高中生英语学习动机的现状讨论

本研究的数据显示，高中生的英语学习动机总体水平处于中等偏上，各维度均超过 3 分，其中学习价值得分最高，其次是外在要求，内在兴趣相对最低但仍高于 3。这表明学生大都认可英语的重要性，同时受考试升学等外部因素的强烈驱动[19]，而对英语本身的兴趣相对不足。这一结果说明，多数学生能够明确认识到英语学习的重要性，并受到升学、考试与学业要求等现实因素的持续驱动。对于高中阶段而言，这种动机结构具有较强的情境合理性。英语作为高考核心学科之一，本身就承载着较强的工具性与选拔性功能，因此学生首先表现出对其学习价值的认同，并不令人意外。总体而言，这种重功利、轻兴趣的动机特征与既有研究一致[15]。当前高中生的动机状态体现出理想二语自我与应当自我的交织[20]，即既有对英语价值的自我驱动，也有外在环境压力的影响。值得关注的是，本研究中学习努力维度得分相对最低。这表明尽管学生总体动机较强，但在实际学习投入和坚持方面仍有不足。换言之，高度认同英语的重要性并未完全转化为持续努力，想学与勤学之间存在落差，这与课堂教学方式和学生自我调控等因素密切相关[9]。在繁重的应试压力下，不少高中生的学习投入难以持久，学习动机往往随着年级升高而有所减弱。正如 Dörnyei 所强调，教师的激励策略对维持学生的学习努力至关重要[9]。因此，教师应采取措施激发并巩固学生的内在动力，例如通过有趣的课堂活动和积极反馈提升学生对英语学习的兴趣。合理利用新技术也同样是一种有效途径。有研究指出，生成式 AI 工具可以降低任务难度、提供个性化反馈，从而增强学习体验与内在动机[16]。总之，教师应营造支持性的课堂氛围，引导学生将兴趣和对学习价值的认知转化为实际行动，从而持续提升其英语学习动机水平。

4.3. 高中生 AI 技术接受度与英语学习动机相关性的讨论

相关分析结果表明，高中生 AI 技术接受度与英语学习动机之间存在显著正相关关系($r = 0.526$)。也就是说，越能接受并愿意使用 AI 工具的学生，其英语学习动机水平往往越高。这表明两者之间可能形成一种良性循环：一方面，积极接受 AI 技术的学生更容易利用 AI 技术获取个性化帮助，从而增强学习体验与动力；另一方面，动机强的学生也更愿意尝试使用新技术辅助学习。已有研究也同样证明了这种互动关系。王树胜等的实证研究指出，学习动机高的学习者更倾向于使用并持续采用 AI 工具[18]。李正伟等的研究则从另一角度表明，学习者对技术的接受程度越高，其在线学习投入和效果也越好[17]。值得注意的是，AI 技术接受度中的两个阻碍性因素，即社会隔离感知和学习风险顾虑，与英语学习动机呈显著负相关。本研究发现，当学生在使用 AI 工具感到孤立或担忧其风险时，他们的英语学习动机水平会相对降低。尽管相关不强，但这一结果表明教师需要关注 AI 应用的潜在消极影响。当学生在使用 AI 工具时更容易感到人与人互动减少，或者更担心错误信息、依赖风险与规范问题时，其英语学习动机水平往往相对较低。需要强调的是，这里反映的是统计相关，而非单向因果作用。然而，这一结果至少说明，AI

应用中的负面体验不应被视为边缘问题。对于高中阶段的英语学习而言,技术应用若削弱了课堂互动、同伴交流或学习自主感,其教育价值可能会受到限制。正如有学者指出,不当使用 AI 可能削弱师生互动,降低学习主动性[3] [16]。因此,在教学实践中需要设法避免 AI 工具对学生心理产生的负面影响。例如,教师应当引导学生将 AI 作为辅助资源而非完全依赖,鼓励进行协作学习,避免过度使用 AI 而减少人际交流[3]。同时,明确 AI 使用规范并加强学术诚信教育,以此来降低学生对技术风险的顾虑。正如胡加圣等强调,在 ChatGPT 时代外语教育必须求变应变[21]。教师应及时调整教学策略,将 AI 技术合理融入课堂,利用其个性化优势激发学生的兴趣,并防范依赖与抄袭等问题[16]。培养学生的人机互动素养和自律意识[3],使 AI 技术真正成为提升学习动机的助推器。

5. 结语

本研究以南京市两所高中 210 名高中生为研究对象,采用经信效度检验的 AI 技术接受度量表与英语学习动机量表,系统考察了高中生 AI 技术接受度与英语学习动机的现状及其相关性。结果表明:总体而言,高中生对 AI 工具赋能英语学习持较为积极的接受态度,尤其在感知愉悦性与使用意愿方面表现突出;英语学习动机总体处于中等偏上水平,学习价值与外在要求得分较高而学习努力相对偏低。相关性分析显示, AI 技术接受度正向总指标与英语学习动机总指标呈显著正相关($r=0.526, p<0.01$),且使用意愿、感知愉悦性与绩效期望与动机的关系更为紧密;相对而言,社会隔离性与任意学习风险性与动机呈显著负相关。上述发现表明,高中英语教学中推动 AI 赋能不应当仅停留在工具引入层面,而应通过明确的使用规范、课堂任务与过程性反馈提升学生的积极体验,同时关注潜在的风险与师生互动的频率,强化教师的指导与同伴协作,通过 AI 使用来增强学生的英语学习动机与投入。需要强调的是,本研究结论建立在横断面相关分析的基础之上,因此更适合被理解为对变量关系的描述与解释,而不能被视为对因果机制的直接证明。此外,研究样本来源较为集中,学校数量有限,结论的外推仍应保持谨慎。未来研究可扩大样本来源,纳入 AI 使用频率、任务类型、教师支持等变量,并结合纵向设计或实验设计,对高中生 AI 技术接受度与英语学习动机之间的关系机制进行更深入的检验。总体而言,本研究为理解 AI 工具进入高中英语学习场景后的学生心理反应提供了初步证据,也为后续从教学情境、学习体验与技术应用规范等角度开展研究提供了参考。

参考文献

- [1] 教育部等九部门. 教育部等九部门关于加快推进教育数字化的意见[EB/OL]. 2025-04-16. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/202504/t20250416_1187476.html, 2025-12-15.
- [2] 教育部. 教育部部署加强中小学人工智能教育[EB/OL]. 2024-12-02. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202412/t20241202_1165500.html, 2025-12-15.
- [3] 文秋芳, 梁茂成. 人机互动协商能力: ChatGPT 与外语教育[J]. 外语教学与研究, 2024, 56(2): 286-296, 321.
- [4] 张震宇, 洪化清. ChatGPT 支持的外语教学: 赋能、问题与策略[J]. 外语界, 2023(2): 38-44.
- [5] Davis, F.D. (1989) Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology. *MIS Quarterly*, **13**, 319-340. <https://doi.org/10.2307/249008>
- [6] Venkatesh, V., Morris, M.G., Davis, G.B. and Davis, F.D. (2003) User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View. *MIS Quarterly*, **27**, 425-478. <https://doi.org/10.2307/30036540>
- [7] Scherer, R., Siddiq, F. and Tondeur, J. (2019) The Technology Acceptance Model (TAM): A Meta-Analytic Structural Equation Modeling Approach to Explaining Teachers' Adoption of Digital Technology in Education. *Computers & Education*, **128**, 13-35. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2018.09.009>
- [8] Gardner, R.C. (1985) *Social Psychology and Second Language Learning: The Role of Attitudes and Motivation*. Edward Arnold.
- [9] Dörnyei, Z. (1994) Motivation and Motivating in the Foreign Language Classroom. *The Modern Language Journal*, **78**,

- 273-284. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.1994.tb02042.x>
- [10] 文秋芳. 英语学习者动机、观念、策略的变化规律与特点[J]. 外语教学与研究, 2001(2): 105-110, 160.
- [11] 张慕文. 高校学生对 MOOC 平台接受度的影响因素研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 华中师范大学, 2018.
- [12] 吴明隆. SPSS 操作与应用: 问卷统计分析实务[M]. 第 2 版. 台北: 五南图书出版股份有限公司, 2009.
- [13] 马庆国. 管理统计: 数据获取、统计原理、SPSS 工具与应用研究[M]. 北京: 科学出版社 2002: 32-42.
- [14] 马佳. 初中生英语学习动机和自我效能感的相关性研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 吉林外国语大学, 2025.
- [15] 高一虹, 赵媛, 程英, 周燕. 中国大学本科生英语学习动机类型[J]. 现代外语, 2003(1): 28-38.
- [16] 郭茜, 冯瑞玲, 华远方. ChatGPT 在英语学术论文写作与教学中的应用及潜在问题[J]. 外语电化教学, 2023(2): 18-23, 107.
- [17] 李正伟, 马晓雷, 高霄, 等. 专门性语码倾向、技术接受度与在线英语学习投入度的结构分析[J]. 外语研究, 2022, 39(5): 63-70, 112.
- [18] 王树胜, 王俊菊. 动机驱动的 AI 赋能外语学习接受度研究——基于技术接受模型[J]. 外语电化教学, 2024(6): 23-29, 108.
- [19] 刘宏刚, 陈平平. 高中生英语学习动机研究[J]. 山东师范大学外国语学院学报(基础英语教育), 2007, 9(6): 19-24.
- [20] Papi, M. (2010) The L2 Motivational Self System, L2 Anxiety, and Motivated Behavior: A Structural Equation Modeling Approach. *System*, **38**, 467-479. <https://doi.org/10.1016/j.system.2010.06.011>
- [21] 胡加圣, 戚亚娟. ChatGPT 时代的中国外语教育: 求变与应变[J]. 外语电化教学, 2023(1): 3-6, 105.